

**Instytut Rozwoju Gospodarczego**

**SZKOŁA GŁÓWNA HANDLOWA  
W WARSZAWIE**

---

Maria Podgórska, Ewa Ratuszny

**KONIUNKTURA W BUDOWNICTWIE  
II kwartał 2020**

PL ISSN 2392-3695

---

Badanie okresowe nr 107

## **BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH**

### **Rada Programowa:**

Elżbieta Adamowicz (przewodnicząca), Joanna Klimkowska (sekretarz), Marek Rocki, Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

### **Komitet Redakcyjny i adres Redakcji:**

Konrad Walczyk (Redaktor Naczelny)

Maria Podgórska

Małgorzata Krypa

02-513 Warszawa, ul. Madalińskiego 6/8

[www.sgh.waw.pl/irg](http://www.sgh.waw.pl/irg)

### **Wydawnictwo:**

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

02-554 Warszawa, al. Niepodległości 162

Wersja elektroniczna czasopisma jest wersją pierwotną

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

**©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2020**

Wszelkie prawa zastrzeżone, All rights reserved,

**ISSN 2392-3695**

**Nr rej. PR 18395**

Informacje zawarte w niniejszym czasopiśmie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury w budownictwie, przeprowadzonego przez IRG SGH po raz 107. W badaniu uczestniczyły 140 zakłady budowlane. Metodyka badania koniunktury opisana jest na stronie:

<http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE/struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>

---

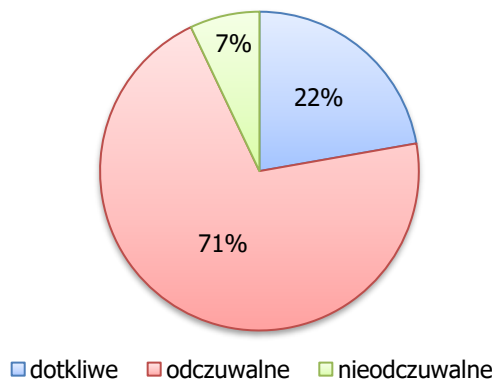
**SPIS TREŚCI**

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA .....	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE .....	7
	1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY .....	7
	2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD .....	12
	3. SALDA I ICH SKŁADOWE .....	13
	1) Produkcja .....	13
	2) Zamówienia ogółem .....	15
	3) Zamówienia eksportowe .....	17
	4) Ceny .....	18
	5) Zatrudnienie .....	20
	6) Sytuacja finansowa .....	22
	7) Wykorzystanie mocy produkcyjnych .....	24
	8) Nakłady inwestycyjne .....	26
	9) Ogólna sytuacja gospodarcza .....	28
	10) Sytuacja budownictwa .....	30
	11) Bariery aktywności gospodarczej .....	32
III.	PODSUMOWANIE (w języku angielskim) .....	35

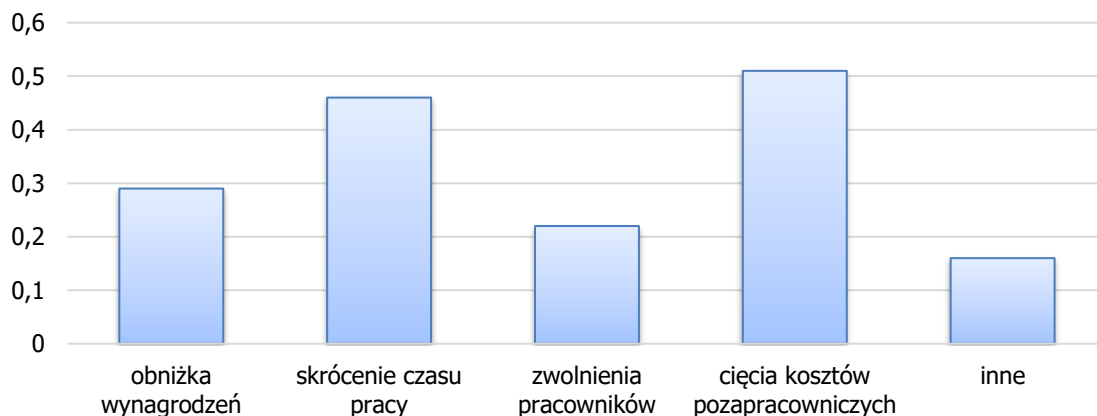
## I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. Epidemia COVID-19 silnie negatywnie wpływa na bieżącą działalność zakładów budowlanych i weryfikuje ich plany. Stosowanie do zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r, w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (i późniejszych) powoduje absencję pracowników, rzutuje na wydajność pracy i zmusza firmy do posiadania dodatkowego zaplecza związanego ze środkami ochrony osobistej. Niniejsze badanie ankietowe przedstawia, w jakiej sytuacji znajdują się przedsiębiorstwa budowlane, jak one same oceniają sytuację w gospodarce i w branży oraz jakie środki są podejmowane lub zostaną powzięte, by uchronić firmę przed negatywnymi skutkami pandemii. W odpowiedzi na pytania dotyczące bieżącej sytuacji 70% ankietowanych firm przyznało, że negatywne skutki pandemii są odczuwalne, 22% uznało je za dotkliwe, a 7% za nieodczuwalne (Rys. 1), 46% firm deklaruje jako środki zaradcze skrócenie czasu pracy, 29% obniżkę wynagrodzeń, 51% cięcia kosztów poza pracowniczych, a 22% zwolnienia pracowników (Rys. 2).

Rys. 1. Skutki epidemii



Rys. 2. Jakie działania zostaną podjęte w Państwa firmie



2. Wyniki badania są pod wieloma względami podobne do odnotowanych w początkowych okresach kryzysów, które wystąpiły w latach 2001 i 2002 (tzw. bańka internetowa), 2009 (kryzys kredytów *sub-prime*) oraz 2013 (kryzys zadłużeniowy w strefie euro). W drugim kwartale 2020 r. wskaźnik koniunktury w budownictwie (IRGCON) przyjął wartość -36,3 pkt, jedną z najniższych od 1994 r. Na podobnie niskim poziomie był w latach 2001 i 2002 oraz na przełomie lat 2012 i 2013,

W porównaniu z I kwartałem br. obecna wartość wskaźnika jest niższa o 25,3 pkt, a od wartości sprzed roku o 58,7 pkt.

Wartości wskaźnika dla sektora prywatnego i publicznego są równe odpowiednio: -38,6 i -25,6 pkt. W ciągu minionych trzech miesięcy zmniejszyły się o, odpowiednio: 30 i o 3,7 pkt, w porównaniu zaś z II kwartałem 2019 r. są niższe o: 58,5 pkt i 58,1 pkt. Podobnie jak wcześniej duże zróżnicowanie koniunktury obserwuje się w układzie regionalnym. Najwyższą wartość wskaźnika, -19,3 pkt, odnotowano dla makroregionu północnego, a najniższe dla makroregionu centralnego, -48,1 pkt, i północno-zachodniego, -48 pkt. W drugim kwartale br. najniższe wartości wskaźnik koniunktury przyjął dla zakładów prywatnych, które zostały założone jeszcze przed 1990 r., -54,6 pkt, oraz firm publicznych o liczbie zatrudnionych pow. 100 osób, -52,5 pkt. Stosunkowo najlepiej radzą sobie firmy zajmujące się budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej (-15,9 pkt) oraz przedsiębiorstwa publiczne zatrudniające do 100 osób (-17,7 pkt).

3. Po raz pierwszy od 1995 r. wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość produkcji w drugim kwartale roku jest ujemna. Wynosi obecnie -37,5 pkt i jest o 64,4 pkt niższa niż w II kwartale 2019 r. Spadki wartości salda rzędu 40-70 pkt w porównaniu z II kwartałem 2019 r. zanotowano dla wszystkich badanych grup przedsiębiorstw. Zakłady budowlane nie spodziewają się, by w III kwartale nastąpił wyraźny wzrost poziomu produkcji – wartość salda prognostycznego wynosi -31,9 pkt.

4. Tak jak w przypadku produkcji po raz pierwszy od 1995 r. wartość salda odpowiedzi o wielkość zamówień w drugim kwartale jest ujemna. Wynosi -39,4 pkt. W porównaniu z poprzednim kwartałem nastąpił spadek poziomu zamówień o 9,0 pkt (na skutek zmniejszenia się poziomu zamówień w sektorze prywatnym o 15,3 pkt). Wartość salda w ujęciu ogółem obniżyła się w skali roku o 64,9 pkt, ze względu na spadek poziomu zamówień zarówno eksportowych jak i krajowych (odpowiednio o: 85,8 i 64,7 pkt).

5. Obecne wartości salda odpowiedzi na pytanie o wykorzystanie mocy produkcyjnych wynoszą: -29,9 pkt w ujęciu ogółem, dla sektora prywatnego -35,9 pkt, a publicznego -3,4 pkt. W porównaniu z drugim kwartałem roku 2019 są one niższe o, odpowiednio: 50, 52,2 oraz 39,3 pkt. W ciągu kwartału spadek wartości salda ogółem wyniósł 10,2 pkt. Spodziewany jest dalszy spadek wykorzystania mocy produkcyjnych w budownictwie – wartość salda prognostycznego jest równa -34,4 pkt.

6. W skali roku poziom cen usług budowlanych obniżył się o 43,4 pkt. Większy roczny spadek wartości salda zanotowano tylko w dwóch pierwszych kwartałach 2009 r. (wówczas 54,5 i 51,6 pkt). Względem pierwszego kwartału br. wartość salda zmniejszyła się o 32,3 pkt. Zmiany poziomu cen są zróżnicowane. Stosunkowo najmniej obniżył się poziom cen w zakładach wykonujących roboty specjalistyczne (o 13,9 pkt) i w przedsiębiorstwach publicznych (o 14 pkt). Największy spadek wartości salda, o 63,7 pkt, odnotowano dla firm zajmujących się wznoszeniem budynków. Przewidywany jest dalszy spadek cen usług budowlanych w kolejnym kwartale.

7. Znacznie pogorszyły się oceny własnej sytuacji finansowej zakładów budowlanych. Obecna wartość salda jest równa -50,5 pkt (-16 pkt w I kwartale 2020 r., 3,5 pkt przed rokiem). Tak niskie oceny notowano tylko w pierwszych kwartałach lat 2001-2003, 2009 oraz 2013. Dla sektora prywatnego wartość salda wynosi -54 pkt, a publicznego -35,2 pkt. Dla wszystkich pozostałych grup zakładów wartości salda są ujemne i sięgają od -60 do -40 punktów. Spodziewane jest dalsze pogorszenie się sytuacji finansowej zakładów budowlanych w najbliższym kwartale – wartość salda prognostycznego jest równa -54,8 pkt.

8. Pogłębia się spadkowa tendencja zatrudnienia w budownictwie. Obecna wartość salda wynosi -17,2 pkt i jest niższa niż przed rokiem o 30,8 pkt. Wyższa jednak o 6,2 pkt od wartości z pierwszego

kwartału. Pod względem zatrudnienia sytuacja firm prywatnych jest znacznie trudniejsza niż przedsiębiorstw publicznych. Dla sektora prywatnego obecna wartość salda wynosi -21 pkt, a dla publicznego 0,0 pkt. Spadki w skali roku sięgają odpowiednio: 36,1 oraz 7,0 pkt. Zakłady budowlane przewidują dalszy spadek wielkości zatrudnienia w trzecim kwartale – wartość salda prognostycznego wynosi -33,2 pkt.

9. Maleją nakłady inwestycyjne. Obecna wartość salda wynosi -49,8 pkt w ujęciu ogółem, dla sektora prywatnego -56,8 pkt, a publicznego -19,8 pkt. W porównaniu do II kwartału ub.r. wartość salda ogółem jest niższa o 50,8 pkt, a od wartości z poprzedniego kwartału o 19,1 pkt. Najmniejszą aktywność inwestycyjną wykazują zakłady prywatne krajowych osób fizycznych (wartość salda -65,8 pkt), a najwyższą wartość wskaźnika zanotowano dla zakładów zajmujących się budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej (-34,2 pkt). Firmy budowlane spodziewają się, że ich zaangażowanie inwestycyjne w kolejnym kwartale będzie na poziomie podobnie niskim do obecnego.

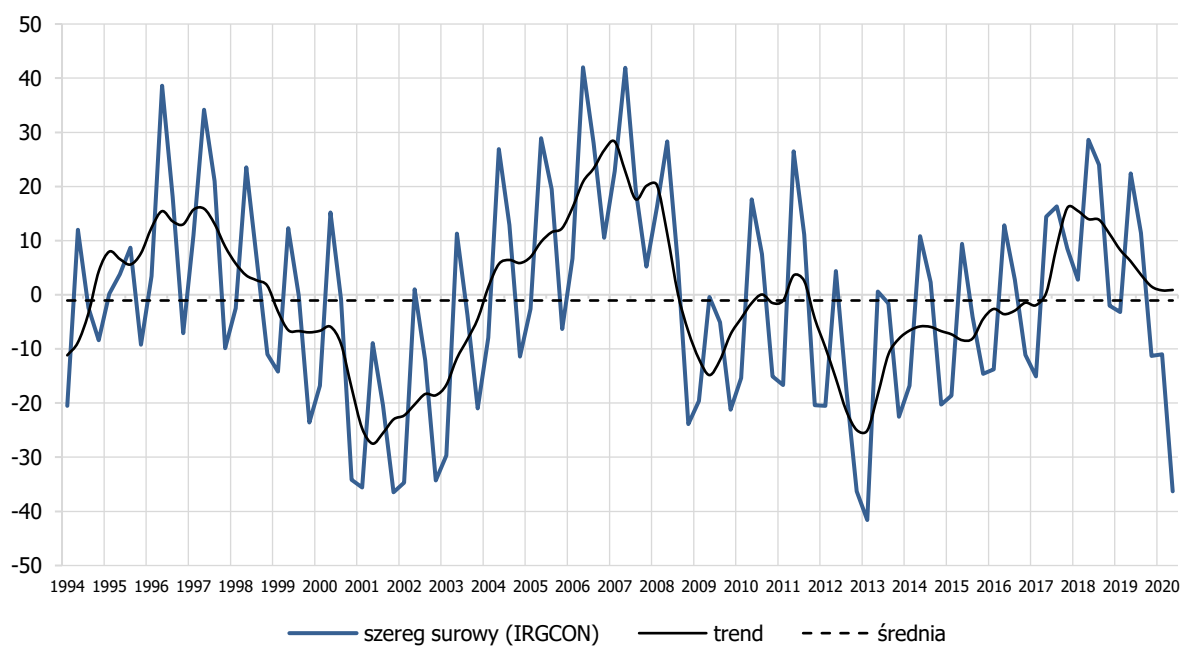
10. Drastycznie pogorszyły się oceny sytuacji ogólnej w gospodarce. Wartość salda obniżyła się w ciągu kwartału aż o 56,7 pkt, a w skali roku spadek wyniósł blisko 80 pkt. Obecnie wynosi -82,1 pkt i jest najniższa w historii badania koniunktury w budownictwie. Jeszcze gorzej stan gospodarki oceniają przedsiębiorstwa prywatne (-84,6 pkt). Najniższe oceny wystawiają prywatne przedsiębiorstwa zatrudniające do 10 osób (-90 pkt). Firmy budowlane nie przewidują poprawy ogólnej sytuacji gospodarczej w kraju w nadchodzącym kwartale – wartość salda prognostycznego jest równa -83,0 pkt.

11. Znacznie pogorszyły się również oceny sytuacji w branży budowlanej. Wartość salda wynosi -63,1 pkt i jest niższa od wartości w I kwartale o 27,3 pkt. Spadek w skali roku wyniósł 63,1 pkt. Kondycję własnej branży znacznie gorzej oceniają firmy prywatne niż przedsiębiorstwa publiczne; wartości salda wynoszą odpowiednio: -68,9 i -37,4 pkt. Najgorzej sytuację budownictwa oceniają zakłady zajmujące się robotami specjalistycznymi (-70,2 pkt) oraz zakłady krajowych osób fizycznych (-69,6 pkt). Prognozy rozwoju sytuacji w budownictwie w kolejnych miesiącach są bardzo pesymistyczne – wartość salda prognostycznego jest równa -78,8 pkt.

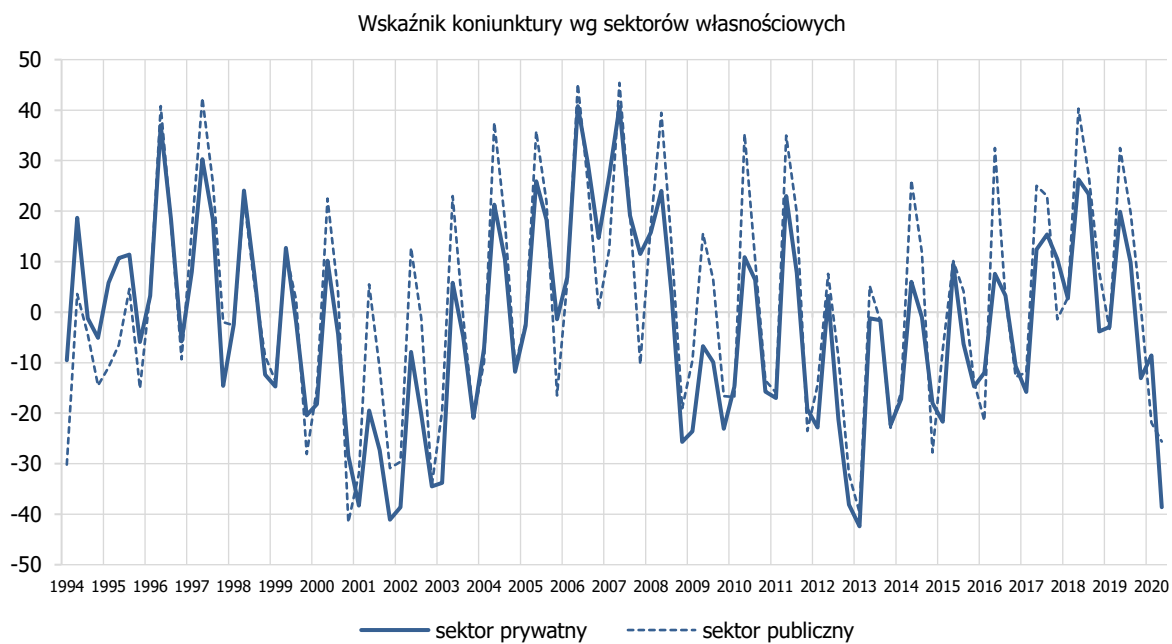
12. Głównymi barierami ograniczającymi aktywność produkcyjną zakładów budowlanych są: nadmierne obciążenia podatkowe (tę barierę wskazuje obecnie 46,5% zakładów), silna konkurencja wewnątrz gałęzi (38,2%), niestabilne przepisy prawne (38,2%) oraz wysokie ceny surowców i materiałów (35,4%). W porównaniu z poprzednim kwartałem nastąpiła poprawa warunków pogodowych (odsetek ankietowanych wskazujących tę barierę zmniejszył się o 18,6 pkt proc.) i zmalały trudności ze znalezieniem pracowników o niskich kwalifikacjach, narasta natomiast problem zatorów płatniczych (wzrost o 4,0 pkt proc.). W ocenie uciążliwości barier firmy prywatne i publiczne bardzo się od siebie różnią. Odsetek przedsiębiorstw prywatnych, które wskazują barierę podatkową, jest o ponad 30 pkt proc. wyższy, w przypadku bariery prawnej różnica ta przekracza 10 pkt proc., a w przypadku zatorów płatniczych 9 pkt proc. Nie przewiduje się istotnych zmian w ocenie barier działalności budowlanej w najbliższym okresie.

## II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

### 1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY



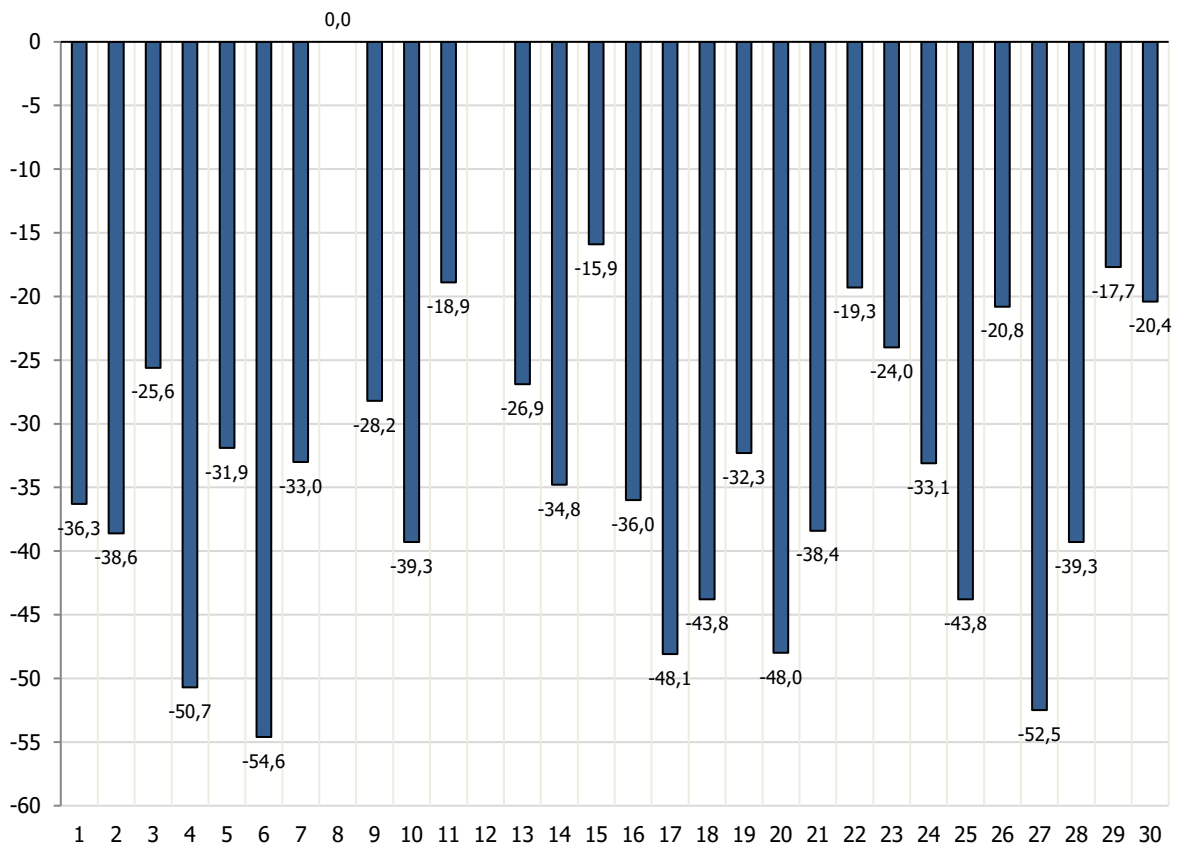
	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
1. zamówienia ogółem – stan	-16,8	25,5	22,9	5,3	-30,4	-39,4
2. zatrudnienie – prognoza	10,4	19,2	-0,4	-27,9	8,4	-33,2
wskaźnik koniunktury (IRGCON): (1.+2.)/2	-3,2	22,4	11,4	-11,3	-11,0	-36,3



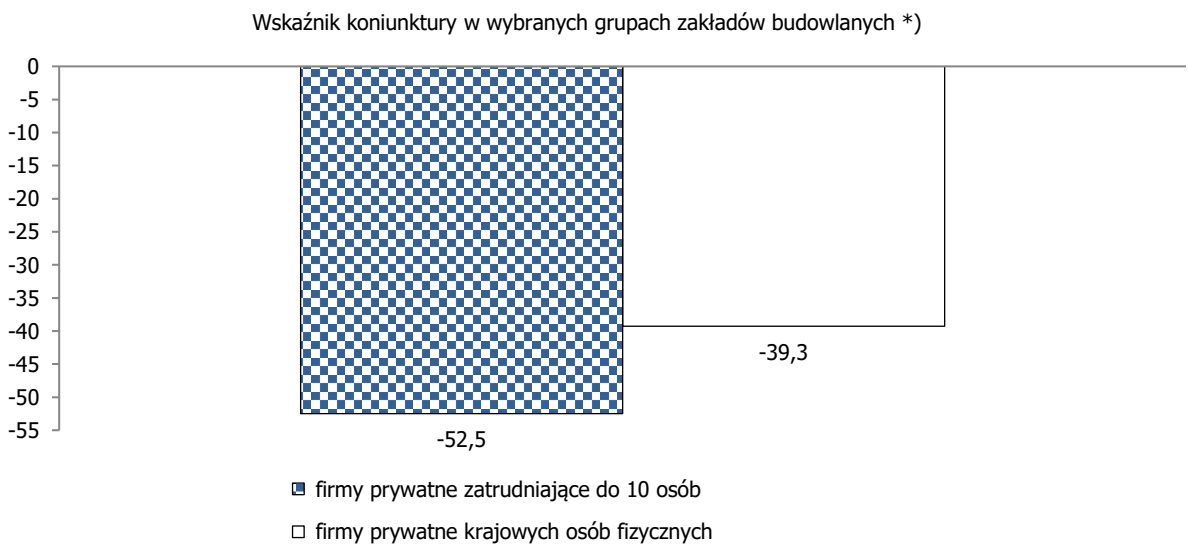
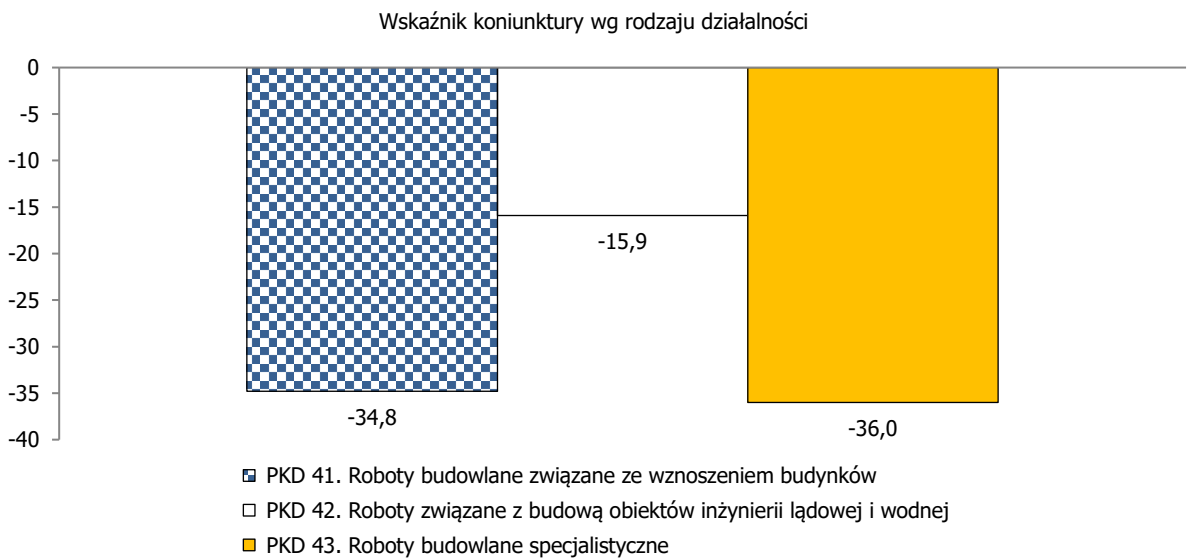
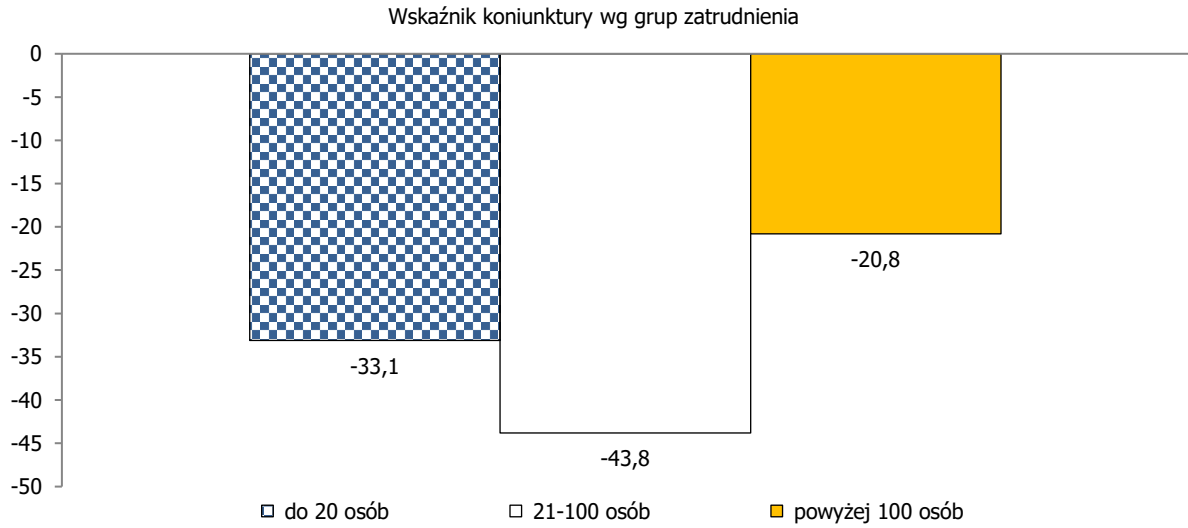
	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
wskaźnik koniunktury (IRGCON)	-3,2	22,4	11,4	-11,3	-11,0	-36,3
wskaźnik koniunktury w sektorze prywatnym	-2,9	19,9	9,8	-13,1	-8,6	-38,6
wskaźnik koniunktury w sektorze publicznym	-3,3	32,5	19,7	1,0	-21,9	-25,6



Zbiornicze zestawienie wskaźnika koniunktury

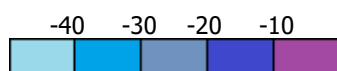
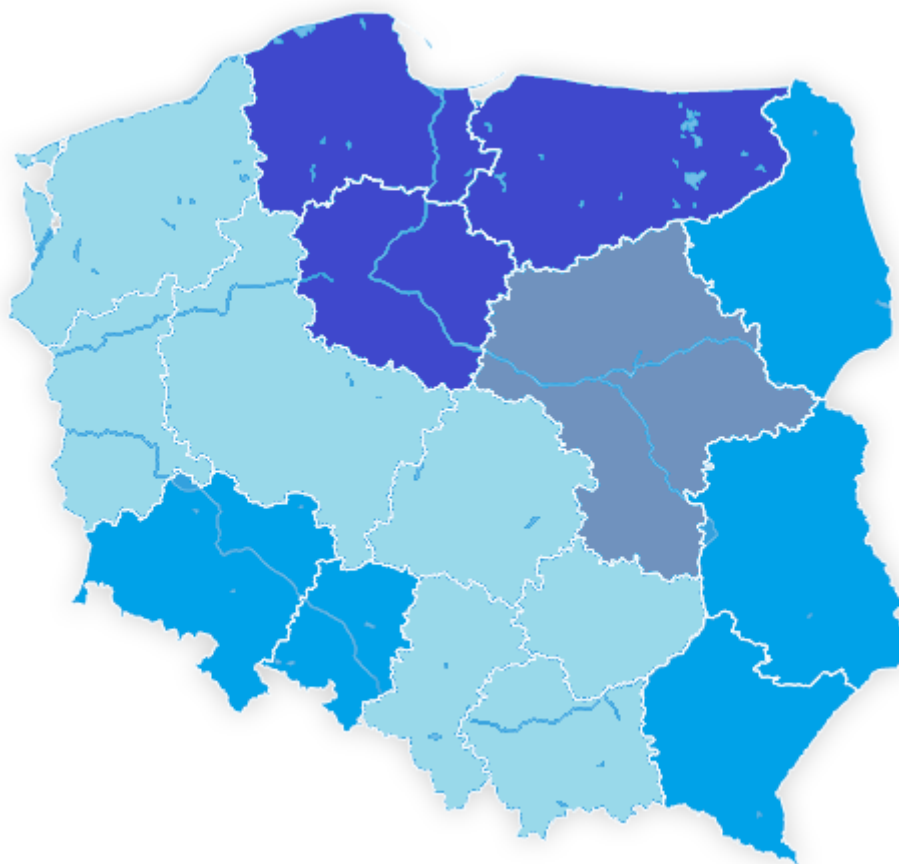


1. Ogółem
2. Sektor prywatny
3. Sektor publiczny
4. Powstałe przed lub w 1989 r.
5. Powstałe w lub po 1990 r.
6. Sektor prywatny – powstałe przed lub w 1989 r.
7. Sektor prywatny – powstałe w lub po 1990 r.
8. Sektor publiczny – powstałe przed lub w 1989 r.
9. Sektor publiczny – powstałe w lub po 1990 r.
10. Sektor prywatny – zakłady krajowych osób fizycznych
11. Sektor prywatny – pozostałe zakłady krajowe
12. Sektor publiczny – przedsiębiorstwa państwowe \*)
13. Sektor publiczny – przedsiębiorstwa komunalne
14. PKD2007 – Dział 41
15. PKD2007 – Dział 42
16. PKD2007 – Dział 43
17. Region centralny
18. Region południowy
19. Region wschodni
20. Region północno-zachodni
21. Region południowo-zachodni
22. Region północny
23. Region woj. Mazowieckie
24. Zatrudnienie do 20 osób
25. Zatrudnienie 21–100 osób
26. Zatrudnienie pow. 100 osób
27. Sektor prywatny – zatrudnienie do 10 osób
28. Sektor prywatny – zatrudnienie powyżej 10 osób
29. Sektor publiczny – zatrudnienie do 100 osób
30. Sektor publiczny – zatrudnienie powyżej 100 osób



\*) W tej edycji badania grupa przedsiębiorstw państwowych nie podlega analizie z powodu zbyt małej reprezentacji w próbie.

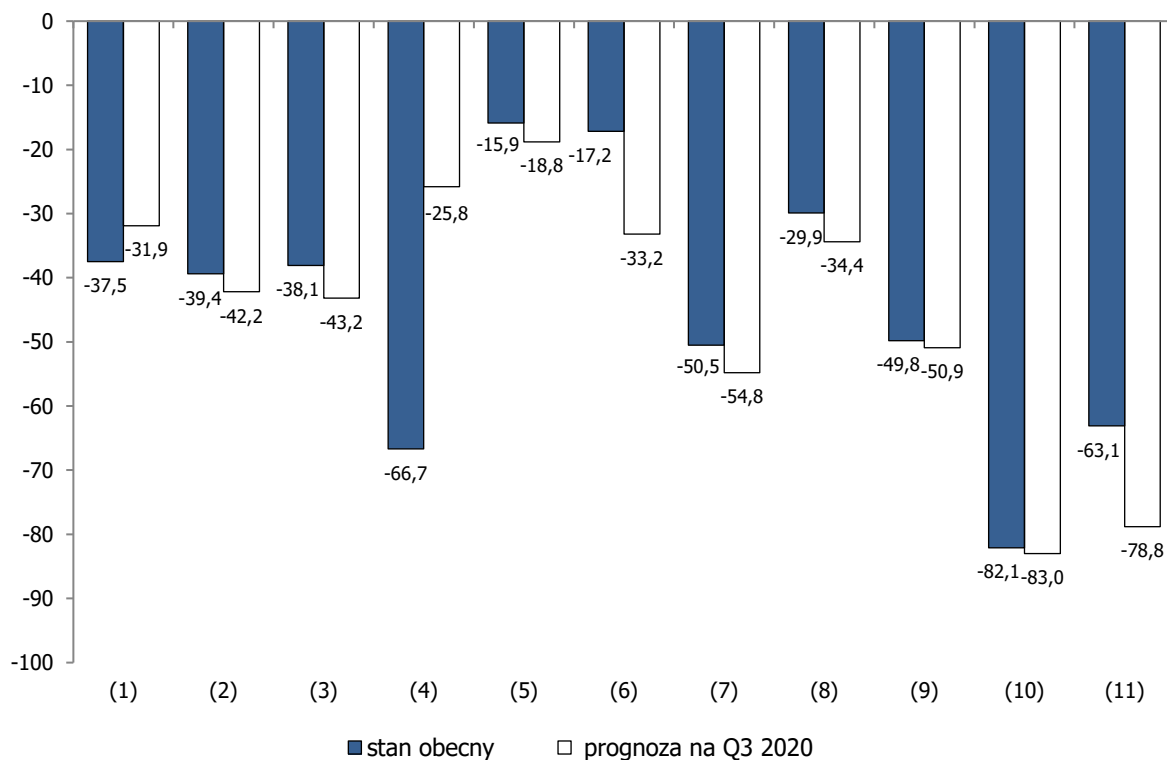
## Wskaźnik koniunktury wg makroregionów\*



1. Centralny	-48,1
2. Południowy	-43,8
3. Wschodni	-32,3
4. Północno-zachodni	-48,0
5. Południowo-zachodni	-38,4
6. Północny	-19,3
7. Woj, mazowieckie	-24,0

\*) Podział na makroregiony według klasyfikacji NUTS1.

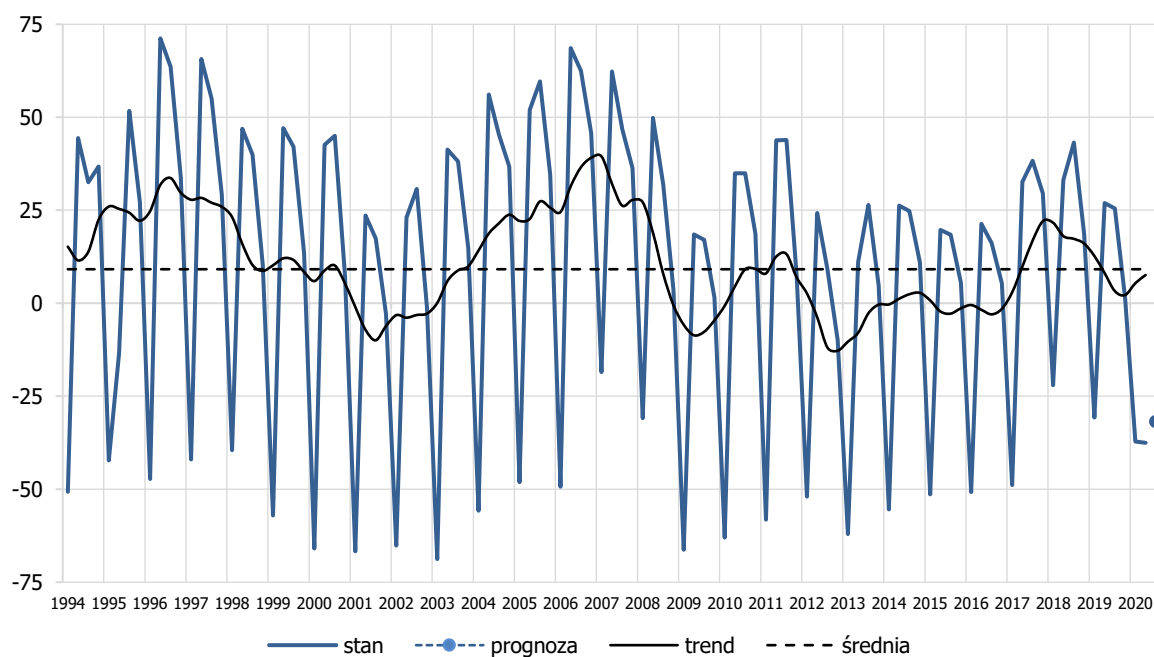
## 2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD



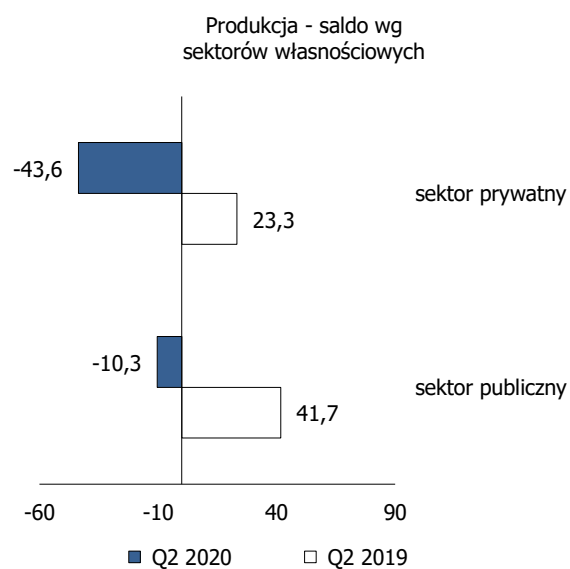
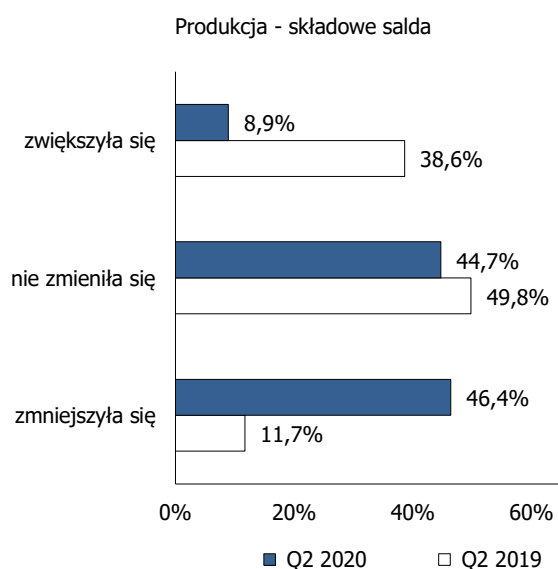
- (1) Produkcja
- (2) Zamówienia ogółem
- (3) Zamówienia krajowe
- (4) Zamówienia eksportowe
- (5) Ceny świadczonych usług
- (6) Zatrudnienie
- (7) Sytuacja finansowa
- (8) Wykorzystanie mocy produkcyjnych
- (9) Nakłady inwestycyjne
- (10) Ogólna sytuacja gospodarcza
- (11) Sytuacja budownictwa

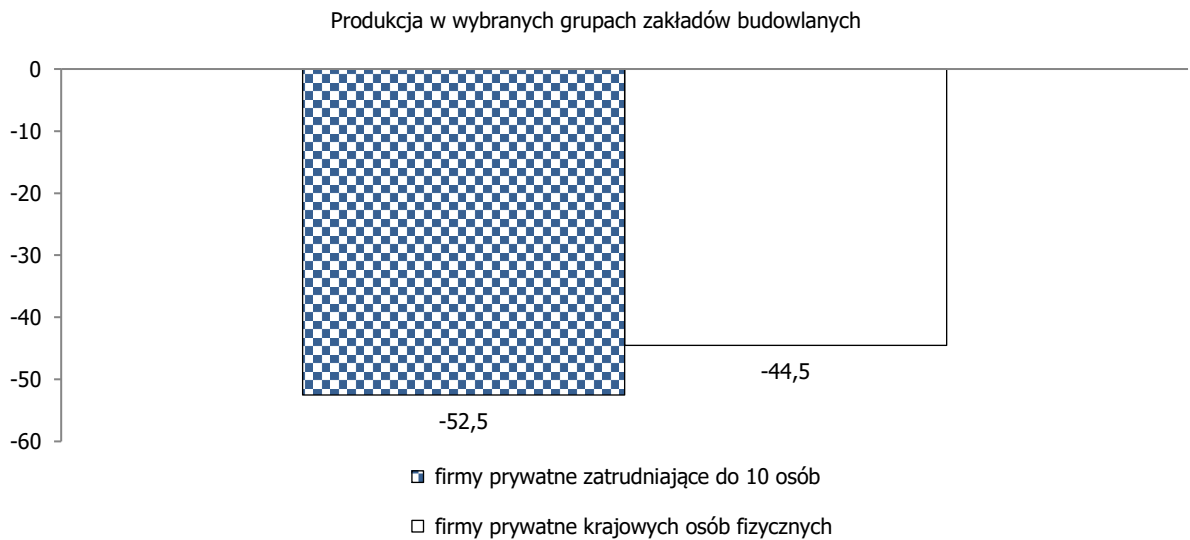
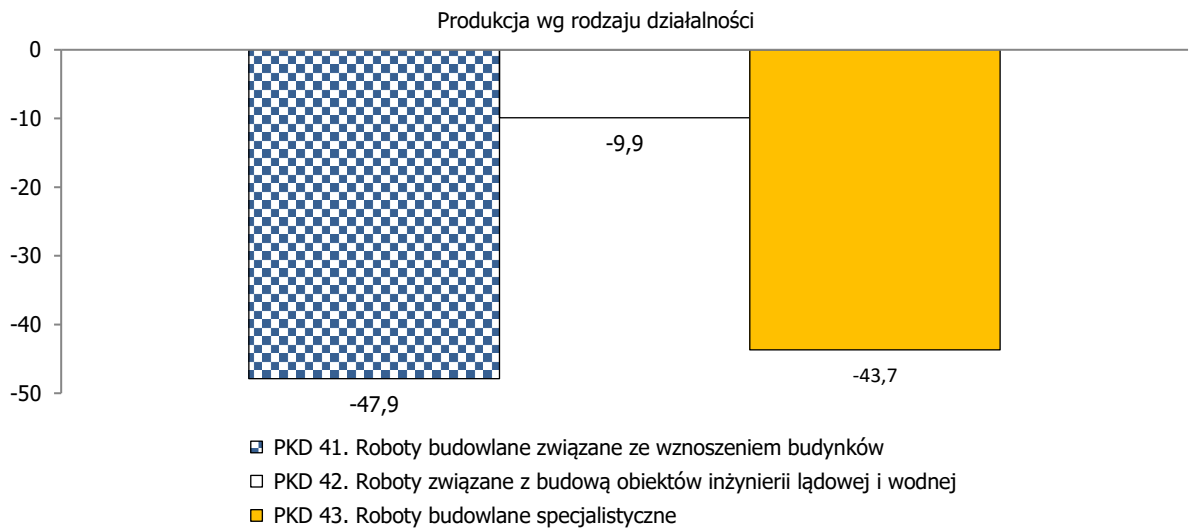
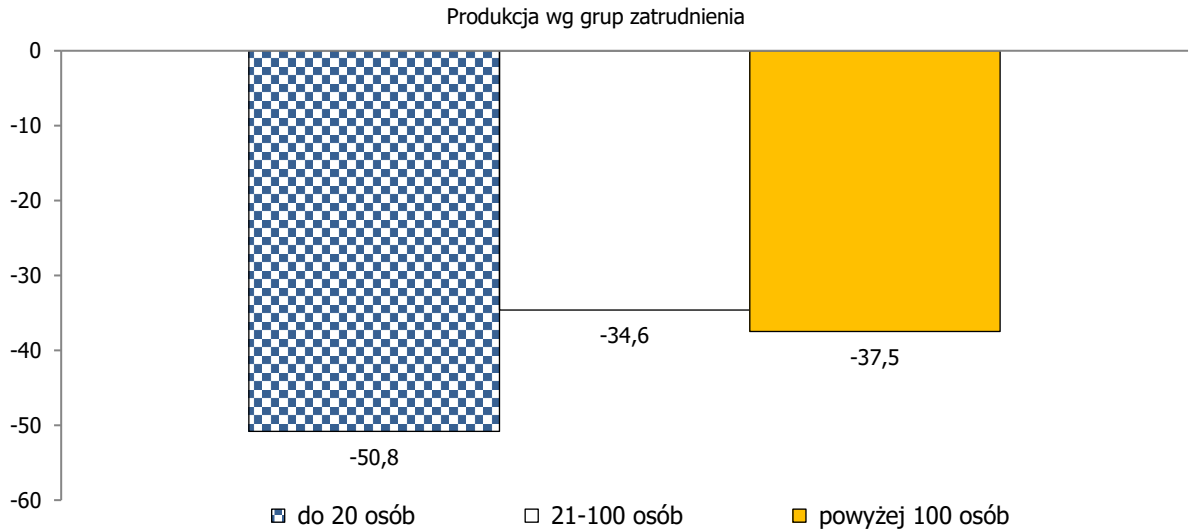
### 3. SALDA I ICH SKŁADOWE

#### 1. Produkcja

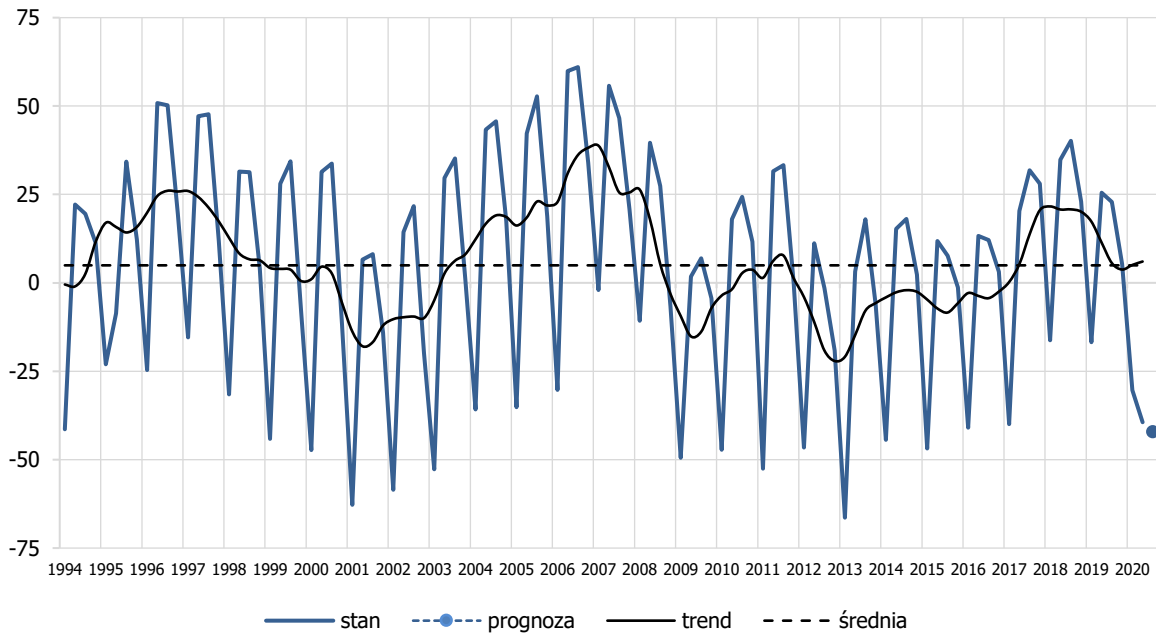


	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
Stan	26,9	25,5	1,4	-37,2	-37,5	-31,9
Prognoza						

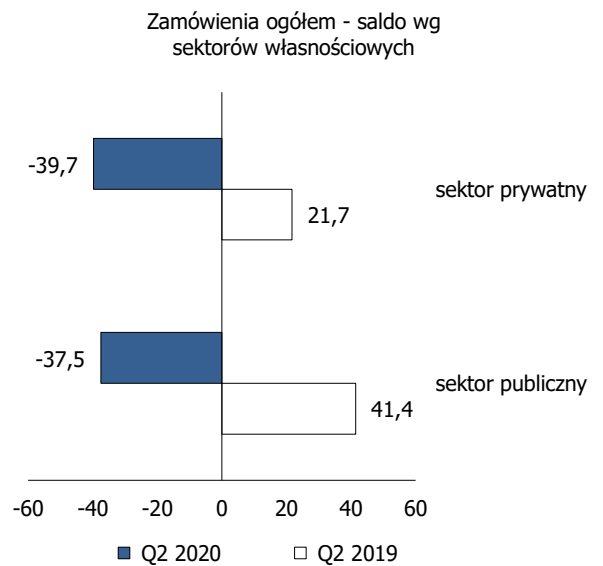
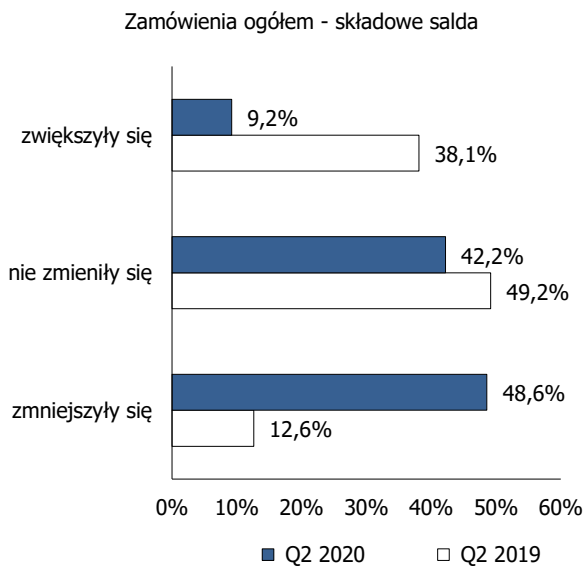




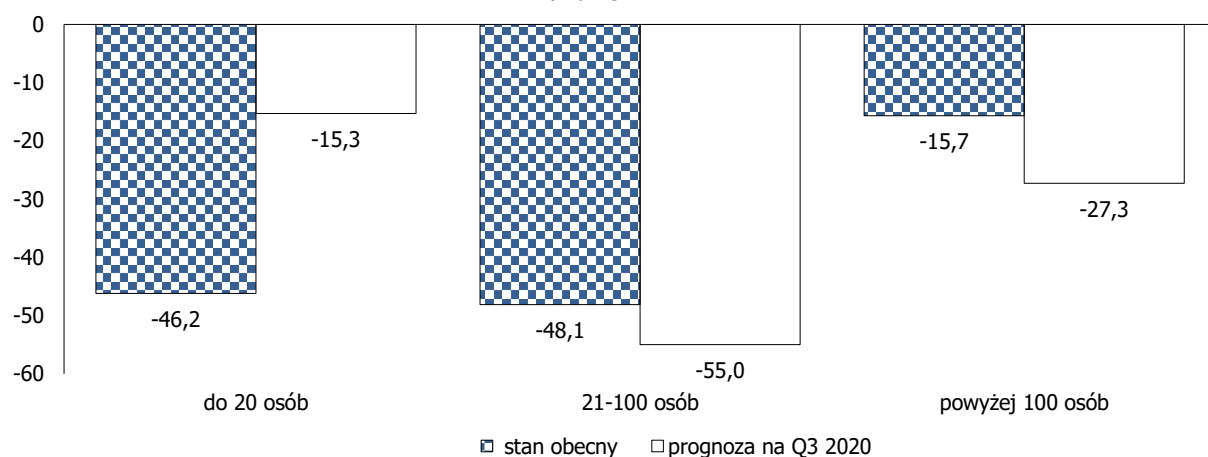
## 2. Zamówienia ogółem



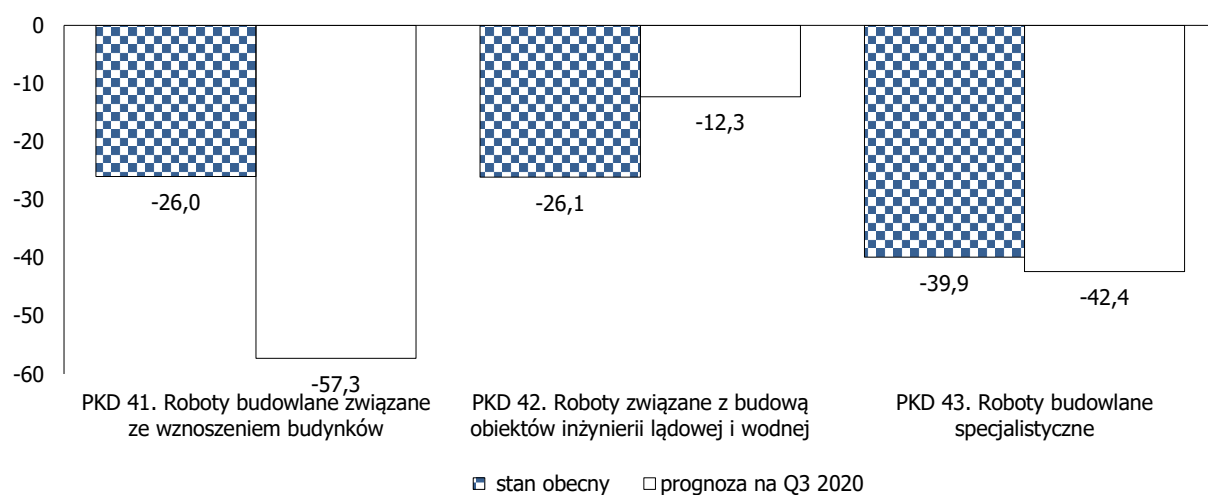
	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
stan	25,5	22,9	5,3	-30,4	-39,4	-42,2
prognoza						



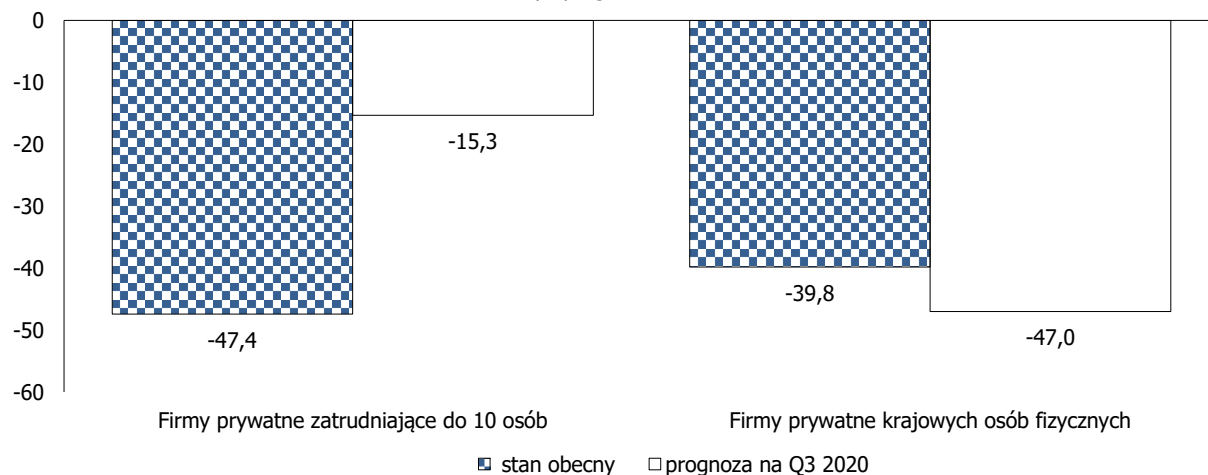
Zamówienia ogółem wg grup zatrudnienia -  
stan obecny i prognoza na Q3 2020



Zamówienia ogółem wg rodzaju działalności -  
stan obecny i prognoza na Q3 2020

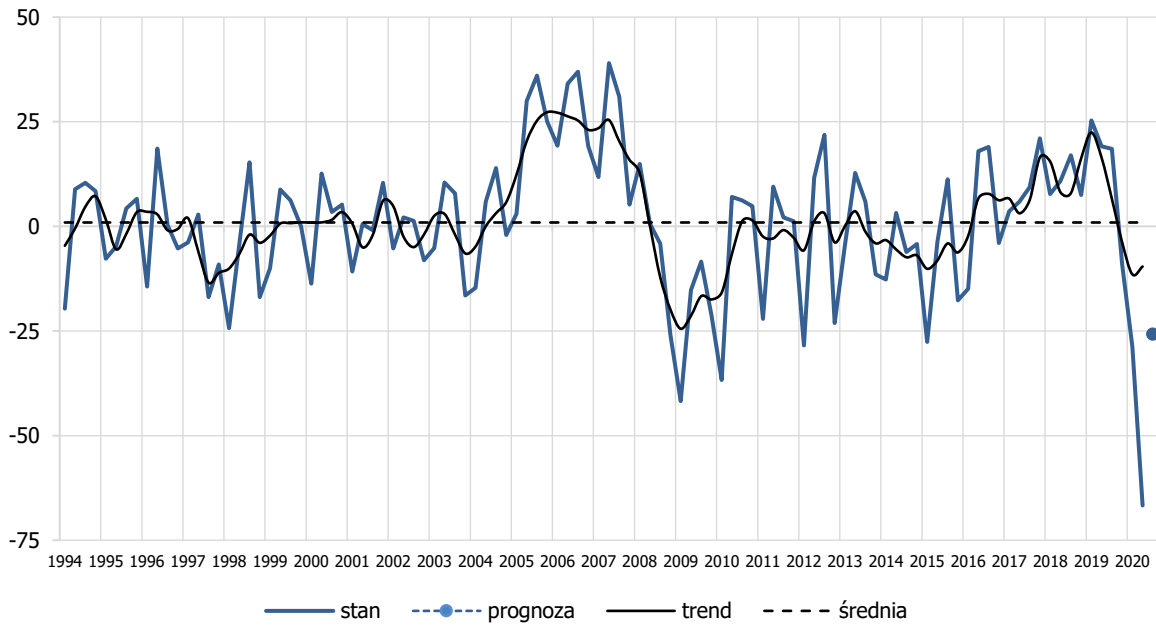


Zamówienia ogółem w wybranych grupach zakładów budowlanych -  
stan obecny i prognoza na Q3 2020

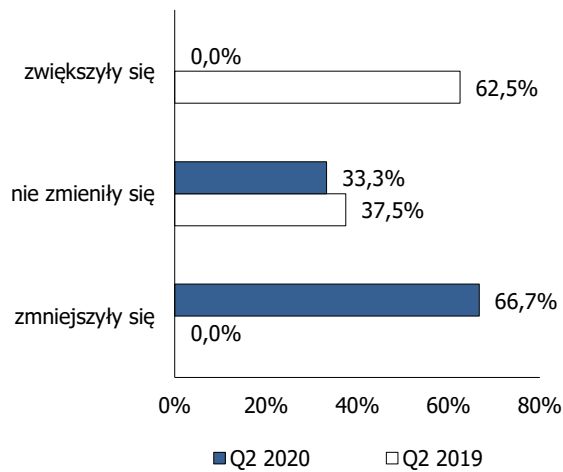




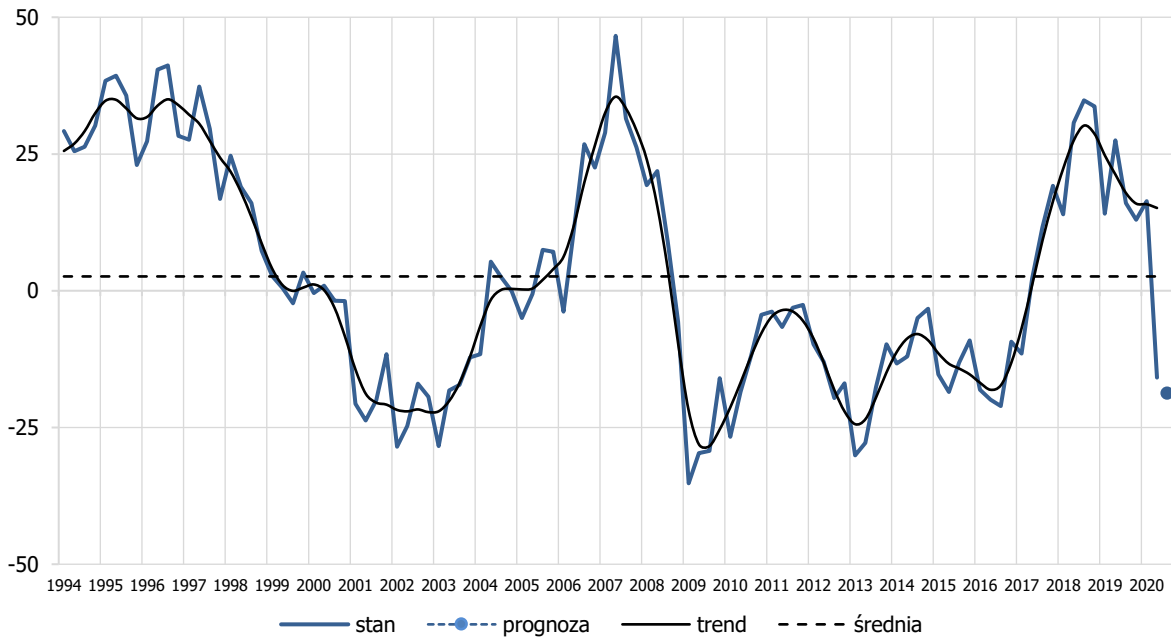
## 3. Zamówienia eksportowe



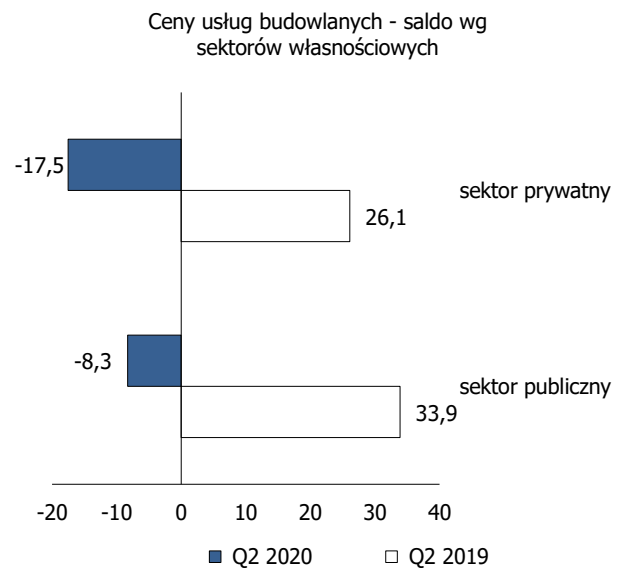
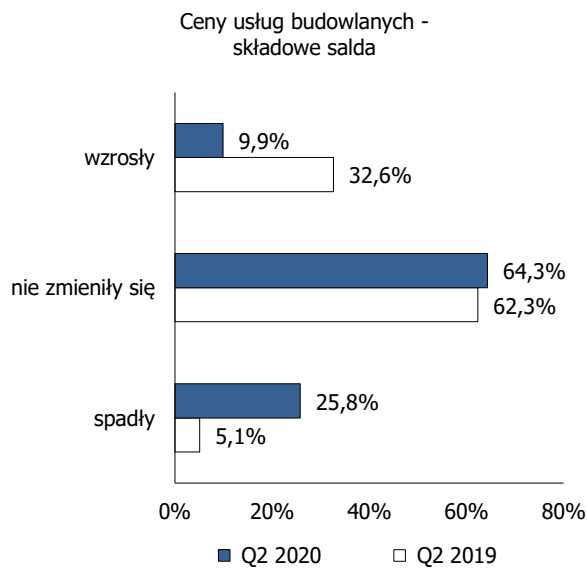
	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
stan	19,1	18,5	-9,0	-28,8	-66,7	-25,8
prognoza						-25,8

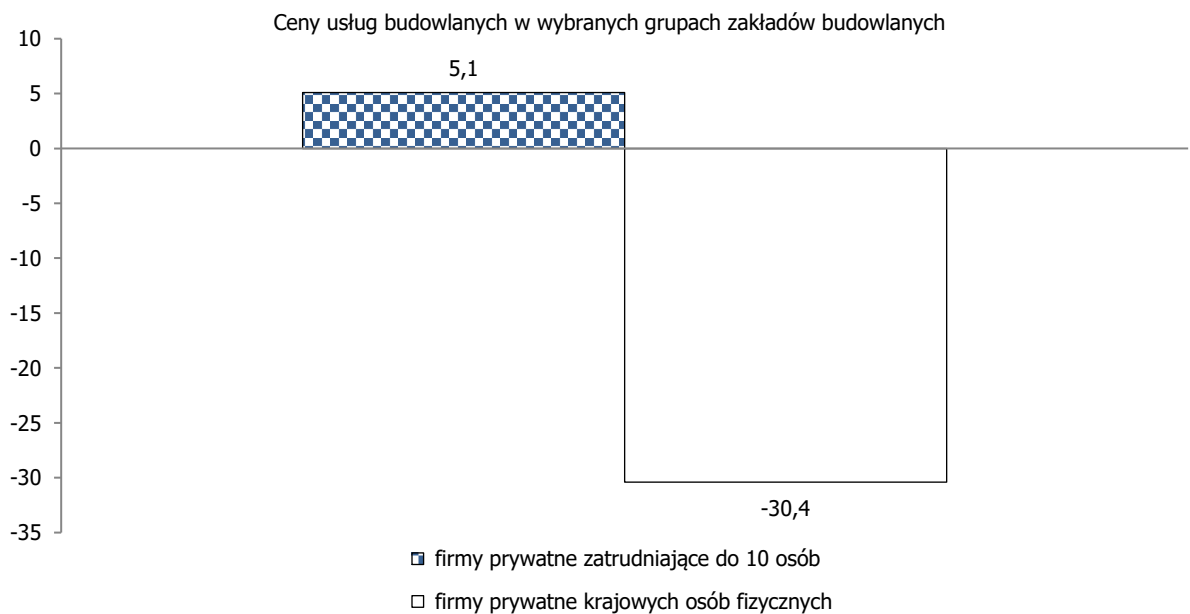
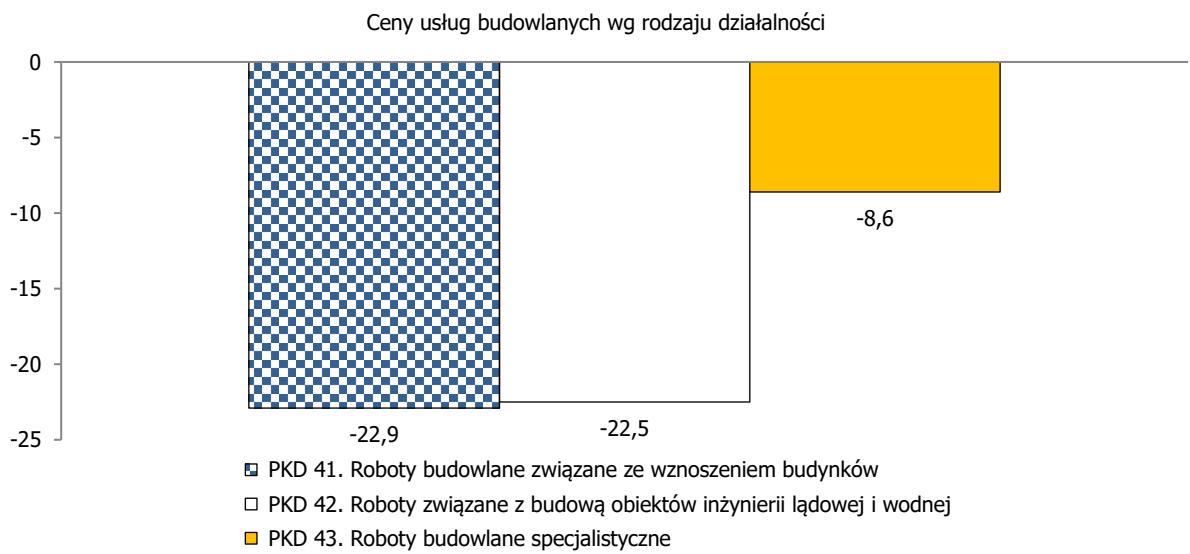
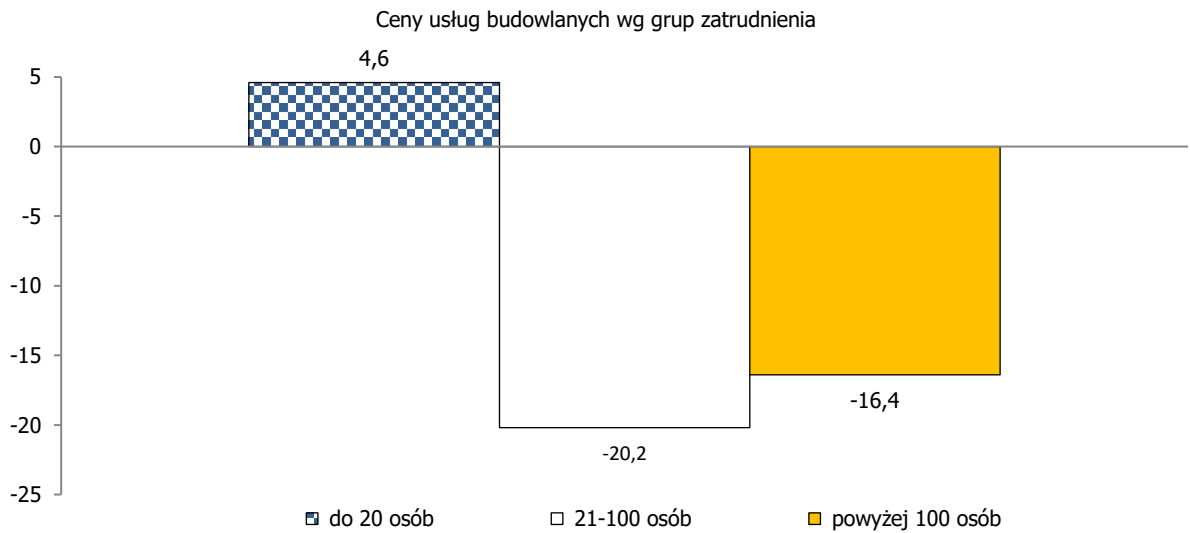
Zamówienia eksportowe -  
składowe salda

## 4. Ceny

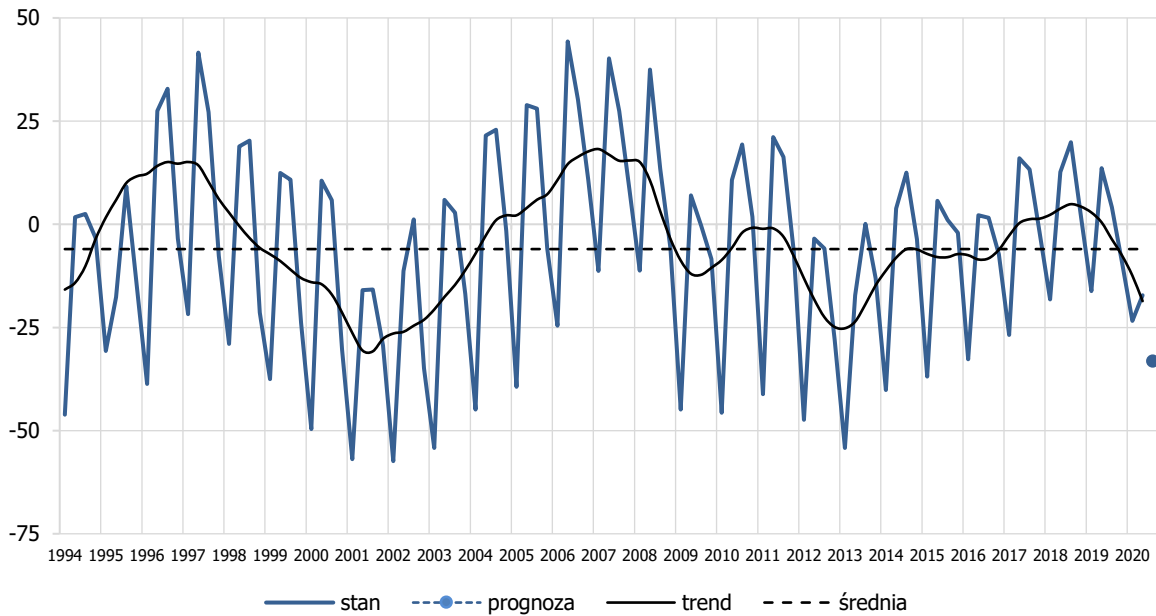


	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
stan	27,5	16,0	13,0	16,4	-15,9	
prognoza						-18,8

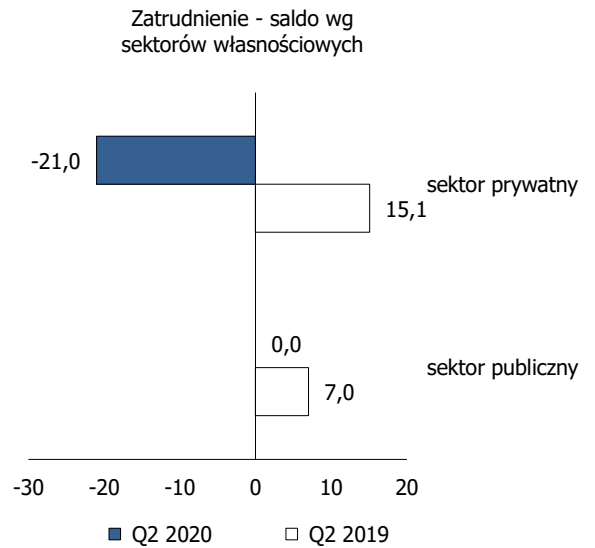
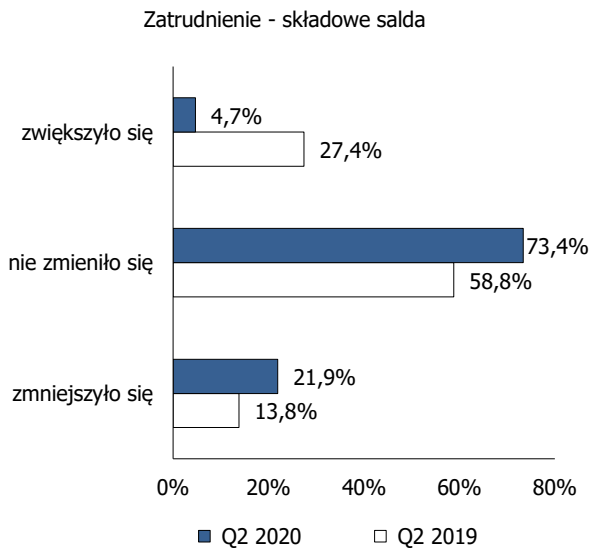




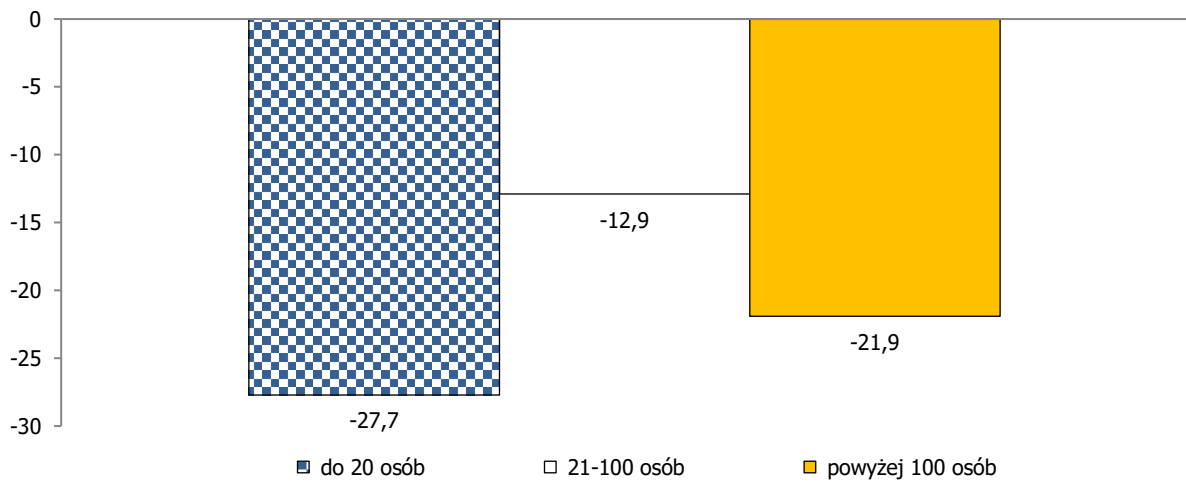
## 5. Zatrudnienie



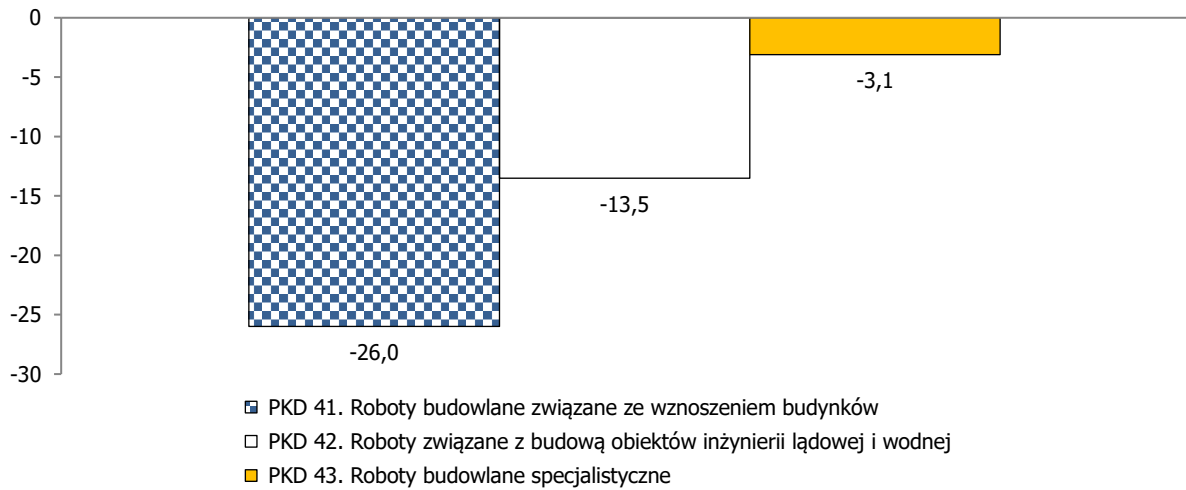
	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
stan	13,6	4,1	-9,4	-23,4	-17,2	
prognoza						-33,2



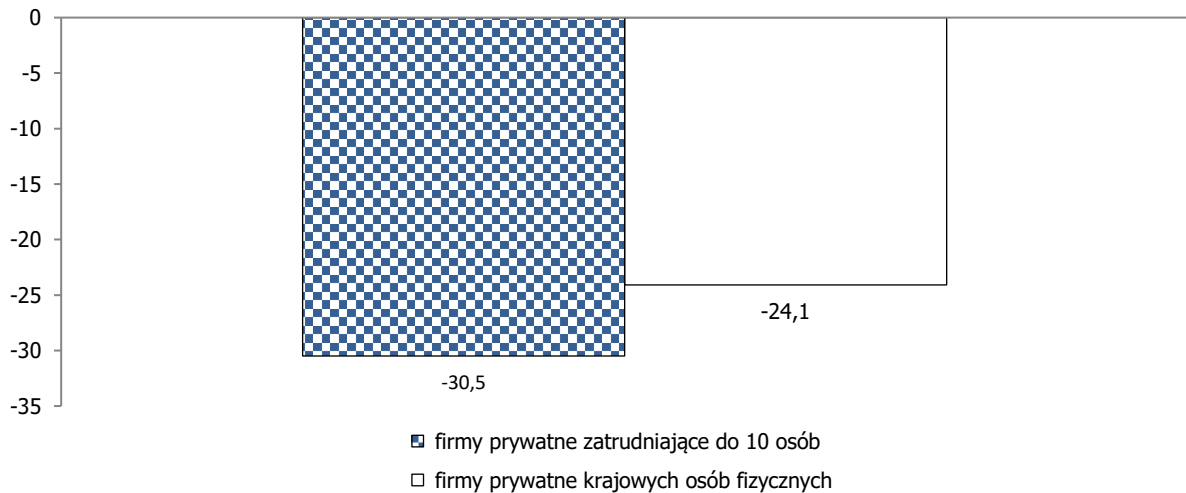
Zatrudnienie wg grup zakładów klasyfikowanych wg wielkości zatrudnienia



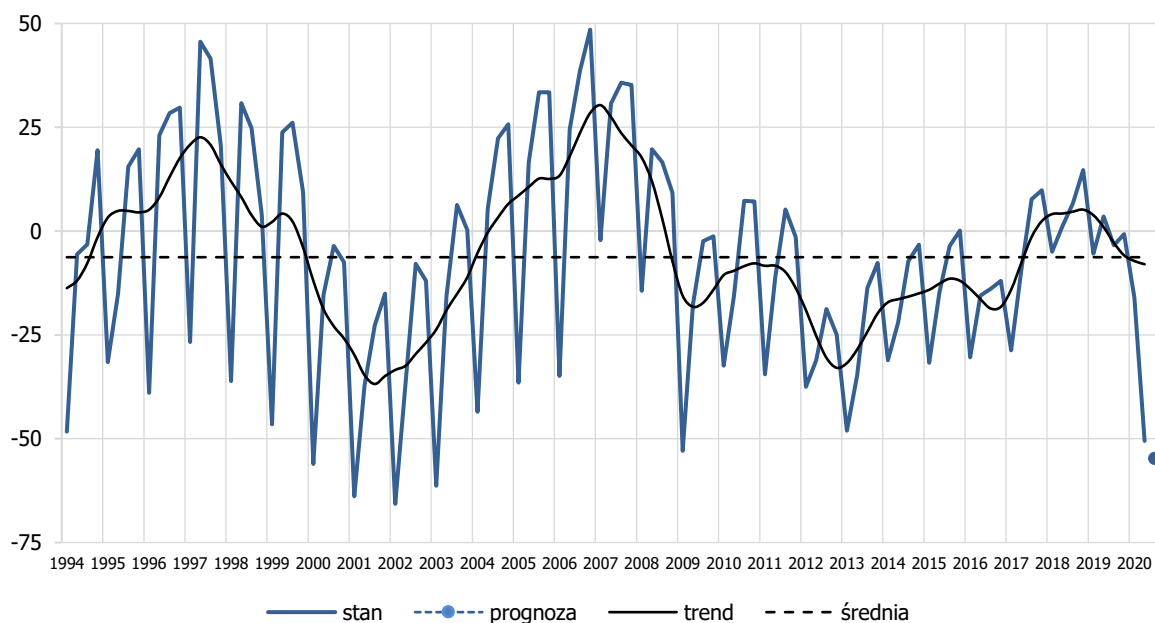
Zatrudnienie wg rodzaju działalności



Zatrudnienie w wybranych grupach zakładów budowlanych

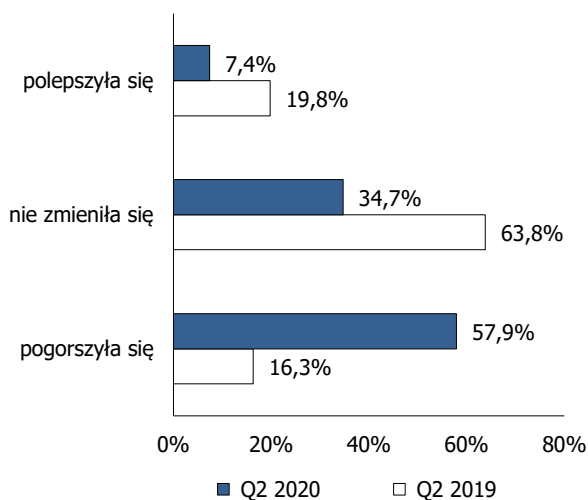


## 6. Sytuacja finansowa

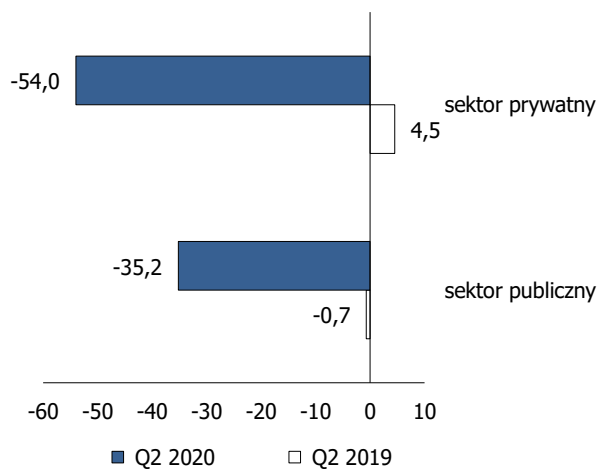


	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
stan	3,5	-3,4	-0,7	-16,0	-50,5	-54,8
prognoza						-54,8

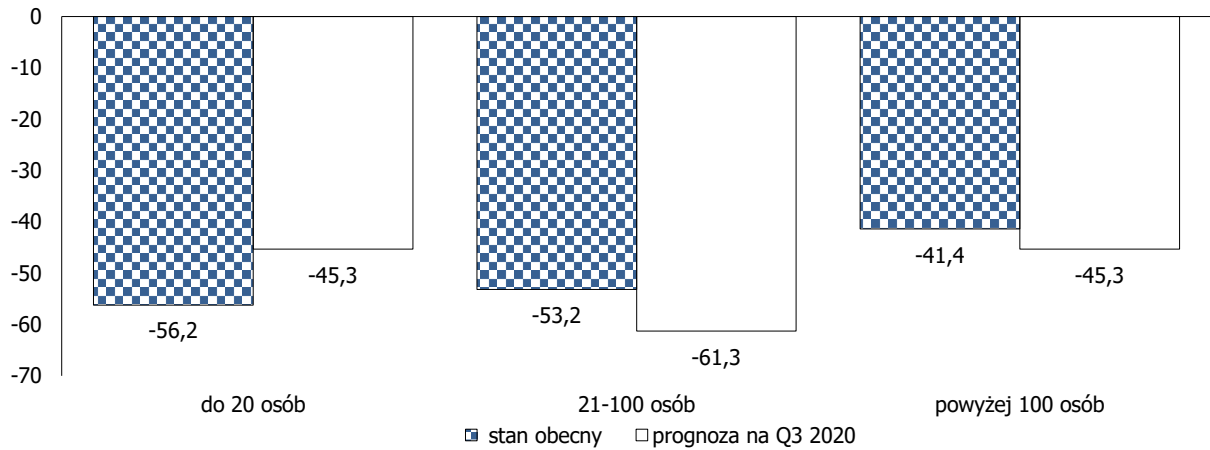
Sytuacja finansowa - składowe salda



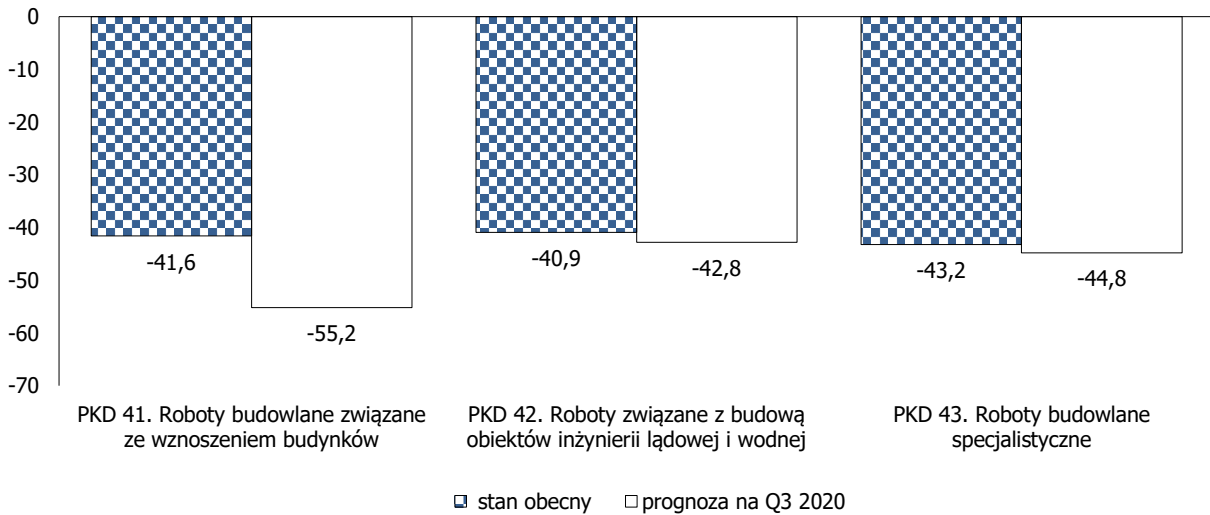
Sytuacja finansowa - saldo wg sektorów własnościowych



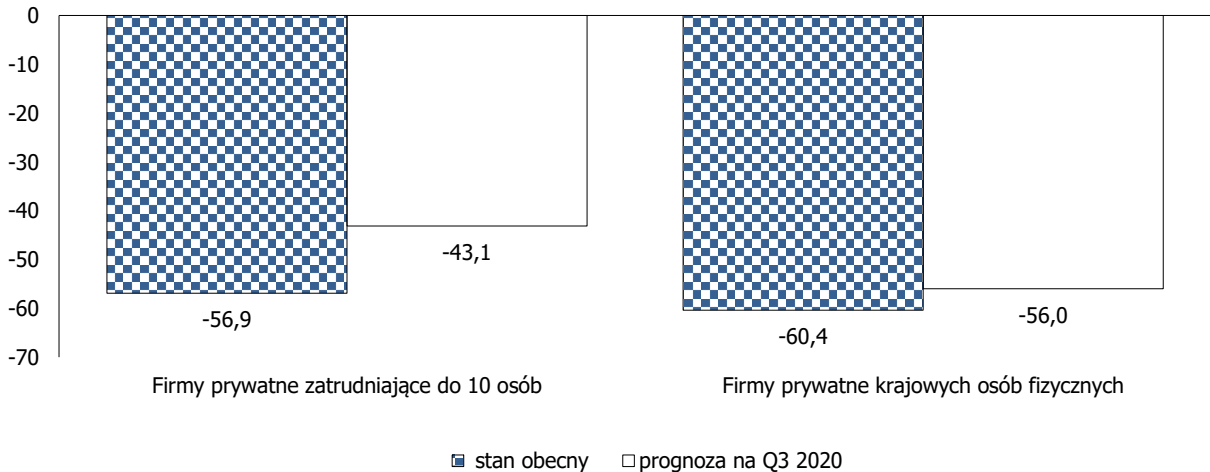
Sytuacja finansowa wg grup zatrudnienia -  
stan obecny i prognoza na Q3 2020



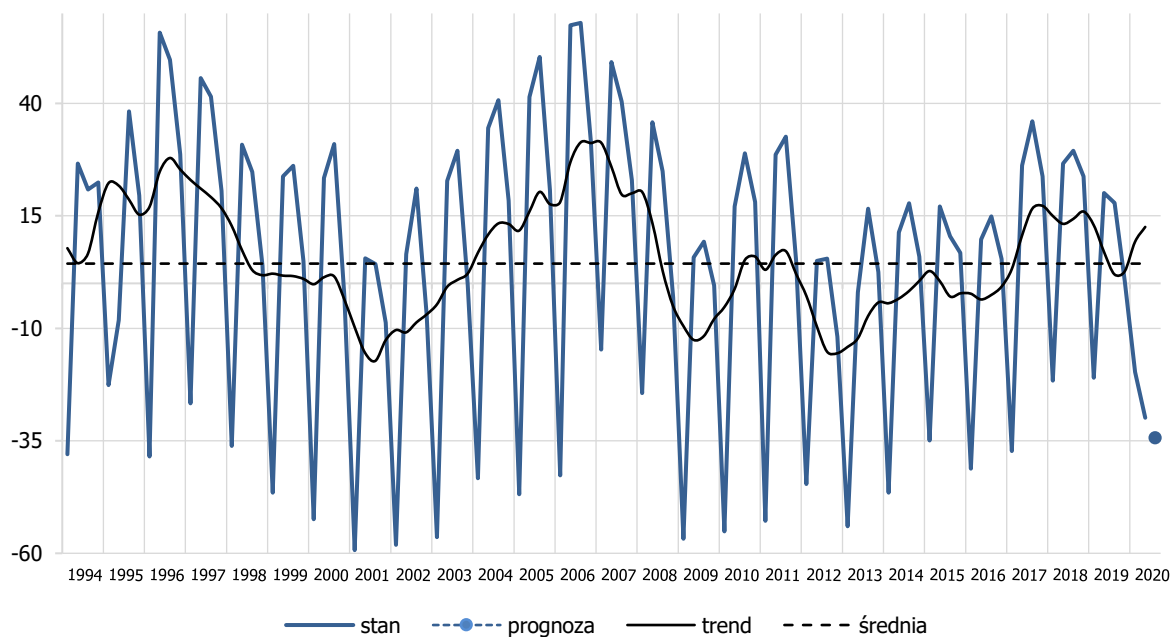
Sytuacja finansowa wg rodzaju działalności -  
stan obecny i prognoza na Q3 2020



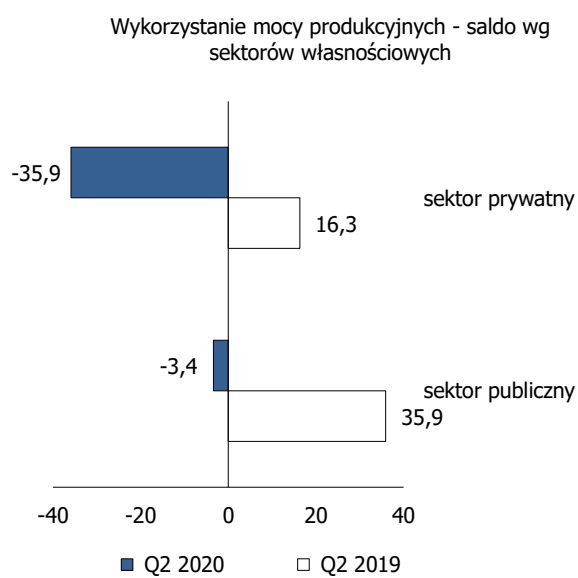
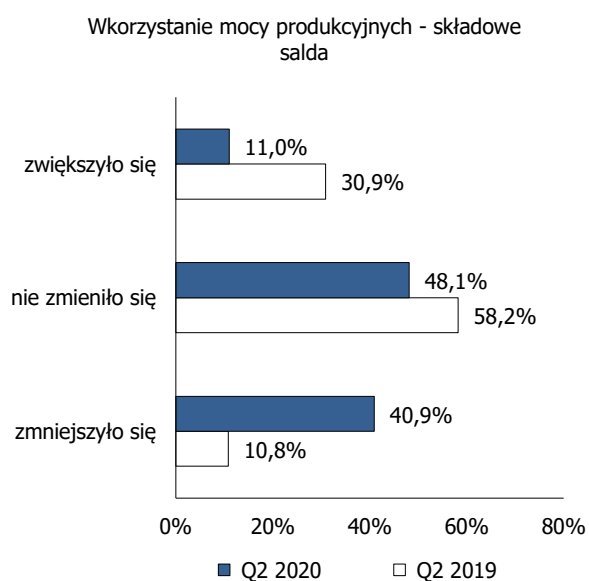
Sytuacja finansowa wybranych grup zakładów budowlanych -  
stan obecny i prognoza na Q3 2020



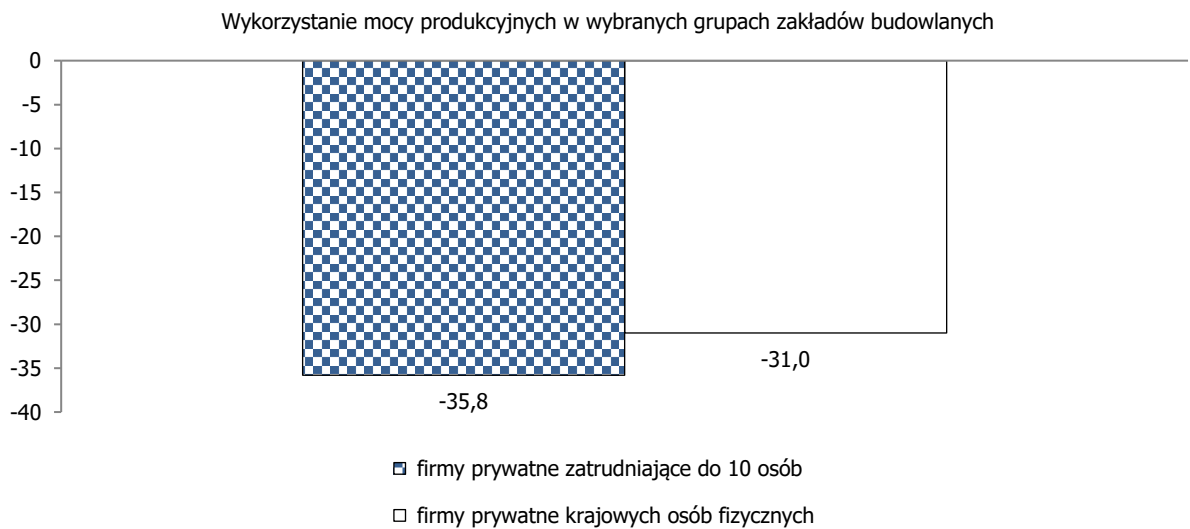
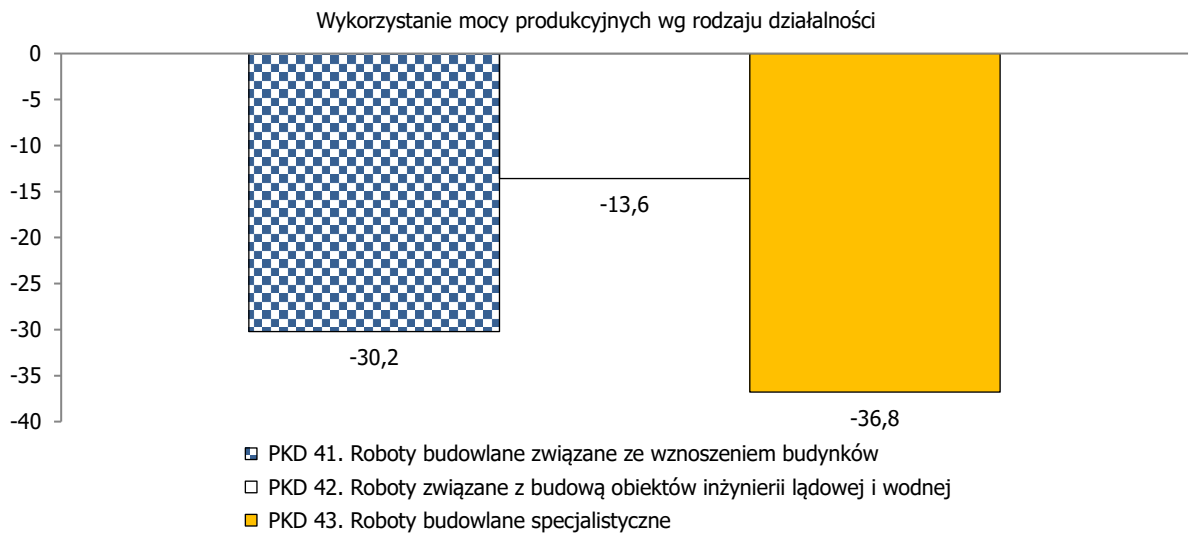
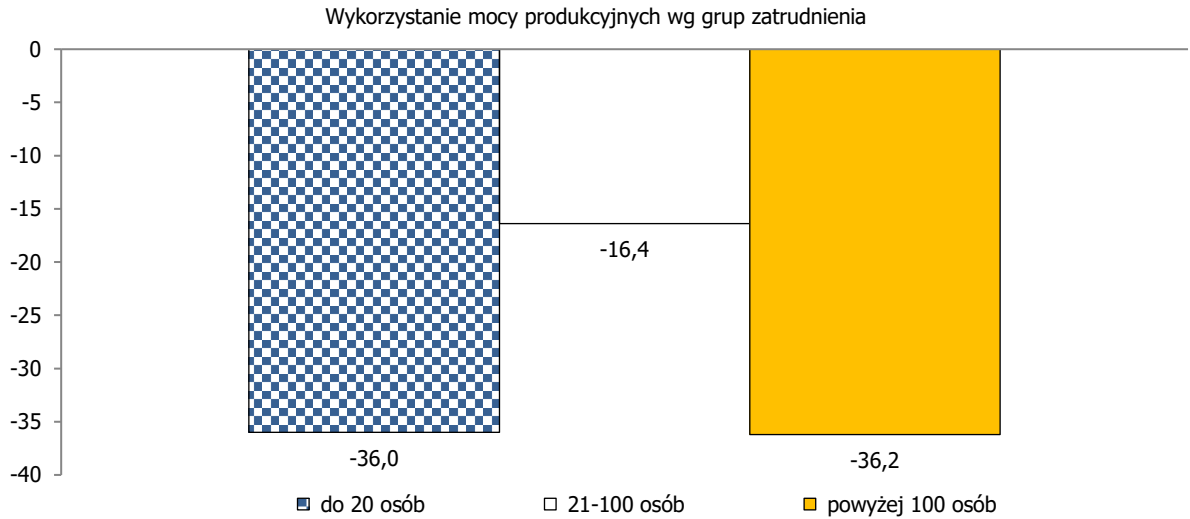
## 7. Wykorzystanie mocy produkcyjnych



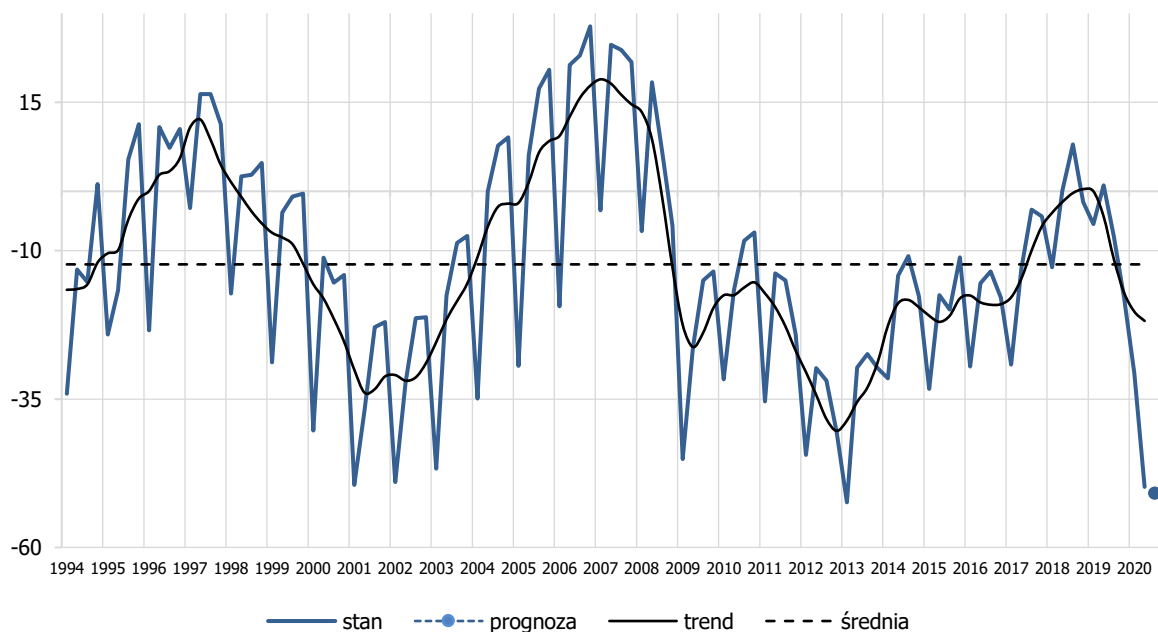
	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
stan	20,1	17,9	0,4	-19,7	-29,9	
prognoza						-34,4





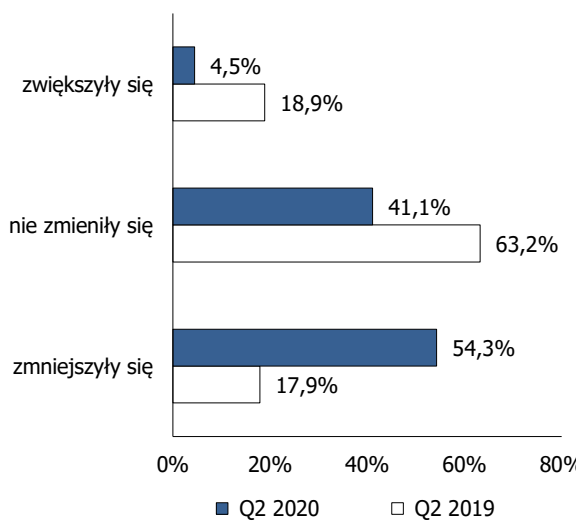


## 8. Nakłady inwestycyjne

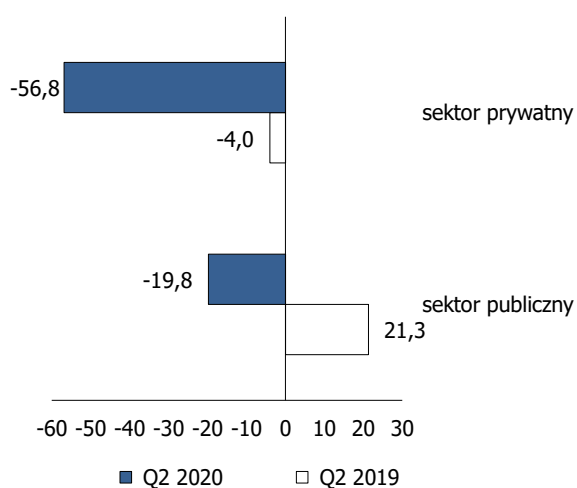


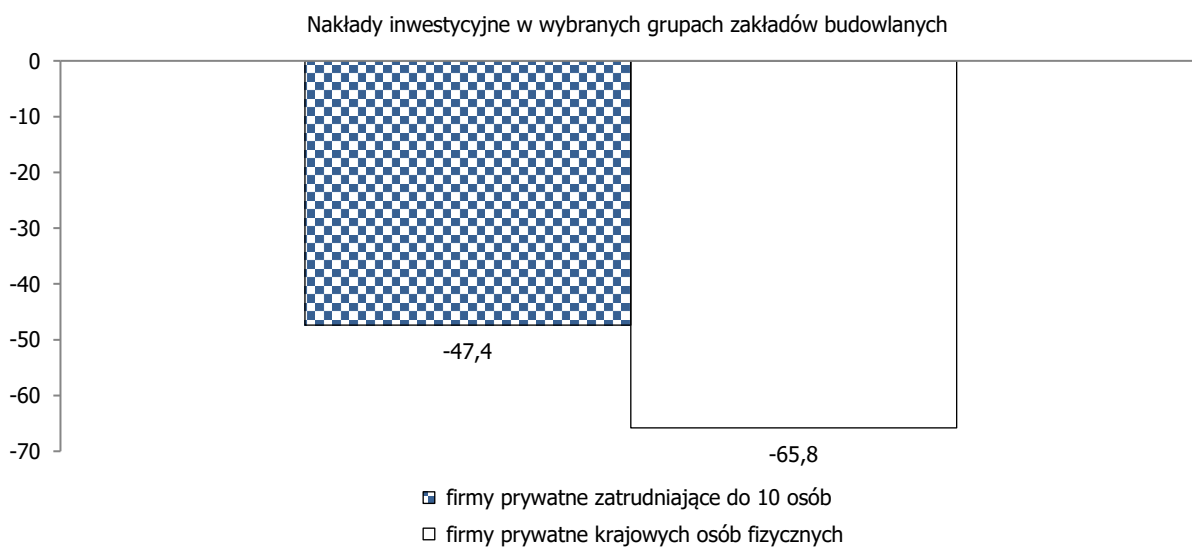
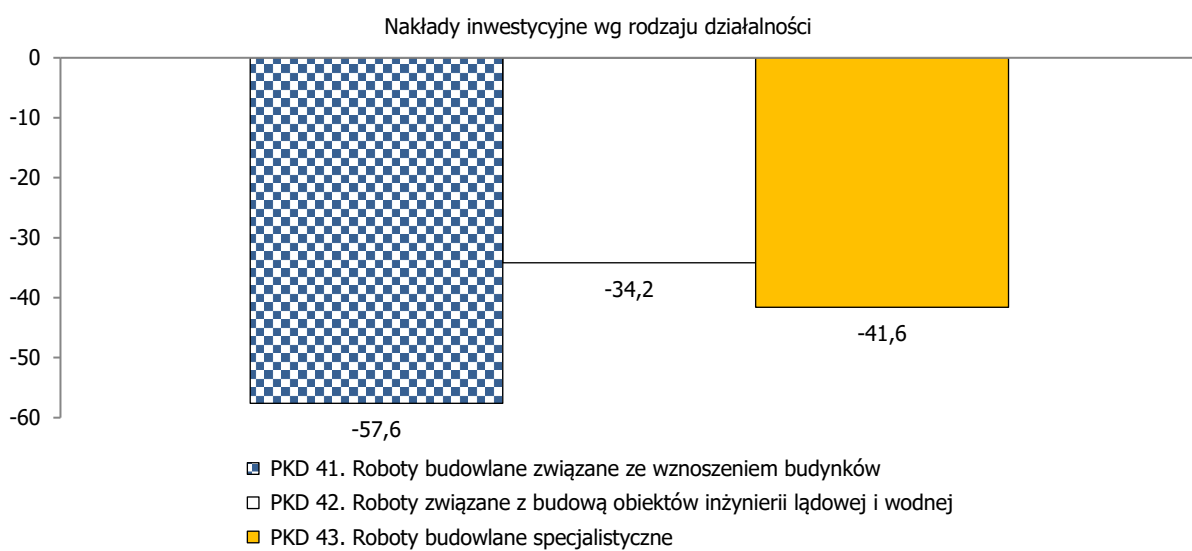
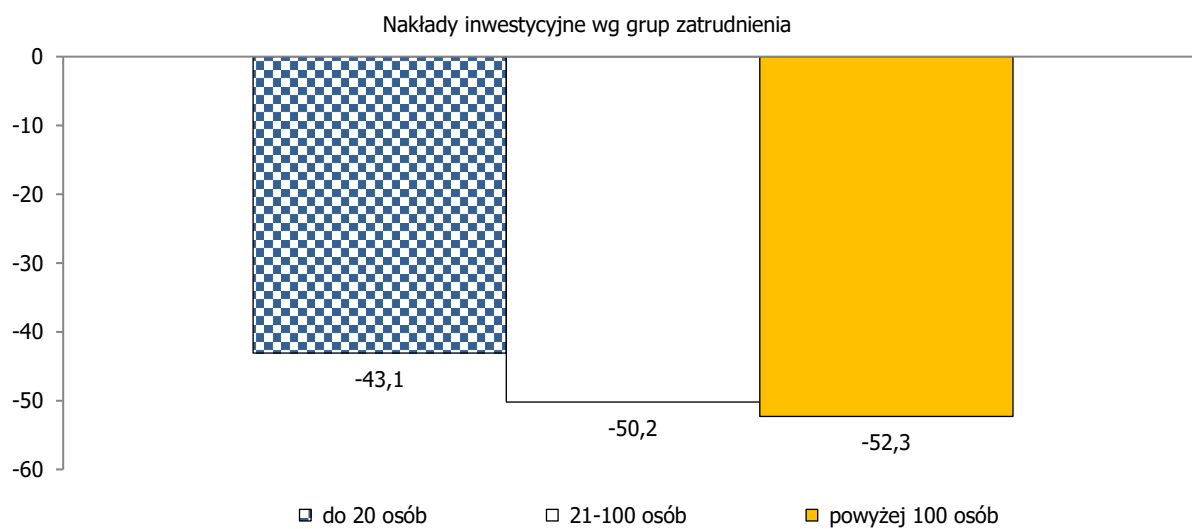
	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
stan	1,0	-7,6	-18,0	-30,7	-49,8	-50,9
prognoza						

Nakłady inwestycyjne - składowe salda

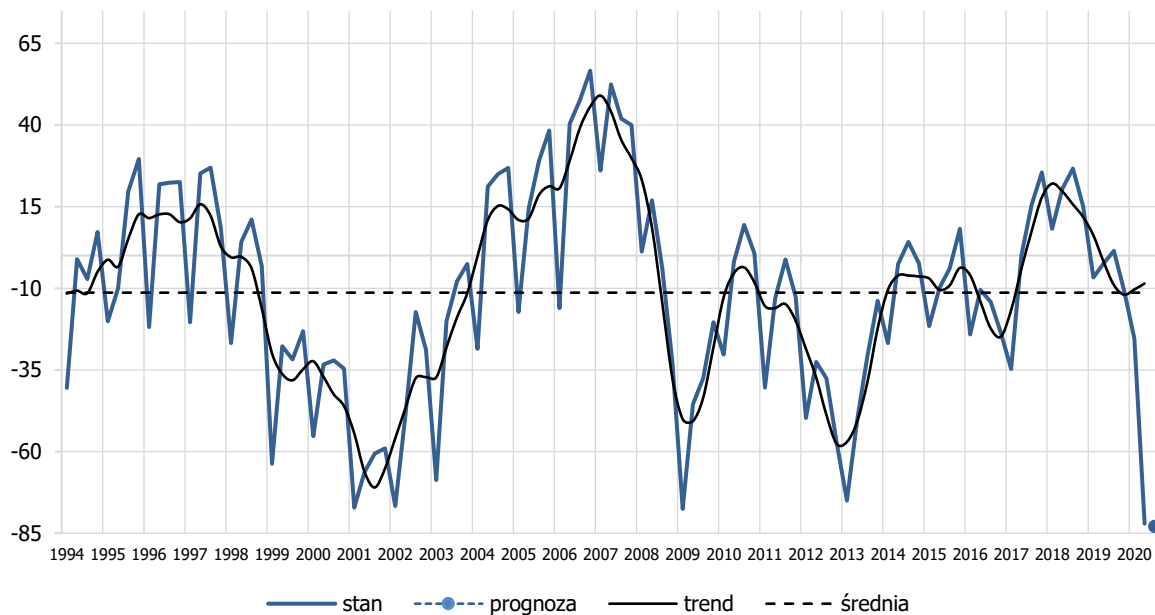


Nakłady inwestycyjne - saldo wg sektorów własnościowych

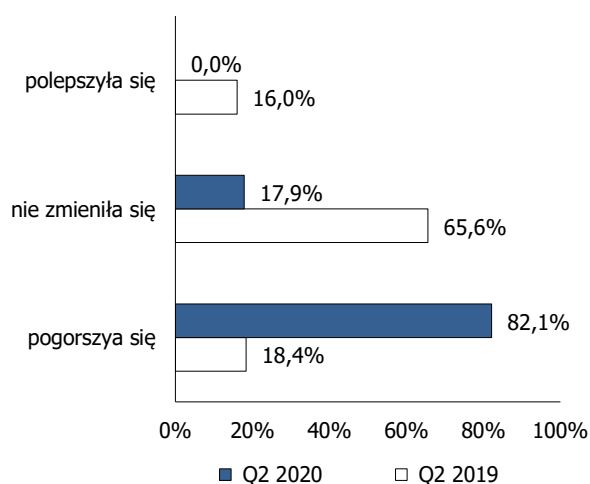
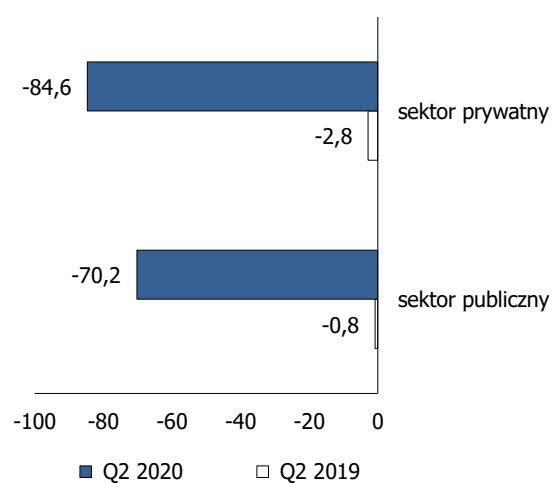


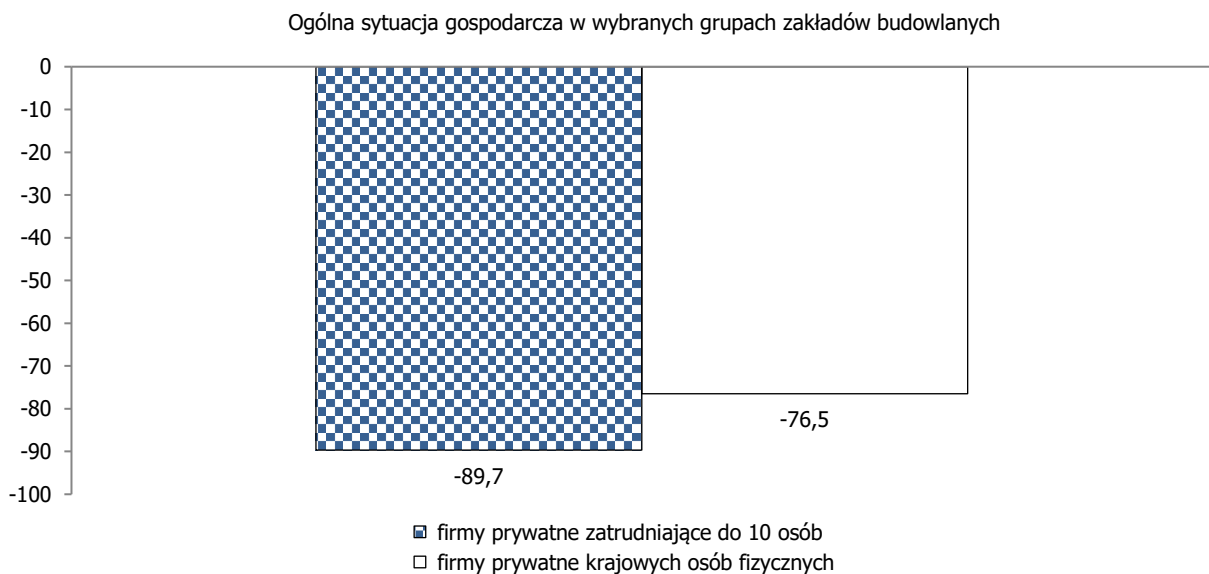
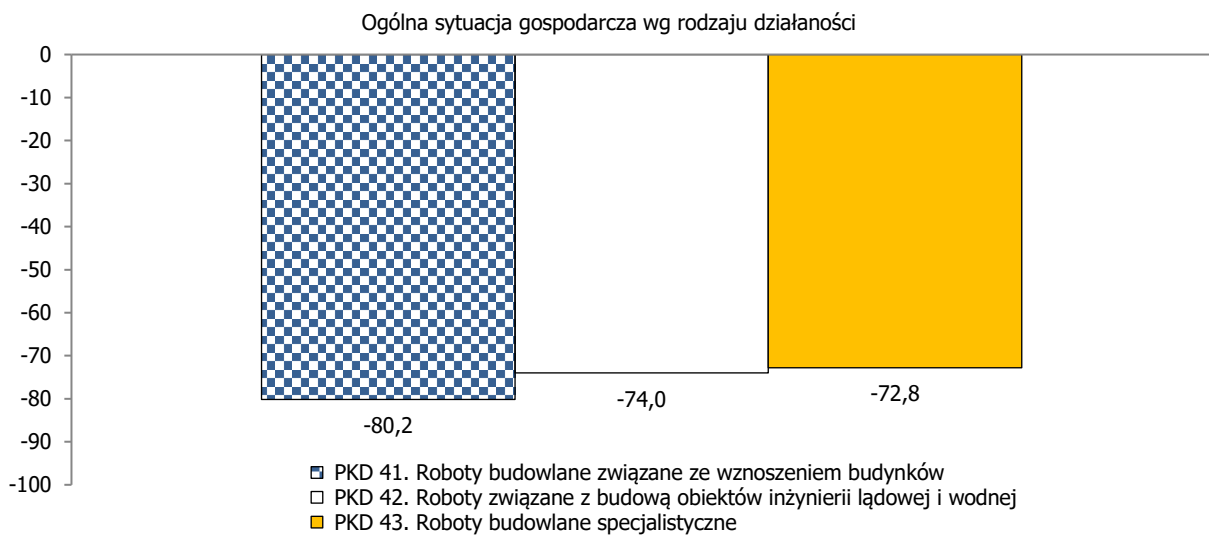
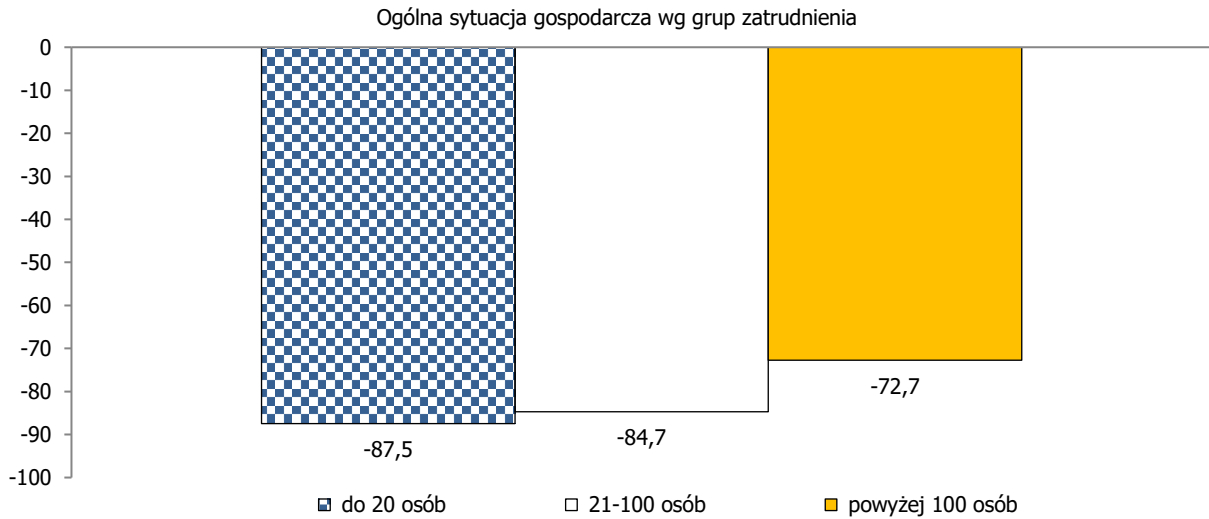


## 9. Ogólna sytuacja gospodarcza

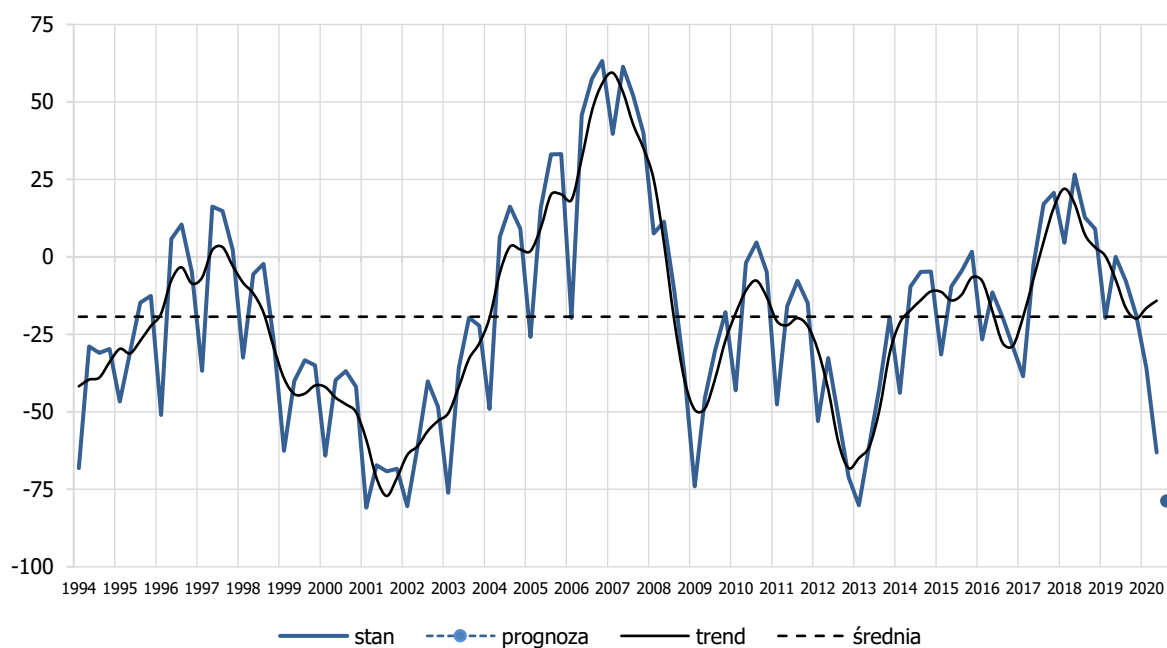


	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
stan	-2,4	1,4	-10,7	-25,4	-82,1	
prognoza						-83,0

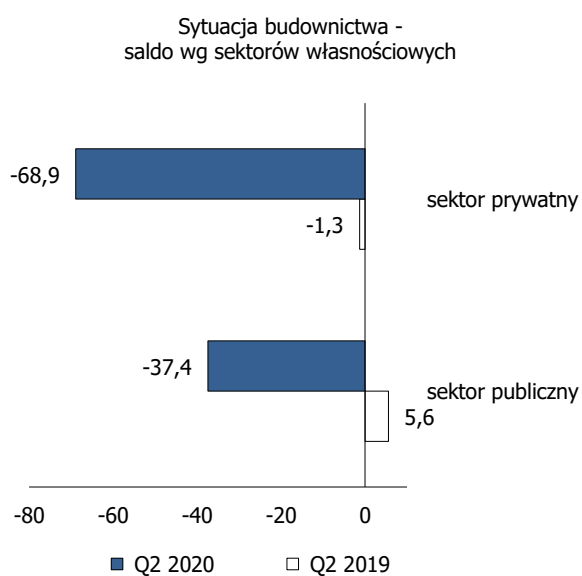
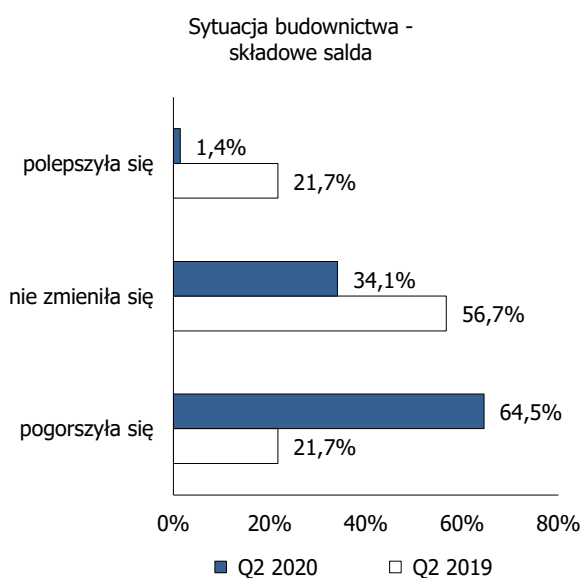
Ogólna sytuacja gospodarcza -  
składowe saldaOgólna sytuacja gospodarcza -  
saldo wg sektorów własnościowych



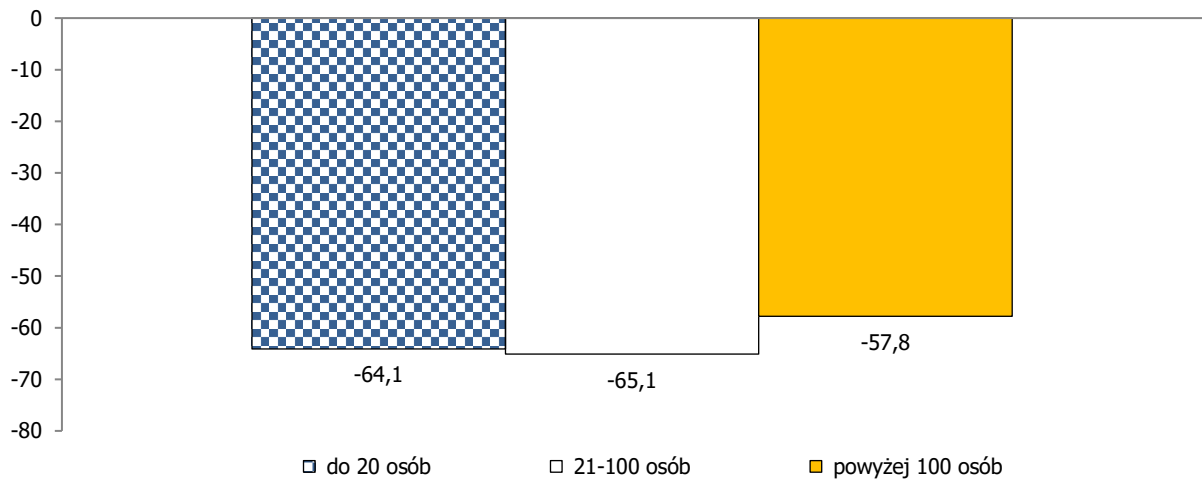
## 10. Sytuacja budownictwa



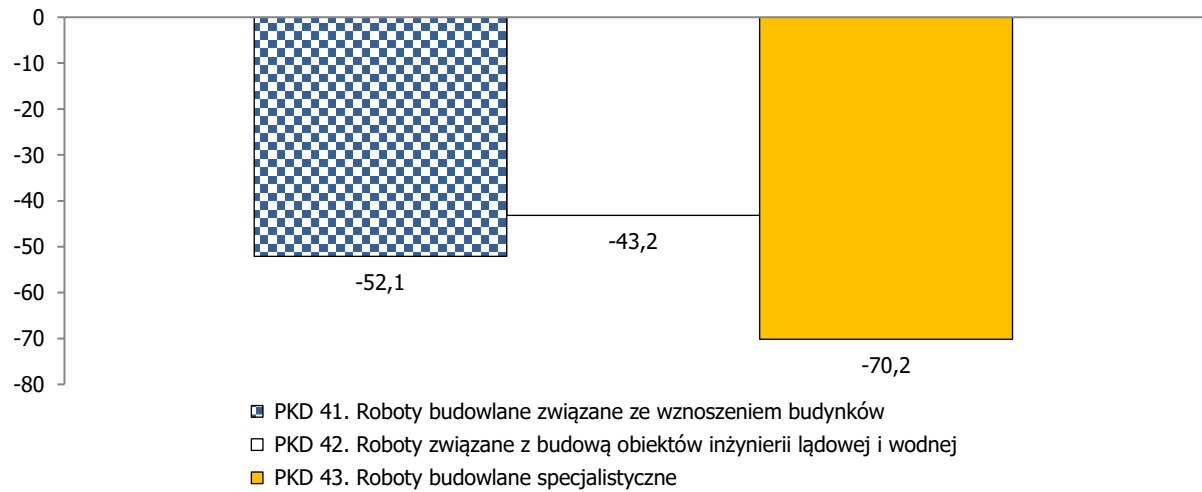
	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020
stan	0,0	-7,8	-18,7	-35,8	-63,1	-78,8
prognoza						-78,8



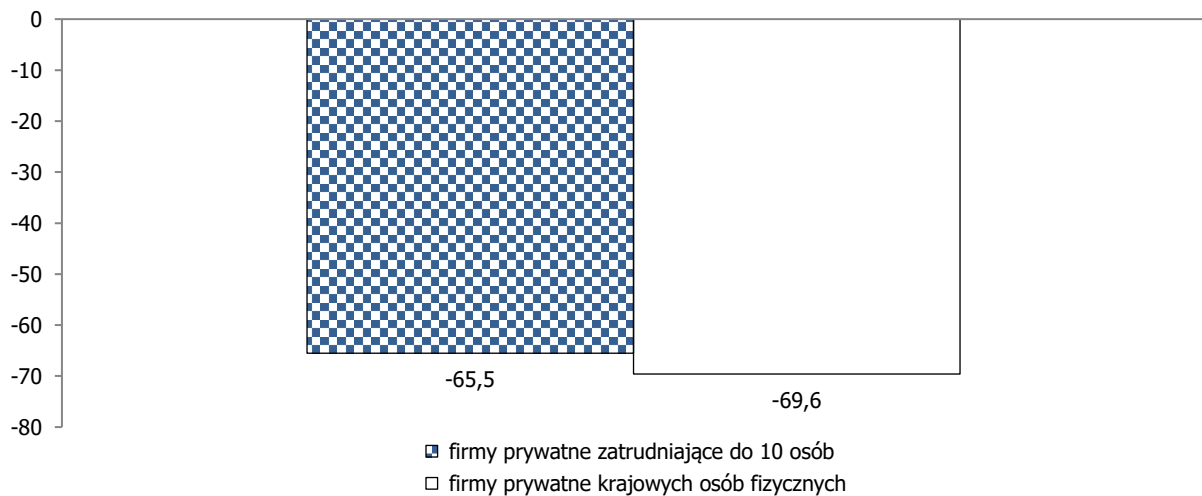
Sytuacja budownictwa wg grup zatrudnienia



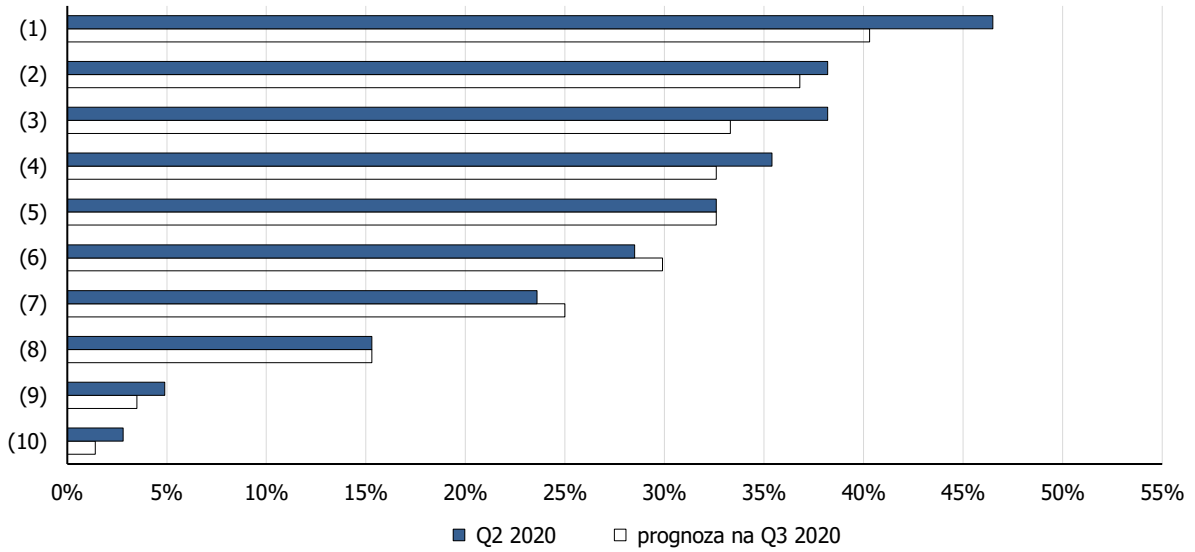
Sytuacja budownictwa wg rodzaju działalności



Sytuacja budownictwa wg wybranych grup zakładów budowlanych

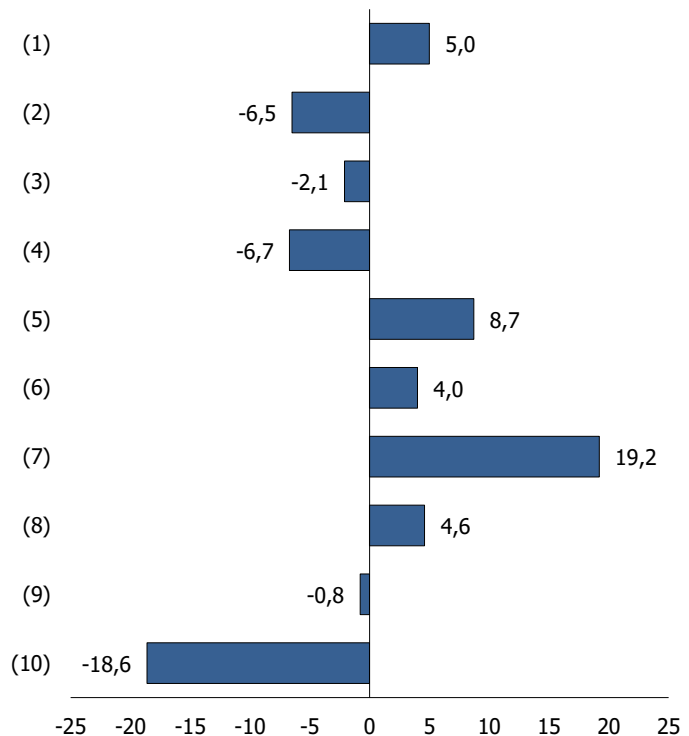


## 11. Bariery aktywności gospodarczej

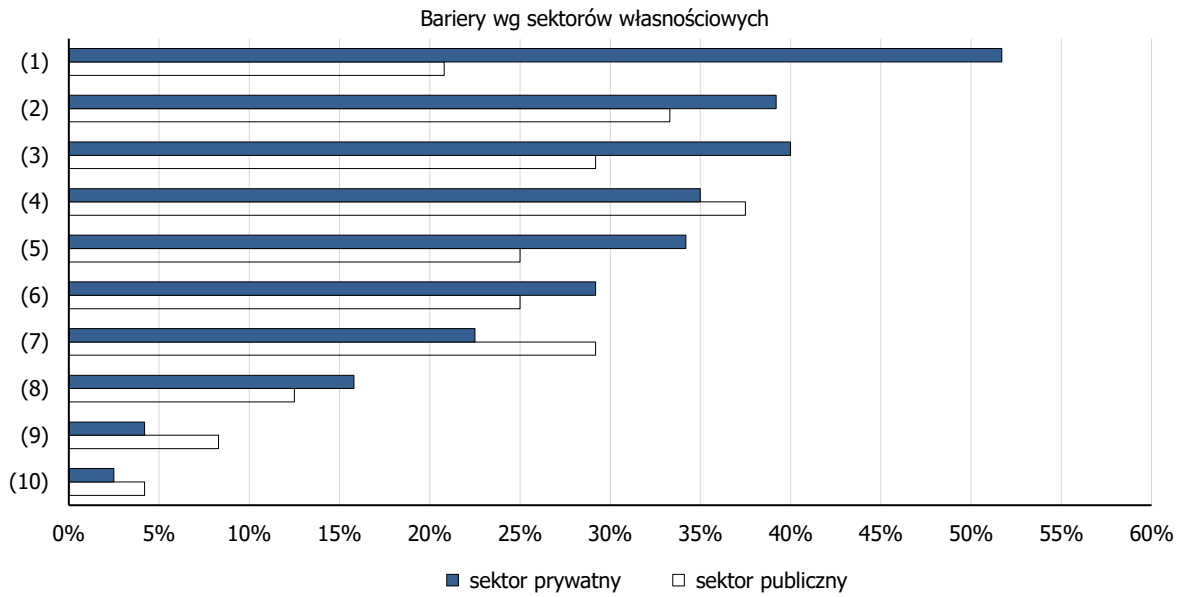


- (1) obciążenia podatkowe
- (2) konkurencja wewnątrz gałęzi
- (3) niestabilność przepisów prawnych
- (4) ceny surowców i materiałów
- (5) niedostateczny popyt
- (6) zatory płatnicze
- (7) inne
- (8) trudności w uzyskaniu kredytu
- (9) nie ma barier
- (10) niekorzystne warunki pogodowe

Q2 2020 w porównaniu z Q1 2020  
(w punktach procentowych)

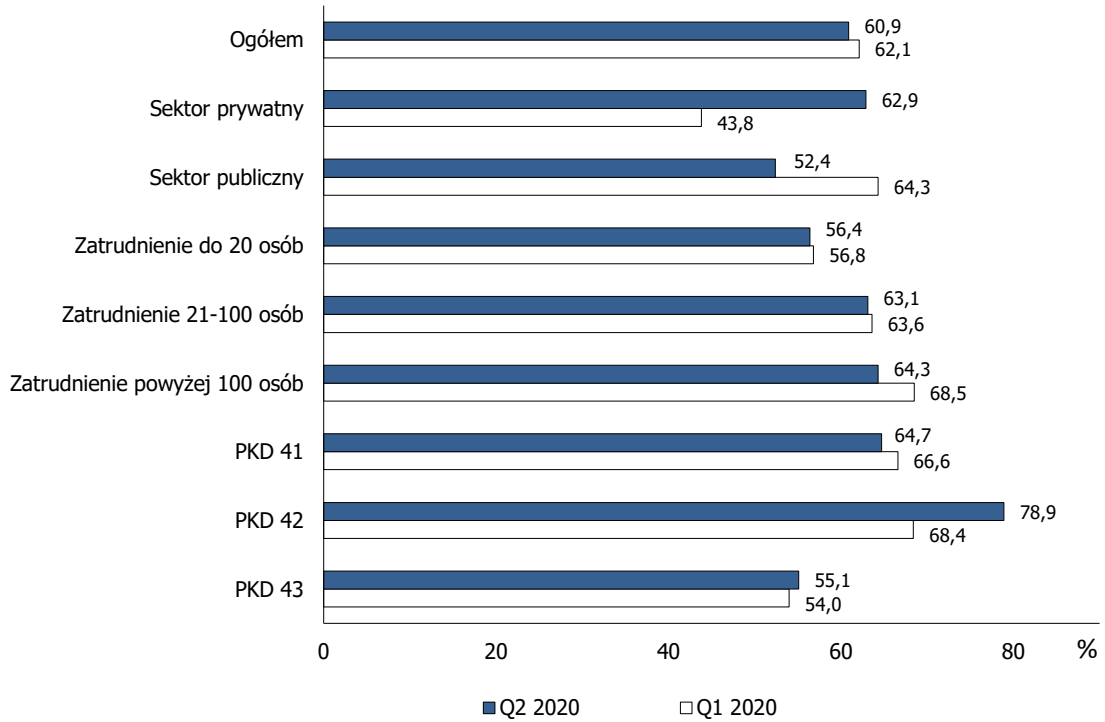




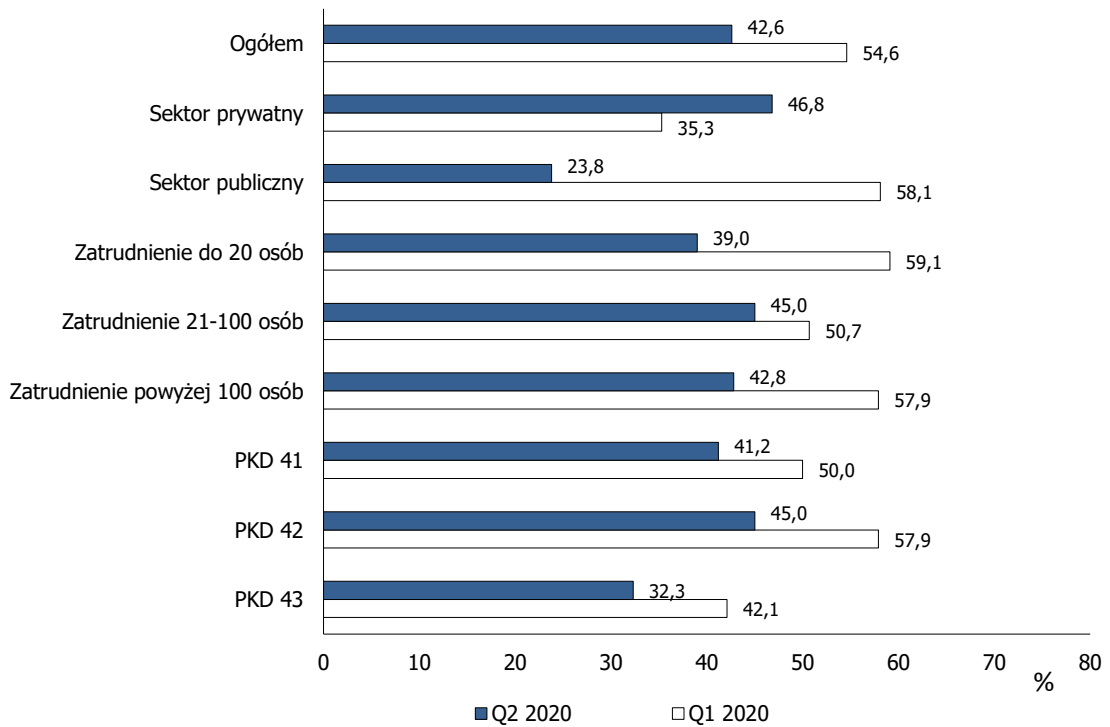


- (1) obciążenia podatkowe
- (2) konkurencja wewnątrz gałęzi
- (3) niestabilność przepisów prawnych
- (4) ceny surowców i materiałów
- (5) niedostateczny popyt
- (6) zatory płatnicze
- (7) inne
- (8) trudności w uzyskaniu kredytu
- (9) nie ma barier
- (10) niekorzystne warunki pogodowe

Częste lub bardzo częste trudności ze znalezieniem pracowników o wysokich kwalifikacjach



Częste lub bardzo częste trudności ze znalezieniem pracowników o niskich kwalifikacjach



**III. SUMMARY**

The pandemic has been seriously affecting the construction industry. The results of the business survey taken in April are in many respects comparable with the ones recorded during recessions which followed the dot-com bubble (2001-2002), the subprime mortgage crisis (2009) and sovereign debt crisis in the Eurozone (2013). The construction confidence indicator (CCI) declined to -36.3 pts, the third lowest number ever recorded. All the survey balances (production, domestic and export orders, employment, prices, investment and financial situation) decreased both on quarterly and annual bases. For the first time in the history of the survey the balances of production and orders are negative in the second quarter of a year. The balance of firms' assessments of general economic situation in the country hit record low. Payment gridlocks are coming forth to be a critical problem for construction firms. Pessimism is widespread, and expectations are low, so no improvement is foreseen in the near future.