

Instytut Rozwoju Gospodarczego

**SZKOŁA GŁÓWNA HANDLOWA
W WARSZAWIE**

Elżbieta Adamowicz

Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W PRZEMYŚLE
KWIECIEŃ 2019**

PL ISSN 2392-3687

Badanie okresowe nr 367

BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH

Rada Programowa:

Elżbieta Adamowicz (Przewodnicząca), Joanna Klimkowska (Sekretarz), Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

Komitety Redakcyjny i adres Redakcji:

Konrad Walczyk (Redaktor Naczelny)

Elżbieta Adamowicz

Małgorzata Krypa

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa

www.sgh.waw.pl/irg

Wydawnictwo:

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Wersja elektroniczna czasopisma jest wersją pierwotną

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2019

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

ISSN 2392-3687

Nr rej. PR 18393

Informacje zawarte w niniejszym czasopiśmie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury w przemyśle przetwórczym, przeprowadzonego przez IRG SGH po raz 367. W badaniu uczestniczyły 244 przedsiębiorstwa. Metoda badawcza koniunktury opisana jest na stronie:

<http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE /struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>

SPIS TREŚCI

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE	7
1.	WSKAŹNIK KONIUNKTURY	7
2.	ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD	10
3.	SALDA I ICH SKŁADOWE.....	11
1)	Produkcja	11
2)	Zamówienia	13
3)	Zamówienia eksportowe	15
4)	Zapasy wyrobów gotowych.....	17
5)	Ceny	19
6)	Zatrudnienie	21
7)	Sytuacja finansowa	23
8)	Ogólna sytuacja gospodarki	25
9)	Wykorzystanie mocy produkcyjnych	27
10)	Konkurencyjność towarów zagranicznych	29
11)	Bariery działalności gospodarczej	31
12)	Inwestycje w budynki i budowle	32
13)	Inwestycje w maszyny i urządzenia.....	34
14)	Inwestycje planowane	36
15)	Czynniki ograniczające inwestycje planowane	37
III.	SUMMARY	38

I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. W kwietniu wartość ogólnego wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGIND) zwiększyła się względem marca o 0,7 pkt. Obecnie wynosi 0,5 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 2,9 pkt. Dla sektora prywatnego wartość wskaźnika koniunktury wzrosła w ciągu miesiąca o 2,2 pkt i jest równa 1,6 pkt. Jest jednak niższa niż przed rokiem o 2,5 pkt. Dla sektora publicznego wartość wskaźnika zmniejszyła się o 15,9 pkt do poziomu -15,9 pkt. Jest również niższa od wartości sprzed roku o 13,7 pkt.

2. W przekroju według wielkości przedsiębiorstwa poprawę koniunktury odnotowały tylko przedsiębiorstwa zatrudniające od 51 do 250 pracowników. Wskaźnik koniunktury zwiększył swoją wartość dla tej grupy o 4,5 pkt, do poziomu 7,7 pkt. Jest to zarazem najwyższa wartość w tym przekroju. Dla pozostałych grup odnotowano spadek wartości wskaźnika; największy, o 13,6 pkt, dla przedsiębiorstw zatrudniających ponad 500 pracowników. Dla tej grupy wskaźnik koniunktury przyjął też najniższą wartość, -11,1 pkt. W skali roku nie odnotowano poprawy w żadnej z grup przedsiębiorstw.

3. W przekroju według głównych grup produktowych wzrost wartości wskaźnika koniunktury zanotowano dla przedsiębiorstw produkujących dobra konsumpcyjne trwałego użytku, o 21,5 pkt, oraz nietrwałe dobra konsumpcyjne, o 7,6 pkt. Wartości wskaźnika obniżyły się dla producentów półproduktów i dóbr inwestycyjnych, odpowiednio o: 2,6 i 6,2 pkt. Najwyższą wartość, 4,2 pkt, wskaźnik przyjął dla przedsiębiorstw wytwarzających nietrwałe dobra konsumpcyjne, a najniższą, -9,8 pkt, dla producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku. Zmiany w skali roku mają te same kierunki co miesięczne, tj. poprawiła się koniunktura w produkcji dóbr konsumpcyjnych, a pogorszyła się w produkcji półproduktów i dóbr inwestycyjnych.

4. W przekroju regionalnym poprawę koniunktury odnotowano w czterech makroregionach: południowym, południowo-zachodnim, centralnym i województwie mazowieckim. Wzrost wartości IRGIND wyniósł, odpowiednio: 6,7, 10, 16,6 i 11,5 pkt. W pozostałych makroregionach koniunktura pogorszyła się. Największy spadek wartości wskaźnika, o 13,3 pkt, odnotowano dla makroregionu północnego. Najwyższą wartość, 16,3 pkt, wskaźnik koniunktury przyjął dla makroregionu południowo-zachodniego, a najniższą, -11,8 pkt, dla makroregionu północnego.

5. W tym badaniu zmiany wartości wskaźnika koniunktury i sald odpowiedzi na główne pytania ankiety były zróżnicowane. Niewielki miesięczny wzrost wartości wskaźnika koniunktury może sygnalizować pozytywne oddziaływanie czynników sezonowych. W skali roku przeważają jednak spadki, co świadczy o utrzymującym się negatywnym oddziaływaniu czynników cyklicznych. Więcej oznak poprawy koniunktury widać w przedsiębiorstwach prywatnych. Informują one o wzroście wielkości produkcji, zamówień i zatrudnienia oraz o poprawie ich sytuacji finansowej. W przedsiębiorstwach publicznych miały miejsce spadki. Ankietowani gorzej (niż przed miesiącem) oceniają ogólną sytuację w gospodarce. Przewidywania dot. najbliższych miesięcy są niezbyt optymistyczne. W kolejnych miesiącach powinno nasilać się pozytywne oddziaływanie czynników sezonowych. Nie jest jednak pewne, czy przełamię ono negatywne oddziaływanie czynników cyklicznych.

6. Wzrosła wielkość produkcji przemysłowej. Wartość salda zwiększyła się w skali miesiąca o 5,3 pkt, do poziomu 11,7 pkt. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 0,8 pkt. Wzrost wielkości produkcji zanotowały tylko firmy prywatne. W przekroju według głównych grup produktowych największy wzrost wielkości produkcji miał miejsce u producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość IRGIND zwiększyła się aż o 48,5 pkt), a spadek odnotowano jedynie u producentów dóbr inwestycyjnych (o 12,3 pkt). Przetwórcy dość pesymistycznie oceniają możliwości dalszego

wzrostu wielkości produkcji w najbliższych miesiącach – wartość salda prognostycznego jest niższa od bieżącej o 1,9 pkt.

7. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość zamówień zwiększyła się o 0,6 pkt i wynosi -6,5 pkt, o 9,8 pkt mniej niż przed rokiem. Wzrost wartości salda odnotowano wyłącznie dla firm prywatnych. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zamówień miał miejsce w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość IRGIND zwiększyła się o 12,4 pkt), a największy spadek w produkcji dóbr inwestycyjnych (o 7,9 pkt). Spodziewany jest wzrost wielkości zamówień w nadchodzących miesiącach.

8. Zmniejszyła się wielkość zamówień eksportowych. Wartość salda w ciągu miesiąca obniżyła się o 5,6 pkt, do wysokości -18,3 pkt. Spadek wartości salda (aż o 74 pkt) odnotowano jedynie dla firm publicznych. Obecna wartość salda ogółem jest niższa od wartości sprzed roku o 15,1 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy spadek wielkości zamówień eksportowych miał miejsce w produkcji dóbr inwestycyjnych (wartość salda zmniejszyła się o 28,6 pkt), a największy wzrost w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 23,9 pkt). Przewidywany jest wzrost zamówień eksportowych w kolejnych miesiącach.

9. Poziom zapasów zmniejszył się w ciągu miesiąca o 2,8 pkt. Spadek wielkości zapasów miał miejsce tylko w firmach prywatnych. Obecna wartość salda, 1,8 pkt, jest niższa od wartości sprzed roku o 1,1 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy spadek poziomu zapasów miał miejsce w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 30,6 pkt), a wzrost zanotowali tylko producenci dóbr inwestycyjnych (o 2,6 pkt). Prognozowany jest wzrost wielkości zapasów w następnych miesiącach.

10. Nieznacznie spadło tempo wzrostu cen wyrobów gotowych. Wartość salda obniżyła się o 1,4 pkt, do wysokości 19,5 pkt. Jest obecnie wyższa od wartości sprzed roku o 9,0 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy spadek poziomu cen miał miejsce w produkcji półproduktów (o 2,9 pkt), a największy wzrost w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 23,5 pkt). Przewiduje się, że wzrost cen producentów będzie w dalszym ciągu spowalniać.

11. Nie odnotowano zmian w poziomie zatrudnienia w porównaniu z marcem br. Wartość salda jest jednak wyższa od wartości sprzed roku o 0,3 pkt. Zmiany wartości salda są również zróżnicowane między sektorami własnościowymi – w przedsiębiorstwach publicznych wielkość zatrudnienia spadła (wartość salda obniżyła się aż o 48,4 pkt), a w prywatnych wzrosła (o 4,0 pkt). W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zatrudnienia miał miejsce w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda wyższa niż przed miesiącem o 10,2 pkt), a największy spadek w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 6,2 pkt). Oczekiwany jest wzrost poziomu zatrudnienia w najbliższym okresie.

12. Poprawiła się sytuacja finansowa firm prywatnych, publiczne informują o jej pogorszeniu. Wartość salda ogółem zwiększyła się w ciągu miesiąca o 3,6 pkt i wynosi -7,3 pkt. W porównaniu z kwietniem 2018 r. jest niższa o 6,9 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych najbardziej poprawiła się sytuacja finansowa producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda wzrosła o 18,1 pkt), a najbardziej pogorszyła się sytuacja finansowa producentów półproduktów (o 8,0 pkt). Firmy spodziewają się pogorszenia ich sytuacji finansowej w nadchodzących miesiącach.

13. Ankietowani oceniają sytuację ogólnogospodarczą w Polsce gorzej niż przed miesiącem. Wartość salda zmniejszyła się o 3,4 pkt. Obecnie wynosi -10,8 pkt i jest aż o 26,6 pkt niższa od wartości sprzed roku. Pogorszyły się opinie zarówno firm prywatnych jak i publicznych. W przekroju wg głównych grup produktowych największe pogorszenie ocen odnotowano u producentów dóbr inwestycyjnych (wartość salda obniżyła się o 7,2 pkt), a poprawę jedynie u producentów dóbr

konsumpcyjnych trwałego użytku (o 2,6 pkt). Przewidywane jest dalsze pogorszenie stanu gospodarki w kolejnych miesiącach.

14. W ciągu kwartału zmniejszyła się konkurencyjność wyrobów zagranicznych na polskim rynku. Wartość salda obniżyła się o 2,0 pkt, do poziomu 7,0 pkt. Jest o 0,1 pkt wyższa od wartości sprzed roku. W przekroju wg głównych grup produktowych największy spadek konkurencyjności importowanych dóbr zanotowali producenci dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda zmniejszyła się o 16,7 pkt), a największy wzrost producenci nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 2,4 pkt). Przedsiębiorstwa spodziewają się wzrostu konkurencyjności importu w następnym kwartale.

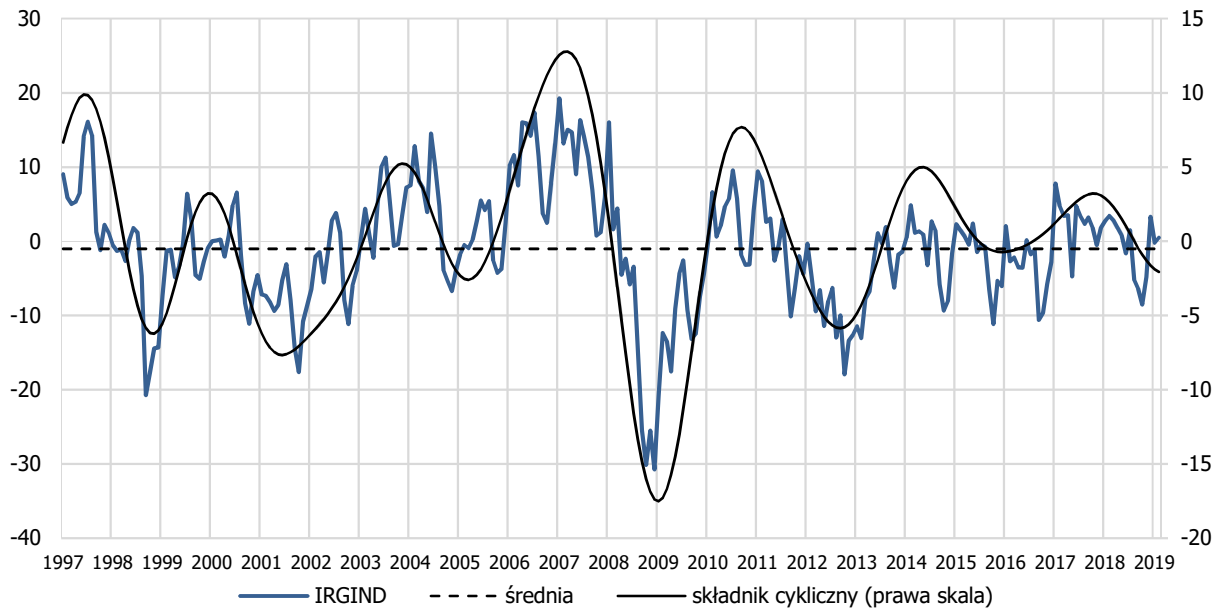
15. O 2,6 punktu procentowego zwiększył się stopień wykorzystania mocy produkcyjnych. Obecnie wynosi on 72,8% i jest o 1,1 pkt proc. niższy niż rok temu. Poziom wykorzystania mocy produkcyjnych wzrósł w największym stopniu u producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych. Przewidywane jest jego obniżenie się w kolejnym kwartale.

16. W ciągu kwartału nieznacznie zmniejszyła się uciążliwość barier działalności gospodarczej. Przedsiębiorstwa wskazują niedostateczny popyt jako główną barierę rozwojową. Odczuwa ją 43,5% ankietowanych. W dalszej kolejności wymieniają: barierę prawną (43,2% wskazań), podatkową (42,7%) i brak wykwalifikowanej siły roboczej (41,1%).

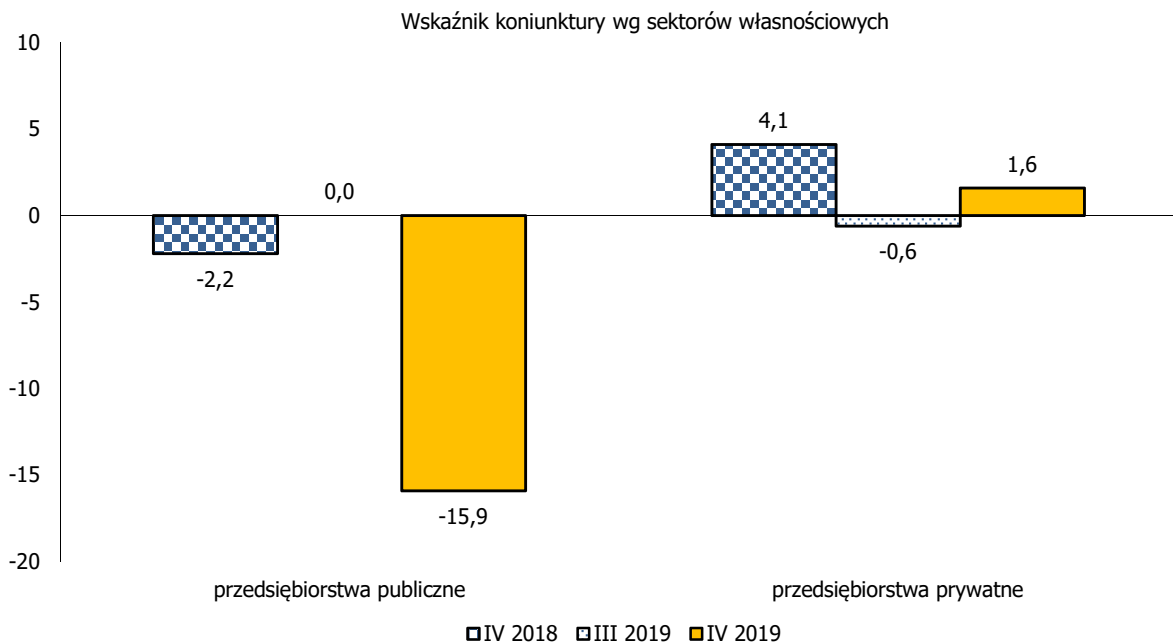
17. Od października 2018 r. zmalały inwestycje, zarówno w budynki i budowlę, jak i maszyny i urządzenia produkcyjne. Spadki wartości sald wyniosły odpowiednio: 0,9 pkt i 5,1 pkt. W skali roku odnotowano wzrost inwestycji budowlanych (wartość salda zwiększyła się o 1,5 pkt) oraz spadek nakładów na maszyny i urządzenia (o 3,9 pkt). Plany inwestycyjne na najbliższe półrocze obejmują przede wszystkim wymianę starego wyposażenia (49,7% wskazań), mechanizację i automatyzację produkcji (32,3%) oraz działania w celu ograniczenia zużycia energii (29,9%). Jako ograniczenia działalności inwestycyjnej przedsiębiorstwa niezmiennie wymieniają: zbyt niski zysk (43,1% wskazań), niedostateczny popyt (34,8%) oraz obawę przed zadłużeniem (33,7%).

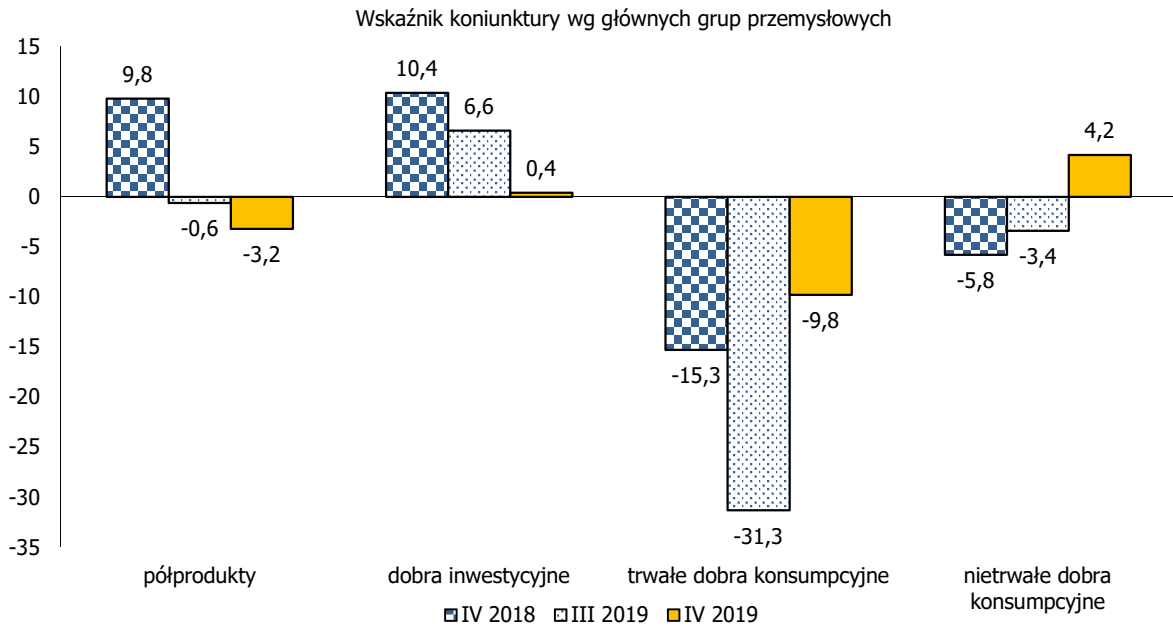
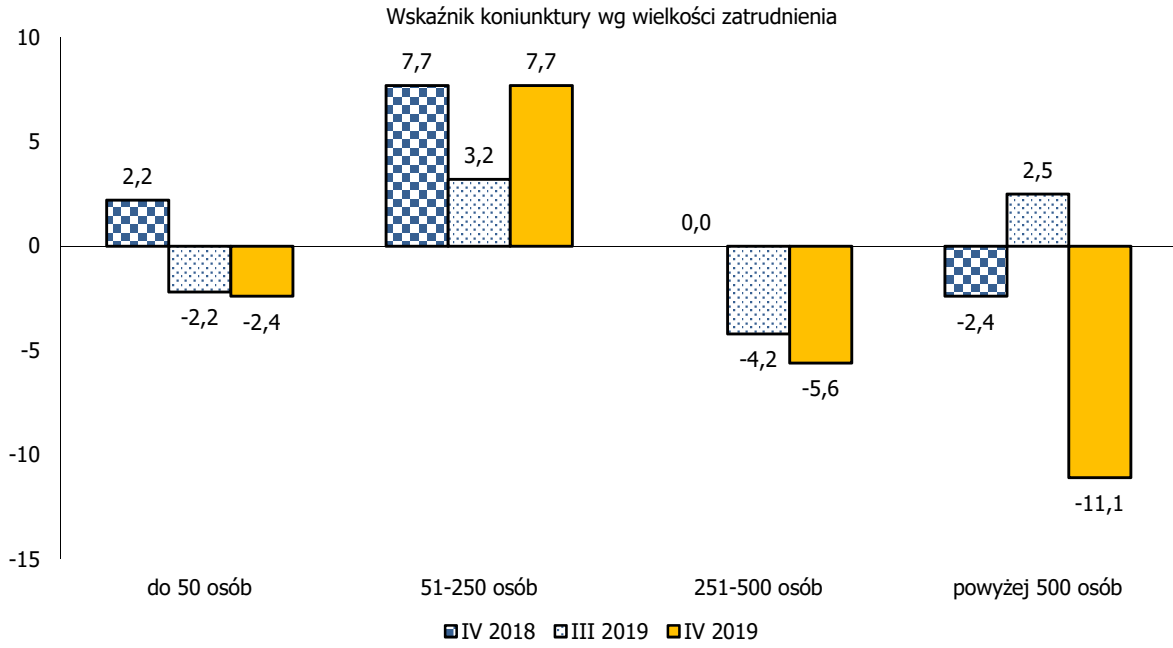
II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY

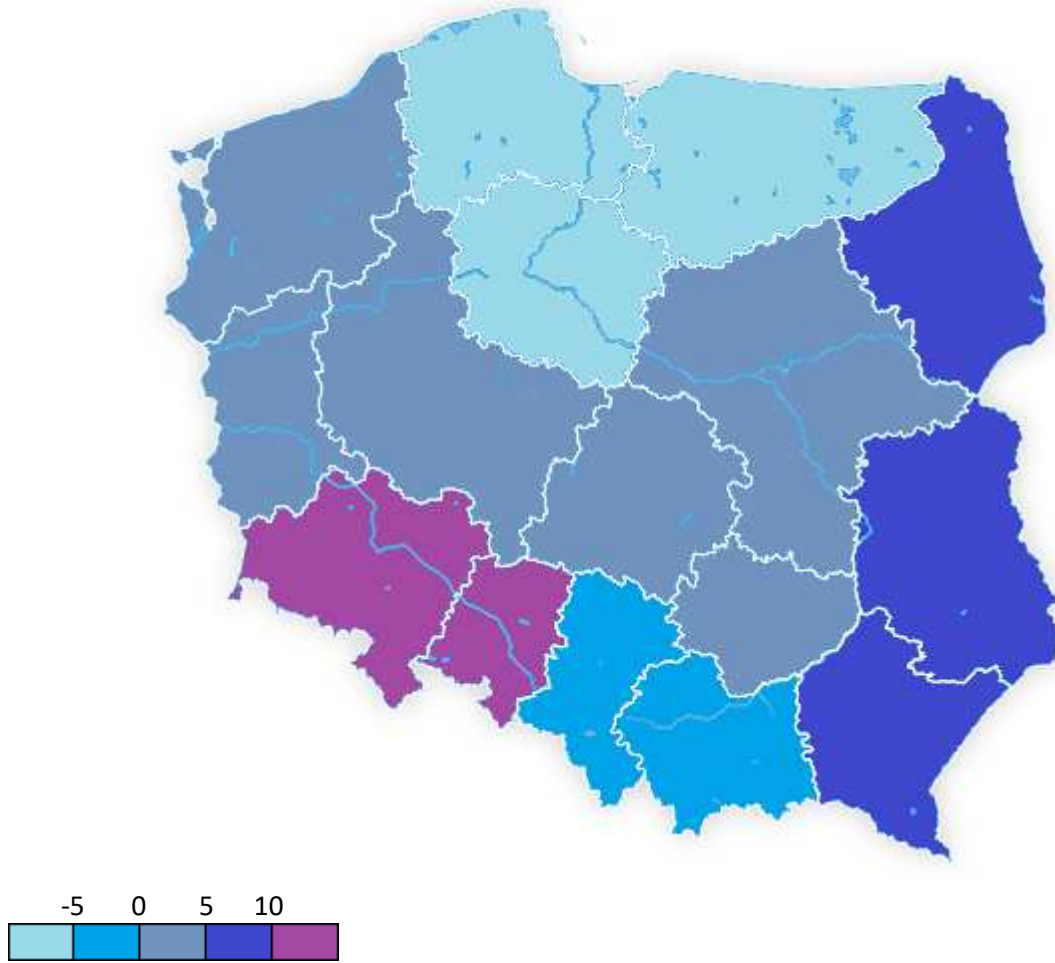


składowe salda	IV'18	XII'18	I'19	II'19	III'19	IV'19
1. wielkość produkcji – przewidywania	9,9	-12,6	4,4	19,2	11,1	9,8
2. wielkość zamówień – stan	3,3	-10,3	-14,9	-5,2	-7,1	-6,5
3. zapasy - stan	2,9	2,6	3,9	4,1	4,6	1,8
wskaźnik koniunktury (IRGIND): $(1.+2.-3.)/3$	3,4	-8,5	-4,8	3,3	-0,2	0,5



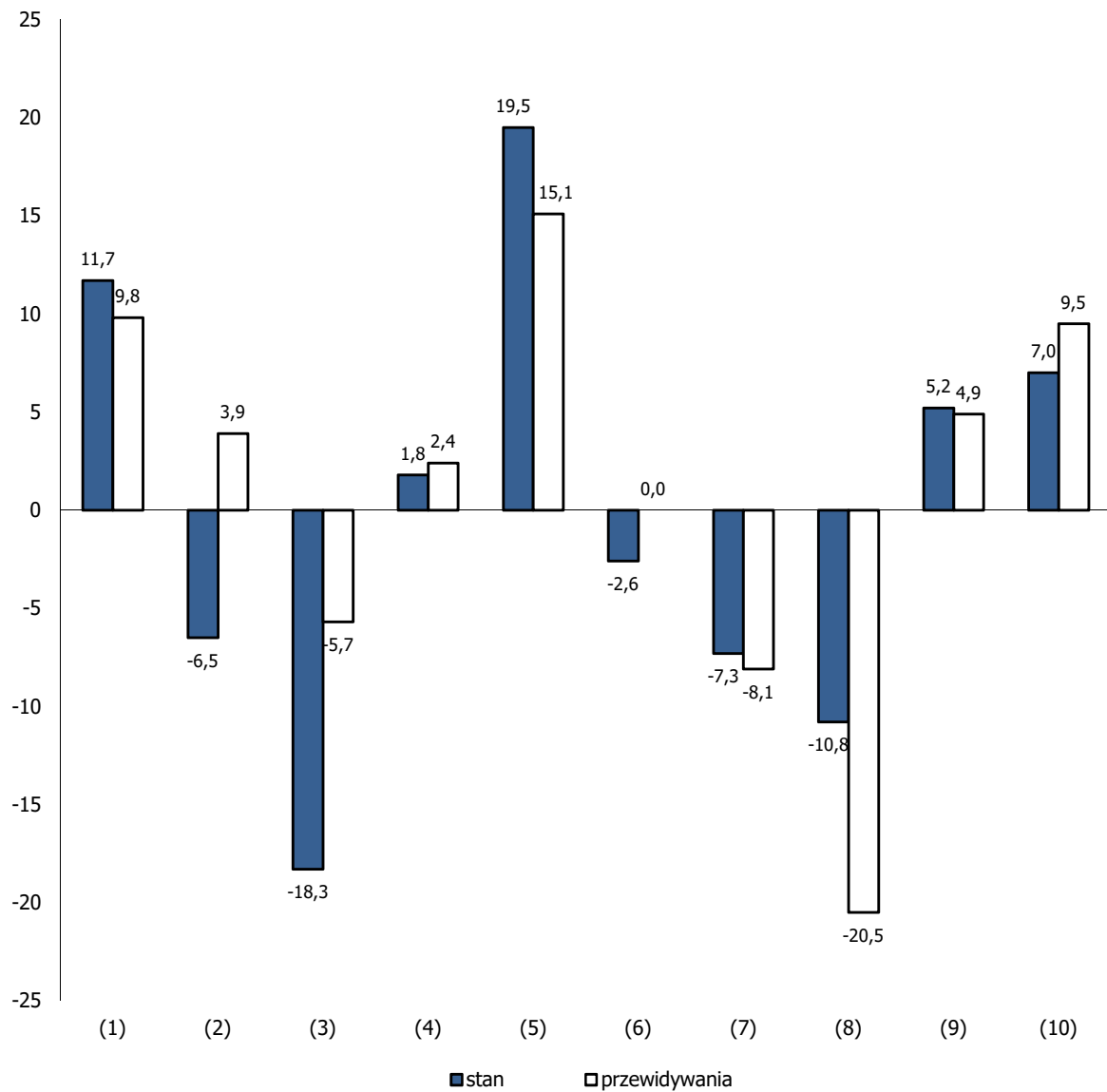


Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



	IV'18	III'19	IV'19
Południowy (województwa: małopolskie i śląskie)	8,5	-7,1	-0,4
Północno-zachodni (województwa: lubuskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie)	3,8	9,4	0,4
Południowo-zachodni (województwa: dolnośląskie i opolskie)	1,0	6,3	16,3
Północny (województwa: kujawsko-pomorskie, pomorskie i warmińsko-mazurskie)	1,8	1,5	-11,8
Centralny (województwa: łódzkie i świętokrzyskie)	11,1	-11,9	4,7
Wschodni (województwa: lubelskie, podkarpackie i podlaskie)	1,6	11,8	5,4
Województwo mazowieckie	-12,3	-10,8	0,7

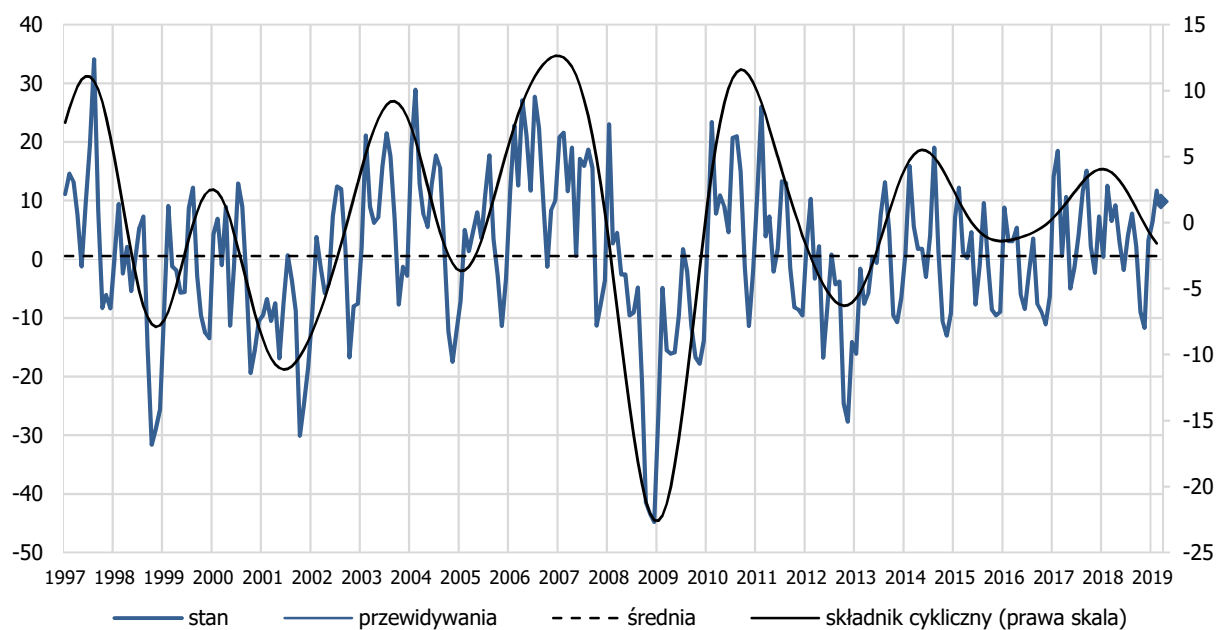
2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD



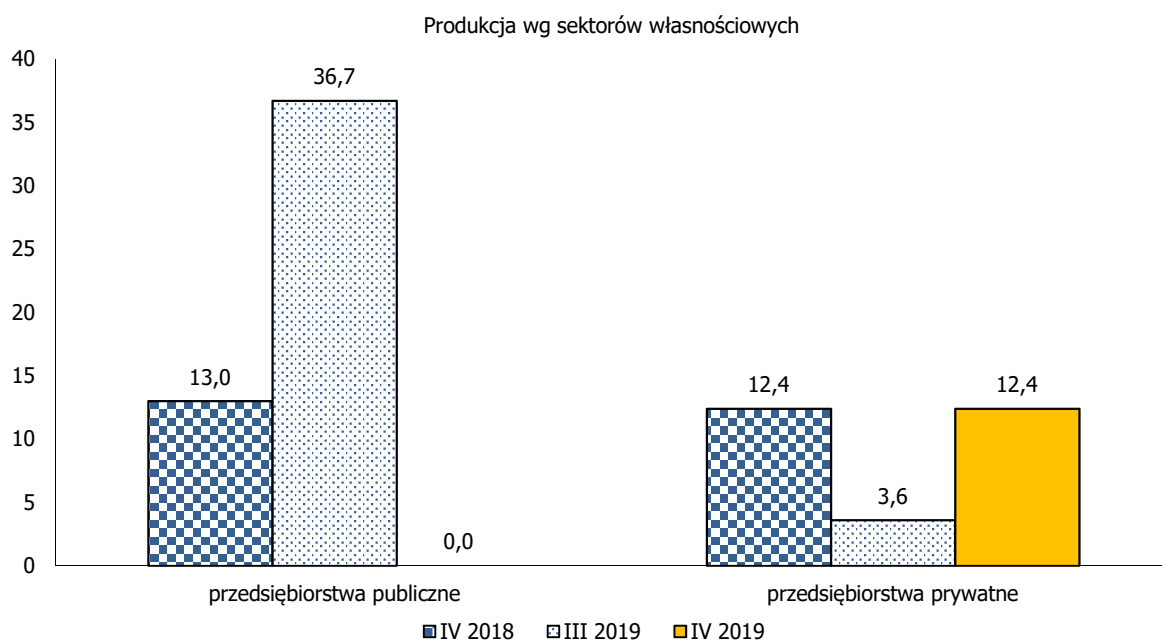
- (1) produkcja
- (2) zamówienia ogółem
- (3) zamówienia eksportowe
- (4) zapasy wyrobów gotowych
- (5) ceny
- (6) zatrudnienie
- (7) sytuacja finansowa
- (8) ogólna sytuacja gospodarki polskiej
- (9) wykorzystanie mocy produkcyjnych
- (10) konkurencyjność towarów zagranicznych

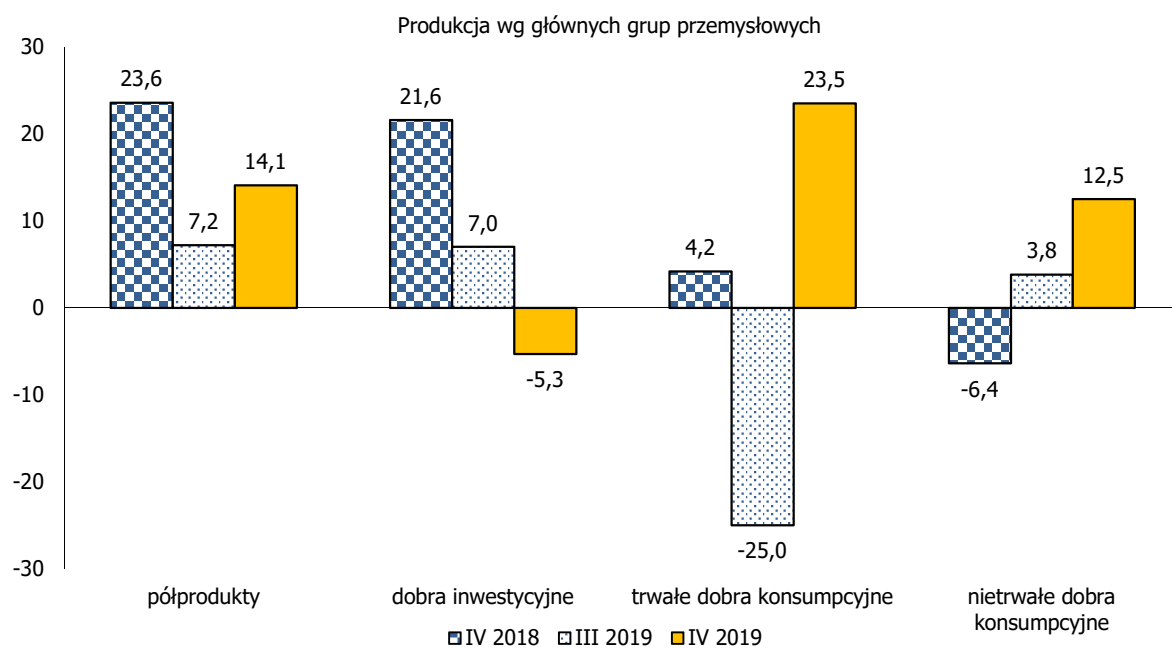
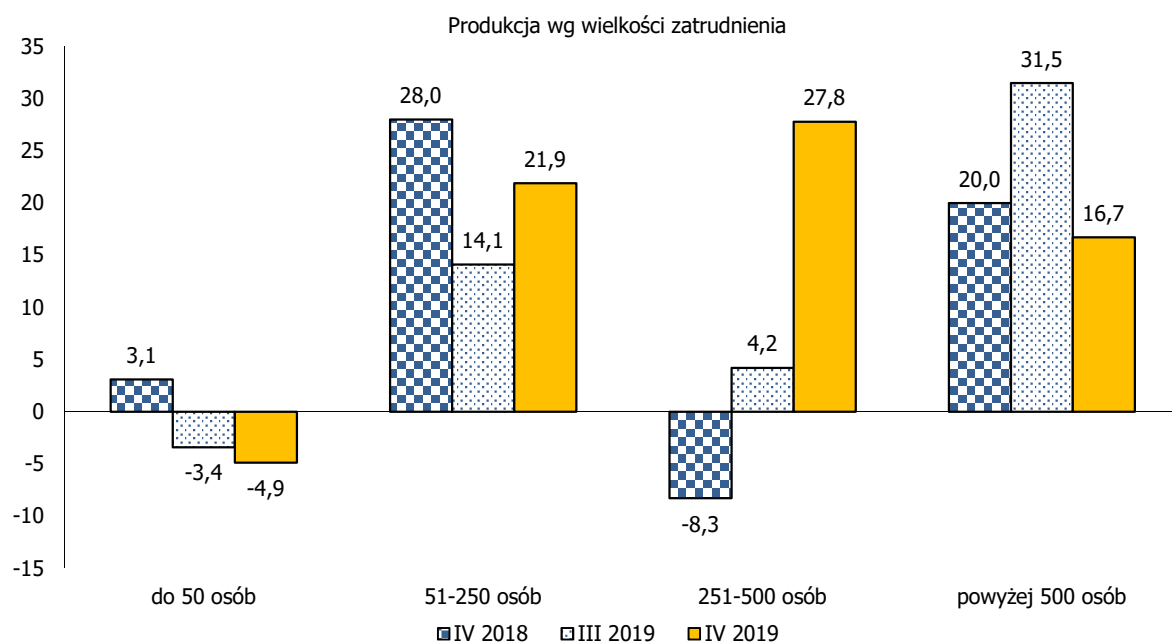
3. SALDA I ICH SKŁADOWE

1. Produkcja

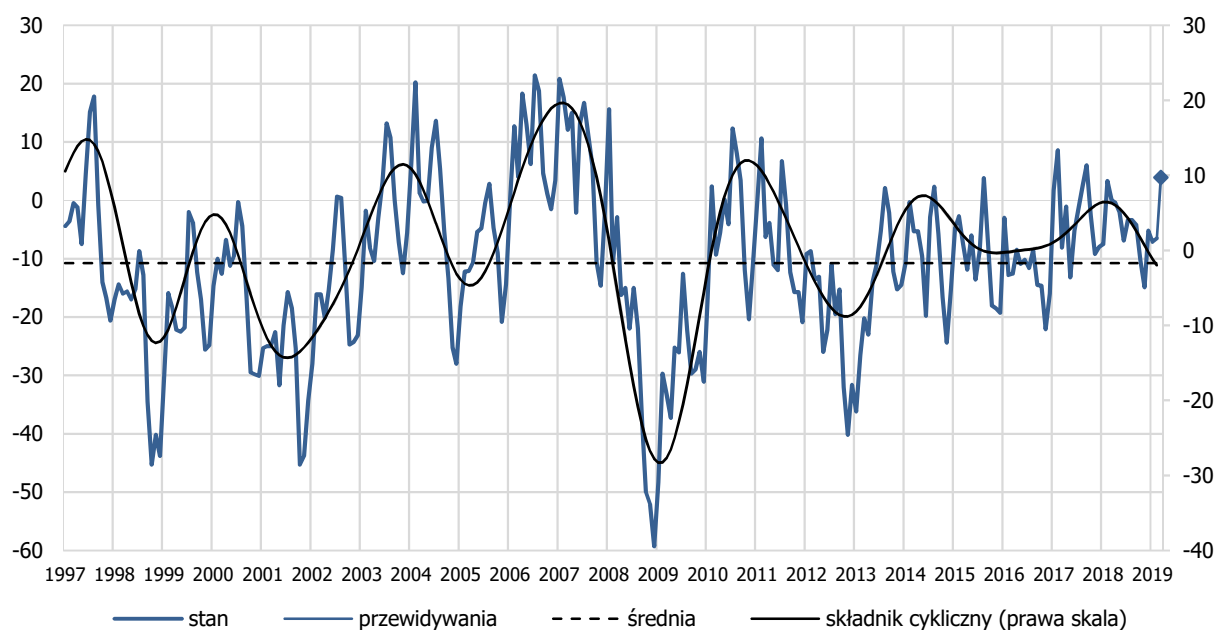


	IV'18	I'19	II'19	III'19	IV'19	przewidywania
wzrost	27,6	16,9	23,2	24,3	31,3	29,3
brak zmiany	57,2	54,5	56,9	57,7	49,0	51,3
spadek	15,1	28,6	20,0	18,0	19,7	19,4
saldo (1.-3.)	12,5	-11,7	3,2	6,4	11,7	9,8

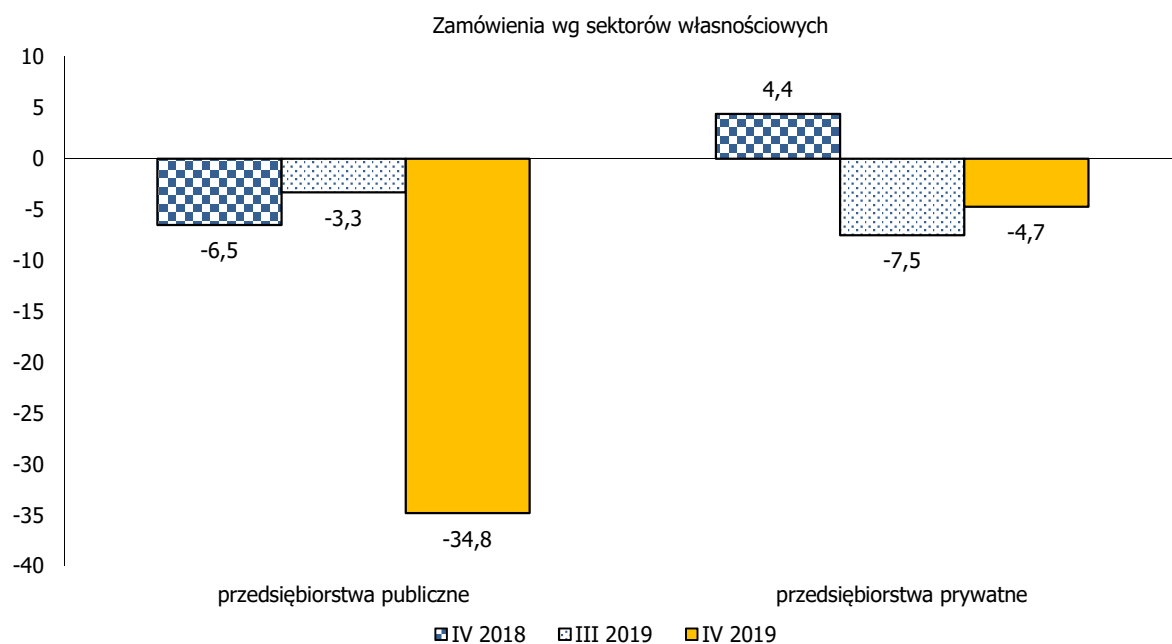


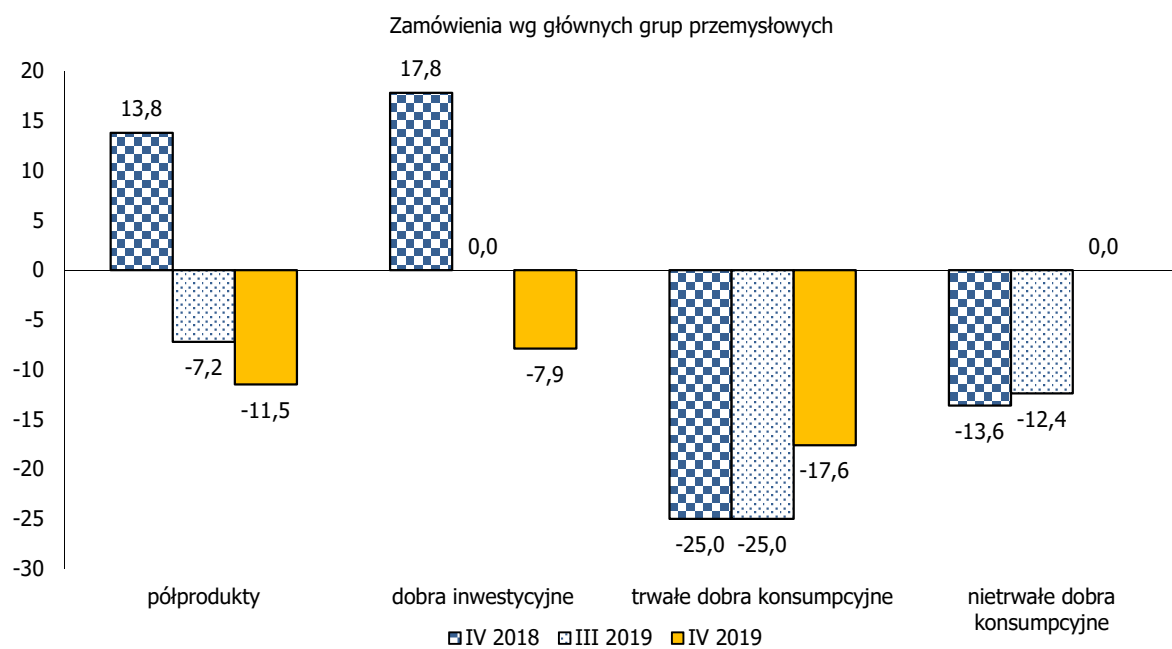
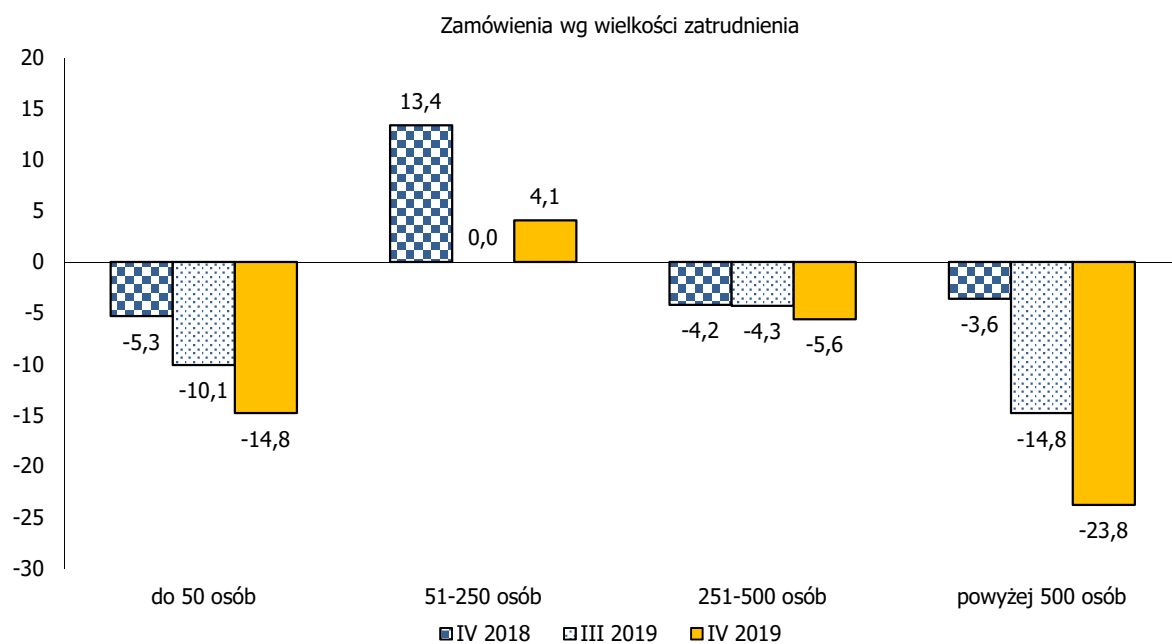


2. Zamówienia ogółem

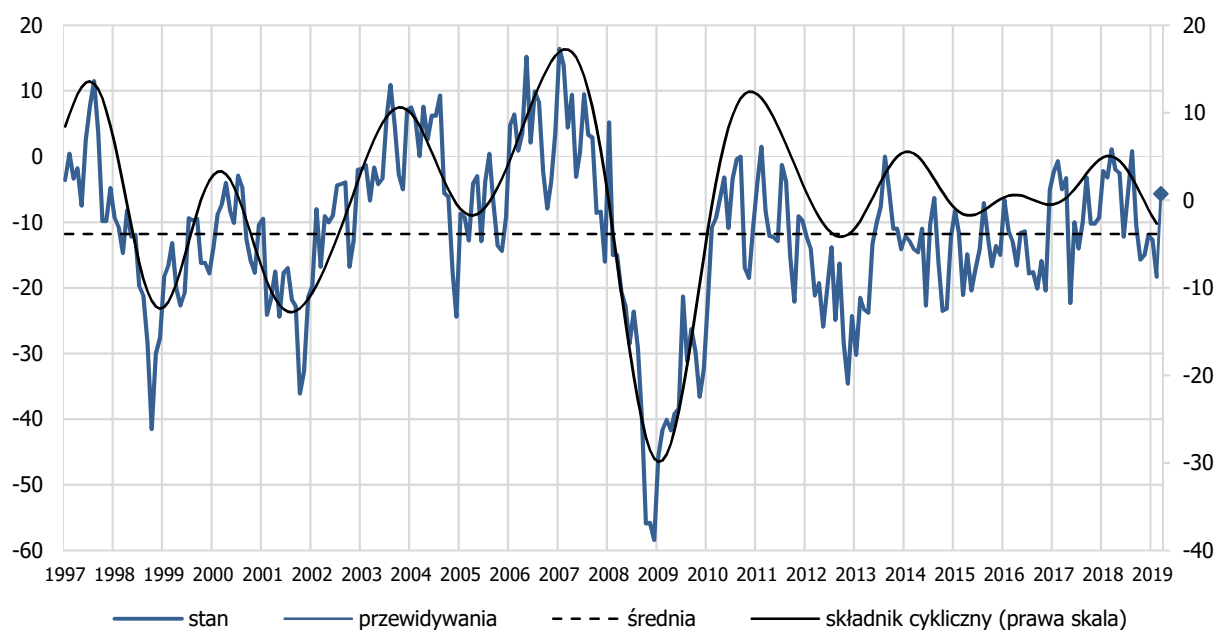


	IV'18	I'19	II'19	III'19	IV'19	przewidywania
wzrost	26,2	16,8	23,2	17,4	22,3	24,9
brak zmiany	51,0	51,5	48,4	58,1	48,8	54,2
spadek	22,9	31,7	28,4	24,5	28,8	20,9
saldo (1.-3.)	3,3	-14,9	-5,2	-7,1	-6,5	3,9

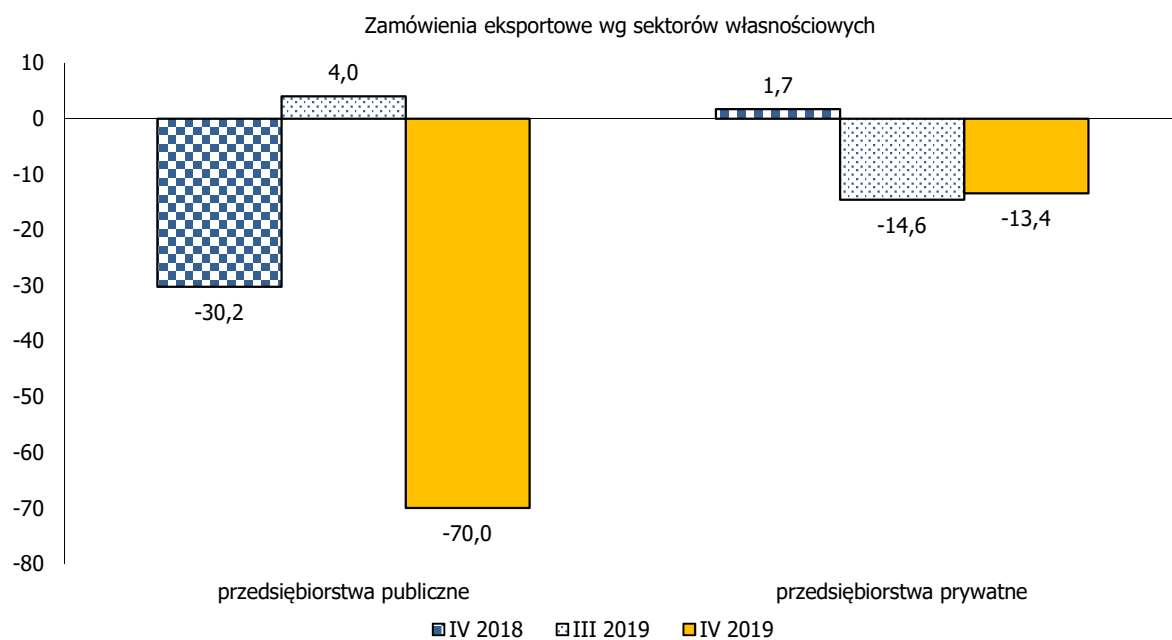


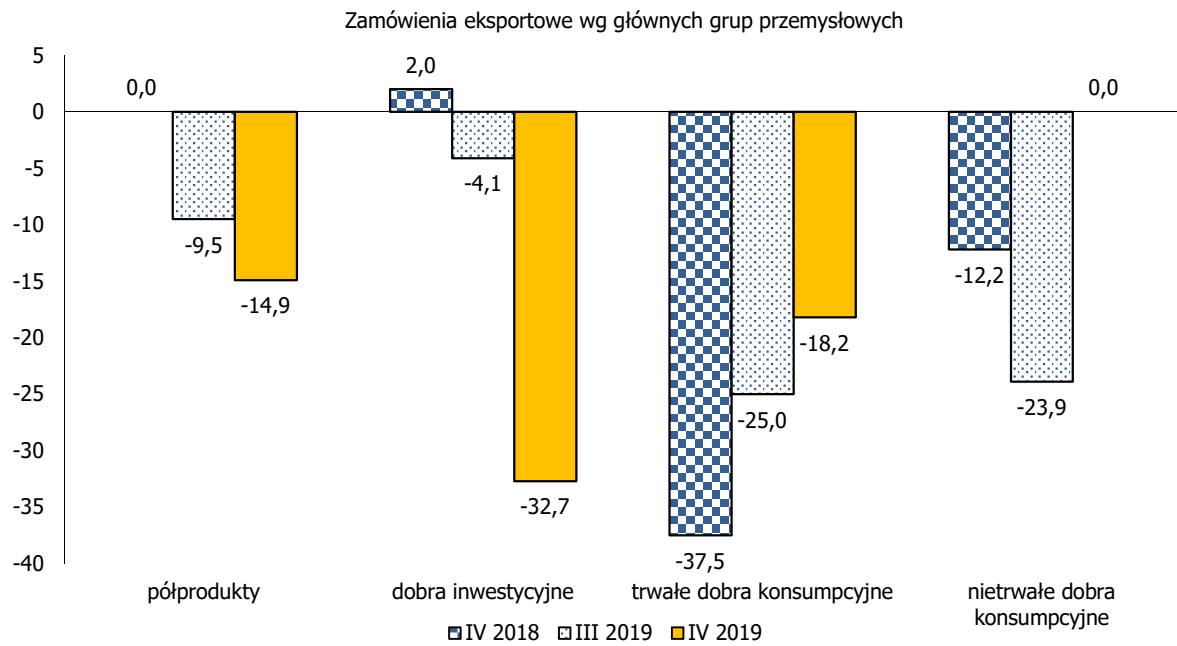
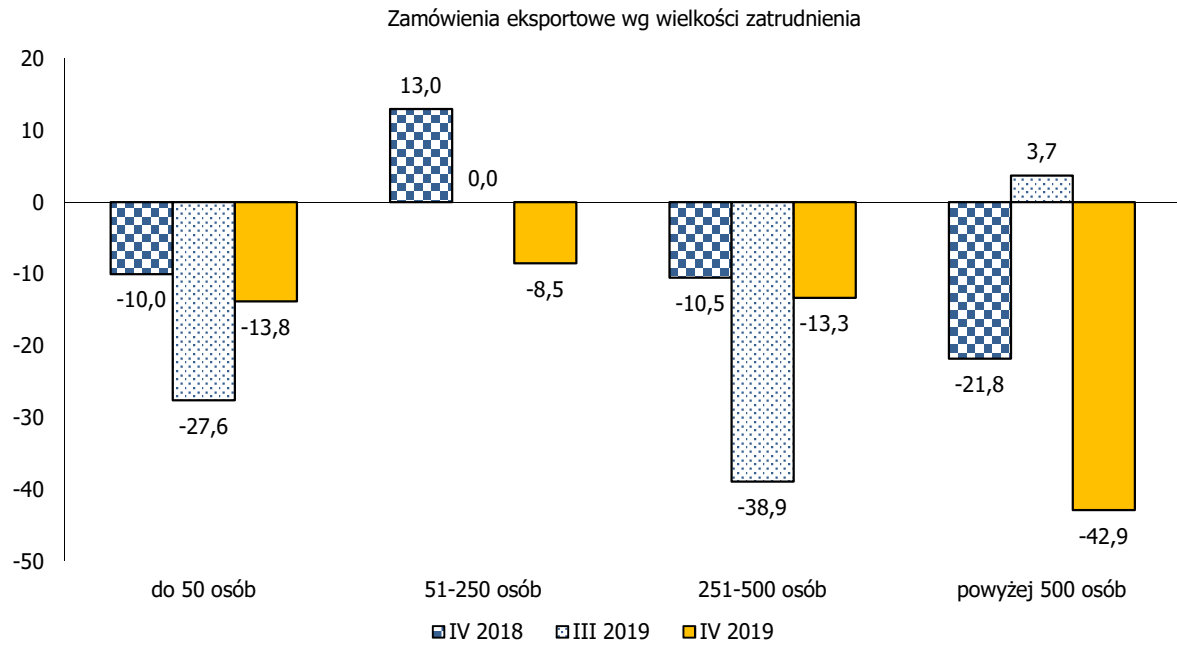


3. Zamówienia eksportowe

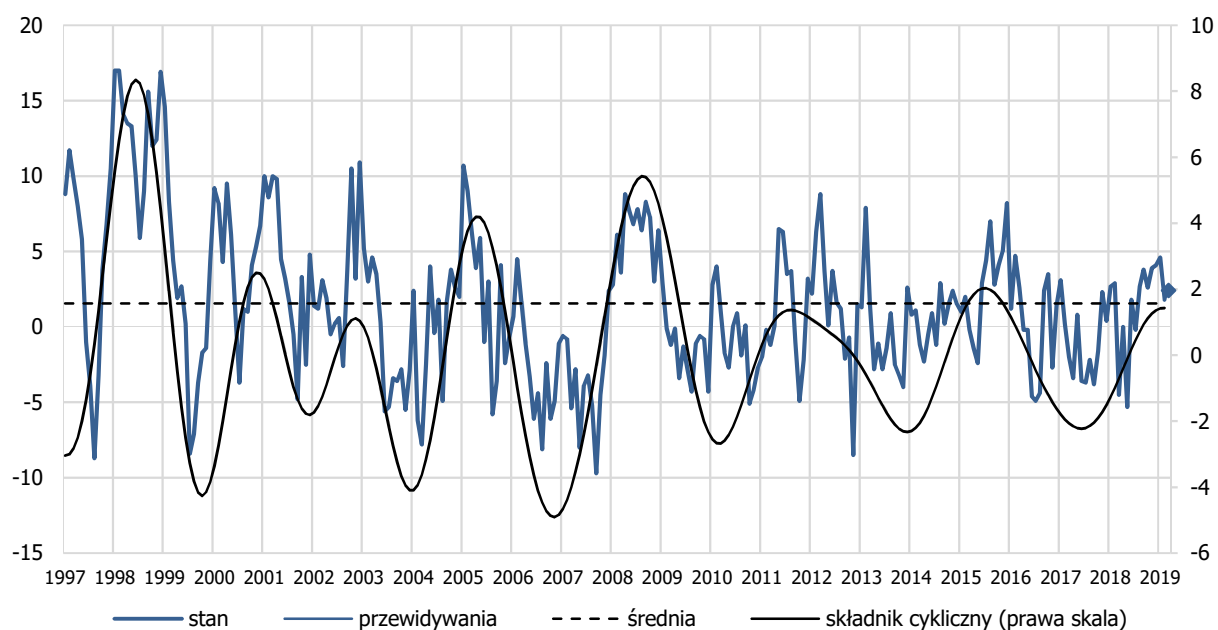


	IV'18	I'19	II'19	III'19	IV'19	przewidywania
wzrost	22,2	17,5	20,3	20,7	16,6	19,1
brak zmiany	52,5	50,0	47,3	45,8	48,5	56,1
spadek	25,4	32,5	32,4	33,5	34,9	24,8
nie dotyczy	54,6	73,5	60,2	59,0	63,3	62,6
saldo (1.-3.)	-3,2	-15,0	-12,0	-12,7	-18,3	-5,7

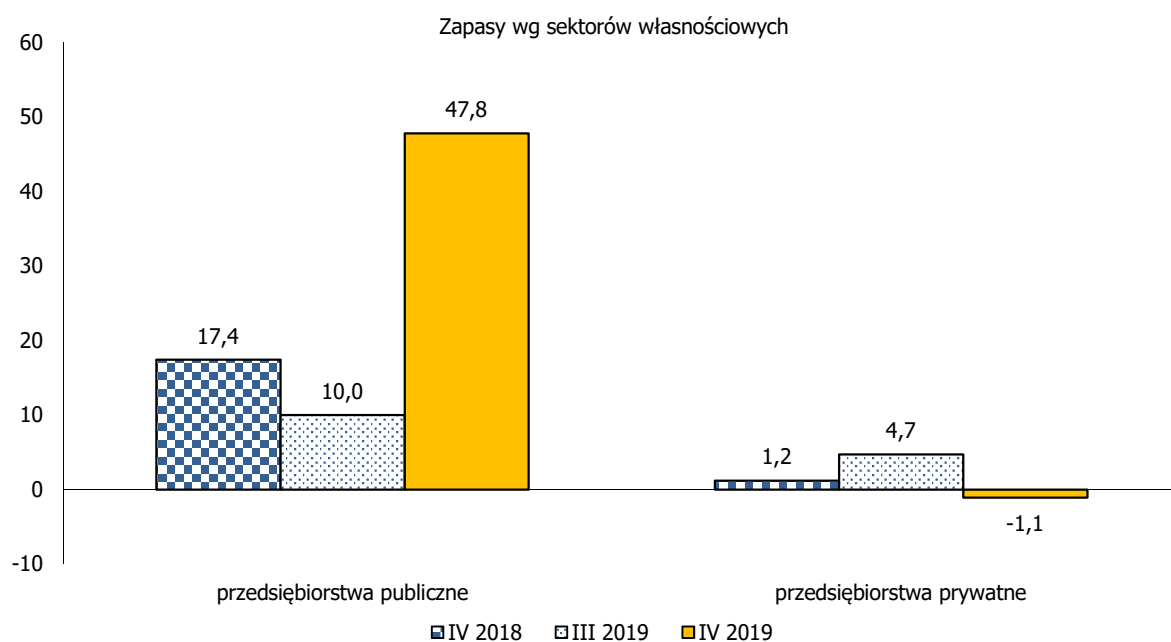


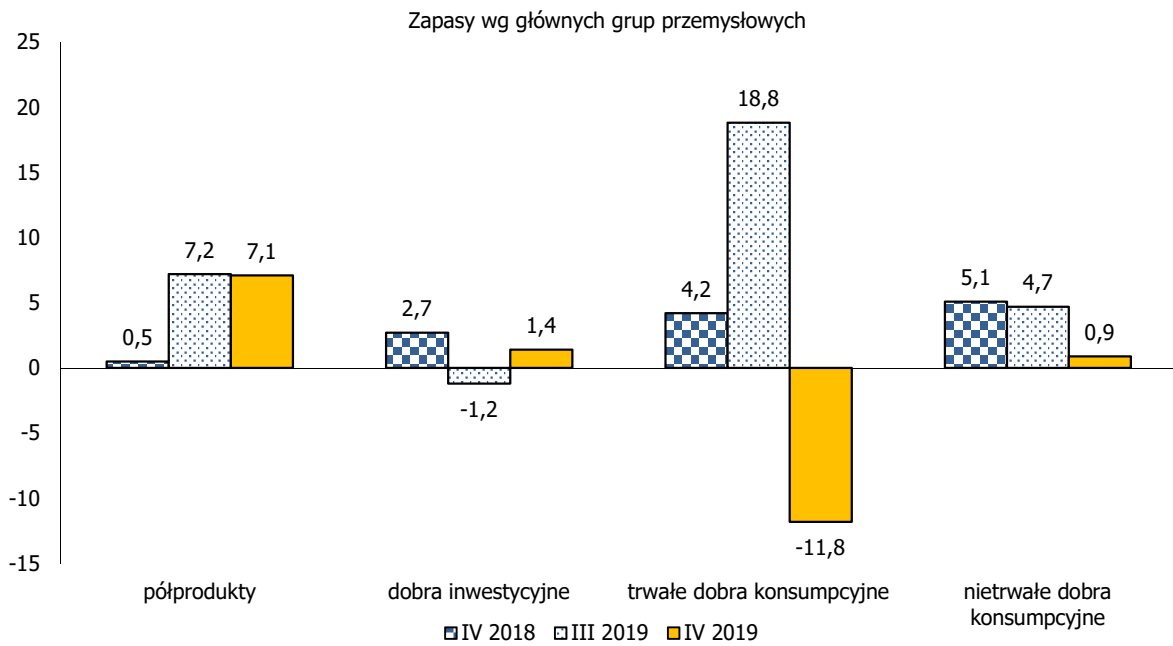
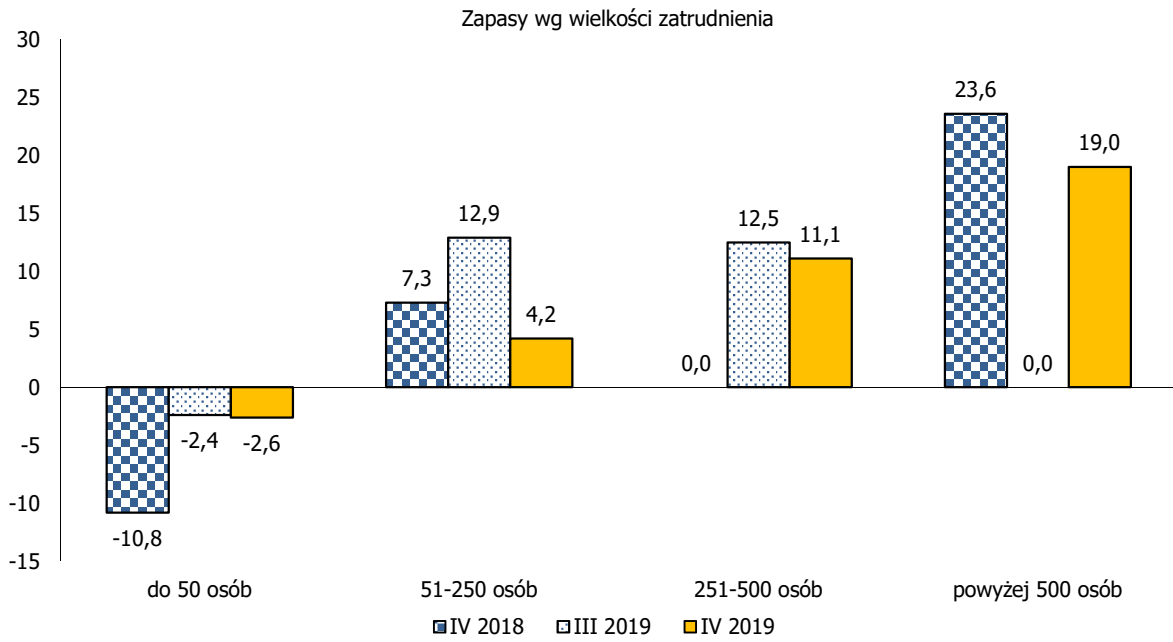


4. Zapasy

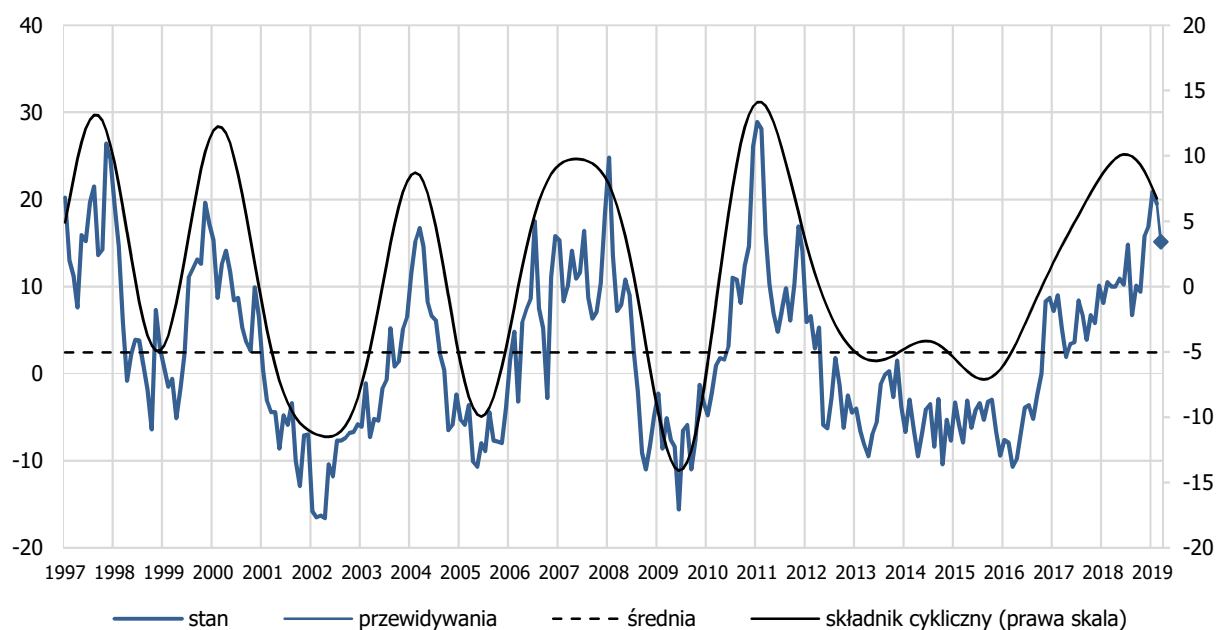


	IV'18	I'19	II'19	III'19	IV'19	przewidywania
wzrost	16,7	15,9	15,7	18,3	18,4	14,2
brak zmiany	69,5	72,1	72,6	68,0	65,0	73,9
spadek	13,8	12,0	11,7	13,7	16,6	11,8
saldo (1.-3.)	2,9	3,9	4,1	4,6	1,8	2,4

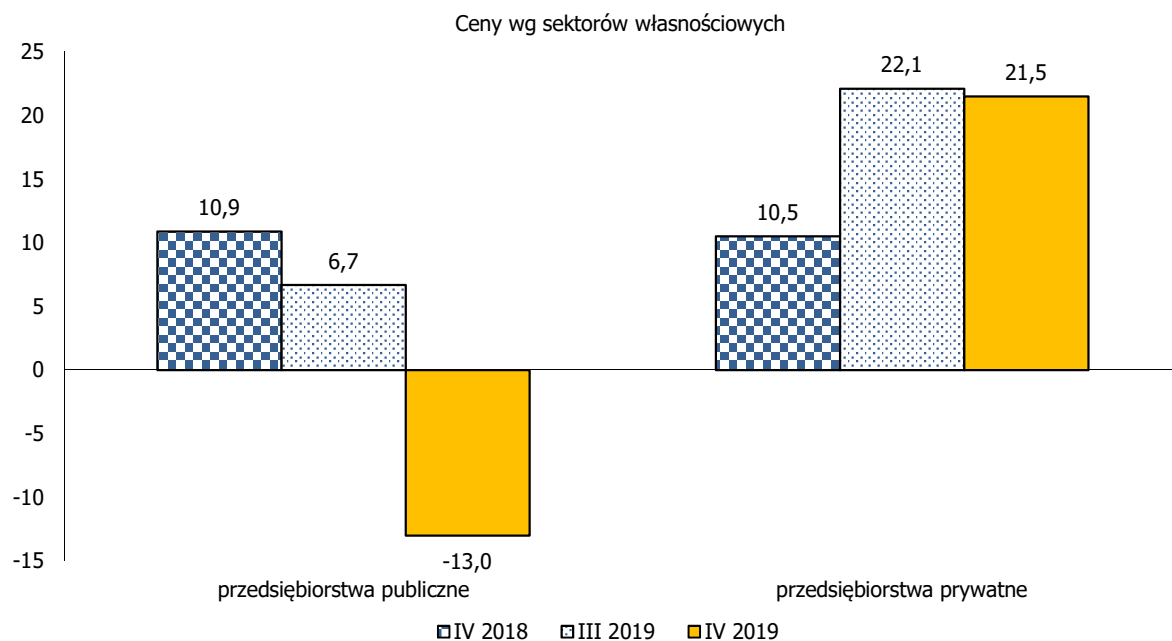


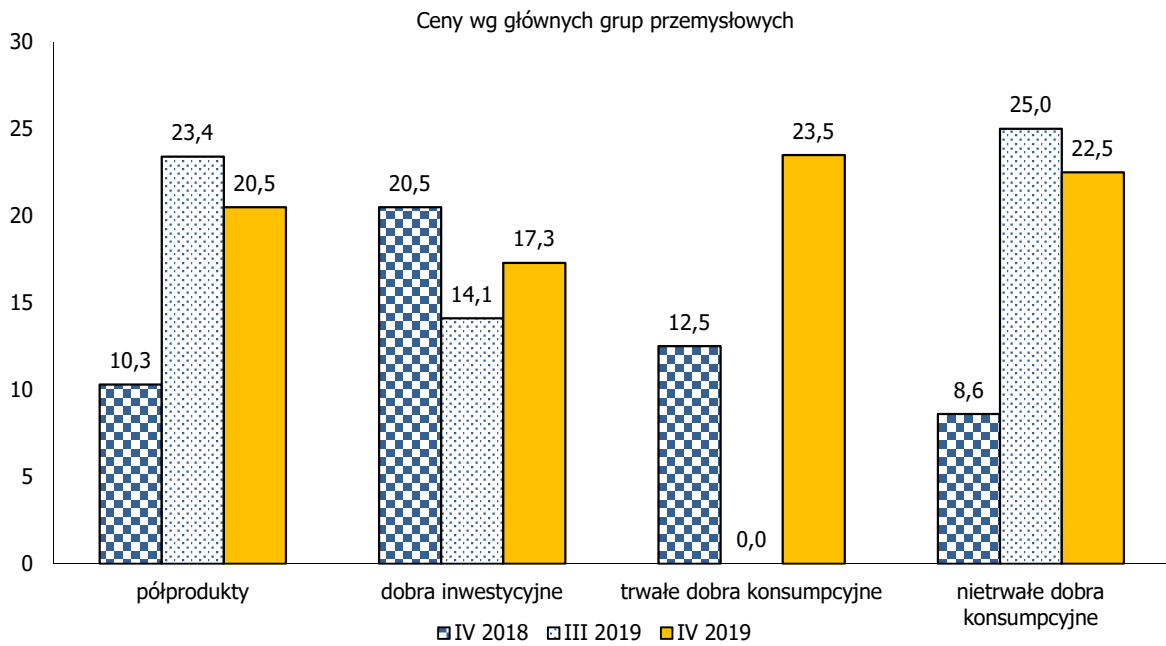
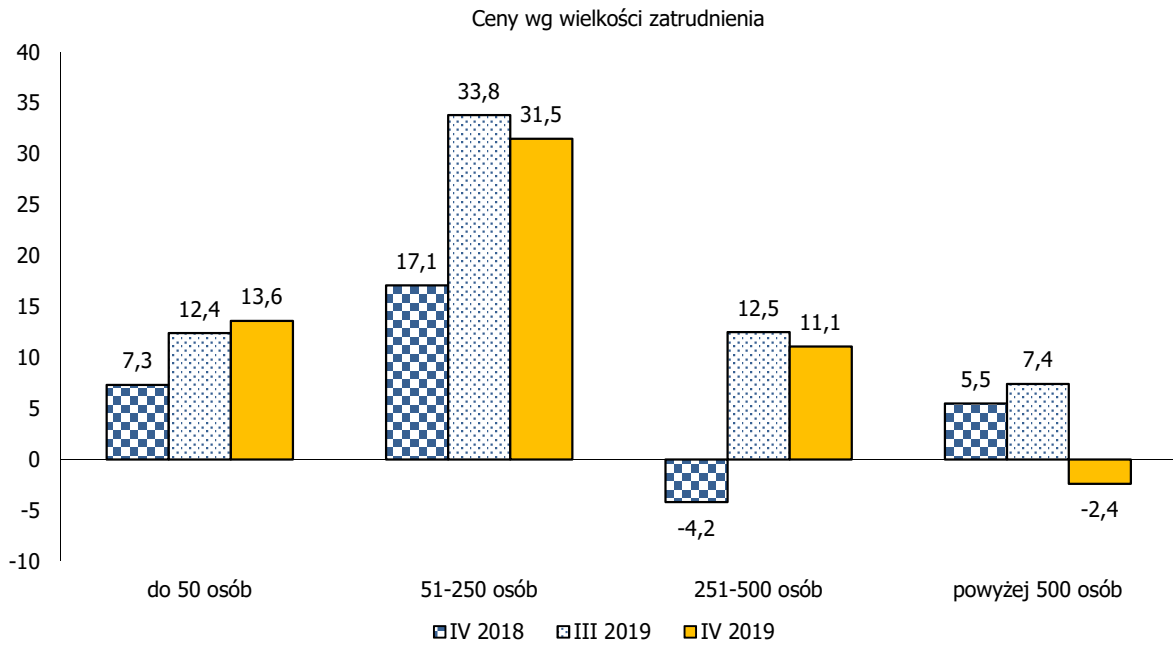


5. Ceny

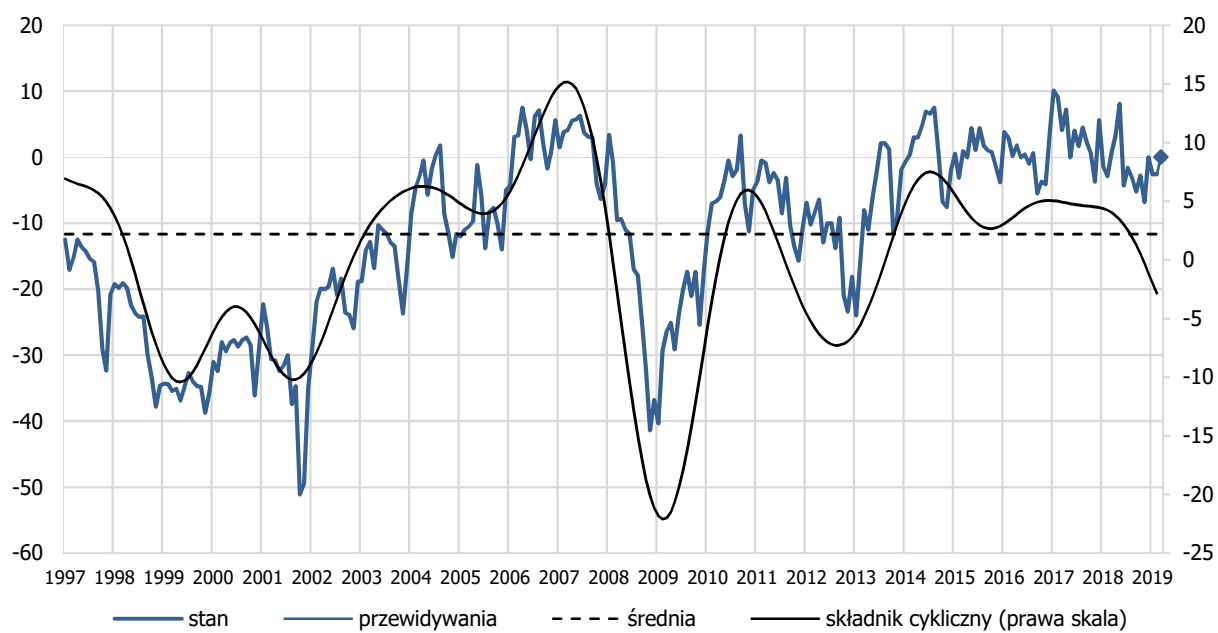


	IV'18	I'19	II'19	III'19	IV'19	przewidywania
wzrost	18,5	22,1	21,9	25,4	24,7	19,7
brak zmiany	73,6	71,6	73,0	70,1	70,1	75,6
spadek	7,9	6,3	5,0	4,5	5,2	4,7
saldo (1.-3.)	10,5	15,8	16,9	20,9	19,5	15,1

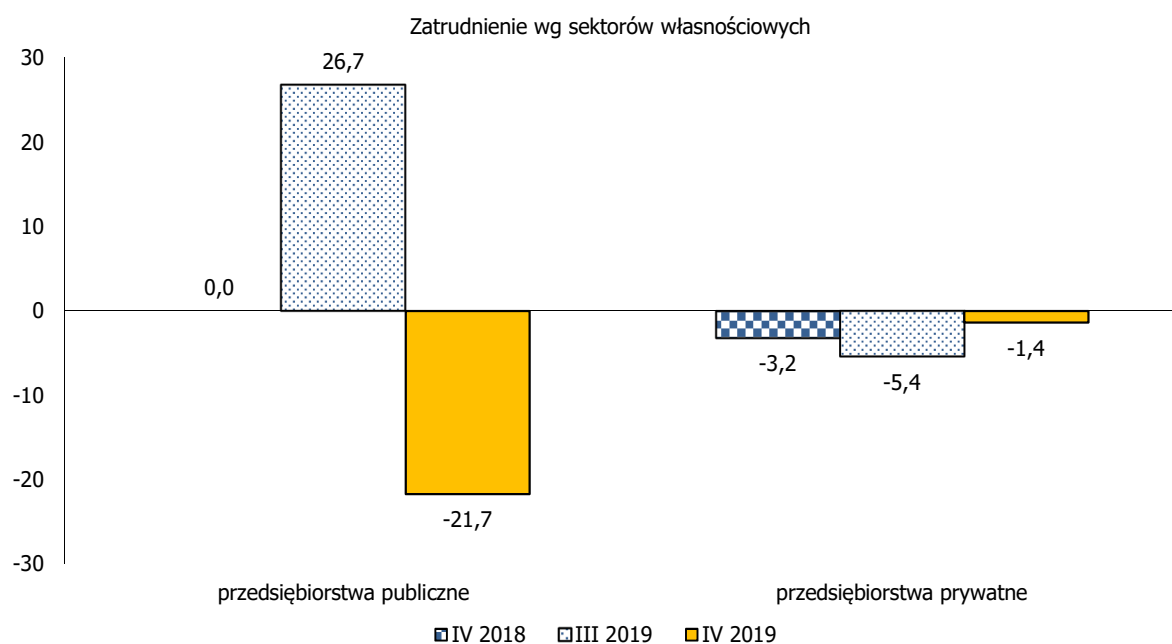


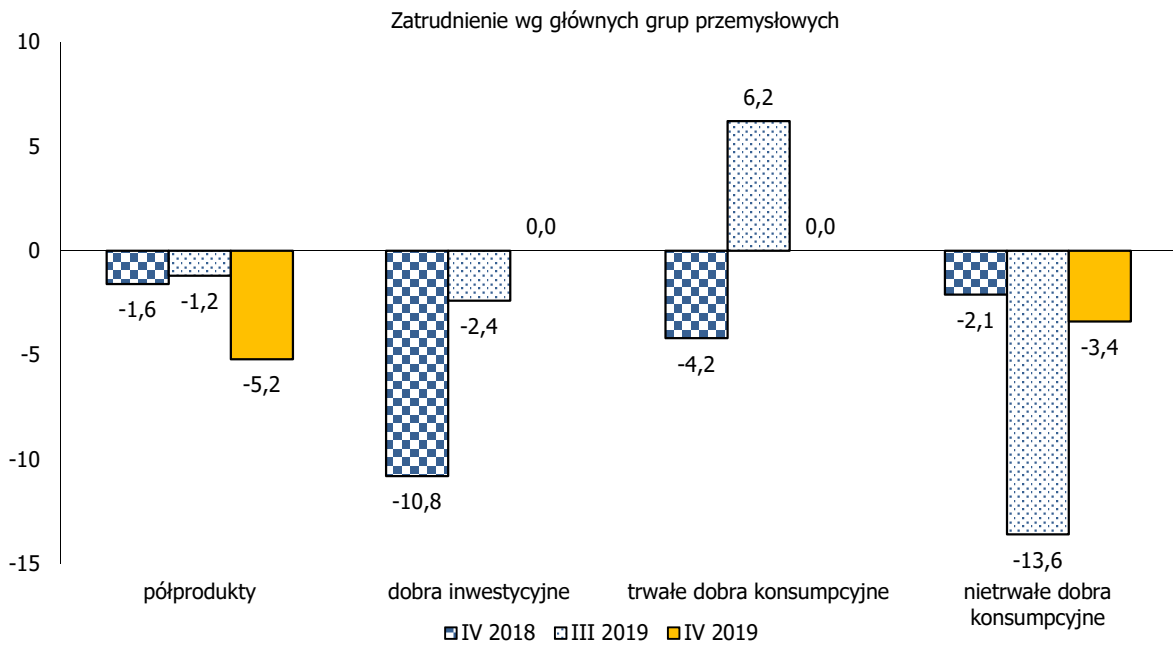
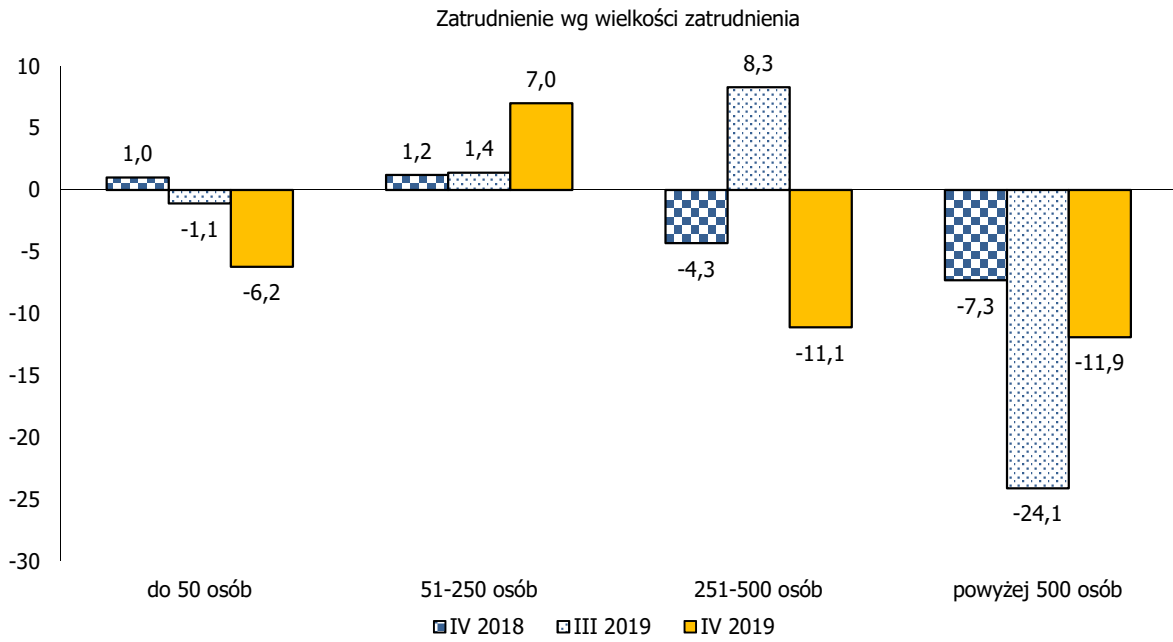


6. Zatrudnienie

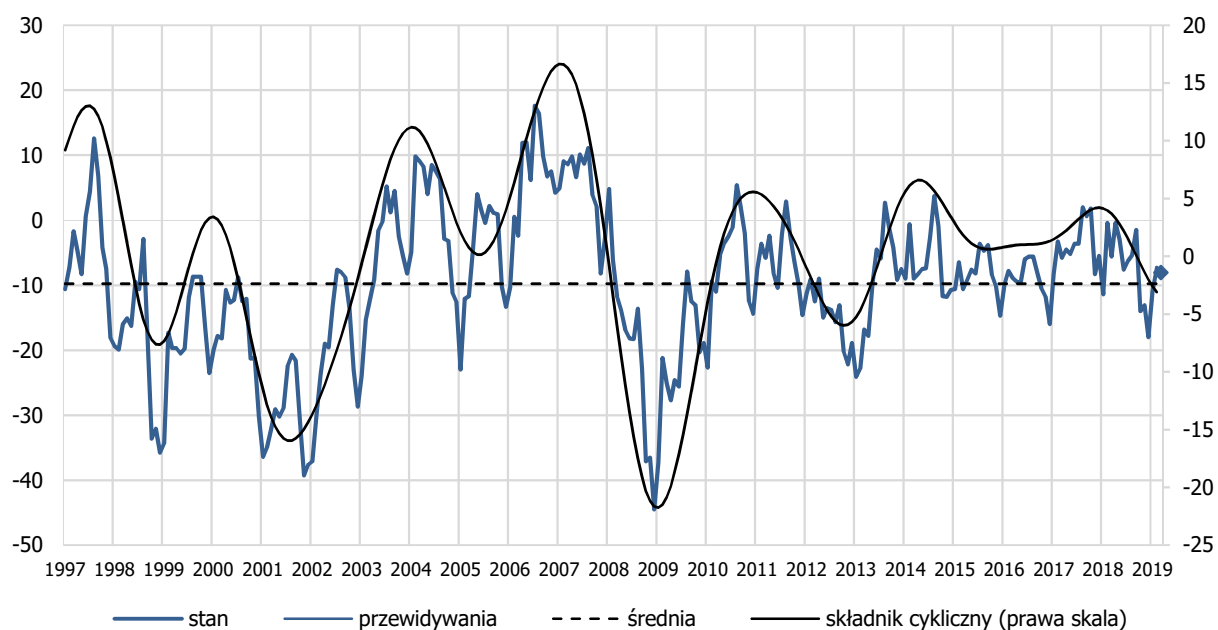


	IV'18	I'19	II'19	III'19	IV'19	przewidywania
wzrost	14,1	12,0	15,6	14,9	11,8	13,9
brak zmiany	68,9	69,2	68,8	67,5	73,8	72,3
spadek	17,0	18,8	15,6	17,5	14,4	13,9
saldo (1.-3.)	-2,9	-6,8	0,0	-1,6	-2,6	0,0

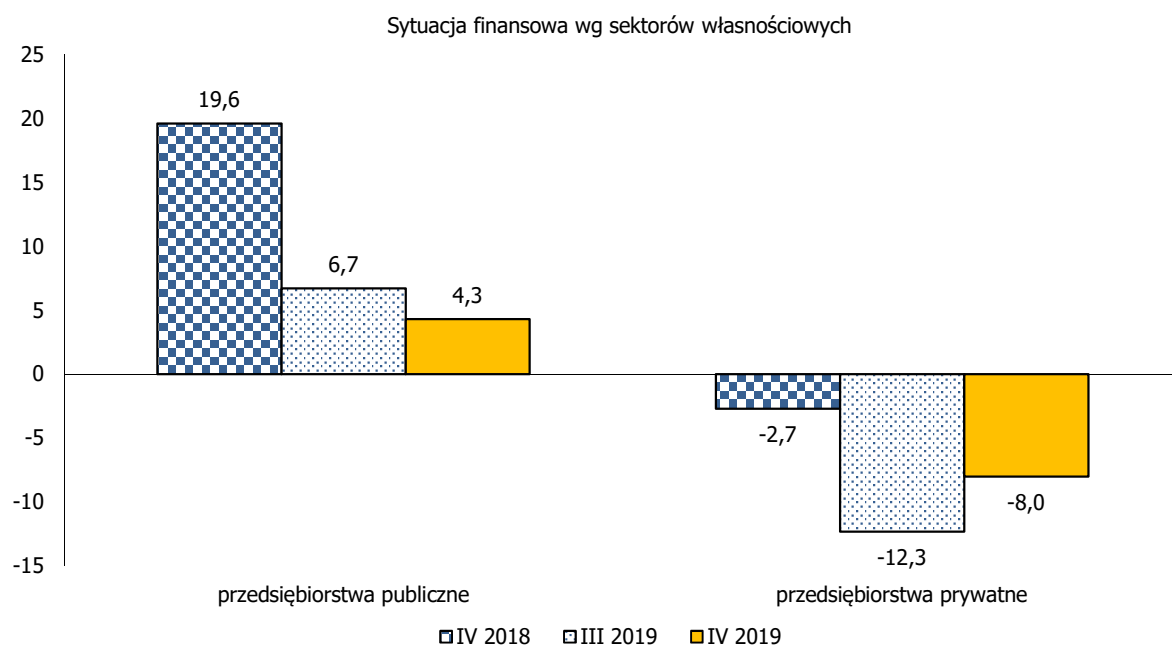


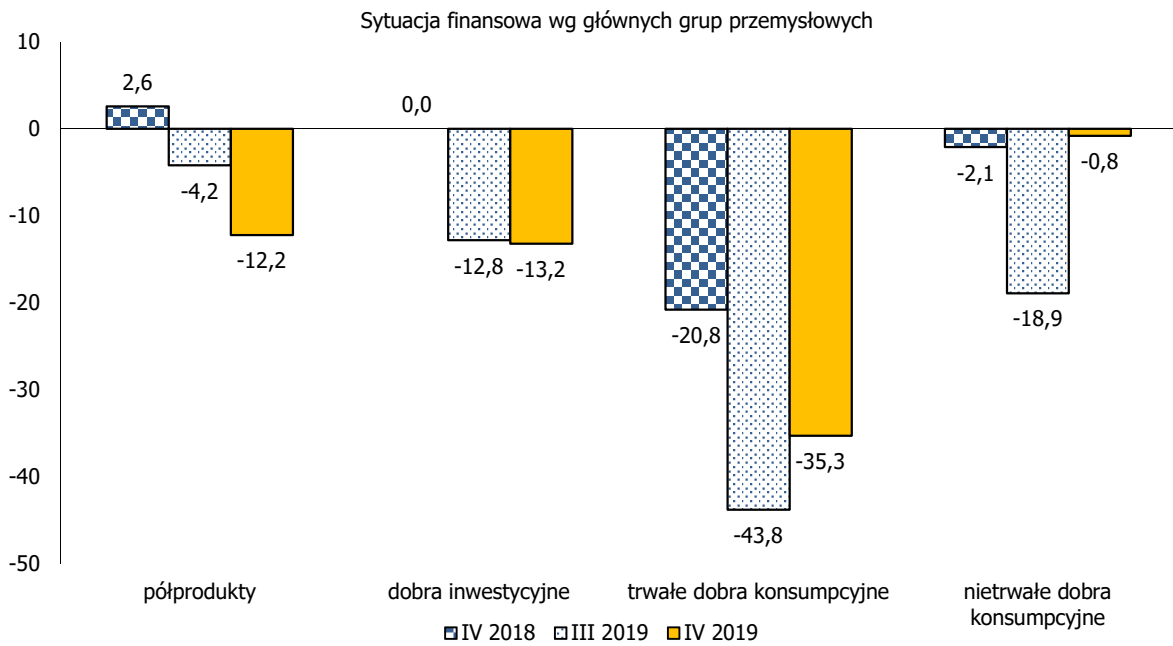
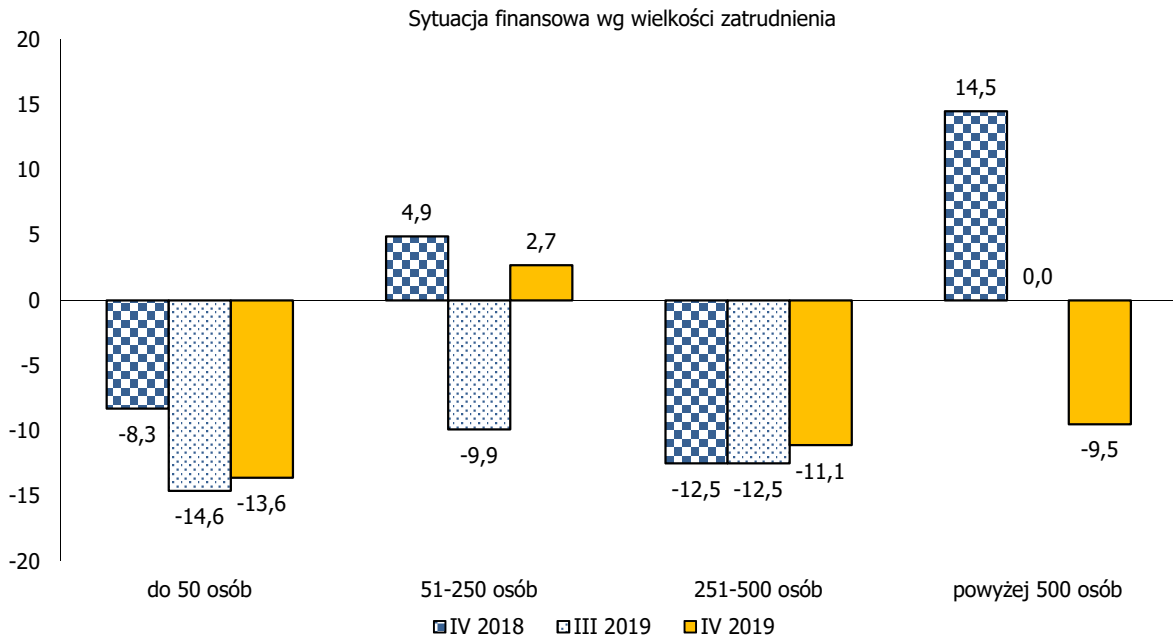


7. Sytuacja finansowa

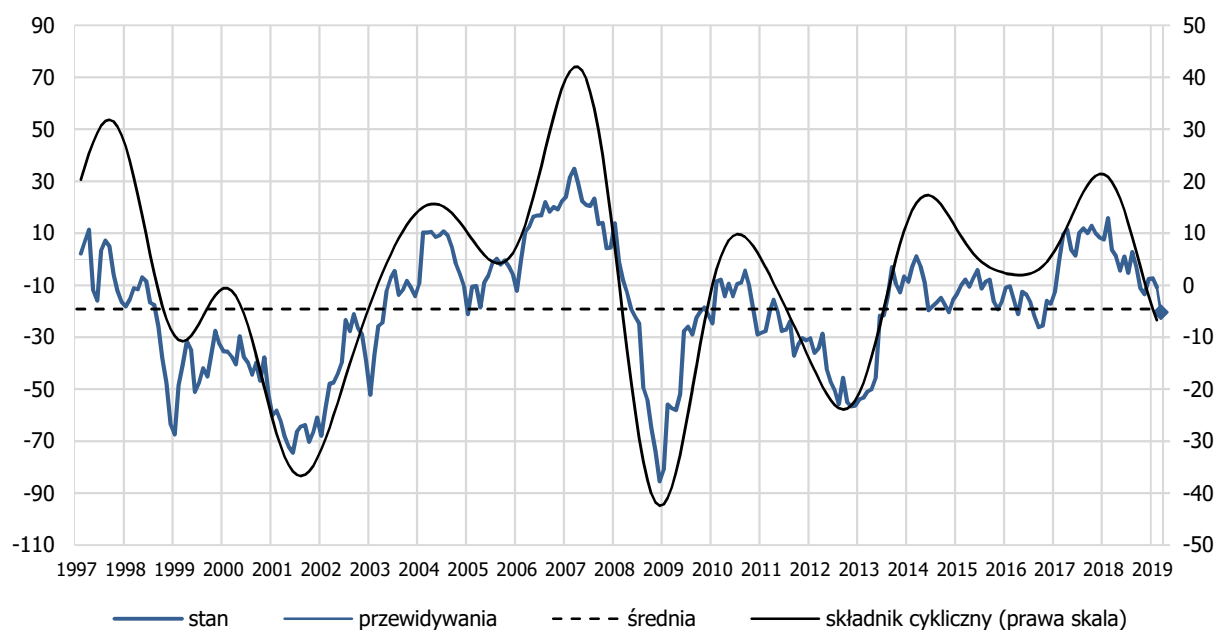


	IV'18	I'19	II'19	III'19	IV'19	przewidywania
poprawa	16,7	12,3	10,2	13,5	15,0	13,6
brak zmiany	66,2	62,4	61,6	62,2	62,7	64,8
pogorszenie	17,1	25,3	28,2	24,3	22,3	21,7
saldo (1.-3.)	-0,4	-13,1	-18,0	-10,9	-7,3	-8,1

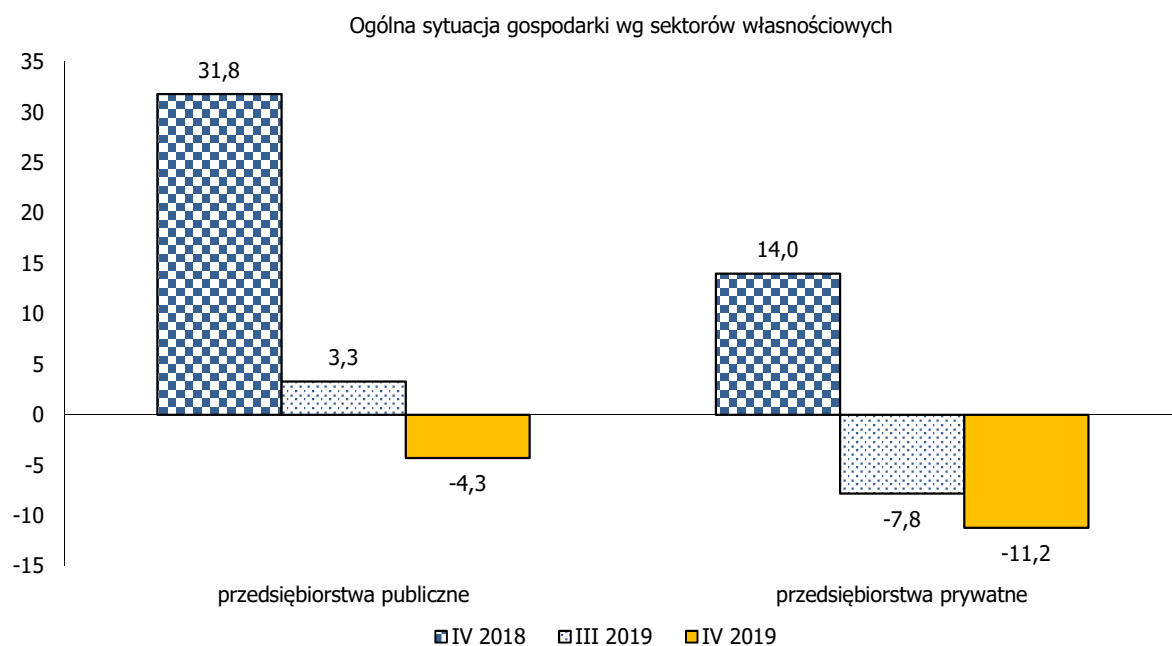


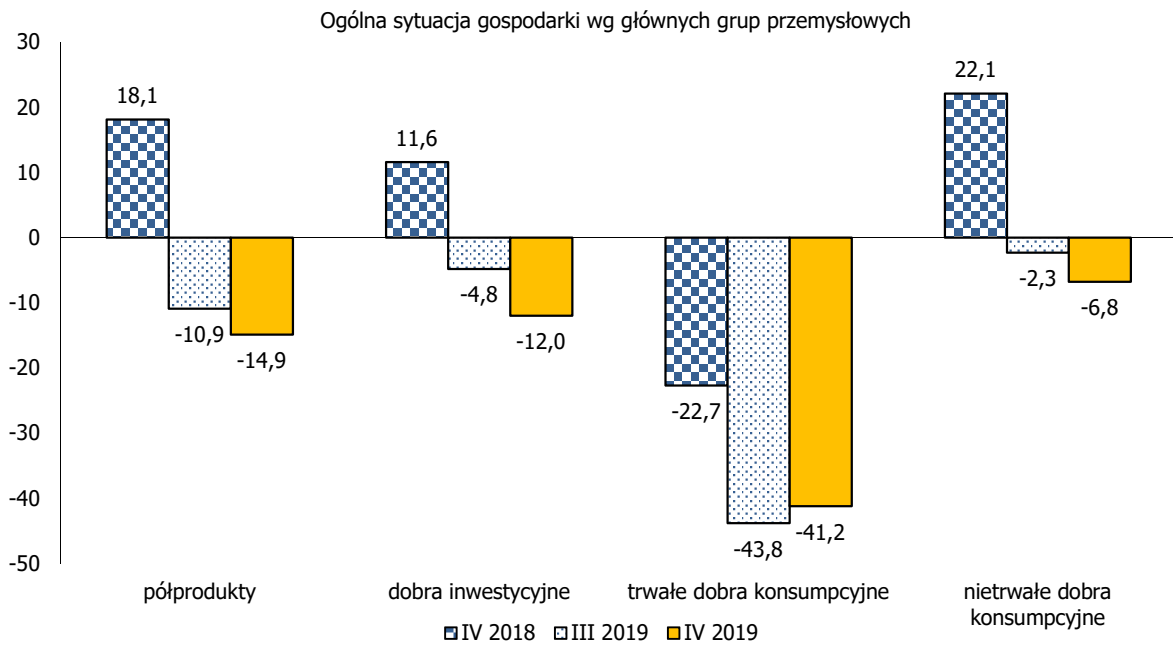
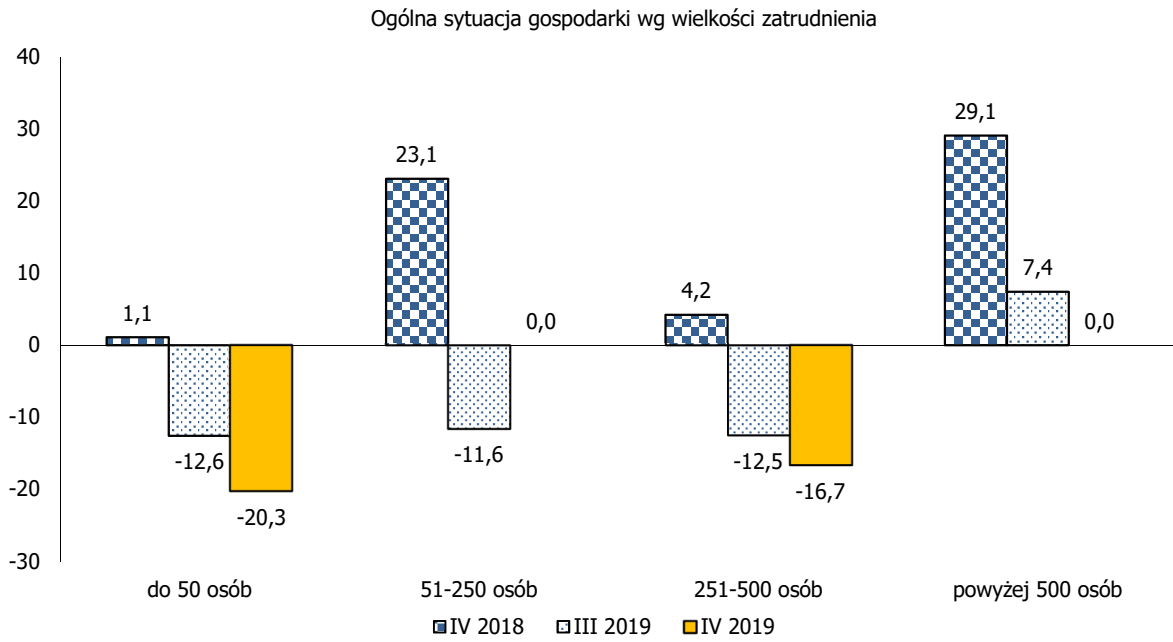


8. Ogólna sytuacja gospodarki

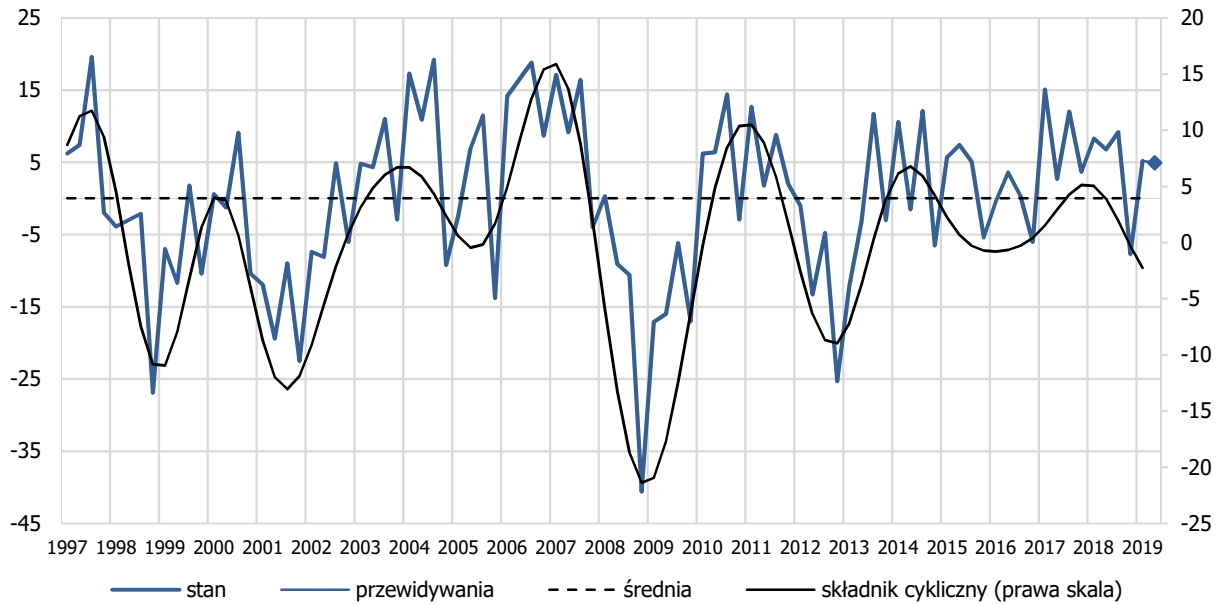


	IV'18	I'19	II'19	III'19	IV'19	przewidywania
poprawa	26,9	12,4	13,7	14,4	13,9	11,3
brak zmiany	62,1	61,7	65,1	63,8	61,4	57,0
pogorszenie	11,1	25,9	21,3	21,8	24,7	31,8
saldo (1.-3.)	15,8	-13,5	-7,6	-7,4	-10,8	-20,5

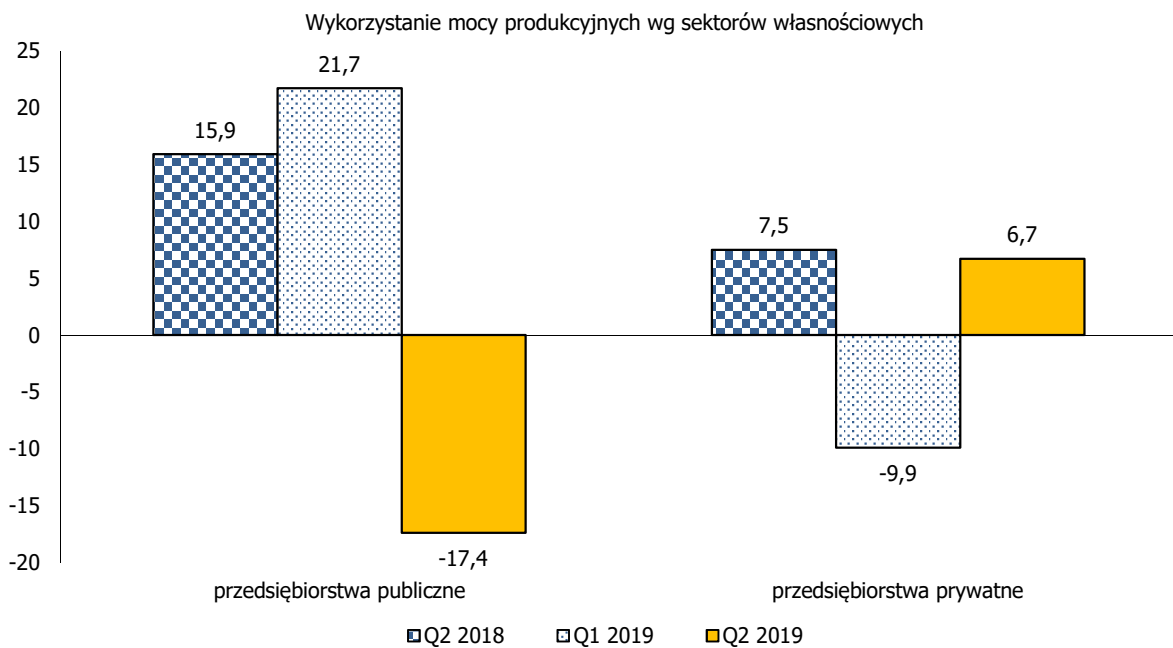




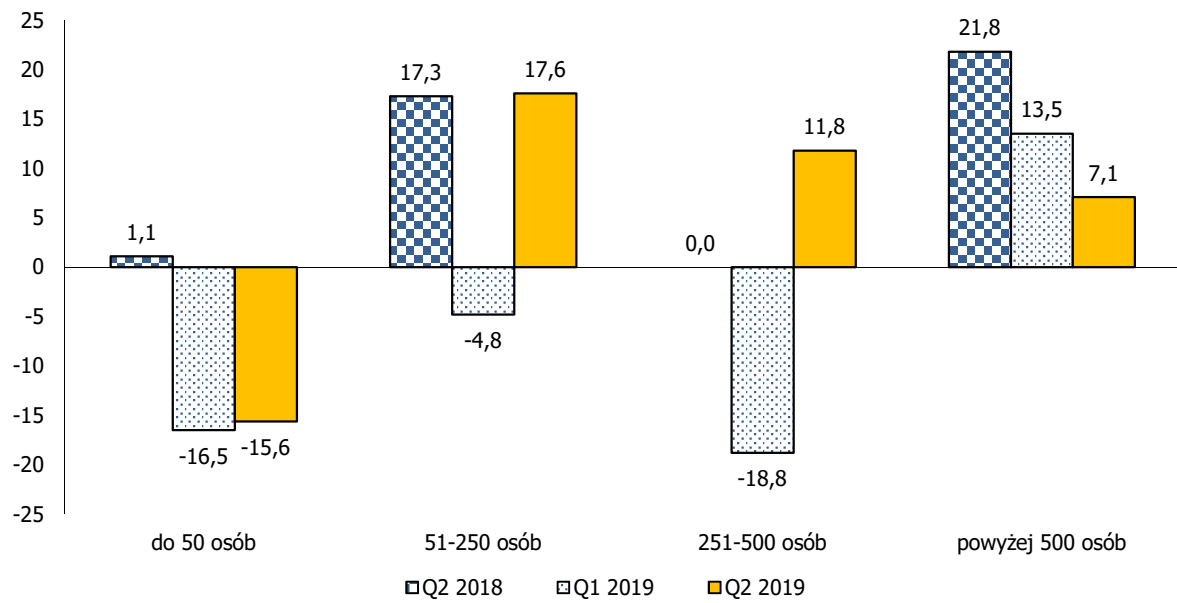
9. Wykorzystanie mocy produkcyjnych



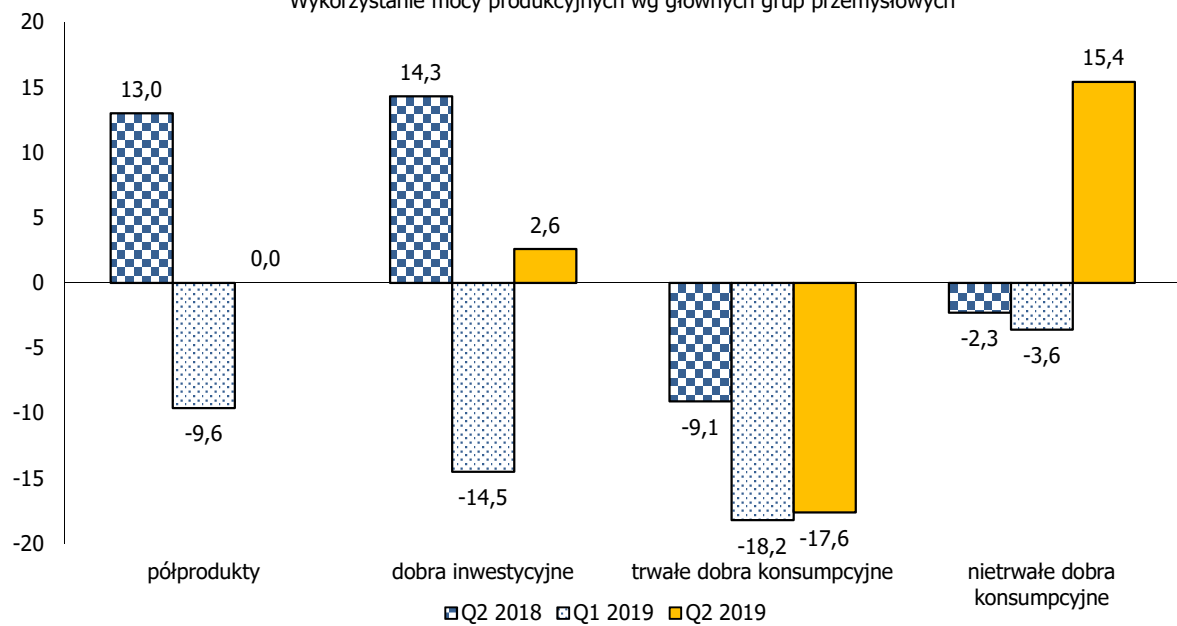
	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018	Q1 2019	Q2 2019	przewidywania
wzrost	18,7	20,8	23,0	12,3	23,5	16,8
brak zmiany	70,9	65,3	63,2	67,7	58,2	71,4
spadek	10,4	13,9	13,8	20,0	18,3	11,8
saldo (1.-3.)	8,3	6,8	9,2	-7,7	5,2	4,9
stopień wykorzystania mocy produkcyjnych (%)	73,9	73,2	74,3	70,2	72,8	72,1



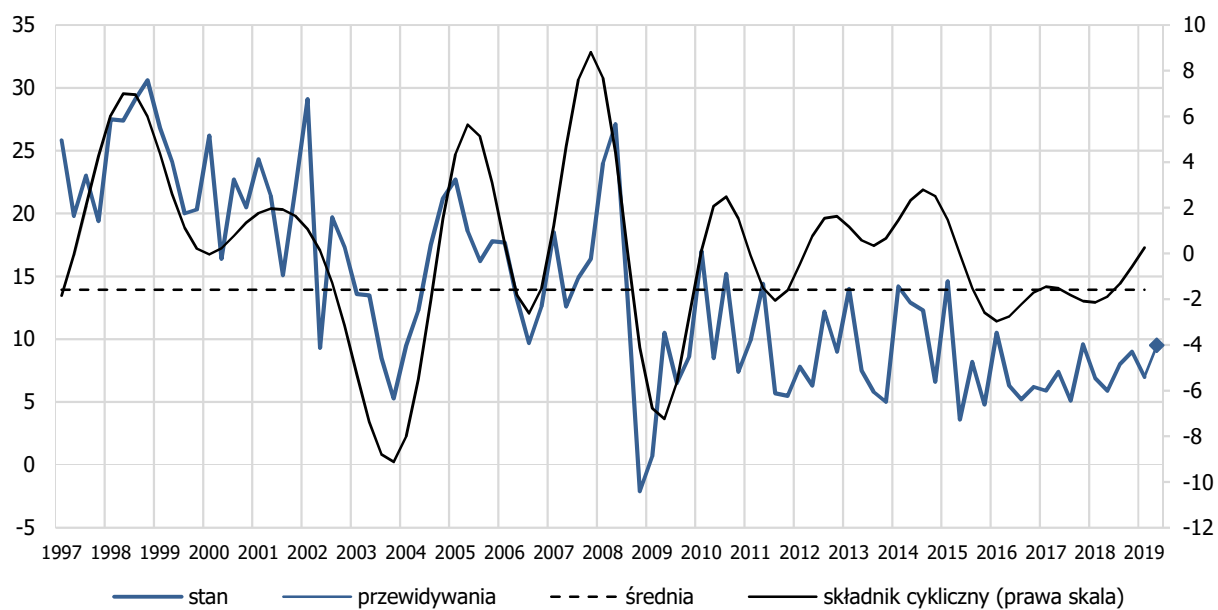
Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg wielkości zatrudnienia



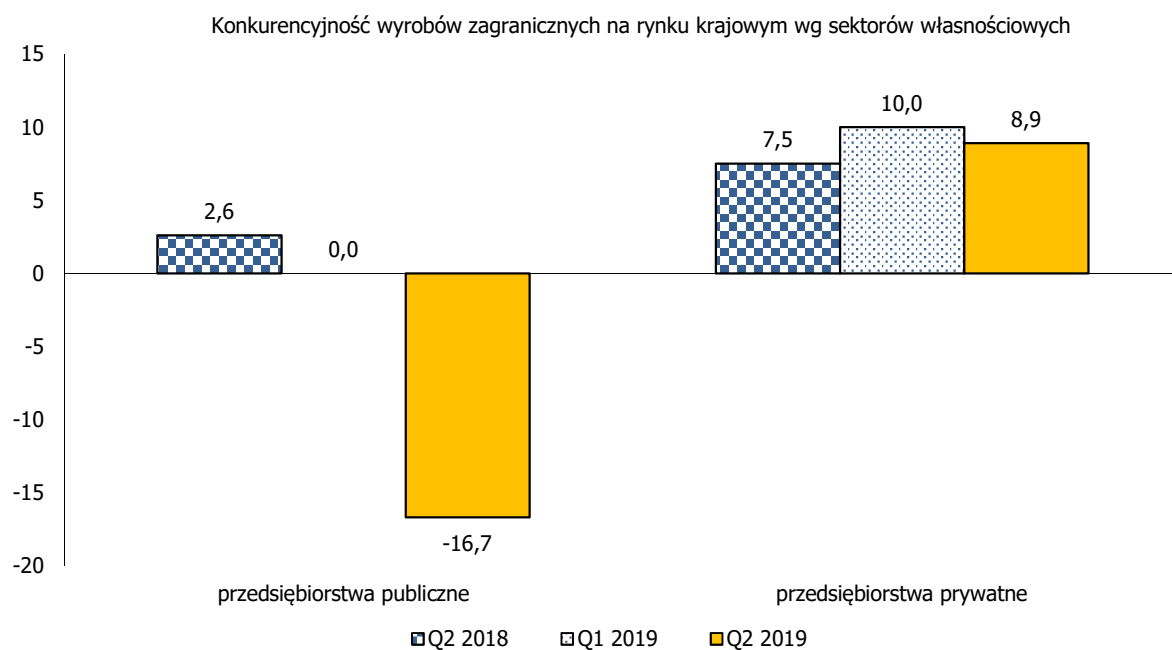
Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg głównych grup przemysłowych



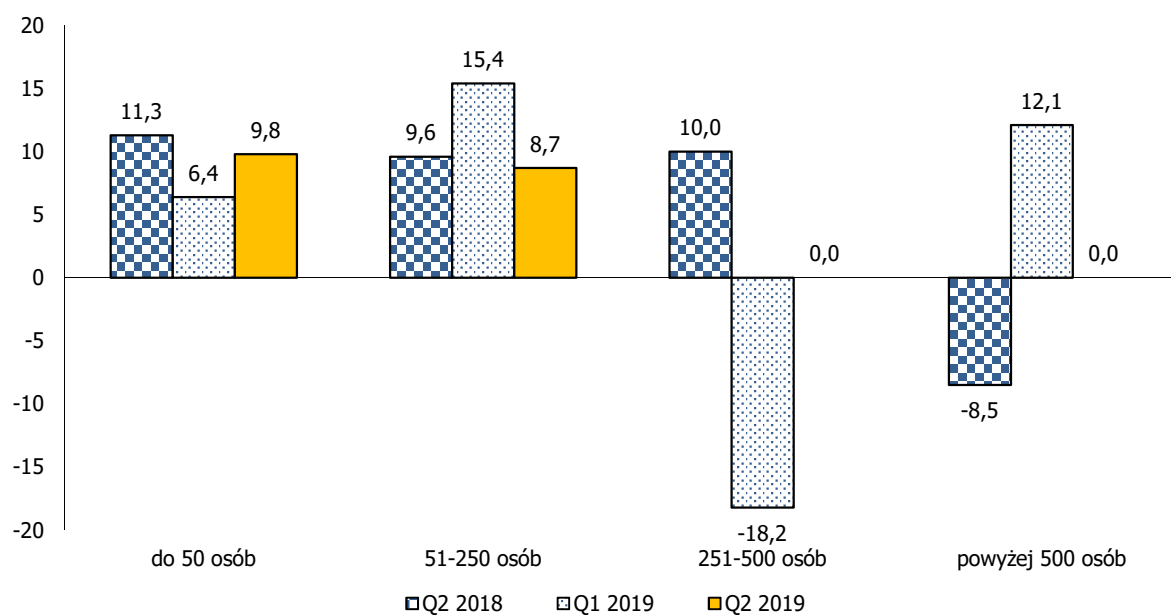
10. Konkurencyjność towarów zagranicznych



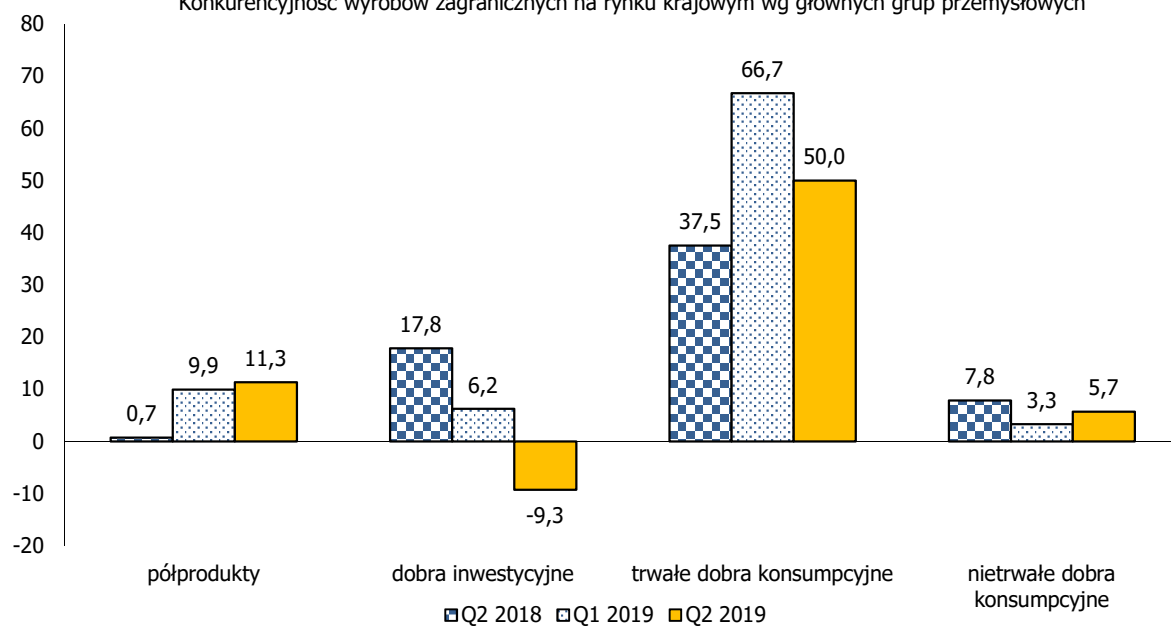
	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018	Q1 2019	Q2 2019	przewidywania
wzrost	12,2	11,1	15,2	17,1	12,4	13,0
brak zmiany	82,6	83,7	77,5	74,8	82,2	83,5
spadek	5,3	5,2	7,2	8,1	5,4	3,5
trudno ocenić	43,4	47,1	44,2	59,9	53,3	61,0
saldo (1.-3.)	6,9	5,9	8,0	9,0	7,0	9,5



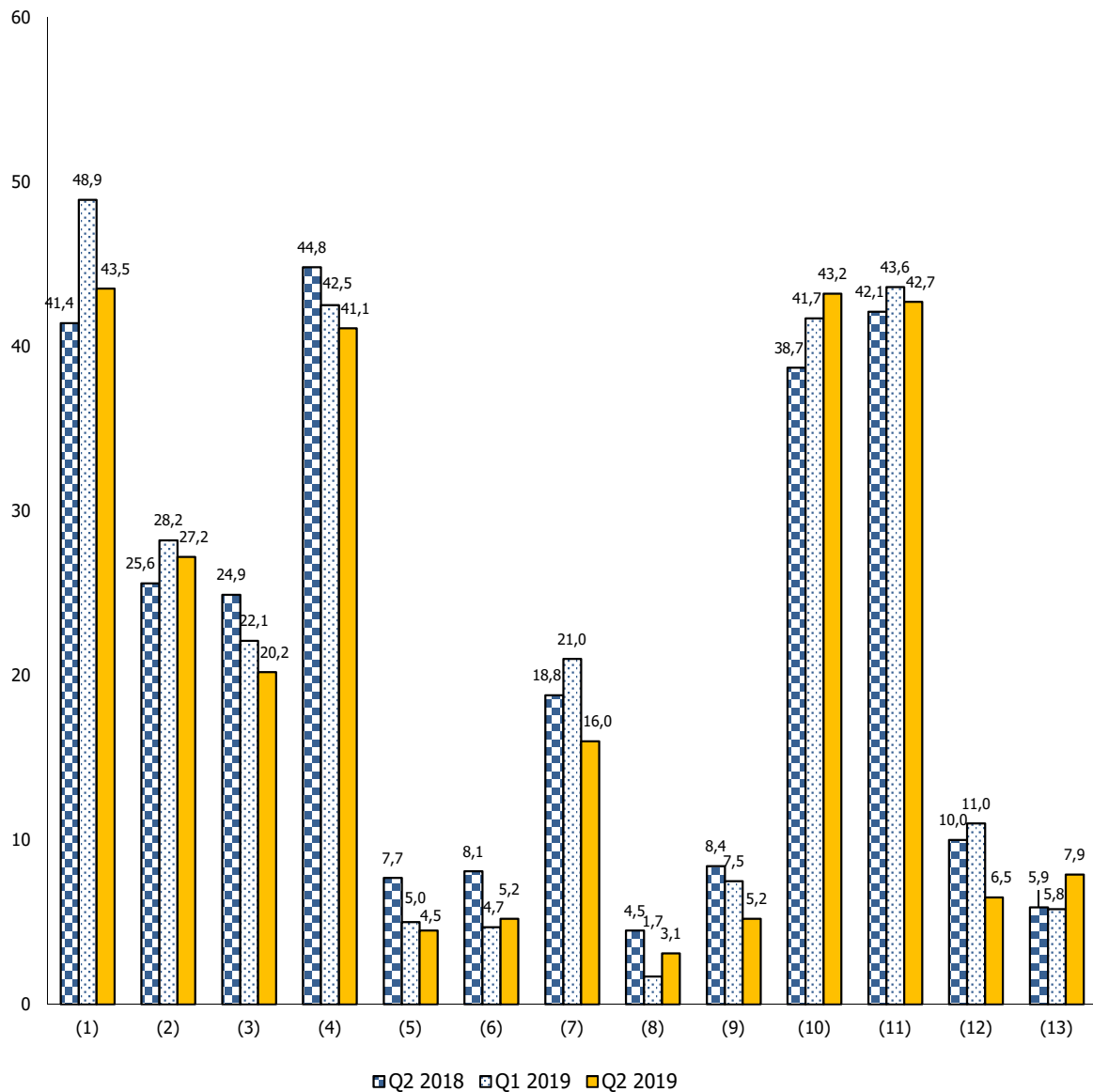
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg wielkości zatrudnienia



Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg głównych grup przemysłowych

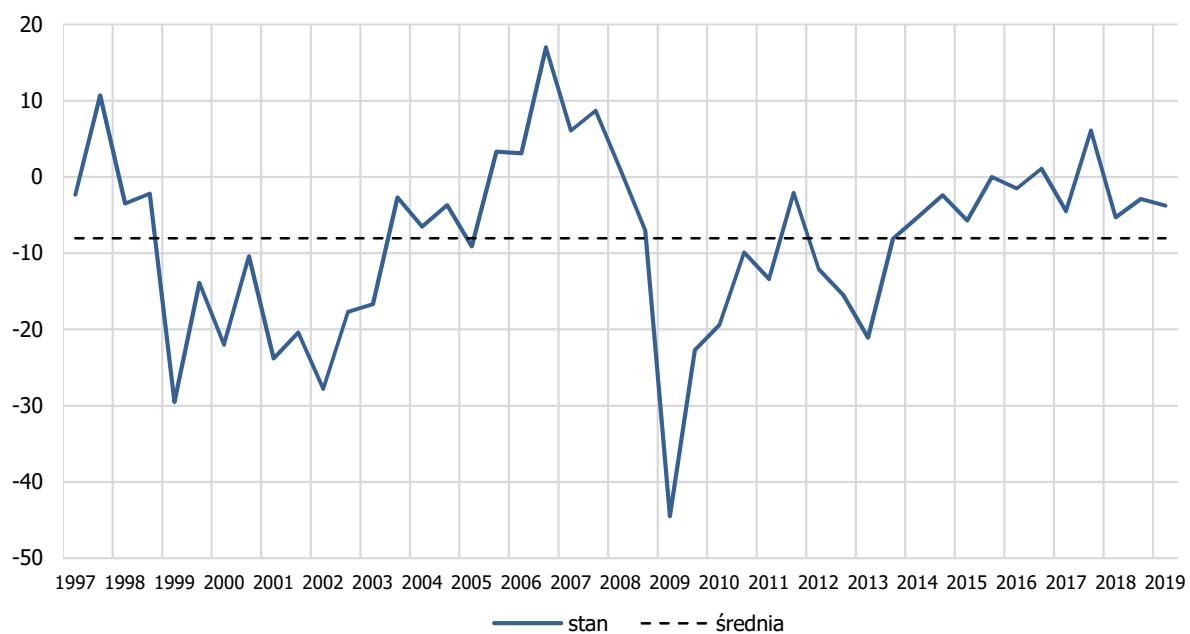


11. Bariery działalności gospodarczej

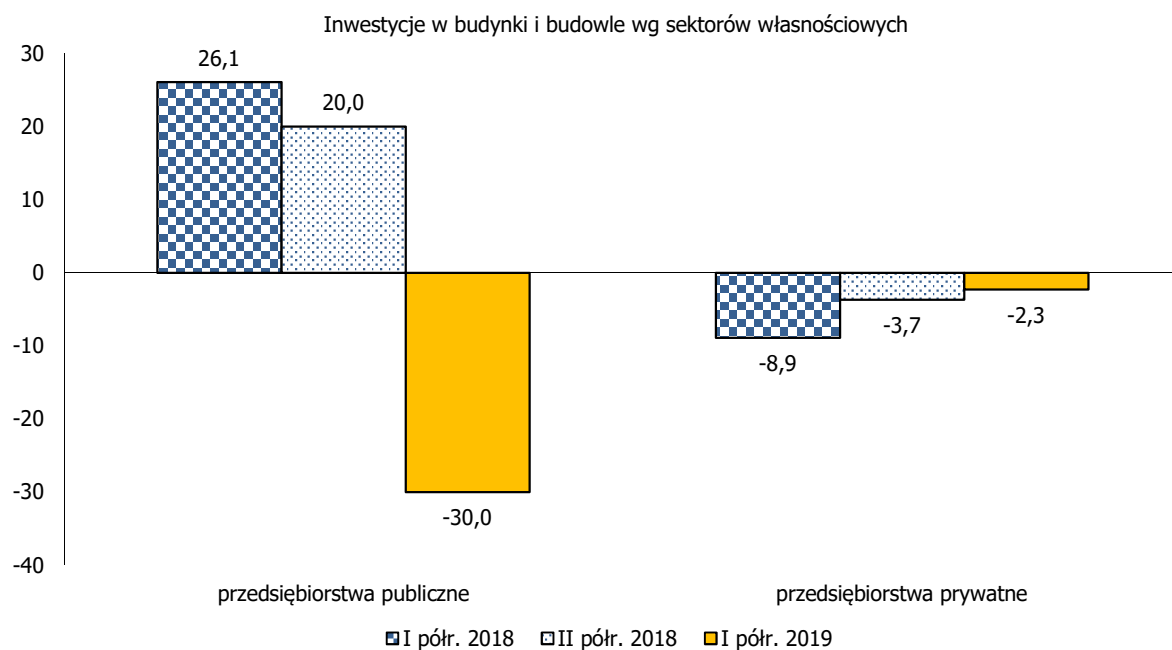


- (1) niedostateczny popyt krajowy
- (2) niedostateczny popyt zagraniczny
- (3) konkurencyjny import
- (4) brak wykwalifikowanej siły roboczej
- (5) niedostateczne wyposażenie
- (6) brak surowców i materiałów
- (7) niska płynność finansowa
- (8) niska dostępność kredytu
- (9) niekorzystne warunki kredytowe
- (10) niestabilność przepisów prawnych
- (11) obciążenia podatkowe
- (12) inne
- (13) nie występują

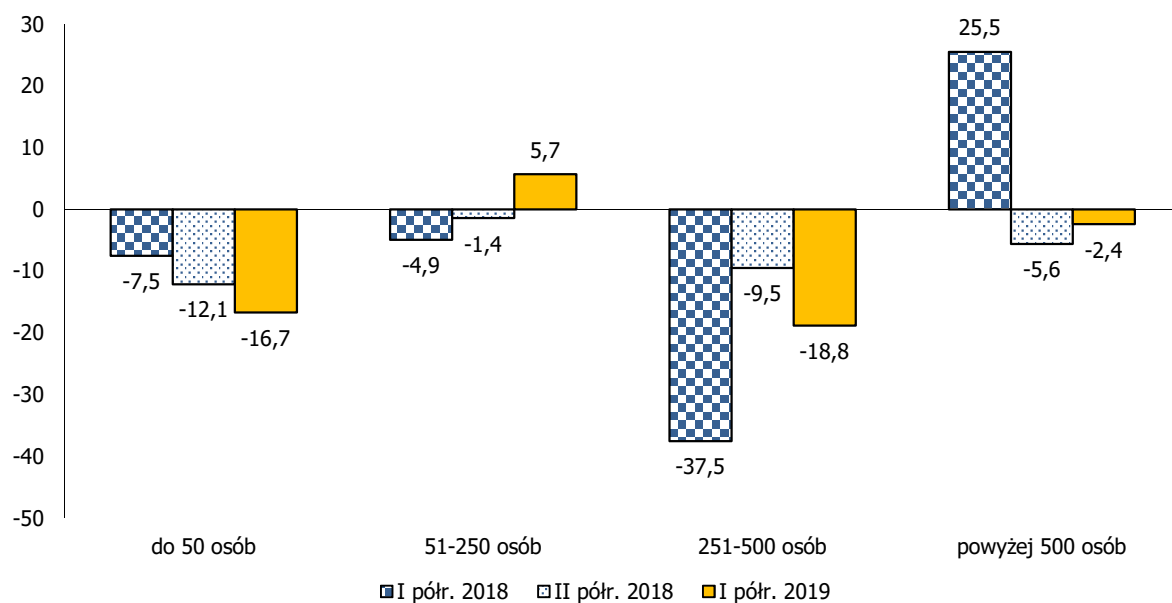
12. Inwestycje w budynki i budowlę



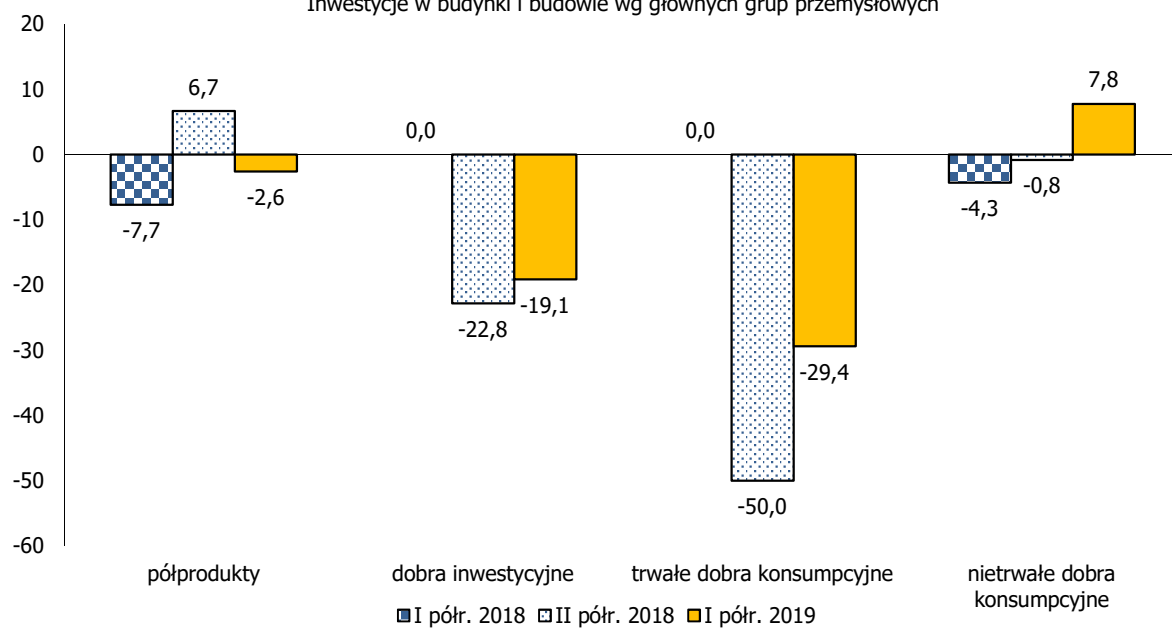
	II półr. 2016	I półr. 2017	II półr. 2017	I półr. 2018	II półr. 2018	I półr. 2019
wzrost	25,5	20,6	27,6	20,2	21,7	21,4
brak zmiany	50,1	54,2	51,0	53,8	53,6	53,5
spadek	24,4	25,2	21,4	26,0	24,7	25,1
saldo (1.-3.)	1,1	-4,5	6,1	-5,7	-3,1	-3,8



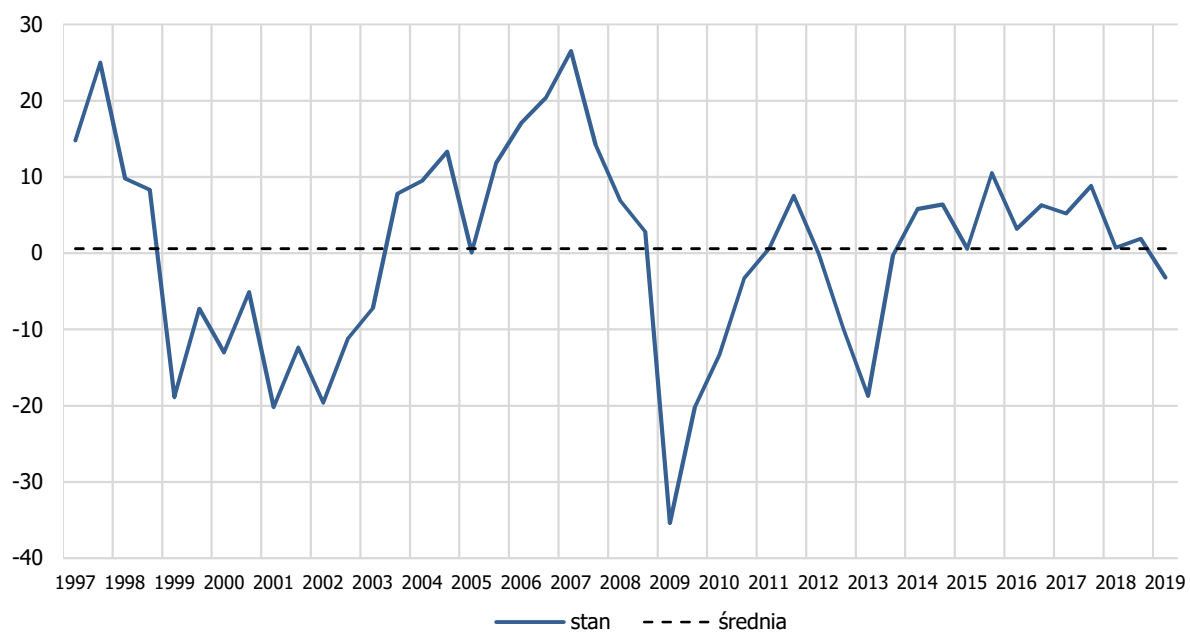
Inwestycje w budynki i budowlę wg wielkości zatrudnienia



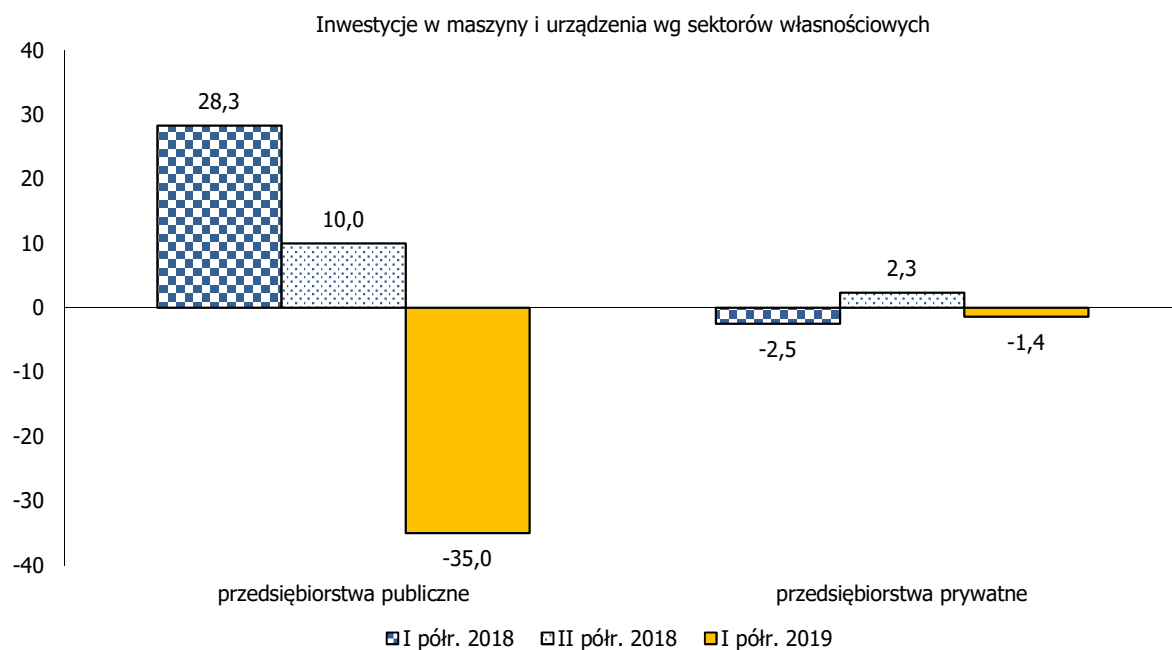
Inwestycje w budynki i budowlę wg głównych grup przemysłowych



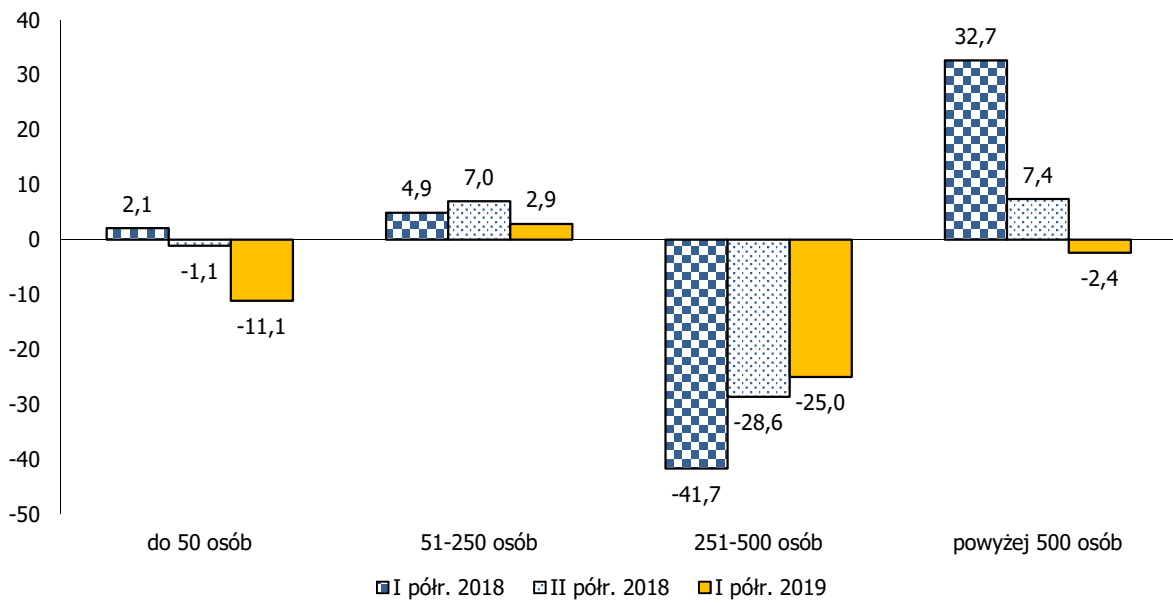
13. Inwestycje w maszyny i urządzenia



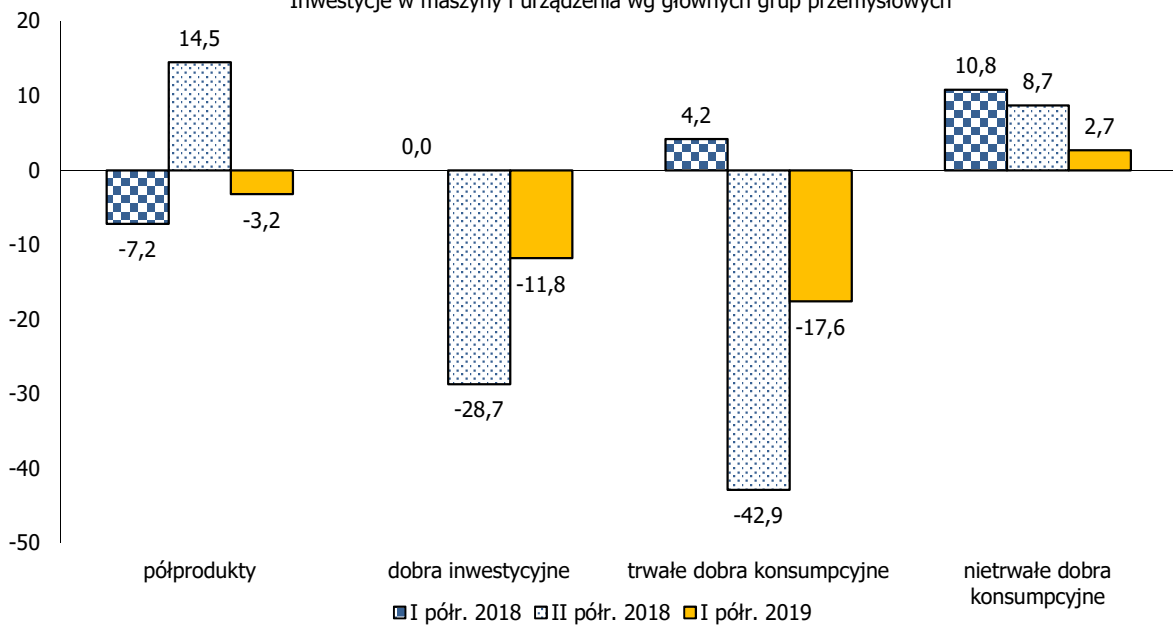
	II półr. 2016	I półr. 2017	II półr. 2017	I półr. 2018	II półr. 2018	I półr. 2019
wzrost	31,4	29,8	32,3	26,6	27,9	23,7
brak zmiany	43,6	45,5	44,2	46,1	44,7	49,3
spadek	25,1	24,7	23,5	27,3	27,4	27,0
saldo (1.-3.)	6,3	5,2	8,8	-0,7	0,5	-3,2



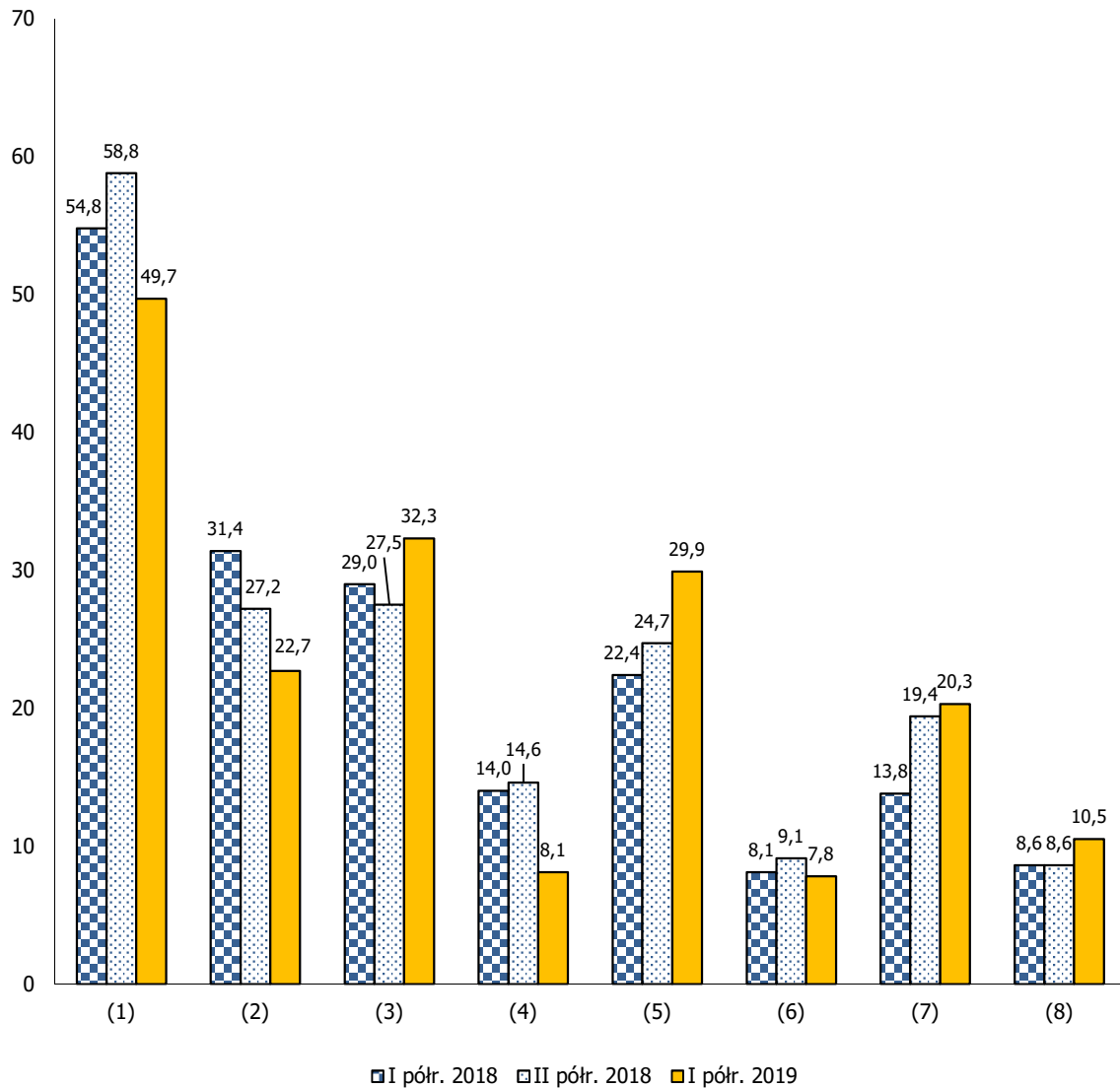
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wielkości zatrudnienia



Inwestycje w maszyny i urządzenia wg głównych grup przemysłowych

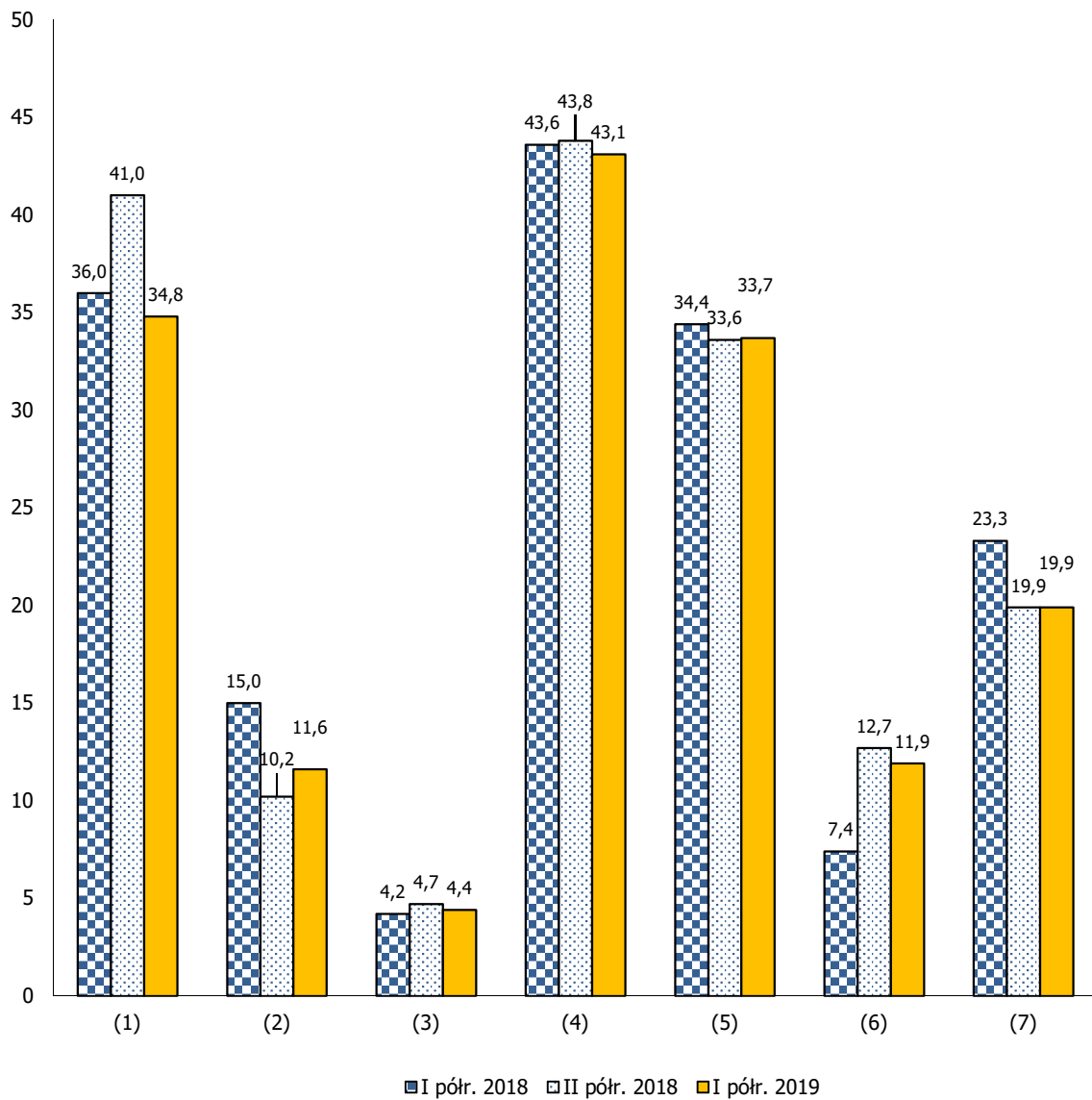


14. Inwestycje planowane



- (1) wymiana starego wyposażenia
- (2) powiększenie mocy produkcyjnych
- (3) mechanizacja i automatyzacja produkcji
- (4) wprowadzenie nowych technik wytwarzania
- (5) oszczędzanie energii
- (6) kontrola zanieczyszczeń
- (7) poprawa bezpieczeństwa
- (8) inne

15. Czynniki ograniczające inwestycje planowane



- (1) niedostateczny popyt
- (2) wysoki koszt kapitału
- (3) trudności w uzyskaniu kredytów
- (4) niewystarczający zysk
- (5) obawa przed zadłużeniem
- (6) czynniki techniczne
- (7) inne

III. SUMMARY

In April, 2019 business situation in the manufacturing industry improved. The industrial confidence indicator (ICI RIED) monthly increased by 0.7 pts to 0.5 pts. It is, however, 2.9 pts down from the respective year 2018 figure. The results of the April survey are ambiguous. Firms have reported production and orders grew, and their financial situation bettered. On the other hand, investments reduced, and firms' opinions about general economic situation in the country worsened. Manufacturers are not optimistic about their future business prospects. Negative cyclical factors, manifested in yearly declines of the main survey balances, uphold.