

Instytut Rozwoju Gospodarczego

**SZKOŁA GŁÓWNA HANDLOWA
W WARSZAWIE**

Elżbieta Adamowicz

Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W PRZEMYŚLE
PAŹDZIERNIK 2019**

PL ISSN 2392-3687

Badanie okresowe nr 373

BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH

Rada Programowa:

Elżbieta Adamowicz (Przewodnicząca), Joanna Klimkowska (Sekretarz), Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

Komitety Redakcyjny i adres Redakcji:

Konrad Walczyk (Redaktor Naczelny)

Elżbieta Adamowicz

Małgorzata Krypa

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa

www.sgh.waw.pl/irg

Wydawnictwo:

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Wersja elektroniczna czasopisma jest wersją pierwotną

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2019

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

ISSN 2392-3687

Nr rej. PR 18393

Informacje zawarte w niniejszym czasopiśmie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury w przemyśle przetwórczym, przeprowadzonego przez IRG SGH po raz 373. W badaniu uczestniczyło 246 przedsiębiorstw. Metoda badawcza koniunktury opisana jest na stronie:

<http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE /struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>

SPIS TREŚCI

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE	7
	1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY	7
	2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD	10
	3. SALDA I ICH SKŁADOWE.....	11
	1) Produkcja	11
	2) Zamówienia	13
	3) Zamówienia eksportowe	15
	4) Zapasy wyrobów gotowych.....	17
	5) Ceny	19
	6) Zatrudnienie	21
	7) Sytuacja finansowa	23
	8) Ogólna sytuacja gospodarki	25
	9) Wykorzystanie mocy produkcyjnych	27
	10) Konkurencyjność towarów zagranicznych	29
	11) Bariery działalności gospodarczej	31
	12) Inwestycje w budynki i budowle	32
	13) Inwestycje w maszyny i urządzenia.....	34
	14) Inwestycje planowane	36
	15) Czynniki ograniczające inwestycje planowane	37
III.	SUMMARY	38

I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. W październiku wartość ogólnego wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGIND) zwiększyła się względem wartości z września o 0,5 pkt i wynosi -10,1 pkt. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 4,9 pkt. Dla sektora prywatnego wartość wskaźnika koniunktury zmniejszyła się w ciągu miesiąca o 2,5 pkt i jest równa -11,9 pkt. Jest niższa niż przed rokiem o 6,2 pkt. Dla sektora publicznego wartość wskaźnika wzrosła o 33,5 pkt do poziomu 9,4 pkt. Jest o 9,4 pkt wyższa od wartości sprzed roku.

2. Pogorszenie koniunktury odnotowały przedsiębiorstwa zatrudniające do 50 oraz od 51 do 250 pracowników. Wskaźnik koniunktury zmniejszył swoją wartość dla obu grup odpowiednio o: 4,9 i 2,7 pkt do wysokości -14,9 i -6,0 pkt. Pozostałe przedsiębiorstwa informują o poprawie koniunktury. Dla przedsiębiorstw zatrudniających od 251 do 500 pracowników wzrost wartości wskaźnika wyniósł 3,4 pkt do poziomu -11,4 pkt, a dla przedsiębiorstw o zatrudnieniu powyżej 500 osób 6,0 pkt do wysokości -12,7 pkt. W skali roku dla wszystkich wyróżnionych grup producentów odnotowano spadki wartości wskaźnika.

3. W przekroju według głównych grup produktowych spadek wartości wskaźnika IRGIND zanotowano tylko dla przedsiębiorstw produkujących półprodukty, o 3,1 pkt do poziomu -17,9 pkt. W pozostałych grupach koniunktura poprawiła się. Największy wzrost wartości wskaźnika, o 13,4 pkt, odnotowano dla producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku. Wartość wskaźnika dla tej grupy przedsiębiorstw wynosi obecnie -8,3 pkt. Dla przedsiębiorstw wytwarzających dobra inwestycyjne wskaźnik zwiększył swoją wartość o 5,5 pkt do poziomu -1,6 pkt, a dla produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych o 4,3 pkt do poziomu -2,5 pkt. Tylko dla przedsiębiorstw produkujących nietrwałe dobra konsumpcyjne wartość wskaźnika jest wyższa niż przed rokiem.

4. Poprawę koniunktury odnotowano w trzech makroregionach: północnym, centralnym i w województwie mazowieckim. Wskaźnik koniunktury zwiększył swoją wartość dla tych makroregionów odpowiednio o: 24,4, 7,2 i 0,2 pkt. W pozostałych makroregionach koniunktura pogorszyła się. Największy spadek wartości wskaźnika, o 19,4 pkt, odnotowano dla makroregionu północno-zachodniego, a najmniejszy, o 0,4 pkt., dla makroregionu południowo-zachodniego. Najniższą wartość, -17,2 pkt, wskaźnik przyjął dla województwa mazowieckiego, a najwyższą, 4,3 pkt, dla makroregionu północnego. Tylko dla makroregionów: północnego i centralnego wartości wskaźnika zwiększyły się w ciągu roku.

5. Spadek wartości wskaźnika koniunktury w skali roku jest mniejszy niż przed miesiącem, co może sygnalizować wygaśnięcie ujemnego oddziaływania czynników cyklicznych i zakończenie trwającego od początku 2018 r. spowolnienia. Wyniki październikowego badania koniunktury są lepsze od przewidywanych. Wprawdzie wartości większości sald obniżyły się, lecz spadki są nieznaczne, a w przypadku produkcji i zamówień odnotowano nawet wzrosty. O poprawie koniunktury informują przedsiębiorstwa duże, zatrudniające powyżej 250 pracowników. To one otrzymały większe zamówienia i zwiększyły inwestycje w maszyny i urządzenia. Biorąc pod uwagę, iż najbliższe miesiące są zwykle okresem zimowego osłabienia aktywności przedsiębiorstw przemysłowych, oczekiwania uczestników badania należy uznać za umiarkowanie optymistyczne.

6. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość produkcji zwiększyła się w skali miesiąca o 10,8 pkt do poziomu -1,6 pkt. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 9,4 pkt. O wzroście poziomu produkcji informują zarówno firmy prywatne jak i publiczne. W przekroju według głównych grup produktowych największy wzrost wielkości produkcji miał miejsce u producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda zwiększyła się o 23,3 pkt), a spadek zanotowano

tylko u producentów dóbr inwestycyjnych (o 12,9 pkt). Spodziewany jest spadek wielkości produkcji w nadchodzących miesiącach.

7. Wzrósł również poziom zamówień. Wartość salda zwiększyła się o 2,0 pkt w ciągu miesiąca i wynosi -20,1 pkt. Wzrost wartości salda odnotowano dla firm z obu sektorów własnościowych. Obecna wartość salda ogółem jest niższa od wartości sprzed roku o 16,7 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zamówień miał miejsce w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda wyższa o 15 pkt), a spadek jedynie w produkcji półproduktów (o 1,1 pkt). Przewidywany jest spadek wielkości zamówień w najbliższym okresie.

8. Zmniejszyła się wielkość zamówień eksportowych. W ciągu miesiąca wartość salda obniżyła się o 2,2 pkt do wysokości -27,9 pkt. O spadku wielkości zamówień eksportowych informują tylko firmy publiczne. Obecna wartość salda ogółem jest niższa od wartości sprzed roku o 28,7 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych spadek wielkości zamówień eksportowych odnotowano wyłącznie w produkcji dóbr inwestycyjnych (wartość salda obniżyła się o 10,6 pkt), a największy wzrost w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 16,7 pkt). Uczestnicy badania spodziewają się, że poziom zamówień zwiększy się w kolejnych miesiącach (wartość salda prognostycznego wynosi -23,5 pkt).

9. Obniżył się poziom zapasów. Wartość salda zmniejszyła się w ciągu miesiąca o 1,3 pkt. Spadek wielkości zapasów miał miejsce tylko w firmach publicznych. Obecna wartość salda ogółem wynosi -1,6 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 4,3 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych największy spadek zapasów miał miejsce w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda zmniejszyła się o 15 pkt), a wzrost tylko w produkcji półproduktów (o 2,2 pkt). Producenci prognozują dalszy spadek wielkości zapasów w następnych miesiącach.

10. Opinie na temat zmian poziomu cen wyrobów gotowych są odmienne – firmy publiczne informują o wzroście ich poziomu, a firmy prywatne o spadku. Obecna wartość salda ogółem wynosi 7,0 pkt i jest niższa od wartości sprzed miesiąca o 0,9 pkt, lecz wyższa od wartości sprzed roku o 0,3 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych największy spadek poziomu cen miał miejsce u producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda zmniejszyła się o 11,5 pkt), a wzrost zanotowano jedynie u producentów półproduktów (o 8,1 pkt). Spodziewany jest wzrost poziomu cen wyrobów gotowych w najbliższej przyszłości.

11. Wielkość zatrudnienia zmniejszyła się. Wartość salda obniżyła się w ciągu ostatniego miesiąca o 1,9 pkt do wysokości -7,0 pkt. Jest niższa od wartości sprzed roku o 3,9 pkt. Spadek poziomu zatrudnienia zanotowano w firmach prywatnych i publicznych. W przekroju według głównych grup produktowych spadek wielkości zatrudnienia miał miejsce wyłącznie w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda zmalała o 7,8 pkt), a największy wzrost w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 19,4 pkt). Przewidywany jest dalszy spadek wielkości zatrudnienia w nadchodzących miesiącach.

12. Sytuacja finansowa przedsiębiorstw, zwłaszcza publicznych, pogorszyła się. Wartość salda zmniejszyła się w ciągu miesiąca o 0,9 pkt i jest równa -20,8 pkt. W ciągu roku spadek wyniósł 15,4 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych największe pogorszenie sytuacji finansowej odnotowano u producentów dóbr inwestycyjnych (wartość salda obniżyła się o 16,6 pkt), a największą poprawę u producentów półproduktów (o 5,9 pkt). Firmy spodziewają się pewnej poprawy swojej sytuacji finansowej w zbliżającym się okresie.

13. Pogorszyły się oceny ankietowanych sytuacji ogólnogospodarczej w kraju. Saldo w ciągu miesiąca zmniejszyło swoją wartość o 0,8 pkt. Wynosi obecnie -18,1 pkt i jest o 20,8 pkt niższe od wartości sprzed roku. Gorzej niż przed miesiącem stan gospodarki oceniają firmy publiczne.

Nieznacznie poprawiły się natomiast opinie przedsiębiorstw prywatnych. W przekroju według głównych grup produktowych najbardziej pogorszyły się opinie wyrażane przez producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda obniżyła się o 8,3 pkt), a poprawę odnotowano tylko u producentów półproduktów (o 4,9 pkt). Przewidywane jest znaczne pogorszenie stanu polskiej gospodarki w kolejnych miesiącach.

14. W porównaniu z lipcem o 0,7 punktu procentowego zmniejszył się stopień wykorzystania mocy produkcyjnych. Obecnie wynosi on 73,2 %, tj. o 1,1 pkt proc. mniej niż przed rokiem.

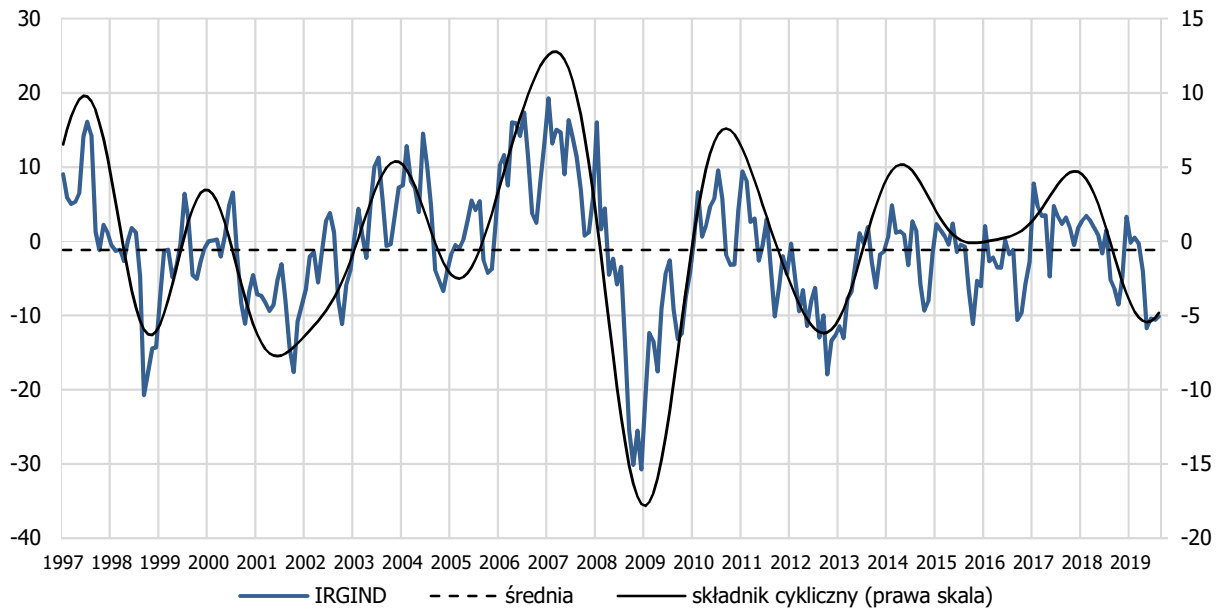
15. Zwiększyła się konkurencyjność importu. Saldo w ciągu kwartału zwiększyło swoją wartość o 2,1 pkt. Wynosi ona 17,3 pkt i jest wyższa od wartości sprzed roku o 9,3 pkt.

16. Zdaniem uczestników badania, w ciągu ostatnich trzech miesięcy wzrosła uciążliwość głównych barier działalności gospodarczej. Nieco zmieniła się ich kolejność. Za najbardziej dolegliwą firmy uznają barierę podatkową. Informuje o tym 45,9% ankietowanych przedsiębiorstw (44,7% przed kwartałem). W drugiej kolejności został wskazany niedostateczny popyt (45,6% firm badanych w październiku, 48,9% w lipcu). Na trzecim miejscu znalazła się bariera prawna. Jej negatywnych skutków doświadcza 42,2% przedsiębiorstw (41,5% w trzecim kwartale). Brak wykwalifikowanej siły roboczej przesunął się na czwarte miejsce. Odczuwa go 40,4% przedsiębiorstw.

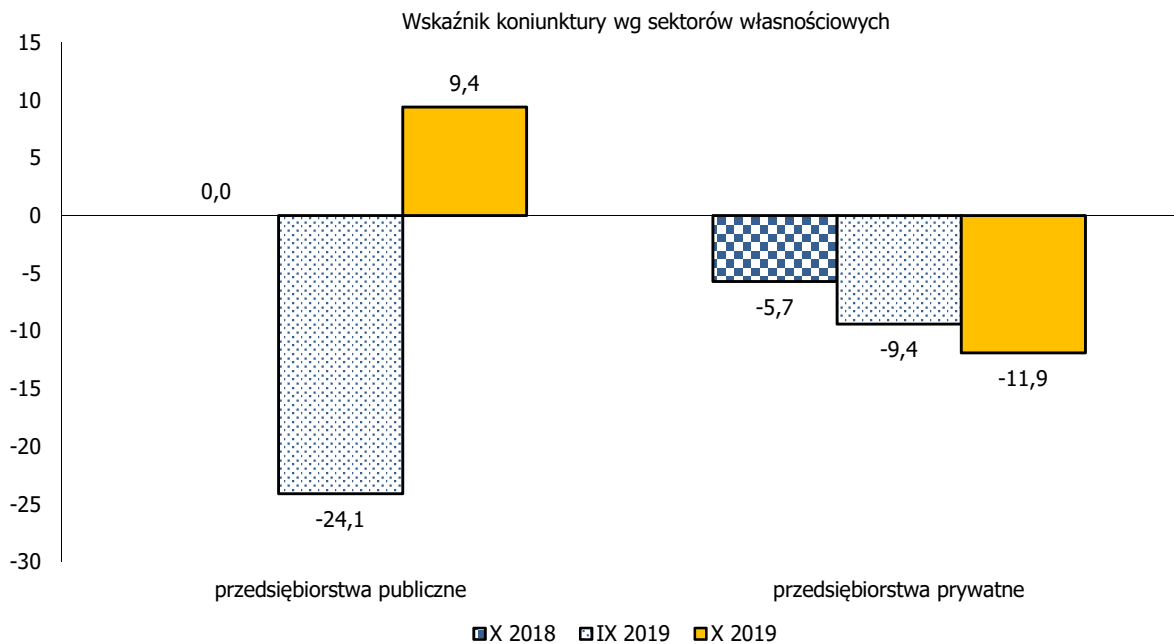
17. W ciągu półrocza zmniejszyły się nakłady inwestycyjne. Saldo odpowiedzi na pytanie o wielkość nakładów na budynki i budowle zmniejszyło swoją wartość o 8,9 pkt do poziomu -12,7 pkt. Jest ona niższa od wartości sprzed roku o 9,8 pkt. Z kolei wartość salda dot. nakładów na maszyny i urządzenia produkcyjne zmniejszyła się o 2,9 pkt do wysokości -6,1 pkt. Jest niższa od wartości z października 2018 r. o 8,0 pkt. W planach inwestycyjnych przedsiębiorstwa mają przede wszystkim: wymianę wyposażenia, ograniczenie zużycia energii oraz mechanizację i automatyzację produkcji. Za główne bariery działalności inwestycyjnej od lat niezmiennie uważają: niewystarczający zysk, niedostateczny popyt oraz obawę przed zadłużeniem.

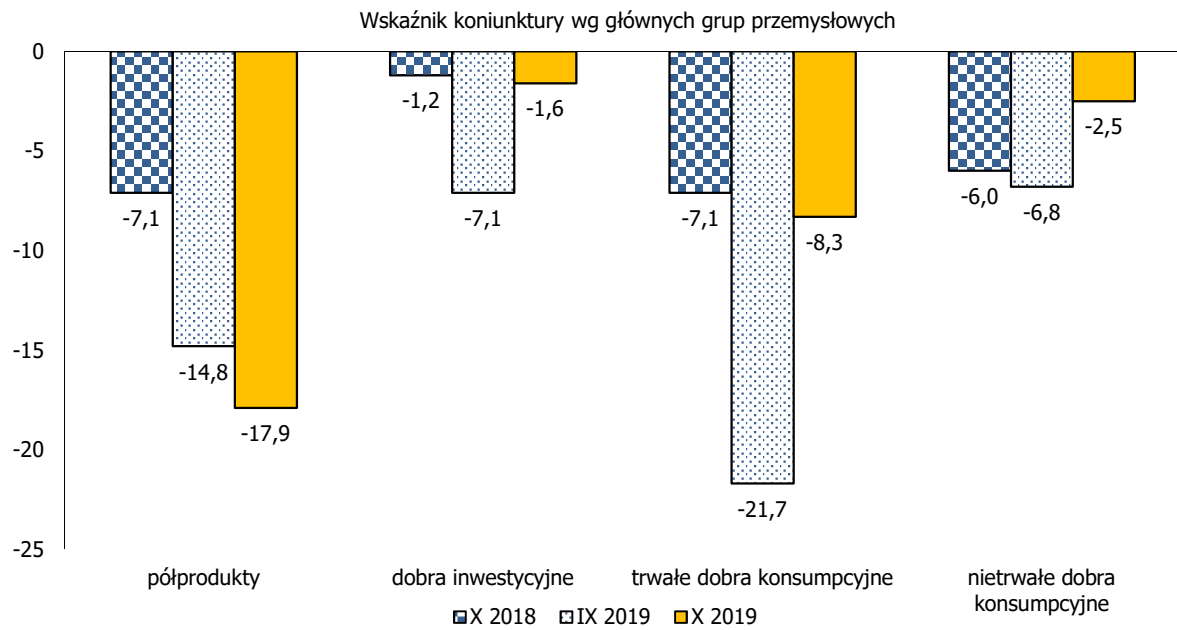
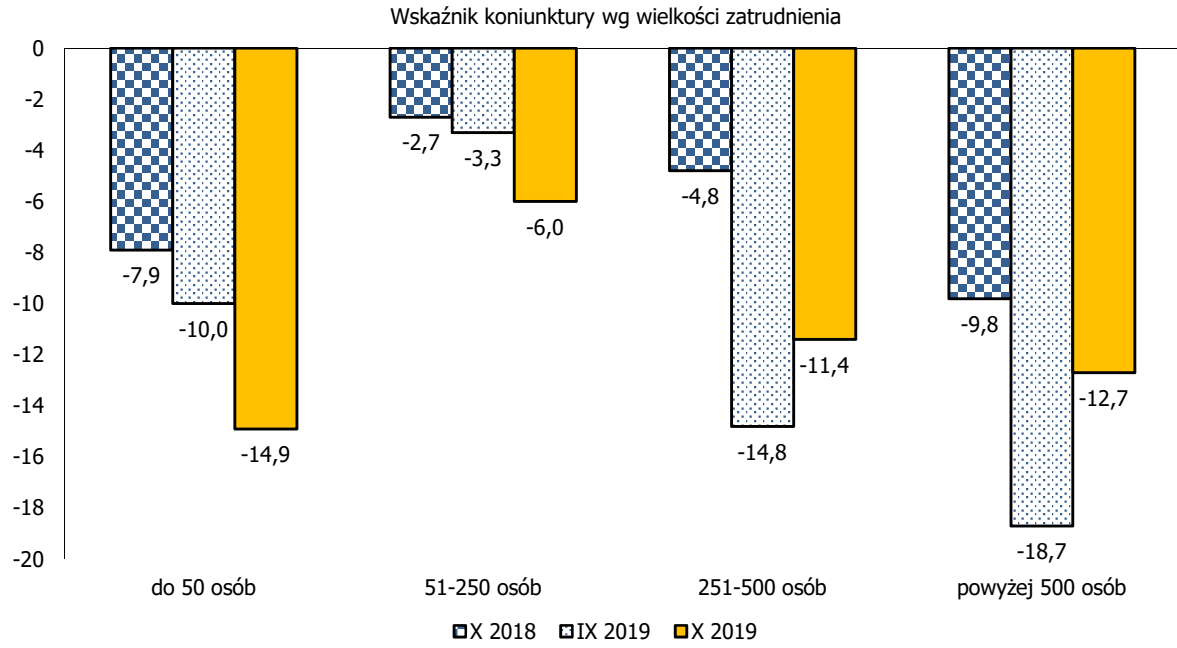
II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY

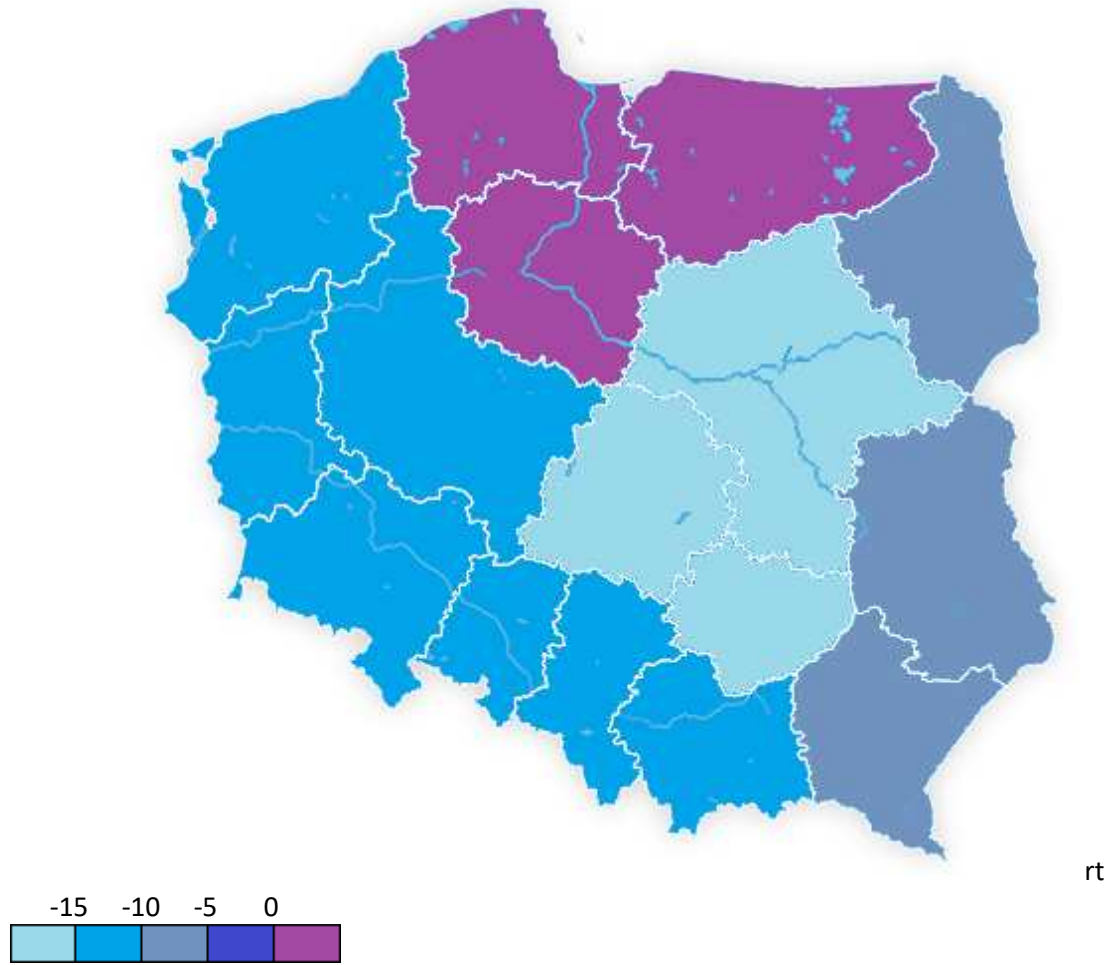


składowe salda	X'18	VI'19	VII'19	VIII'19	IX'19	X'19
1. wielkość produkcji – przewidywania	-9,5	-1,4	-5,8	-2,9	-10,0	-11,9
2. wielkość zamówień – stan	-3,4	-9,8	-21,2	-23,3	-22,1	-20,1
3. zapasy - stan	2,7	0,9	8,2	5,1	-0,3	-1,6
wskaźnik koniunktury (IRGIND): (1.+2.-3.)/3	-5,2	-4,0	-11,7	-10,4	-10,6	-10,1



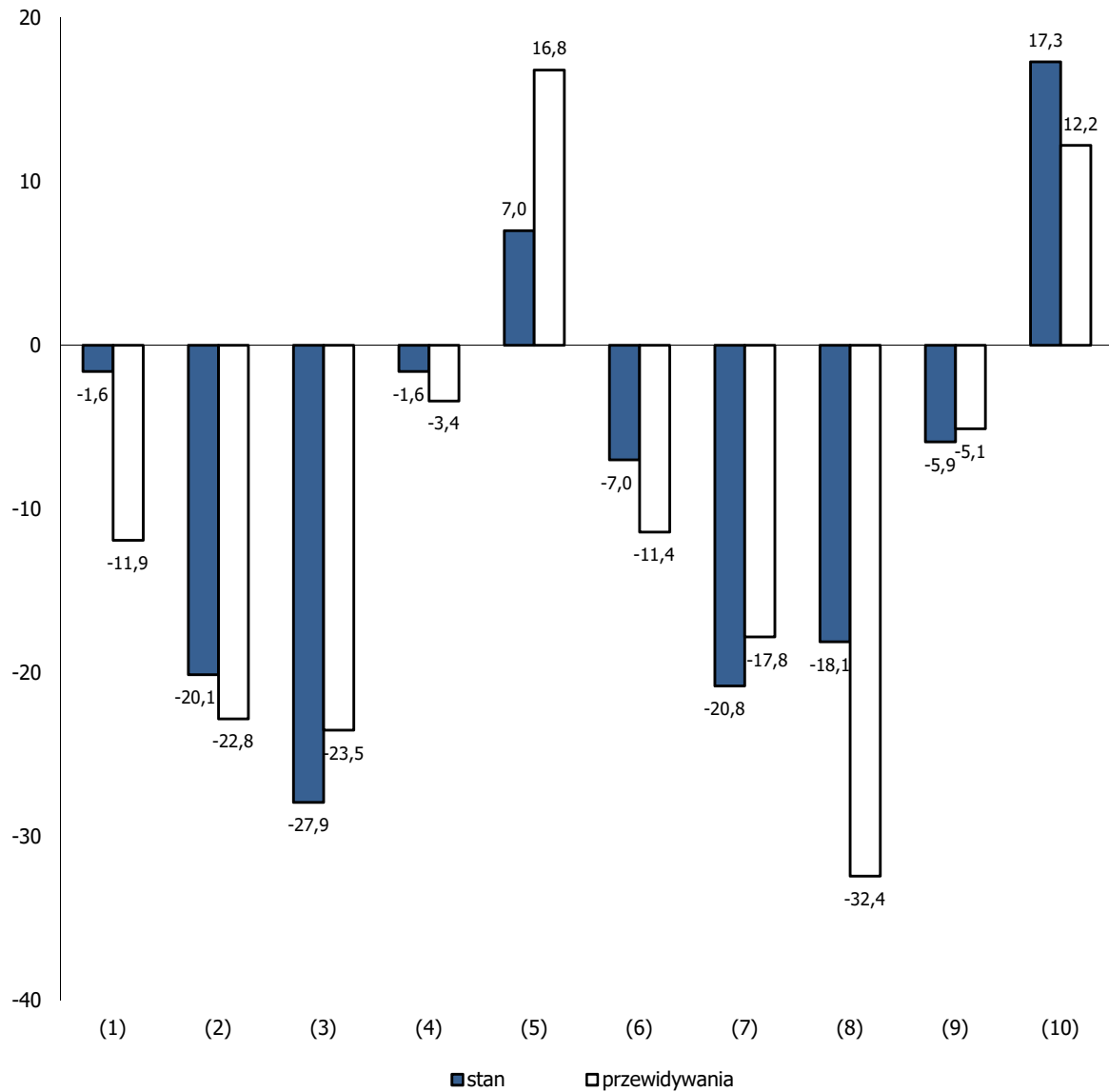


Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



	X'18	IX'19	X'19
Południowy (województwa: małopolskie i śląskie)	-6,3	-12,4	-13,6
Północno-zachodni (województwa: lubuskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie)	4,5	6,1	-13,3
Południowo-zachodni (województwa: dolnośląskie i opolskie)	2,8	-12,2	-12,6
Północny (województwa: kujawsko-pomorskie, pomorskie i warmińsko-mazurskie)	-6,4	-20,1	4,3
Centralny (województwa: łódzkie i świętokrzyskie)	-15,5	-22,6	-15,4
Wschodni (województwa: lubelskie, podkarpackie i podlaskie)	-4,4	4,4	-5,5
Województwo mazowieckie	-14,1	-17,4	-17,2

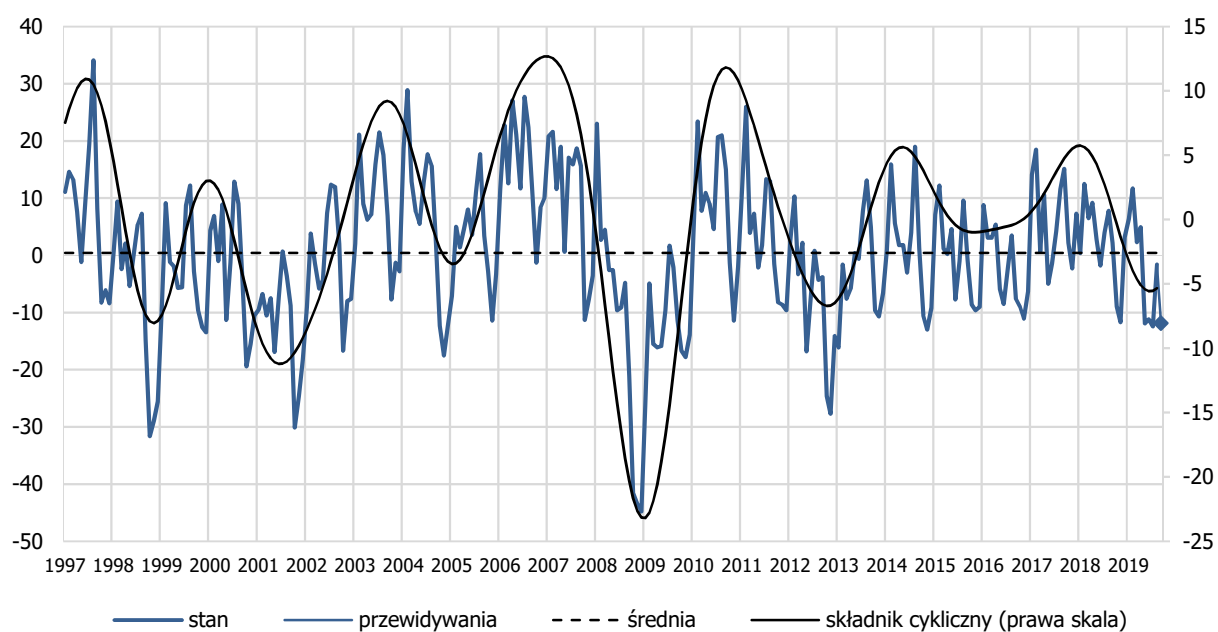
2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD



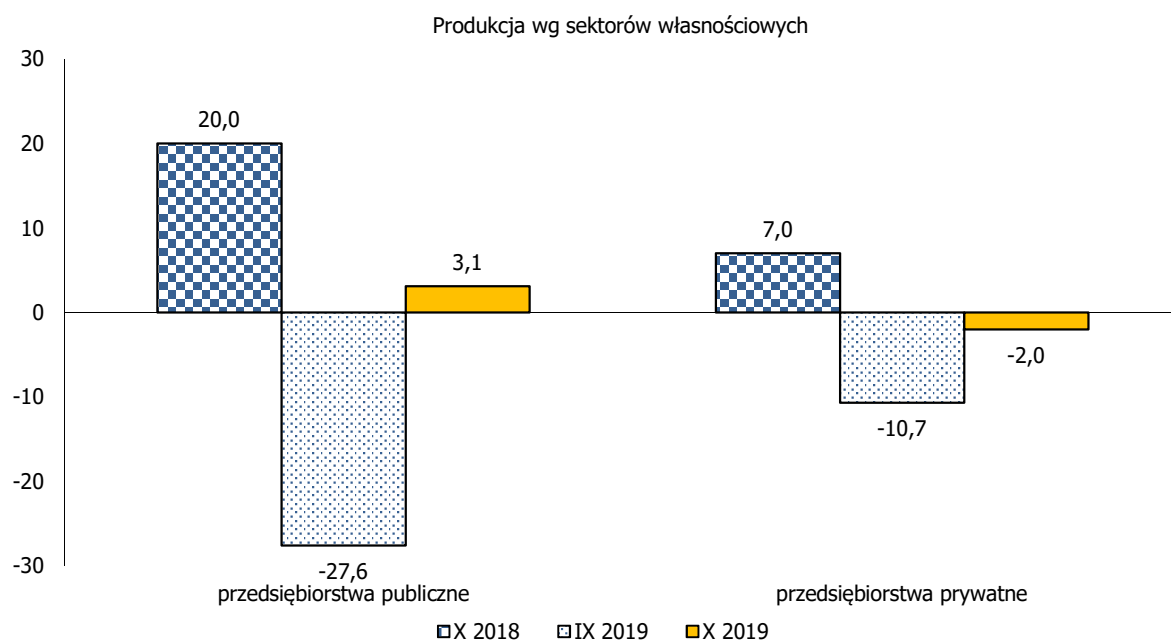
- (1) produkcja
- (2) zamówienia ogółem
- (3) zamówienia eksportowe
- (4) zapasy wyrobów gotowych
- (5) ceny
- (6) zatrudnienie
- (7) sytuacja finansowa
- (8) ogólna sytuacja gospodarki polskiej
- (9) wykorzystanie mocy produkcyjnych
- (10) konkurencyjność towarów zagranicznych

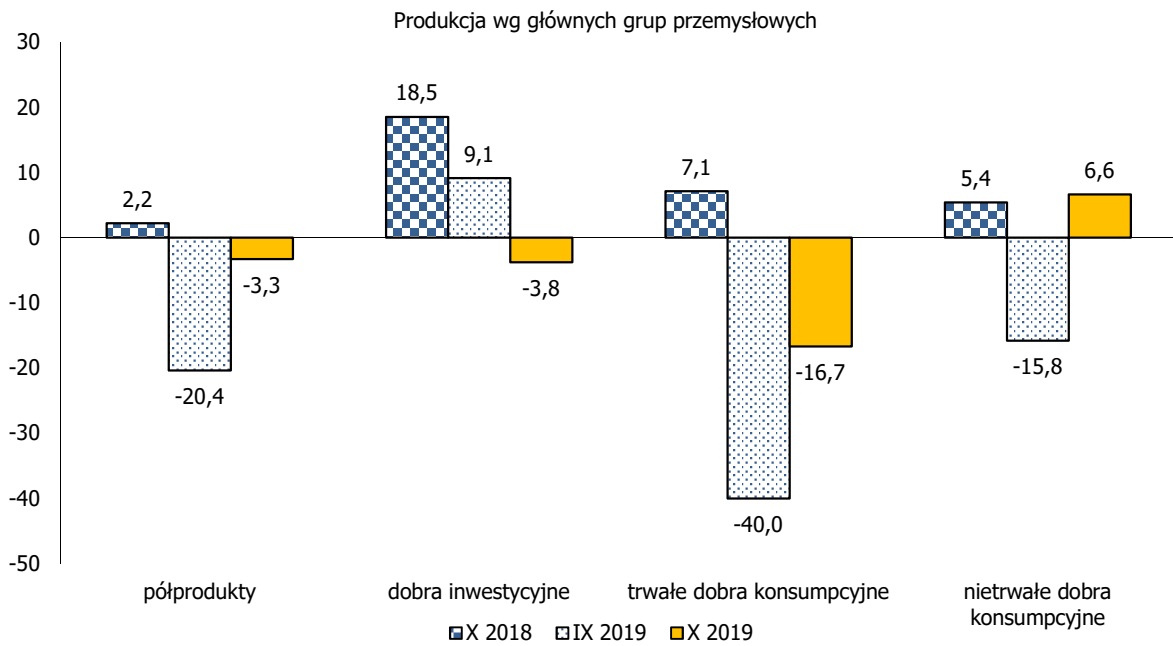
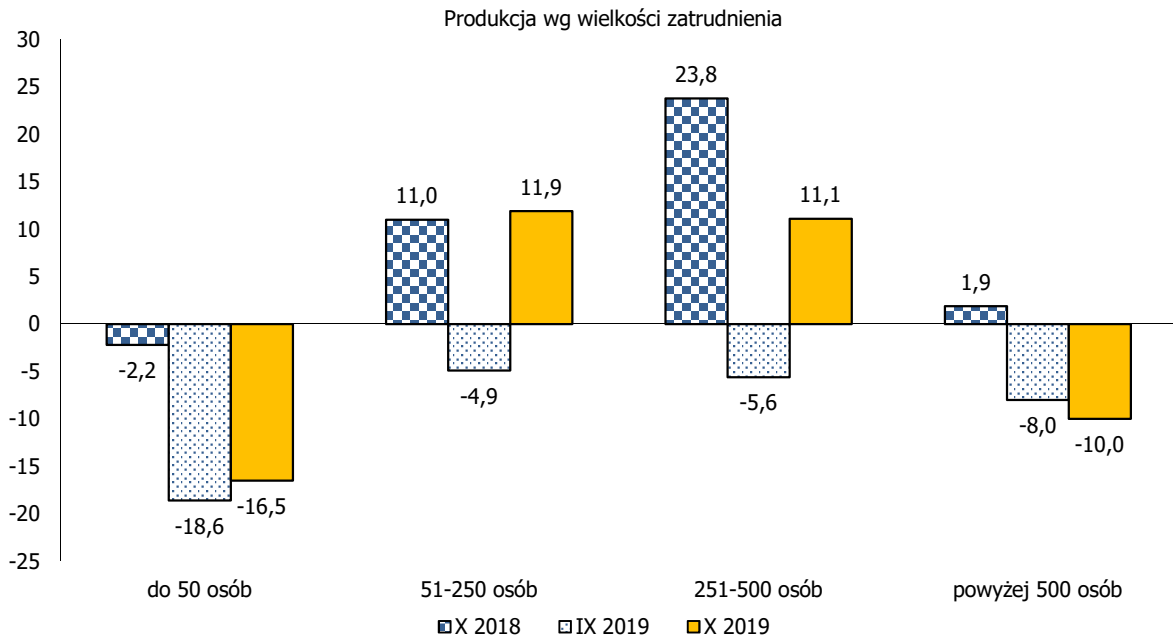
3. SALDA I ICH SKŁADOWE

1. Produkcja

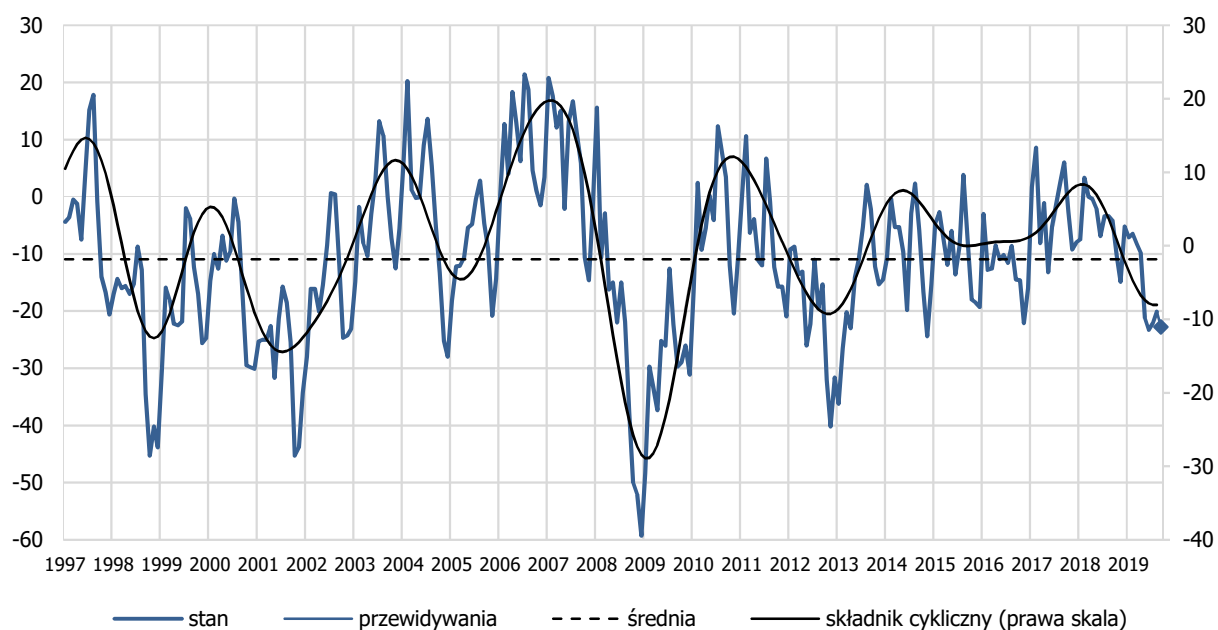


	X'18	VII'19	VIII'19	IX'19	X'19	przewidywania
wzrost	28,2	17,9	19,4	18,1	24,9	17,9
brak zmiany	51,4	52,2	50,0	51,5	48,7	52,2
spadek	20,4	29,9	30,6	30,5	26,4	29,9
saldo (1.-3.)	7,8	-11,9	-11,2	-12,4	-1,6	-11,9

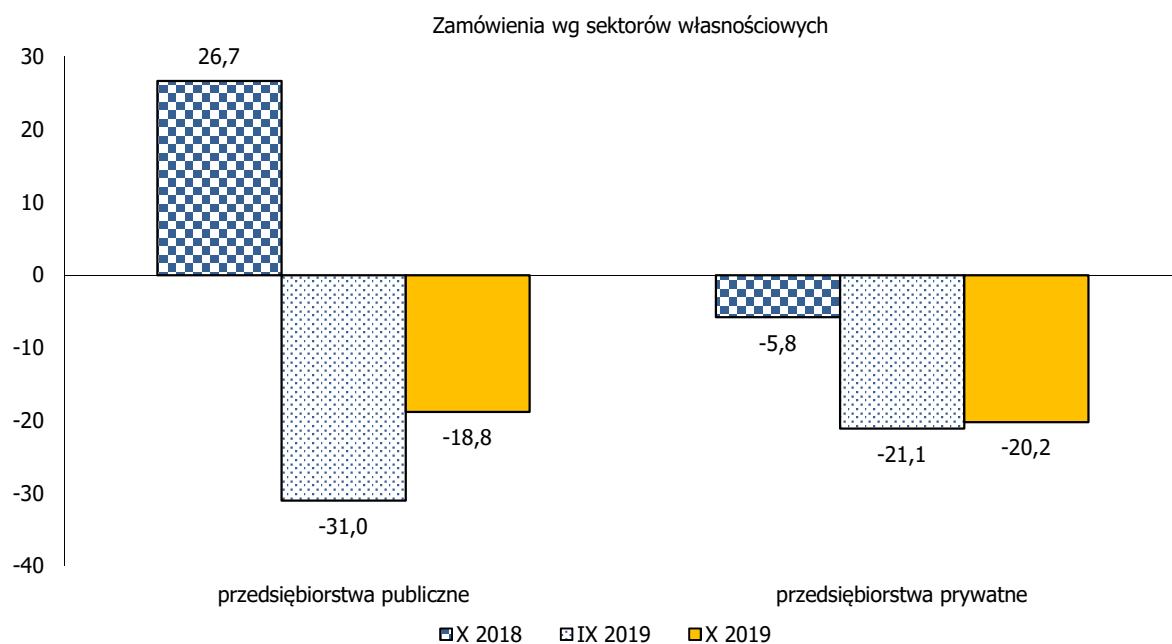


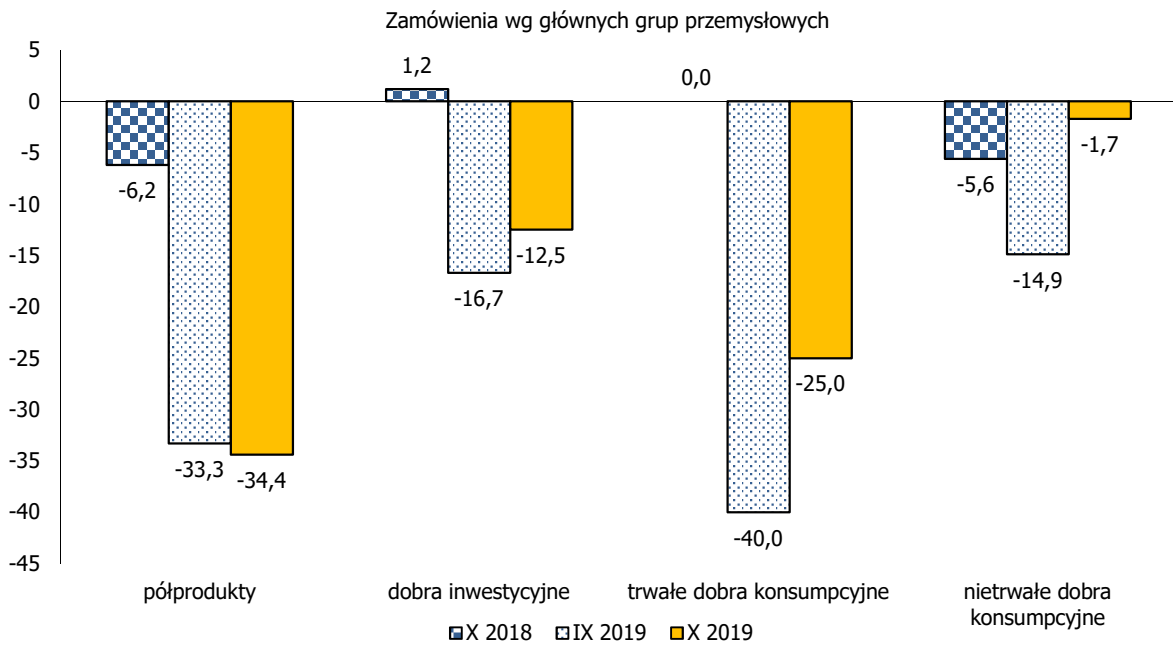
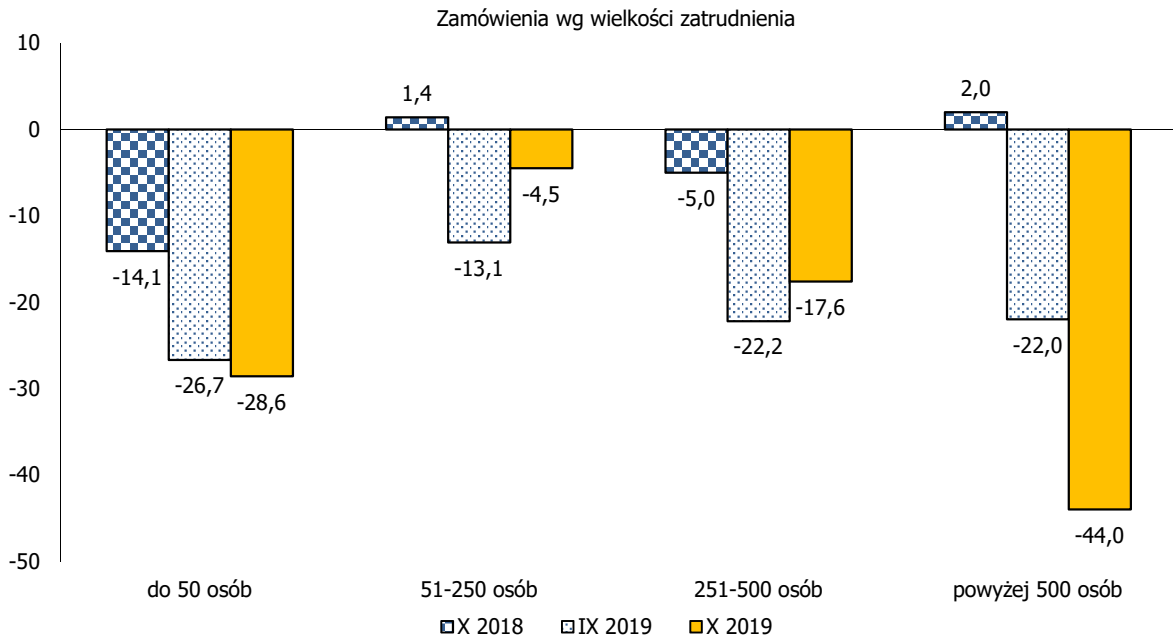


2. Zamówienia ogółem

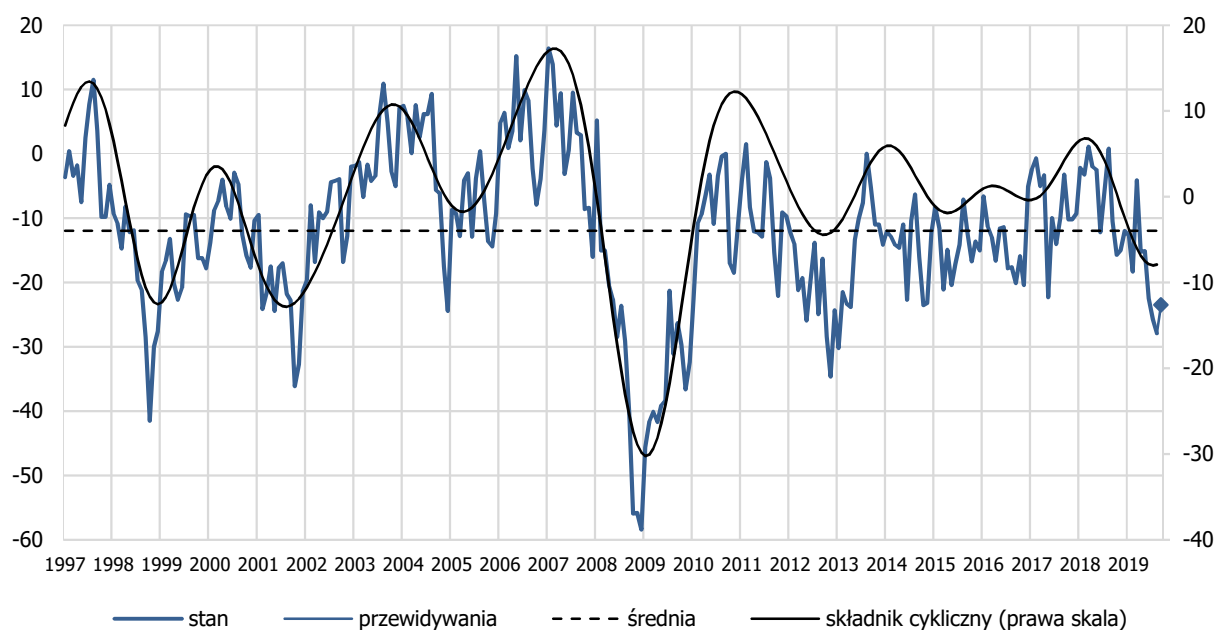


	X'18	VII'19	VIII'19	IX'19	X'19	przewidywania
wzrost	21,1	13,1	15,3	12,1	17,2	11,0
brak zmiany	54,4	52,6	46,1	53,6	45,4	55,2
spadek	24,5	34,3	38,6	34,2	37,3	33,8
saldo (1.-3.)	-3,4	-21,2	-23,3	-22,1	-20,1	-22,8

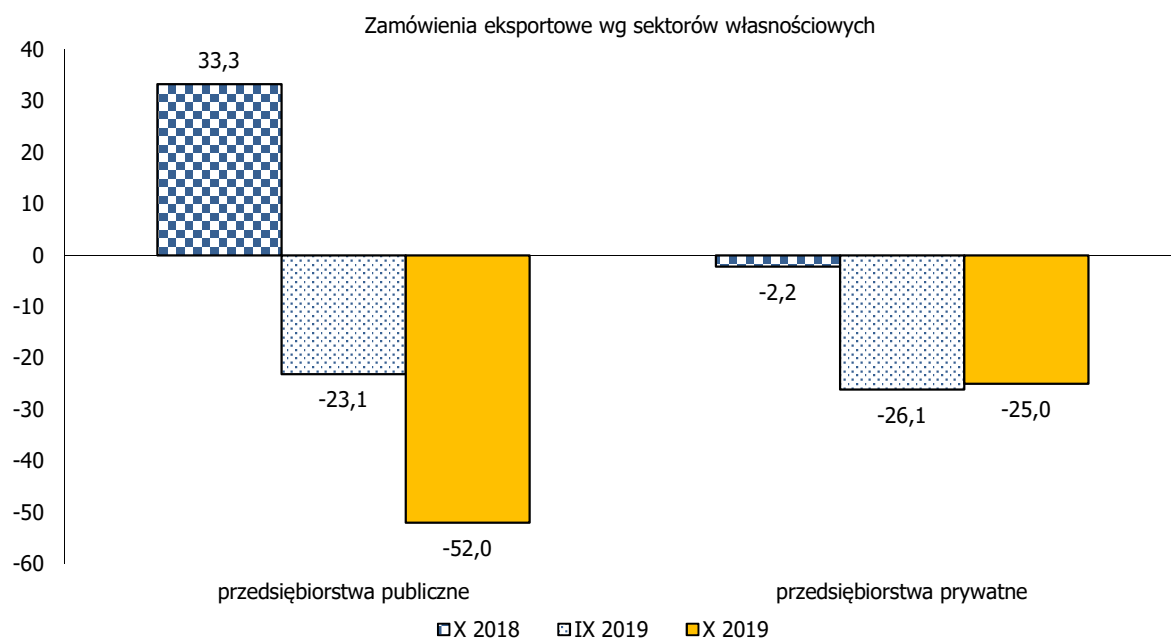


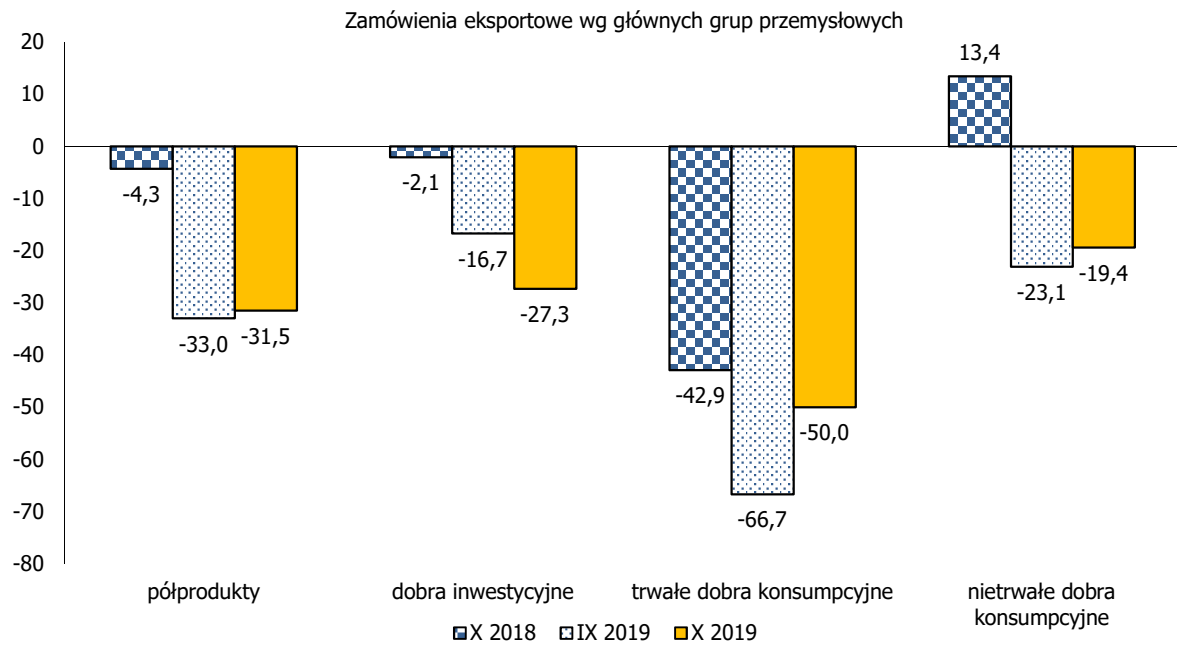
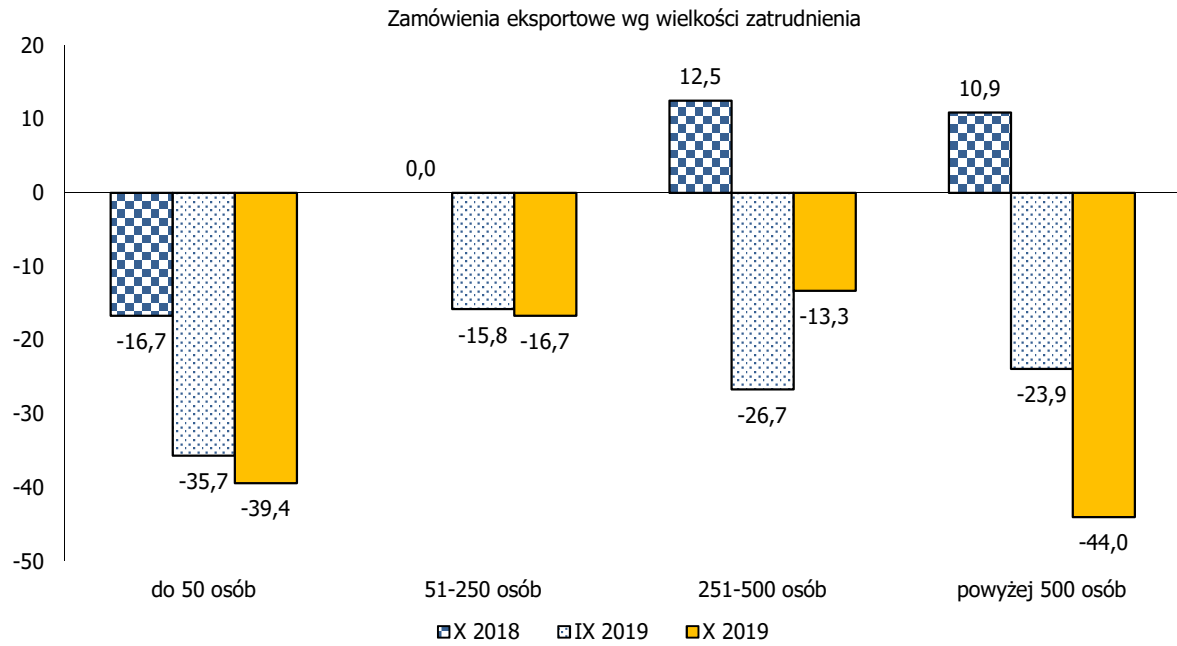


3. Zamówienia eksportowe

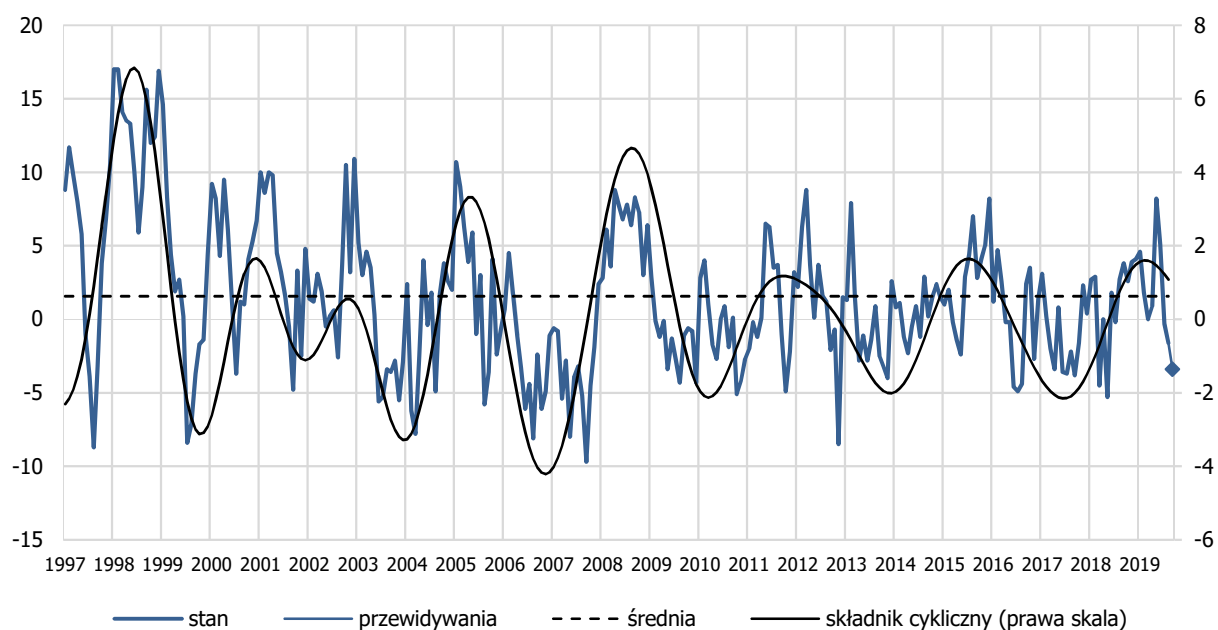


	X'18	VII'19	VIII'19	IX'19	X'19	przewidywania
wzrost	23,9	15,6	12,5	11,9	10,9	10,9
brak zmiany	53,0	53,8	52,5	50,5	50,2	54,8
spadek	23,1	30,7	35,0	37,6	38,9	34,3
nie dotyczy	60,6	61,3	50,8	70,5	59,4	58,3
saldo (1.-3.)	0,8	-15,1	-22,5	-25,7	-27,9	-23,5

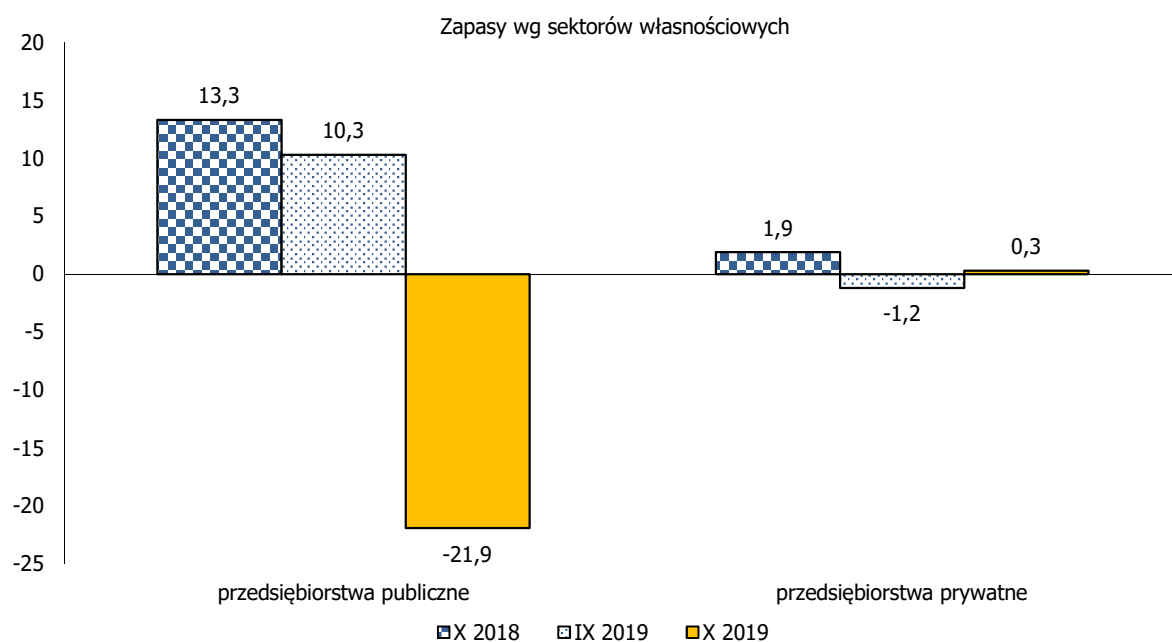


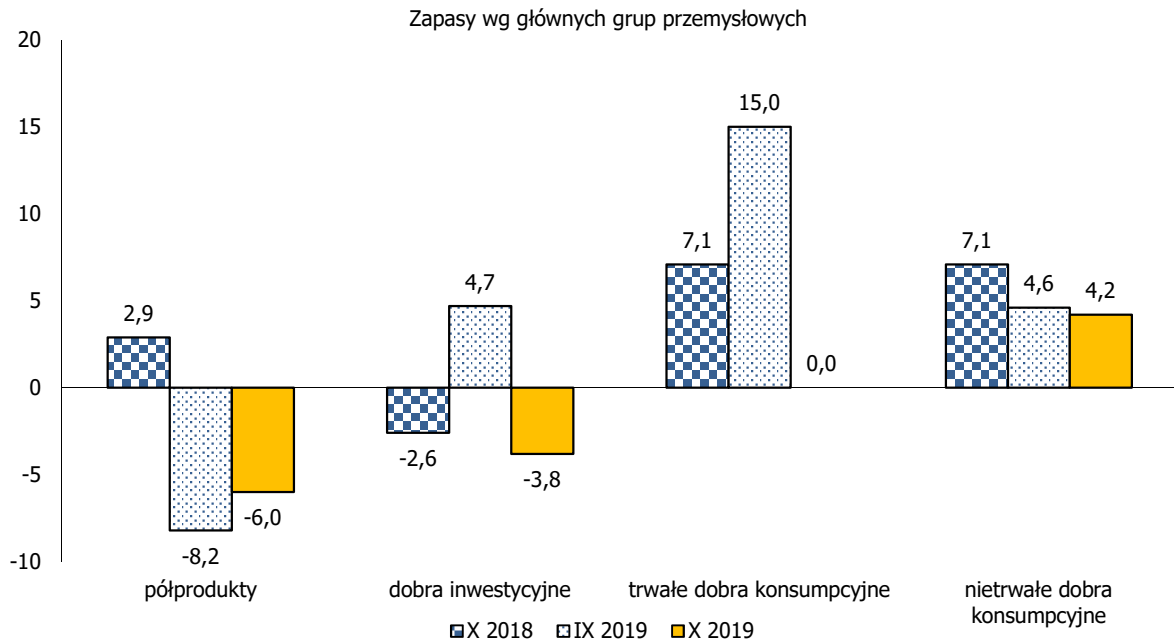
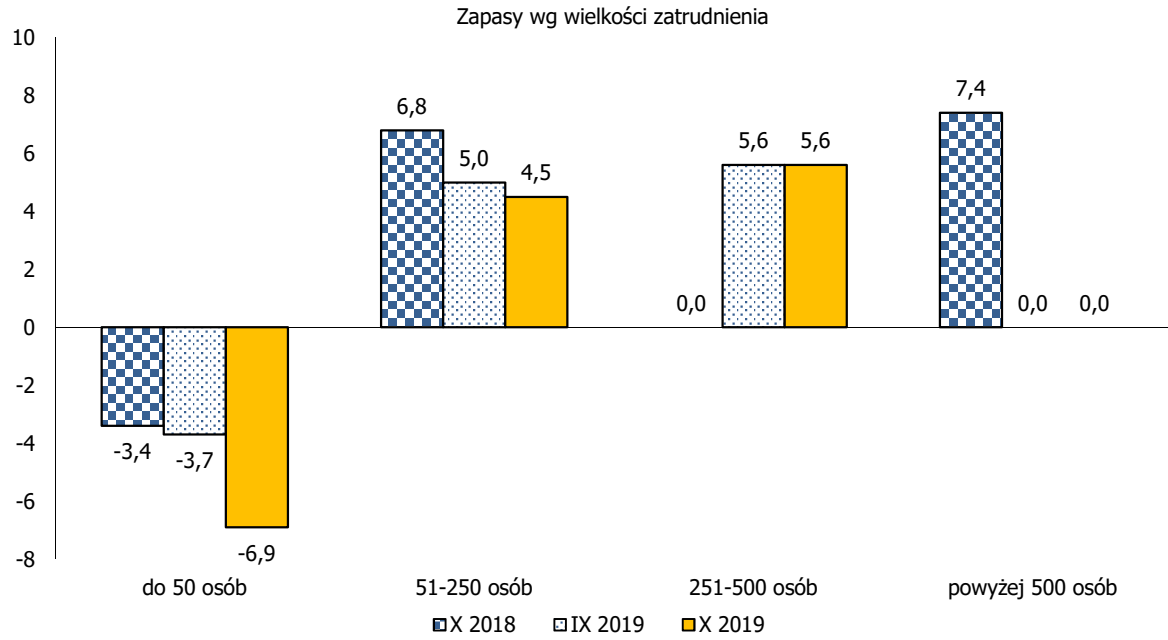


4. Zapasy

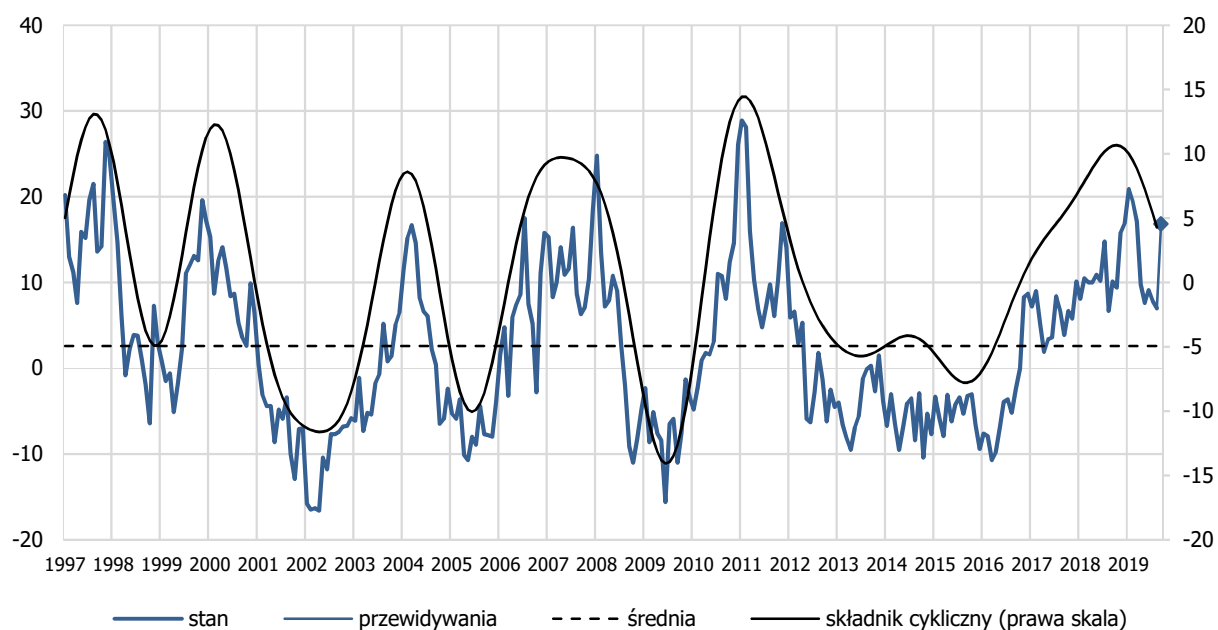


	X'18	VII'19	VIII'19	IX'19	X'19	przewidywania
wzrost	16,1	20,8	19,7	16,0	17,4	12,7
brak zmiany	70,5	66,6	65,7	67,8	63,7	71,1
spadek	13,4	12,6	14,6	16,3	18,9	16,2
saldo (1.-3.)	2,7	8,2	5,1	-0,3	-1,6	-3,4

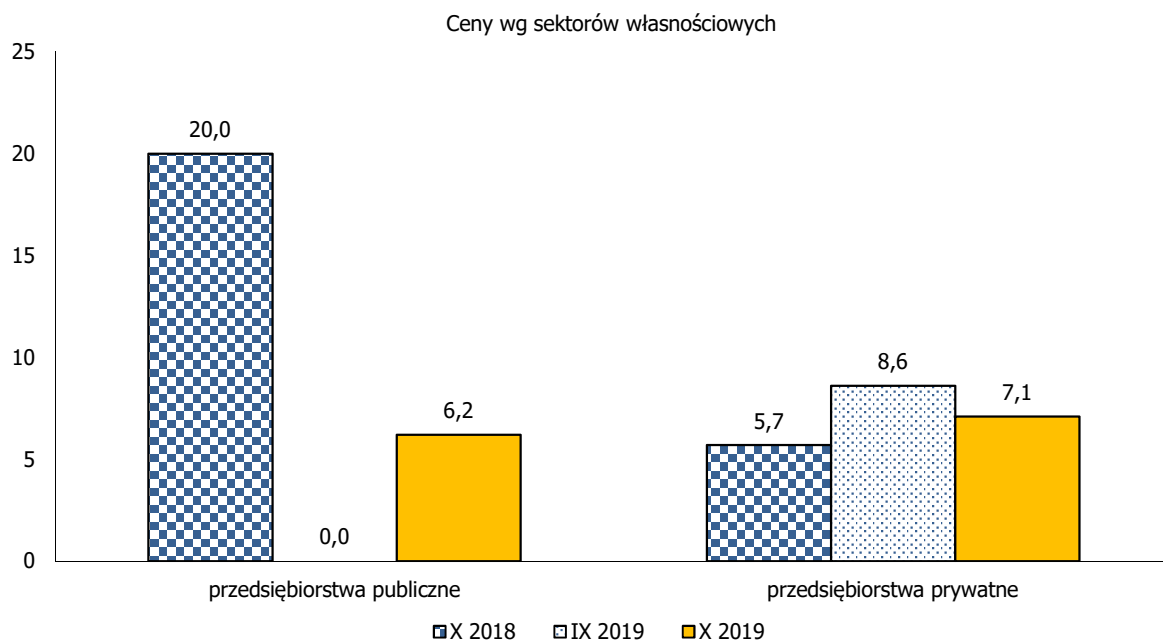


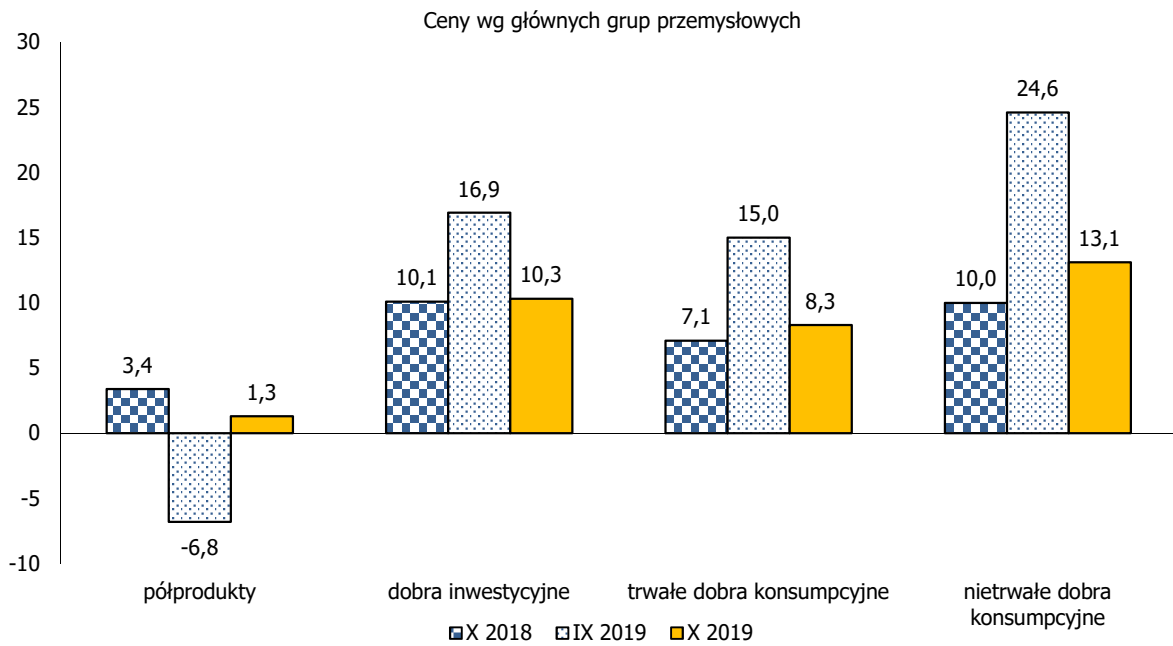
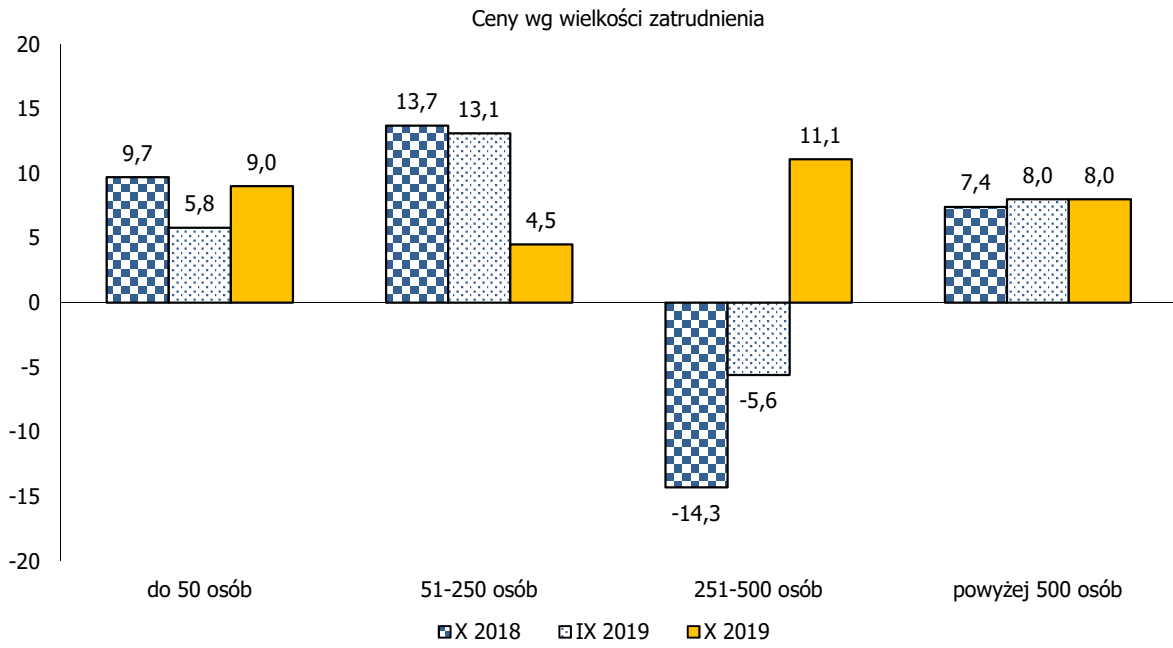


5. Ceny

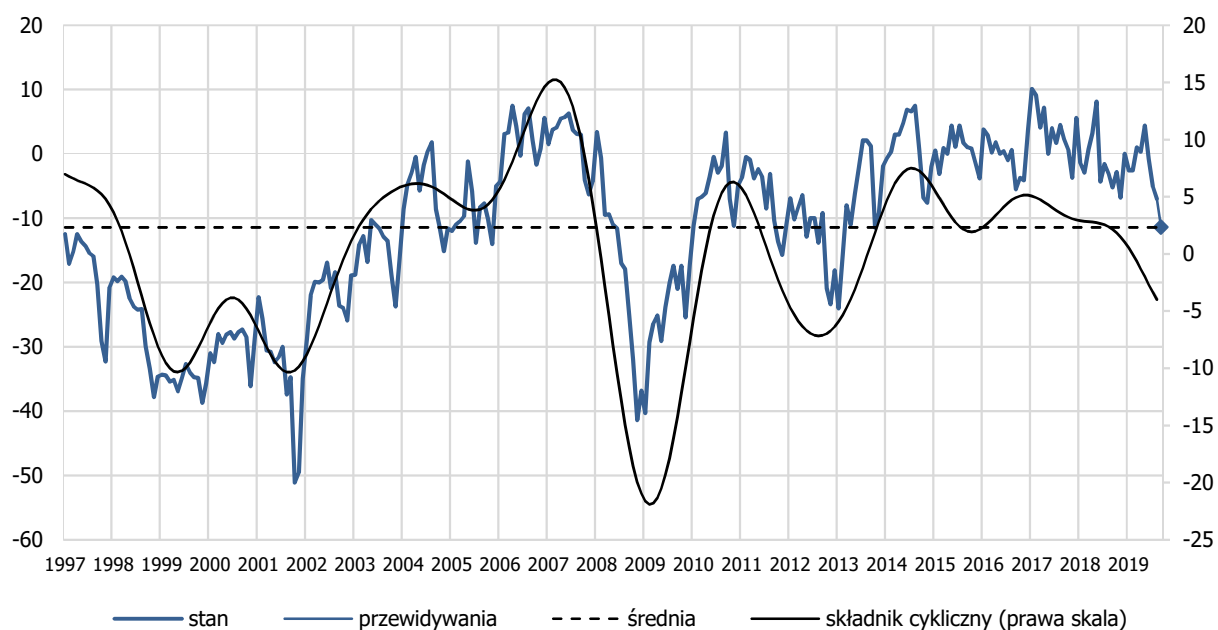


	X'18	VII'19	VIII'19	IX'19	X'19	przewidywania
wzrost	12,8	14,3	15,1	15,9	15,9	26,2
brak zmiany	81,0	78,9	79,0	76,0	75,3	64,4
spadek	6,2	6,8	5,9	8,1	8,9	9,4
saldo (1.-3.)	6,7	7,6	9,1	7,8	7,0	16,8

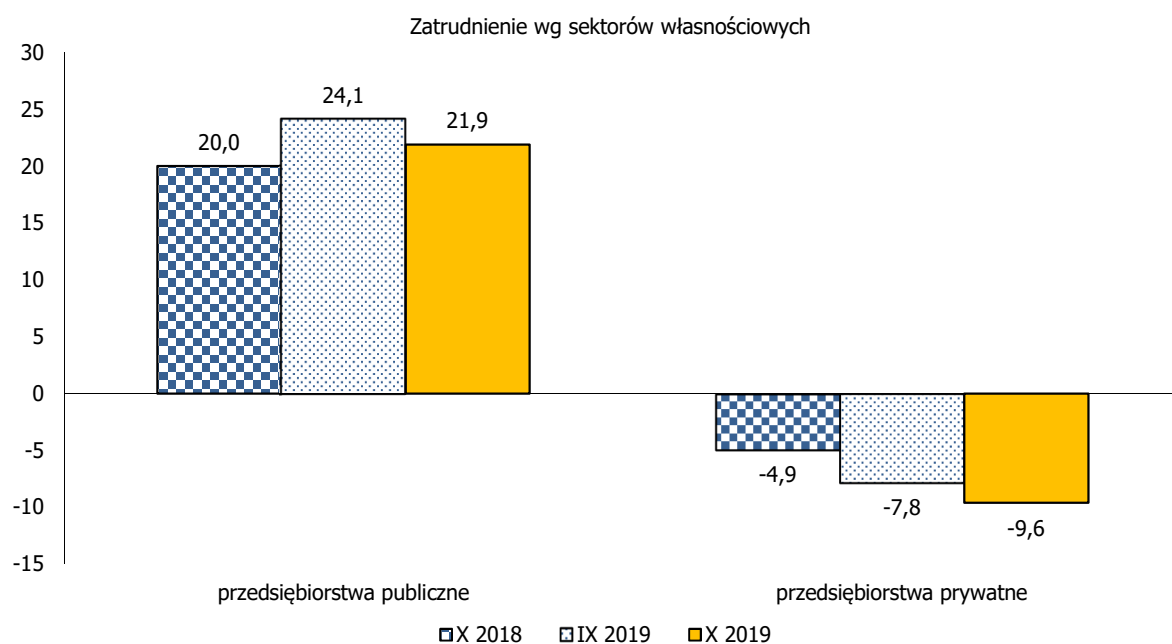


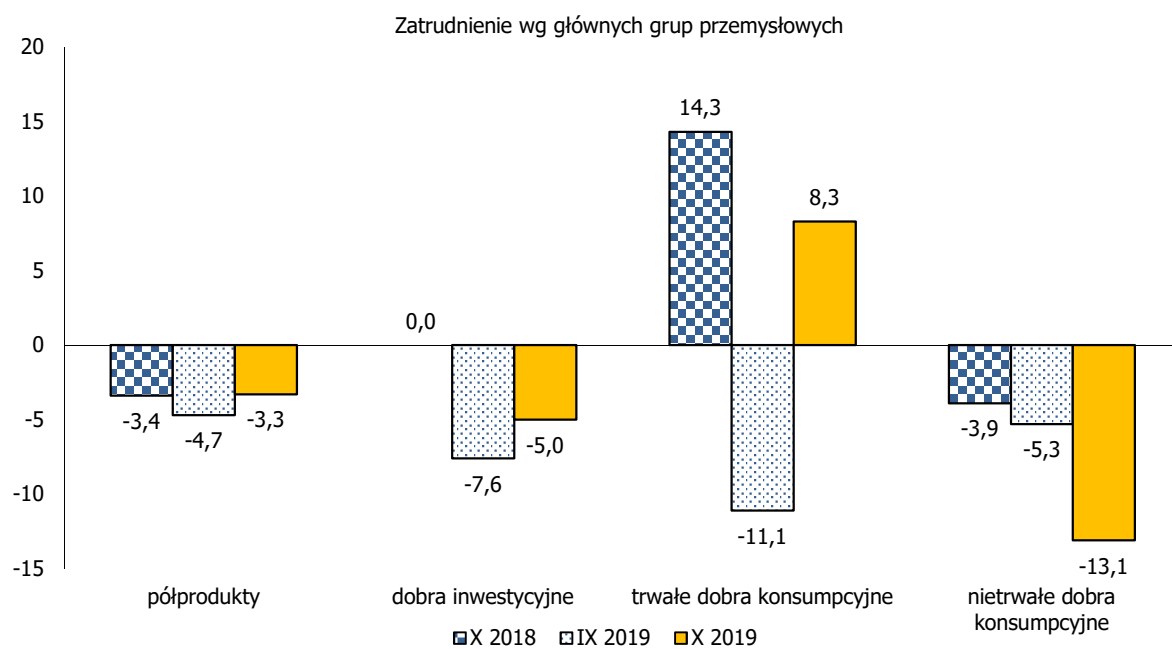
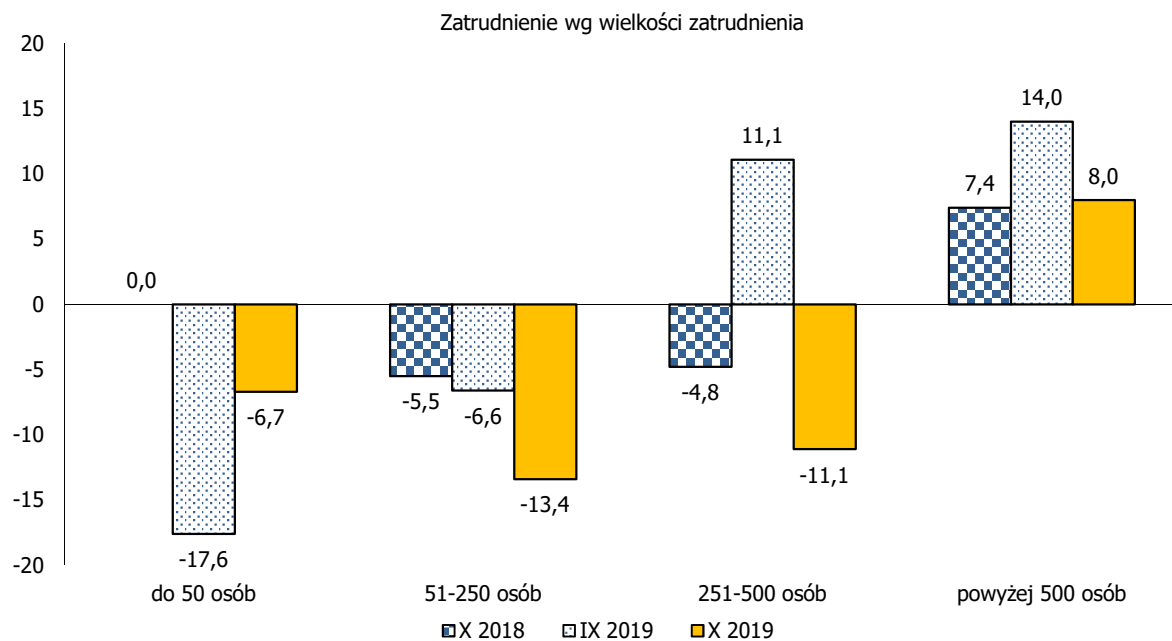


6. Zatrudnienie

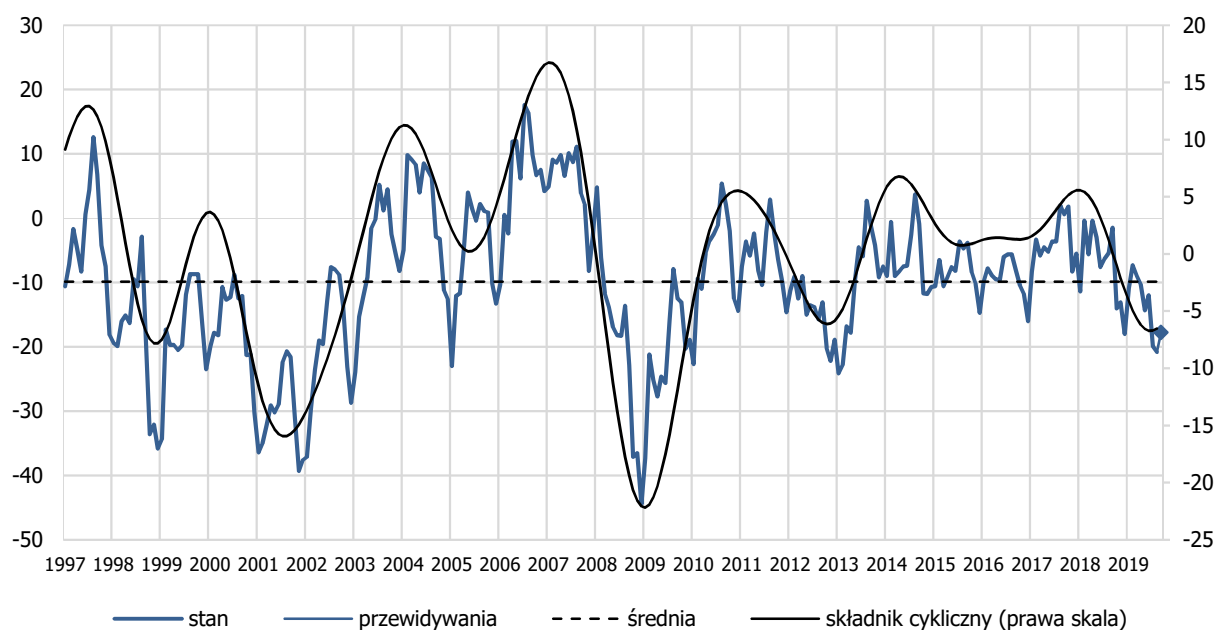


	X'18	VII'19	VIII'19	IX'19	X'19	przewidywania
wzrost	12,3	14,1	12,0	13,8	11,4	10,9
brak zmiany	72,3	76,3	75,2	67,3	70,1	66,8
spadek	15,4	9,6	12,8	18,9	18,4	22,3
saldo (1.-3.)	-3,1	4,4	-0,8	-5,1	-7,0	-11,4

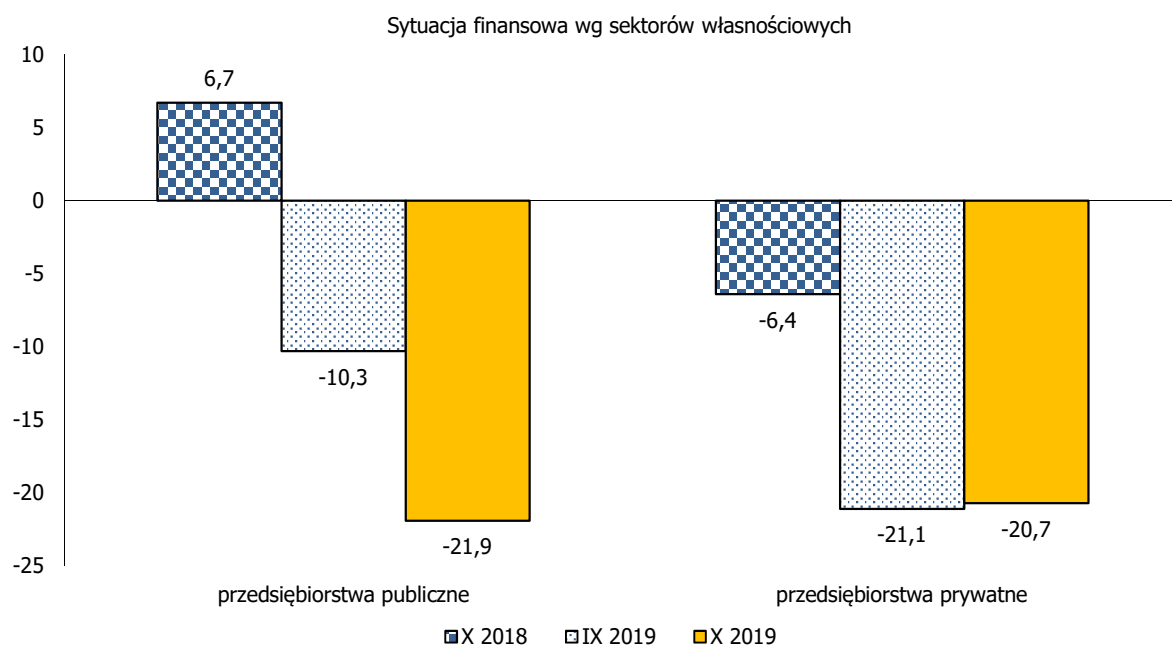


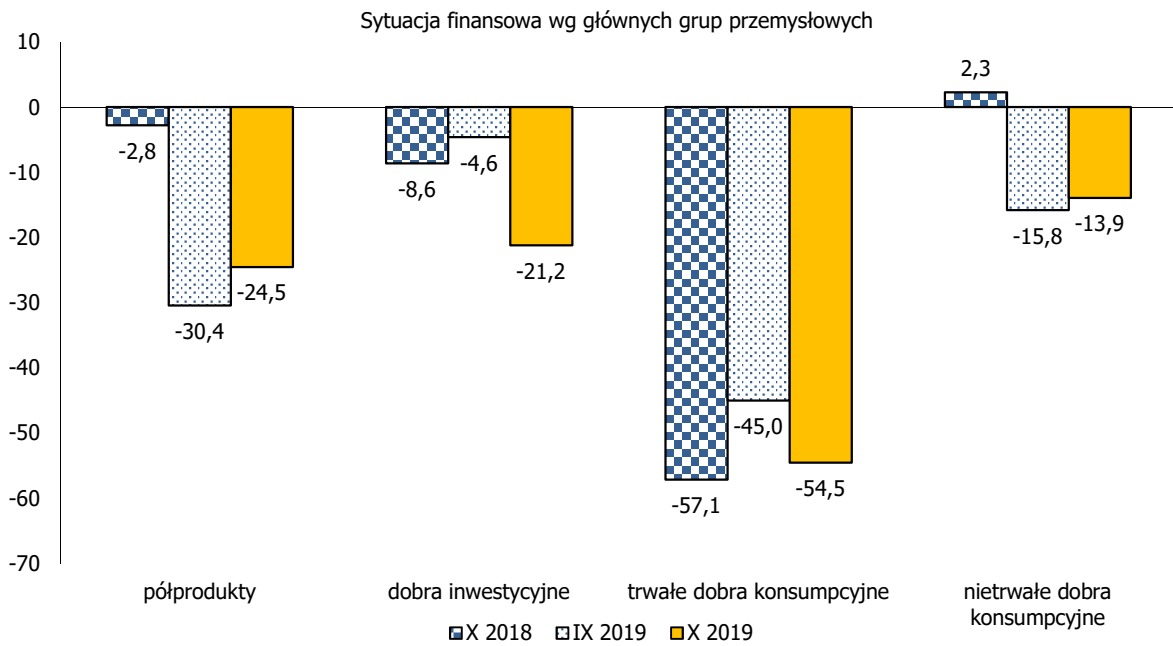
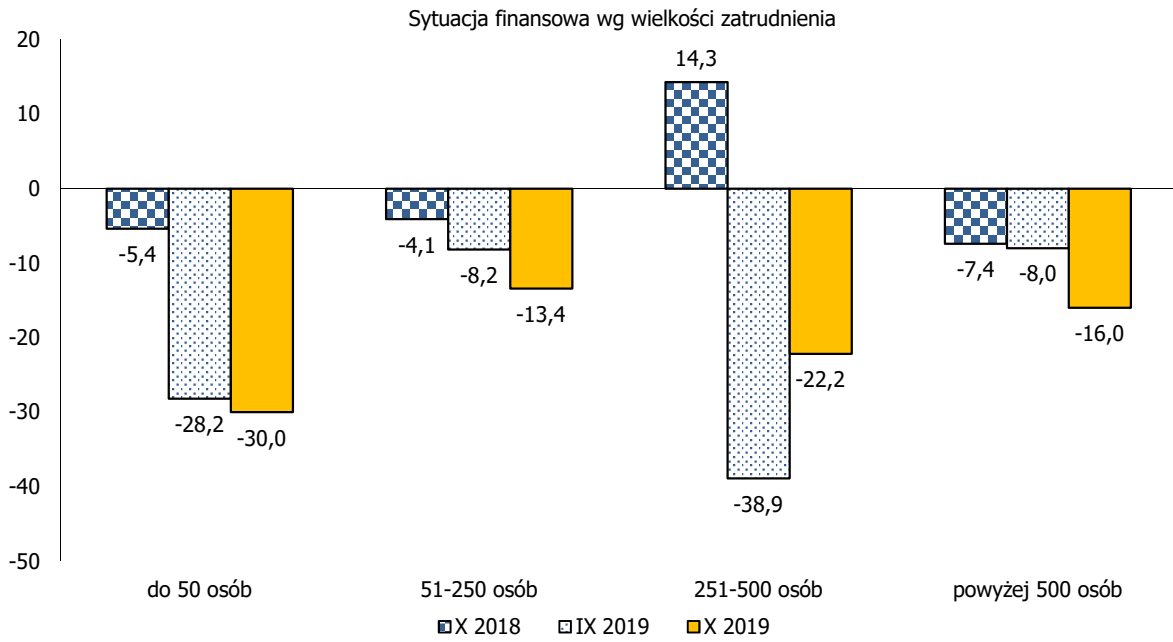


7. Sytuacja finansowa

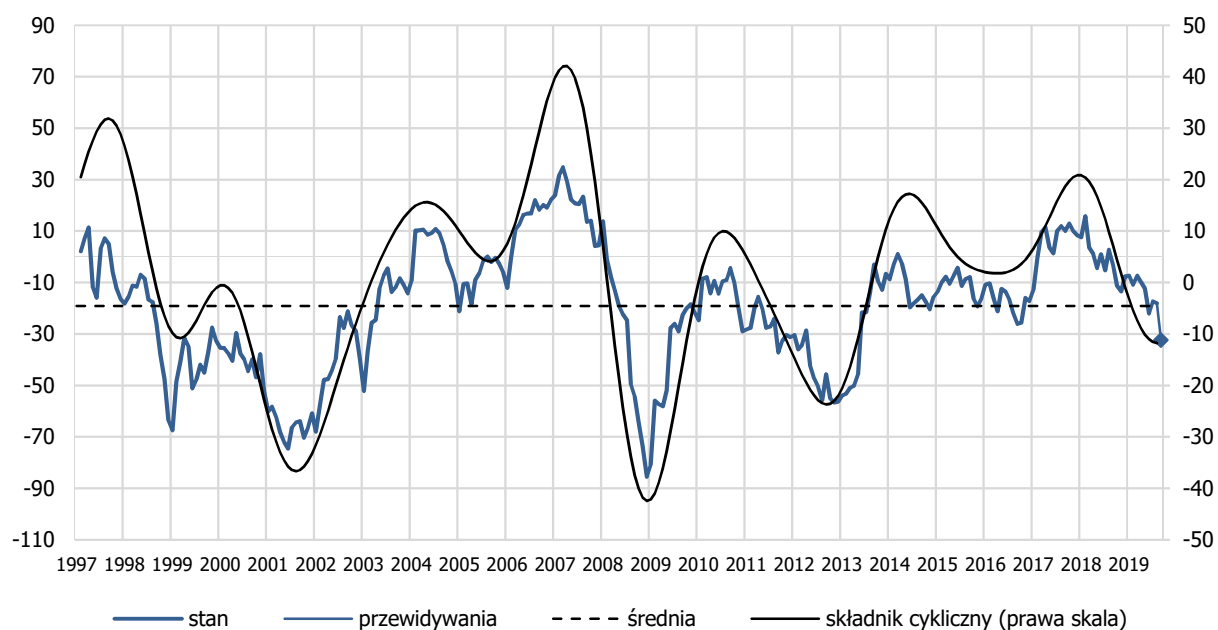


	X'18	VII'19	VIII'19	IX'19	X'19	przewidywania
poprawa	14,7	8,8	13,3	10,0	10,6	12,3
brak zmiany	65,2	68,1	61,3	60,1	57,9	57,6
pogorszenie	20,1	23,1	25,3	29,9	31,4	30,1
saldo (1.-3.)	-5,4	-14,3	-12,0	-19,9	-20,8	-17,8

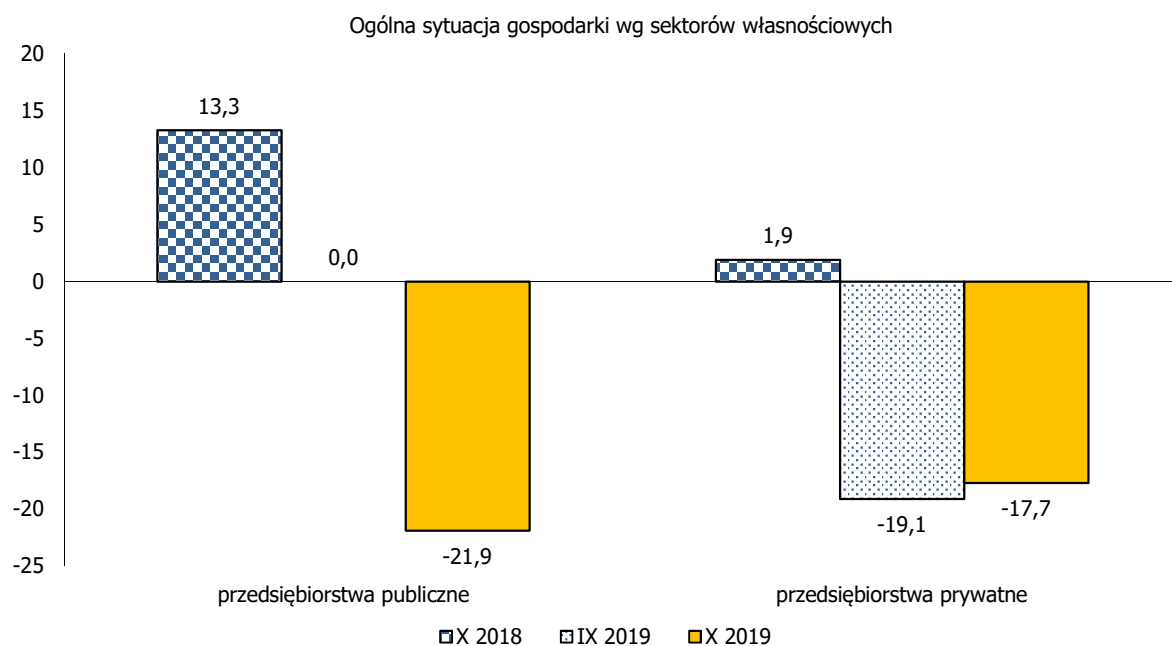


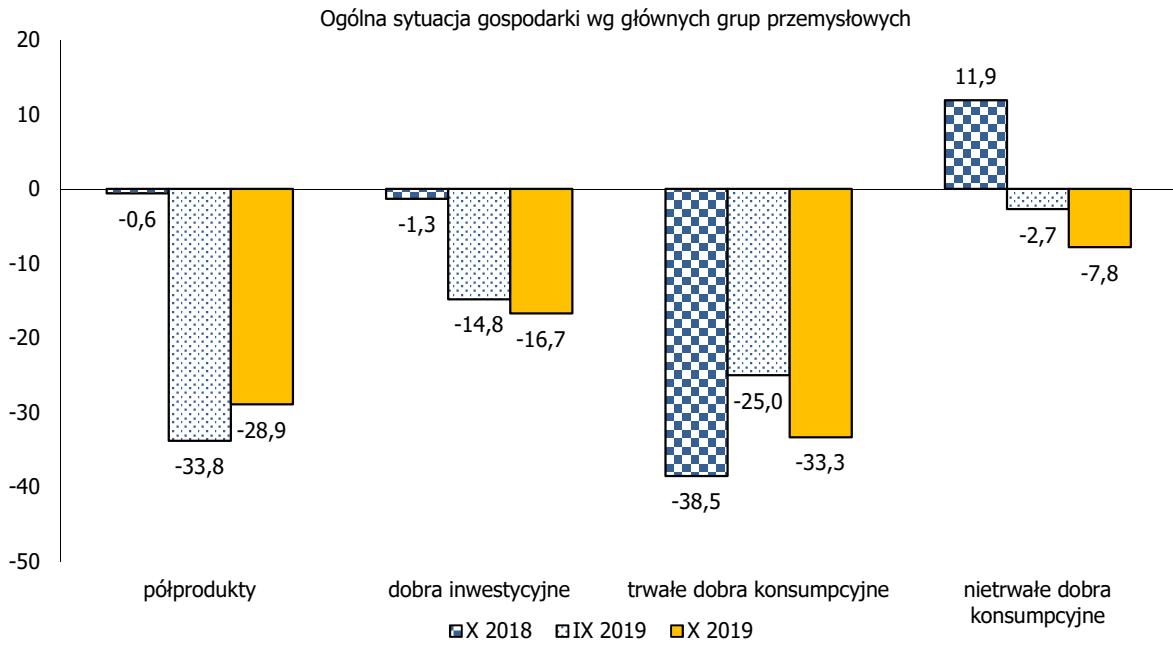
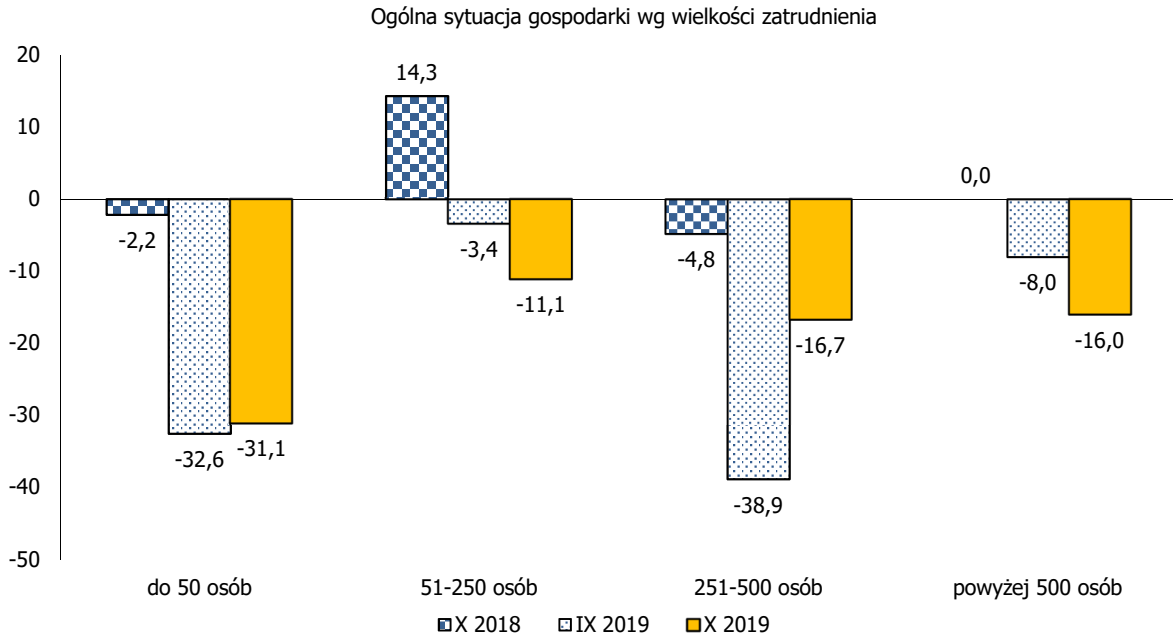


8. Ogólna sytuacja gospodarki

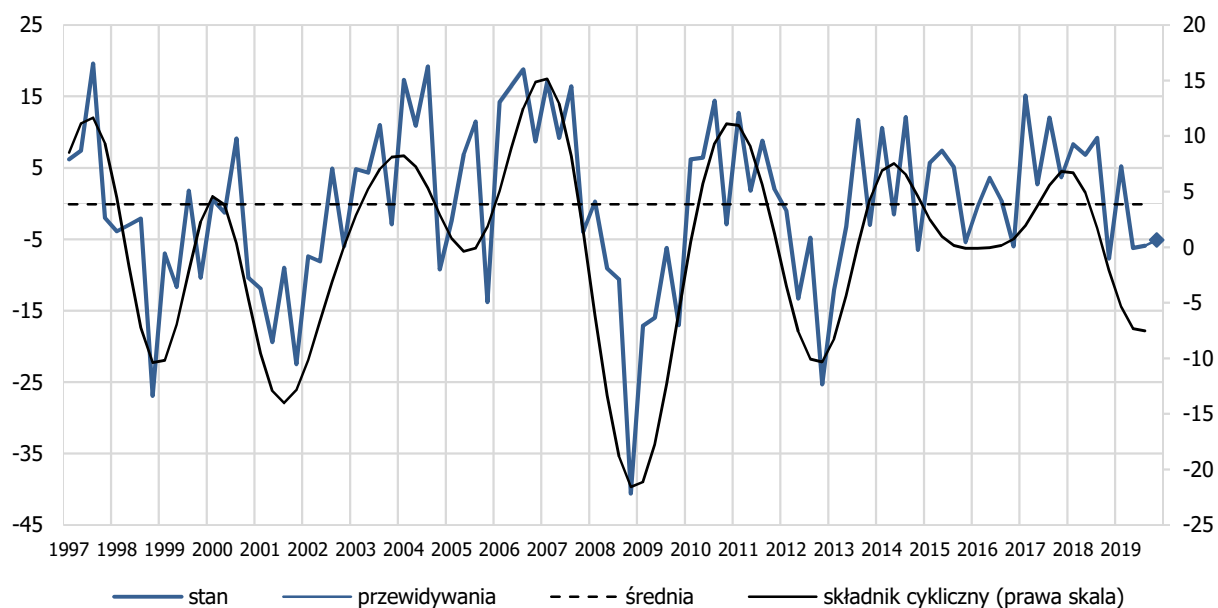


	X'18	VII'19	VIII'19	IX'19	X'19	przewidywania
poprawa	17,5	15,7	11,5	13,2	12,0	9,8
brak zmiany	67,7	56,3	55,0	56,4	58,0	48,0
pogorszenie	14,8	28,0	33,5	30,4	30,1	42,2
saldo (1.-3.)	2,7	-12,3	-22,0	-17,3	-18,1	-32,4

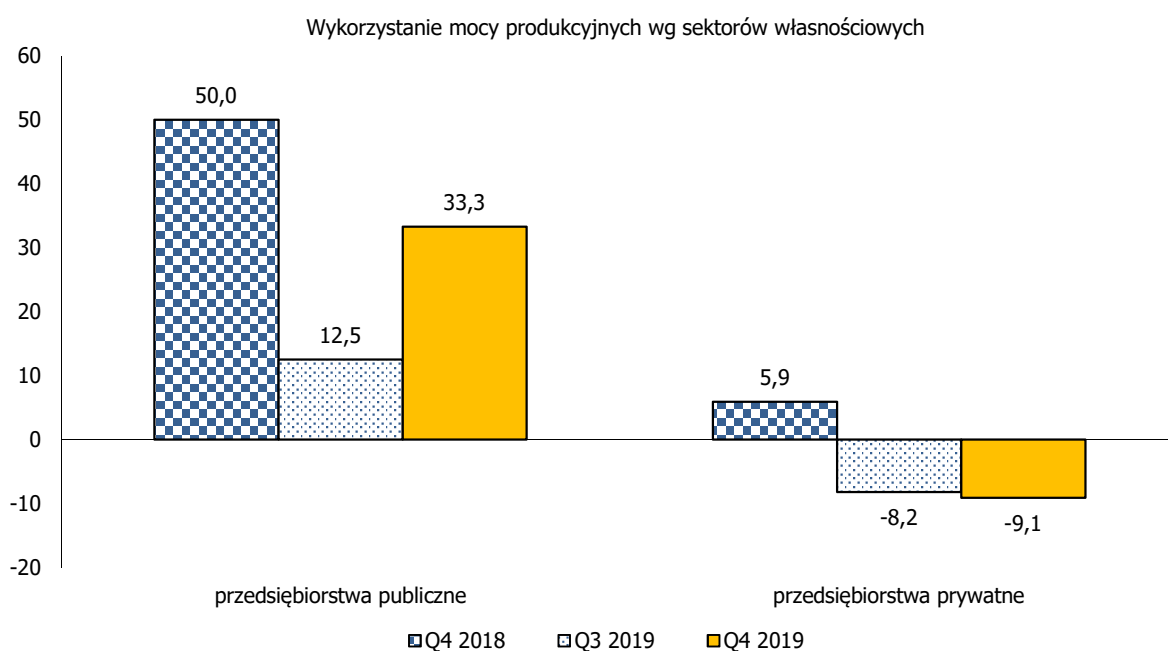




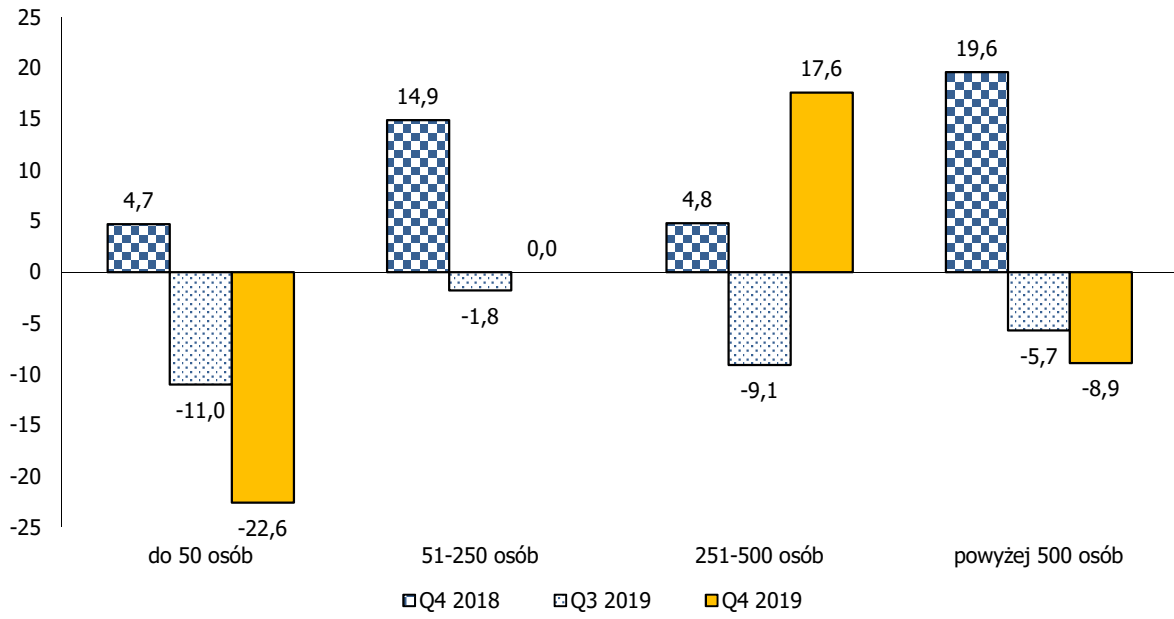
9. Wykorzystanie mocy produkcyjnych



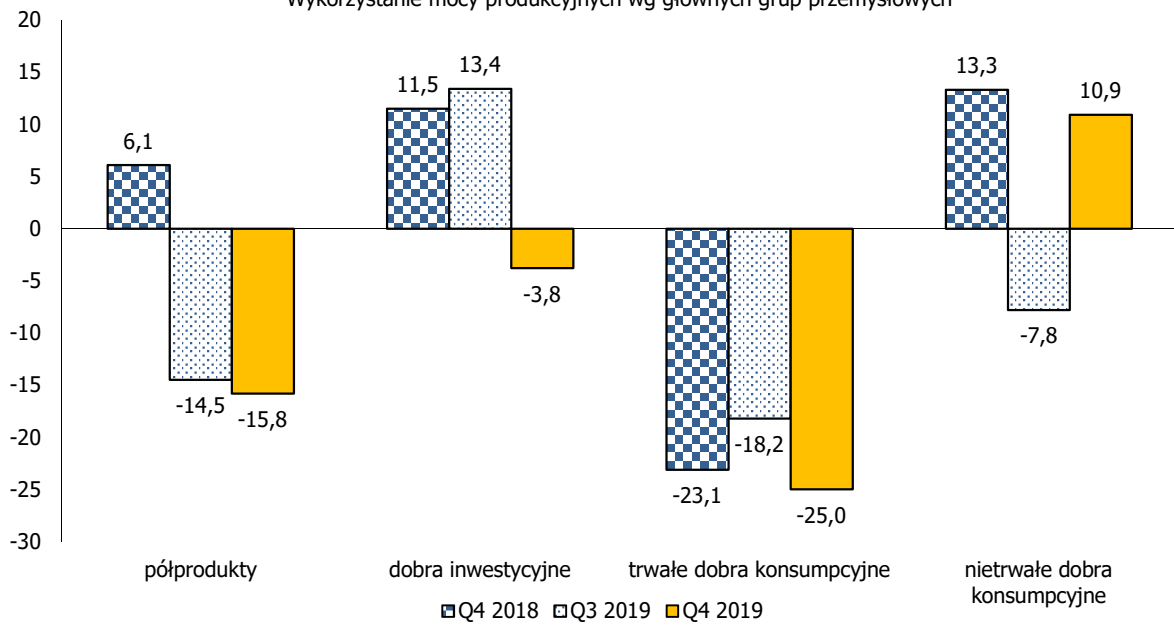
	Q4 2018	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	przewidywania
wzrost	23,0	12,3	23,5	16,0	16,2	11,9
brak zmiany	63,2	67,7	58,2	61,9	61,6	71,2
spadek	13,8	20,0	18,3	22,1	22,1	16,9
saldo (1.-3.)	9,2	-7,7	5,2	-6,2	-5,9	-5,1
stopień wykorzystania mocy produkcyjnych (%)	74,3	70,2	72,8	73,9	73,2	72,0



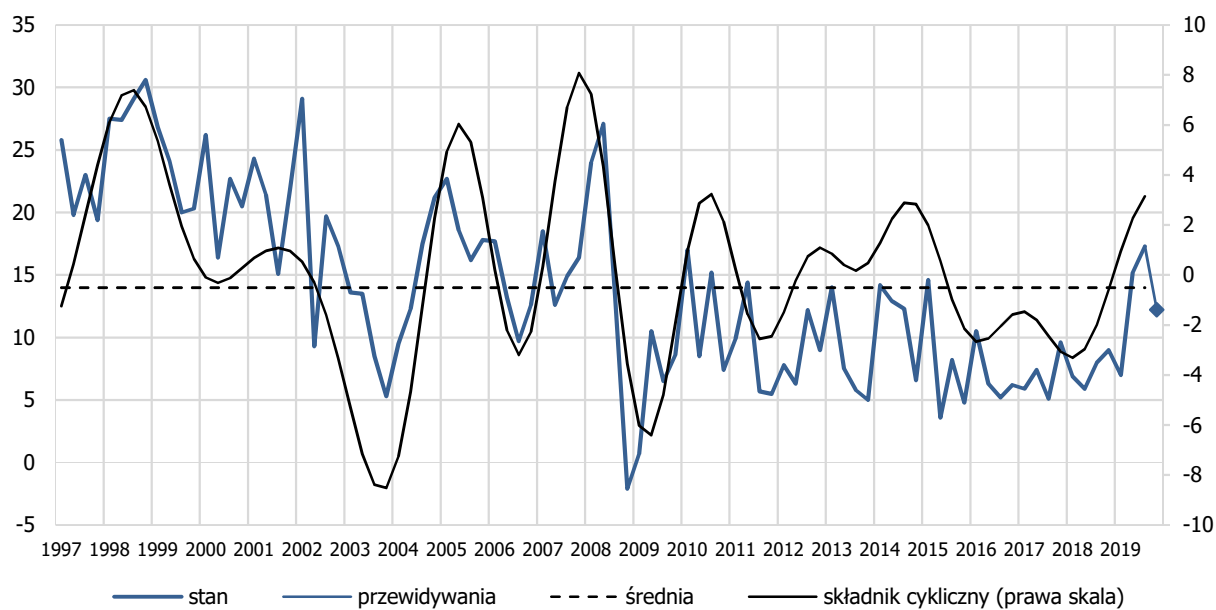
Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg wielkości zatrudnienia



Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg głównych grup przemysłowych

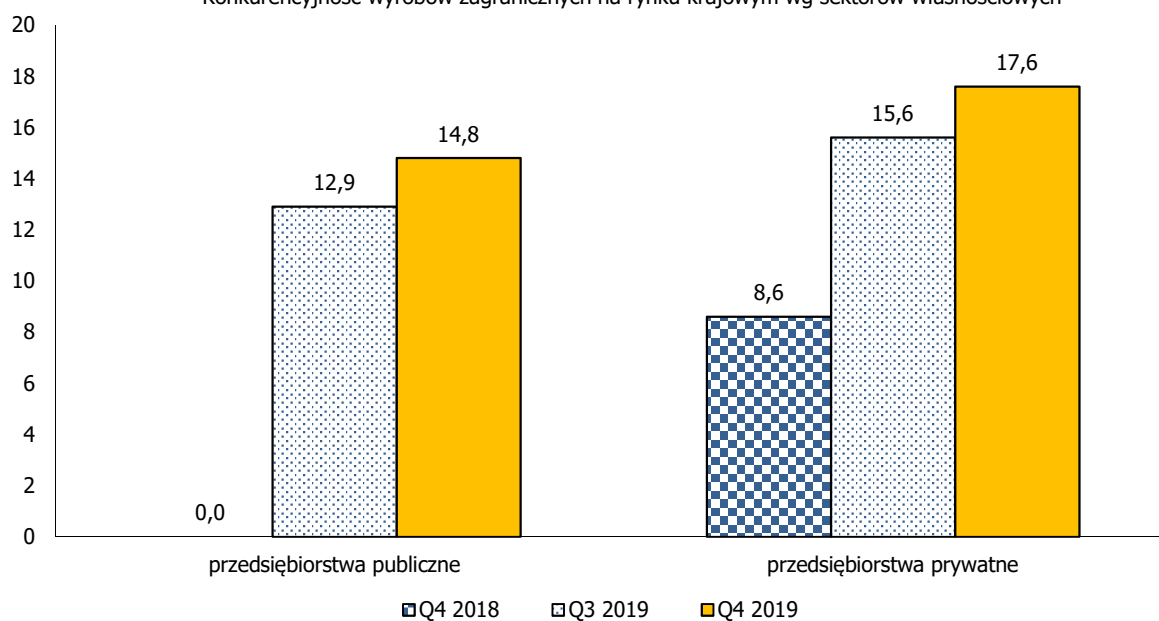


10. Konkurencyjność towarów zagranicznych

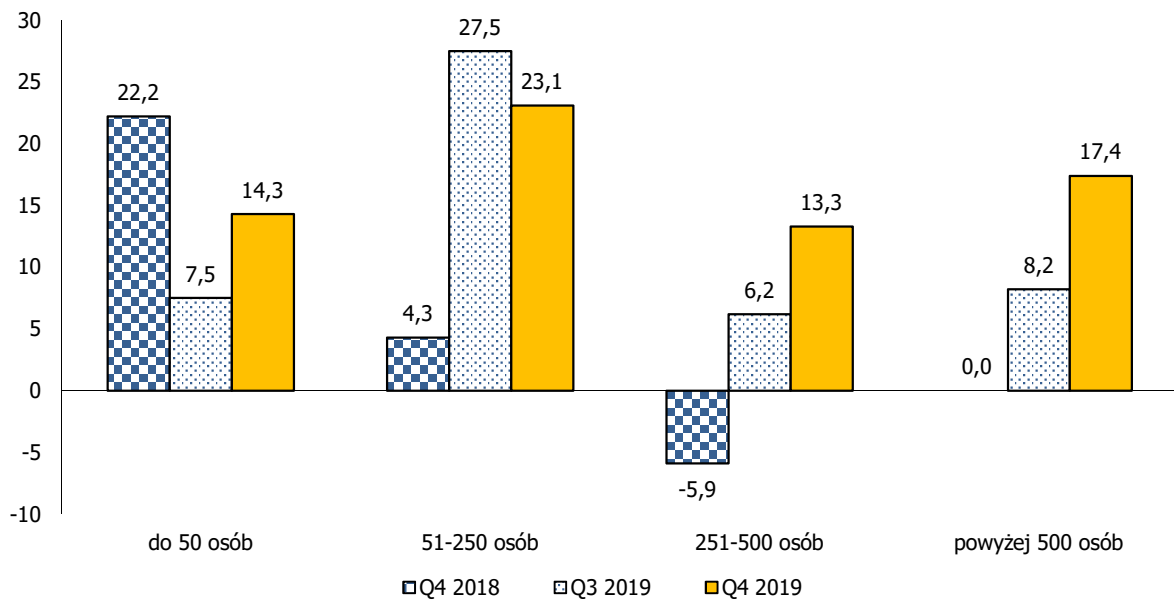


	Q4 2018	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	przewidywania
wzrost	15,2	17,1	12,4	20,9	22,2	18,1
brak zmiany	77,5	74,8	82,2	73,4	73,0	76,1
spadek	7,2	8,1	5,4	5,7	4,8	5,9
trudno ocenić	44,2	59,9	53,3	47,5	45,6	52,1
saldo (1.-3.)	8,0	9,0	7,0	15,2	17,3	12,2

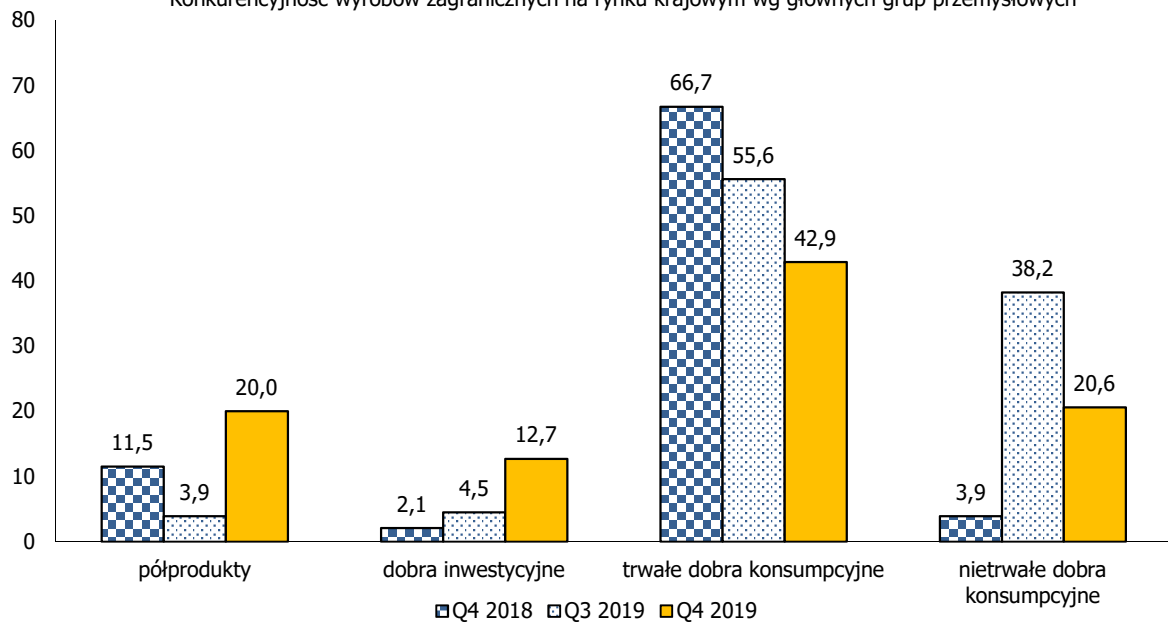
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg sektorów własnościowych



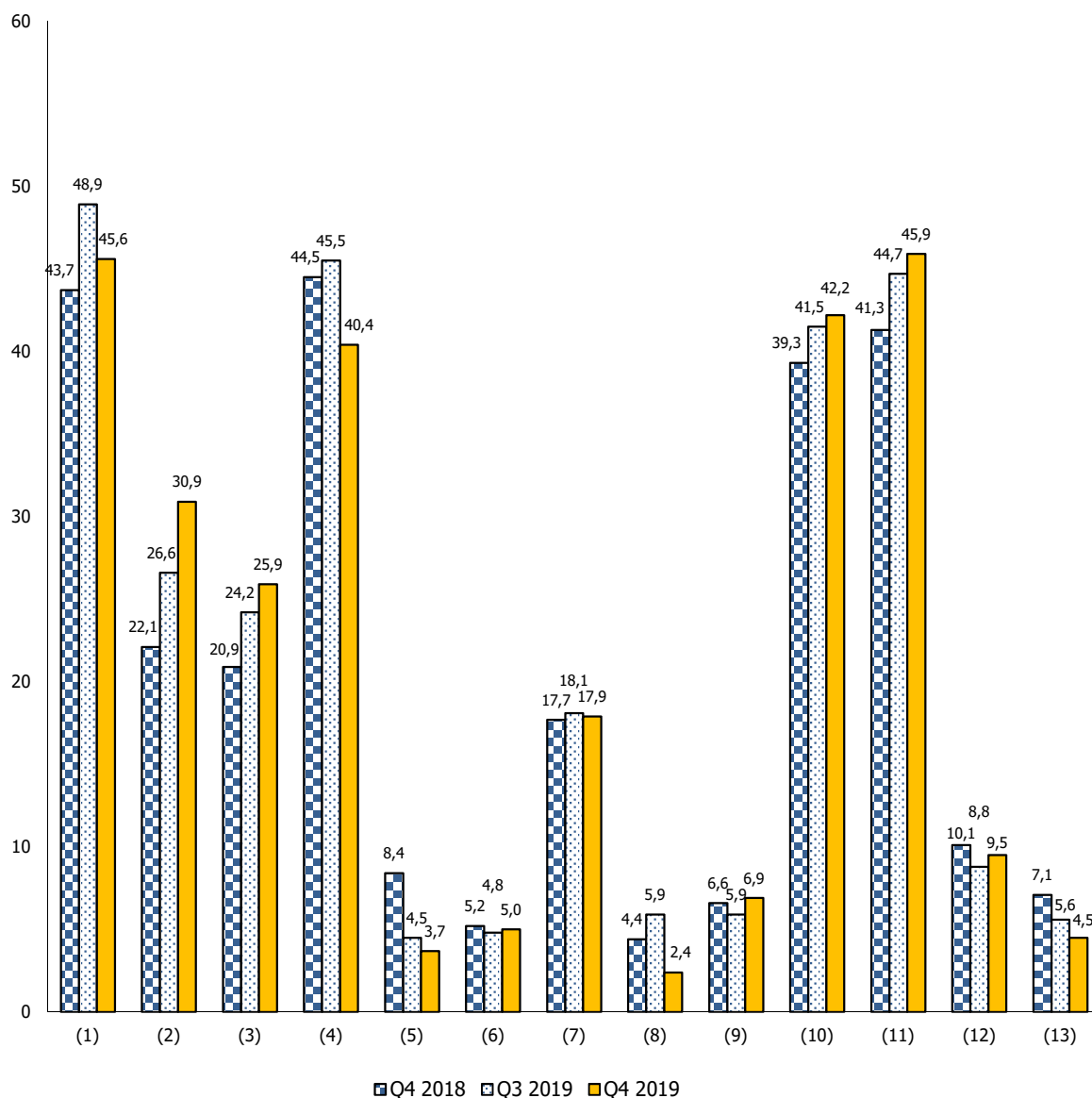
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg wielkości zatrudnienia



Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg głównych grup przemysłowych

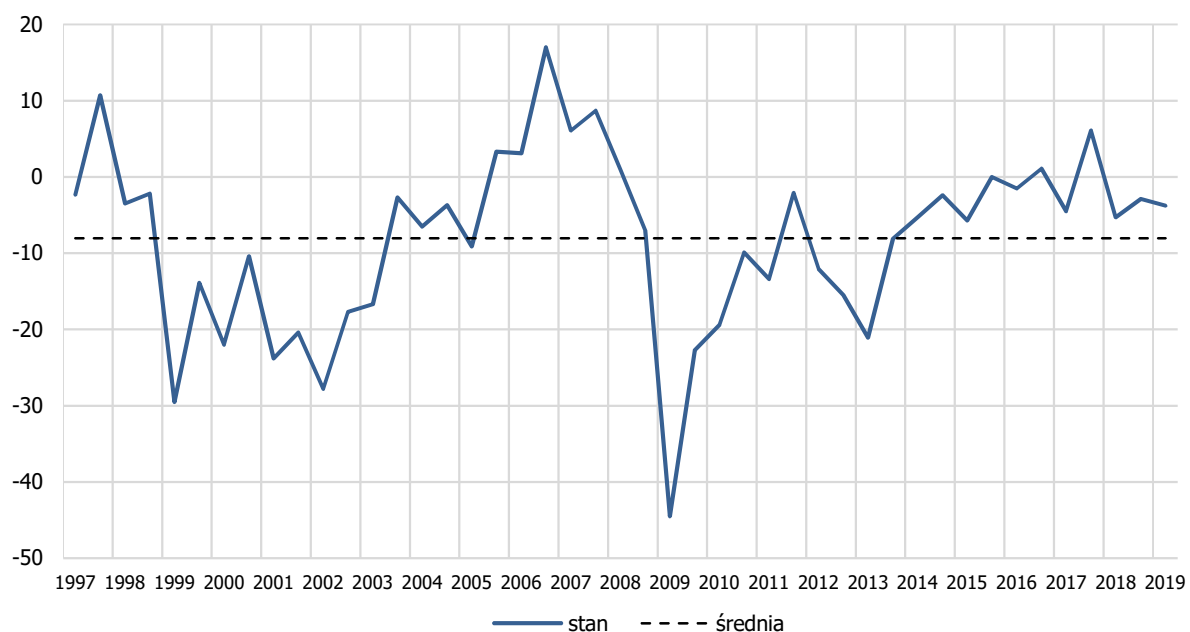


11. Bariery działalności gospodarczej

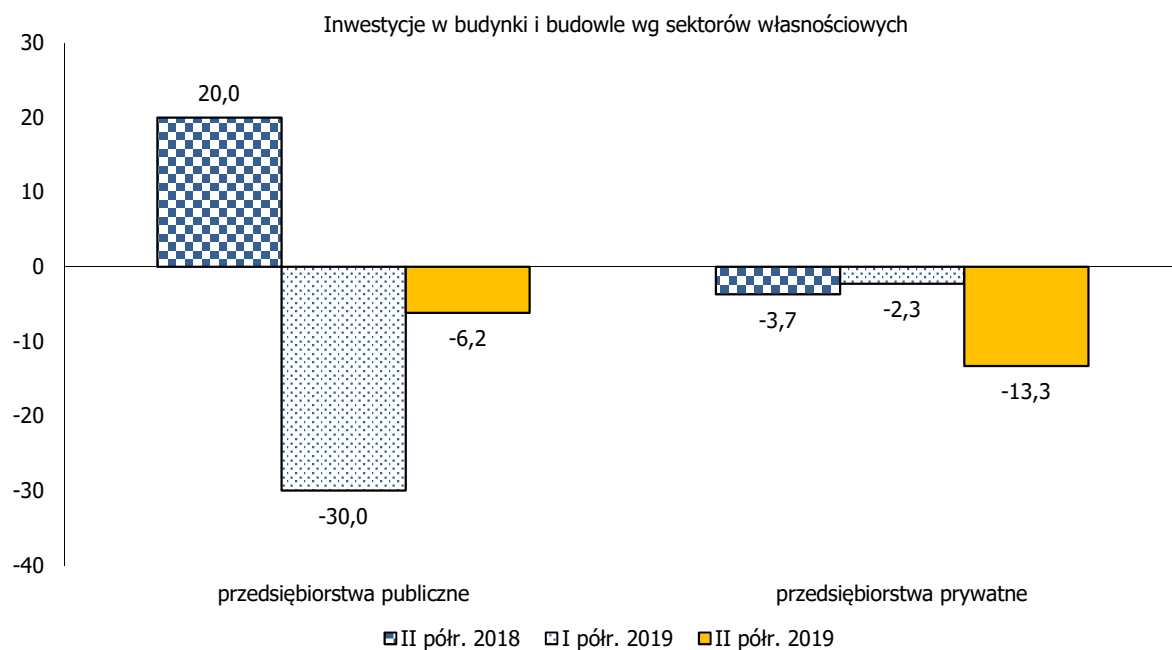


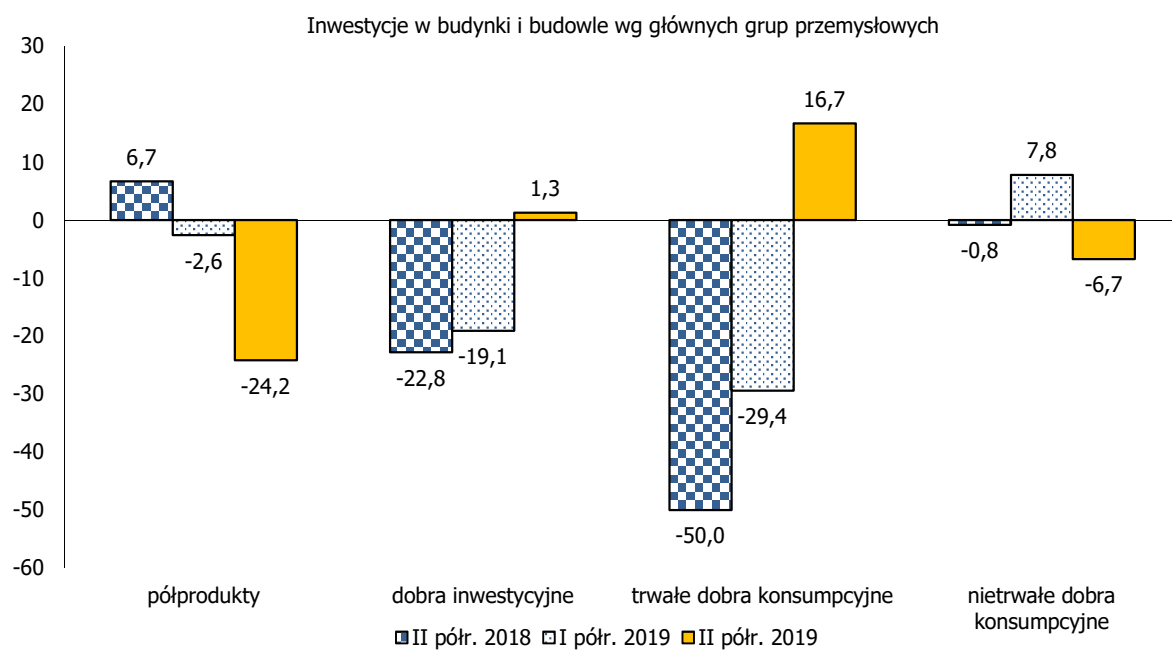
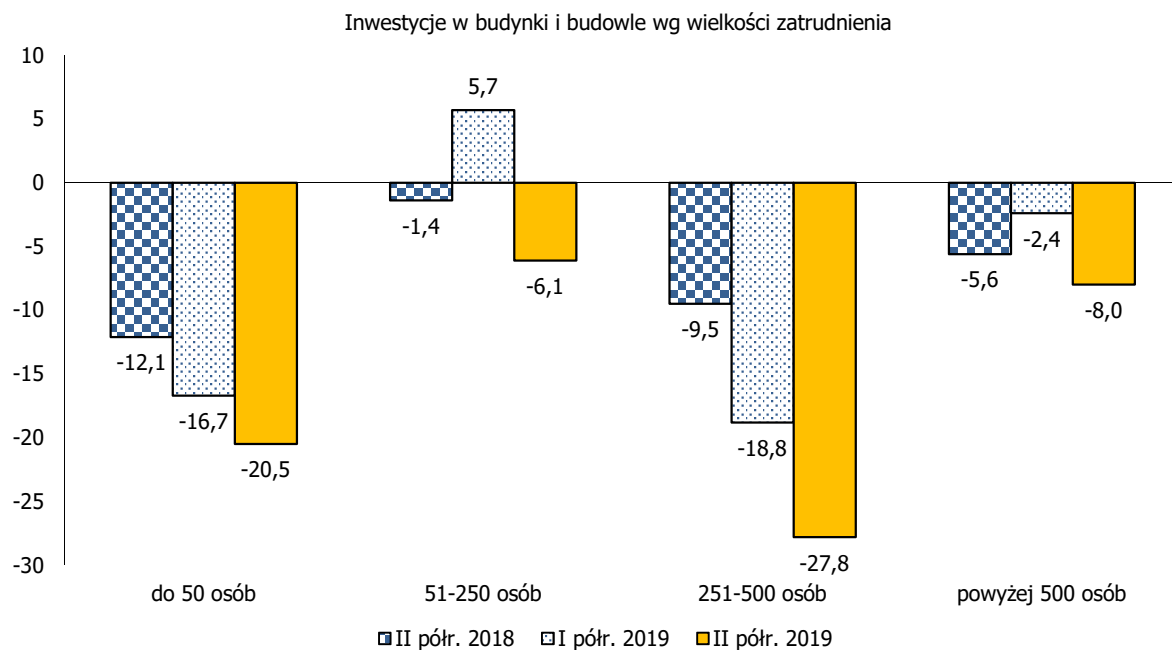
- (1) niedostateczny popyt krajowy
- (2) niedostateczny popyt zagraniczny
- (3) konkurencyjny import
- (4) brak wykwalifikowanej siły roboczej
- (5) niedostateczne wyposażenie
- (6) brak surowców i materiałów
- (7) niska płynność finansowa
- (8) niska dostępność kredytu
- (9) niekorzystne warunki kredytowe
- (10) niestabilność przepisów prawnych
- (11) obciążenia podatkowe
- (12) inne
- (13) nie występują

12. Inwestycje w budynki i budowlę

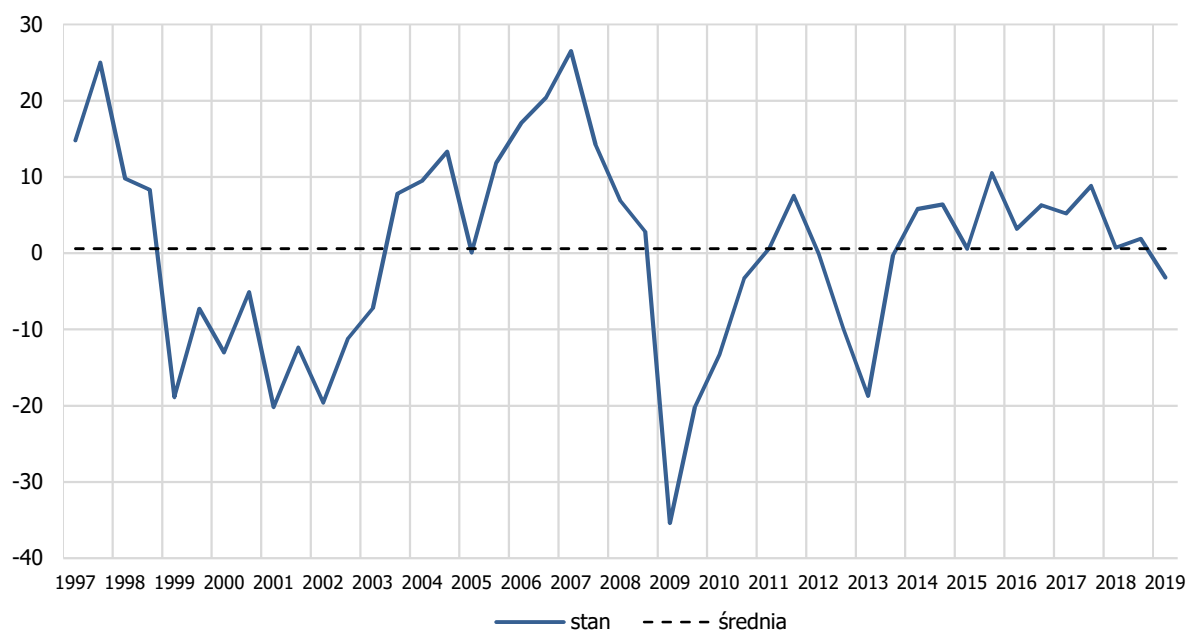


	I półr. 2017	II półr. 2017	I półr. 2018	II półr. 2018	I półr. 2019	II półr. 2019
wzrost	20,6	27,6	20,2	21,7	21,4	20,3
brak zmiany	54,2	51,0	53,8	53,6	53,5	46,7
spadek	25,2	21,4	26,0	24,7	25,1	33,0
saldo (1.-3.)	-4,5	6,1	-5,7	-3,1	-3,8	-12,7

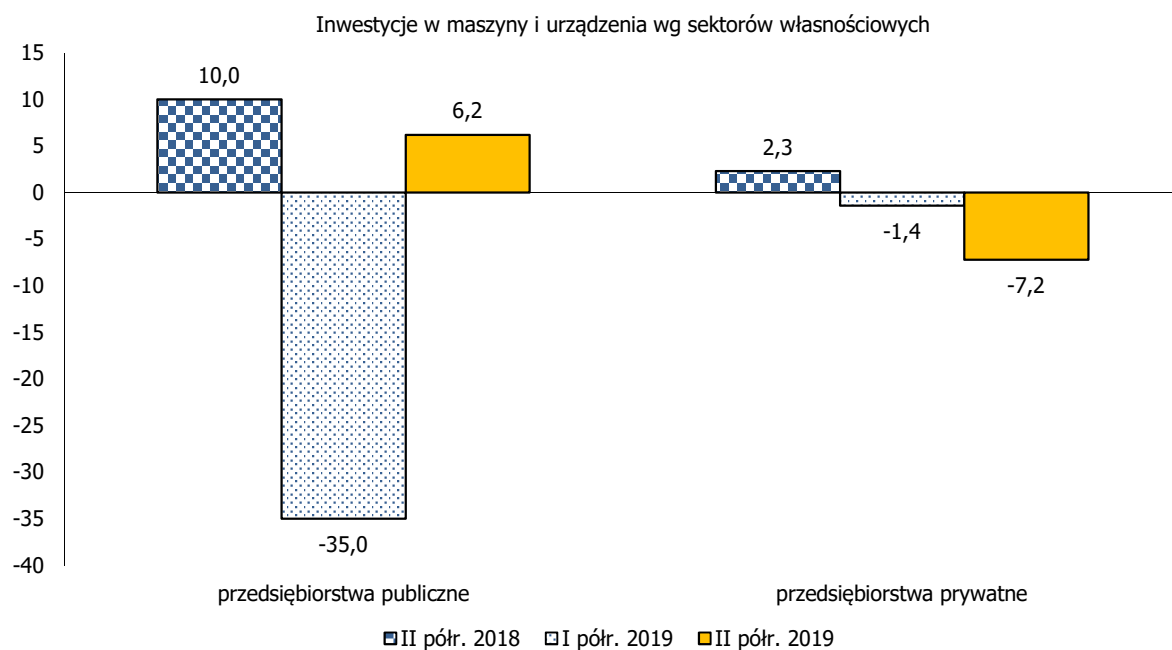




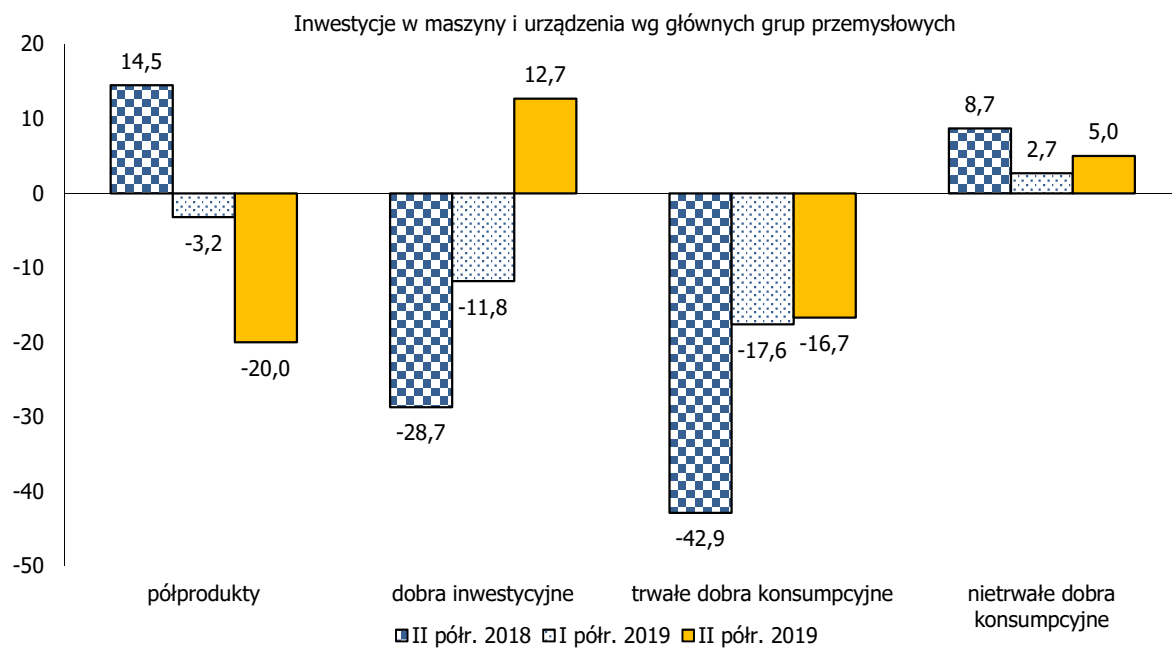
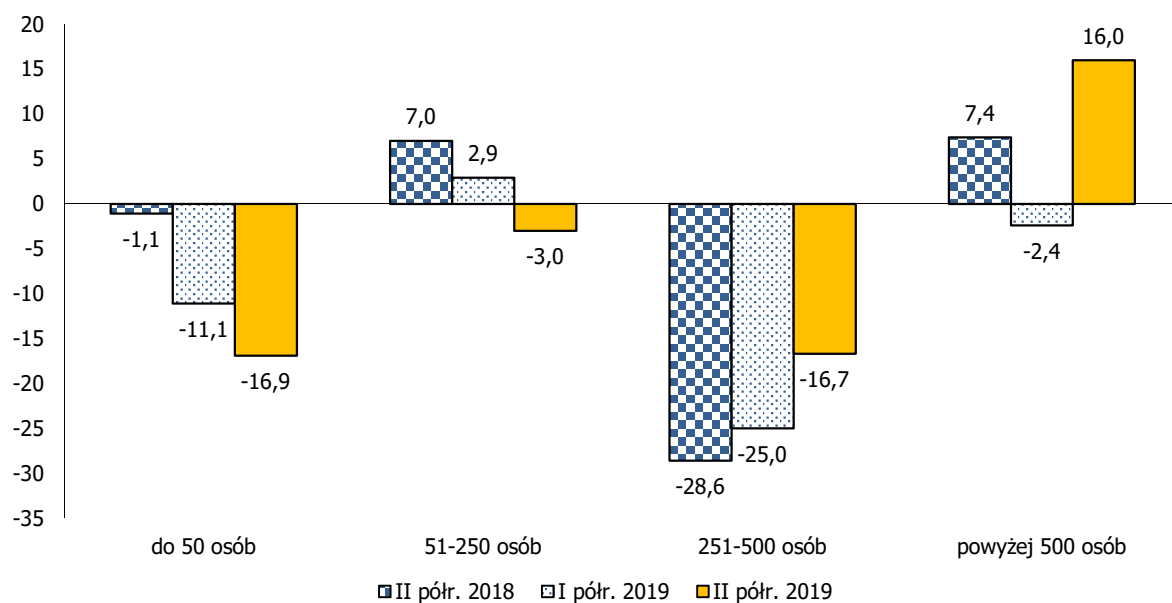
13. Inwestycje w maszyny i urządzenia



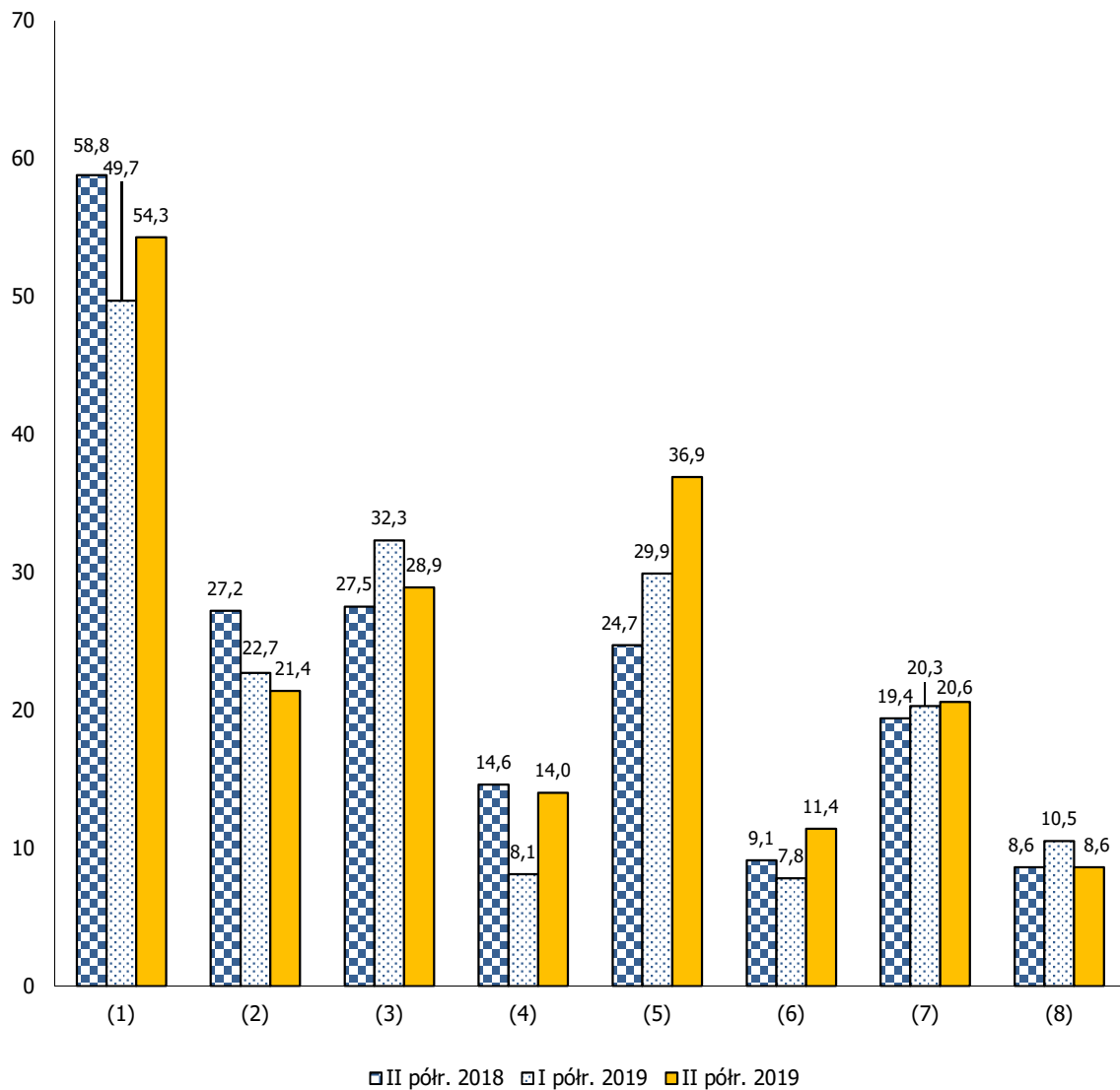
	I półr. 2017	II półr. 2017	I półr. 2018	II półr. 2018	I półr. 2019	II półr. 2019
wzrost	29,8	32,3	26,6	27,9	23,7	23,4
brak zmiany	45,5	44,2	46,1	44,7	49,3	47,1
spadek	24,7	23,5	27,3	27,4	27,0	29,5
saldo (1.-3.)	5,2	8,8	-0,7	0,5	-3,2	-6,1



Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wielkości zatrudnienia

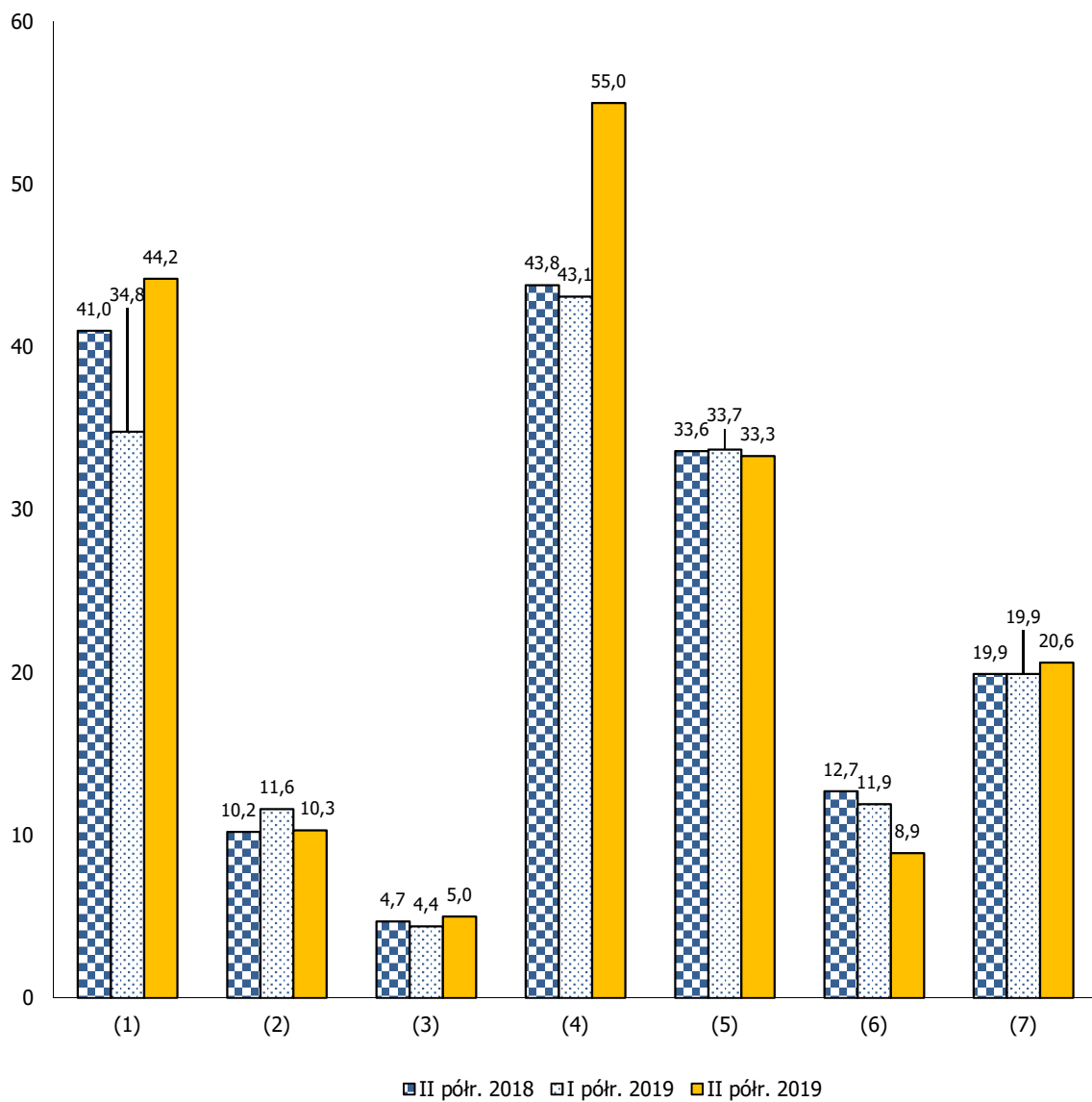


14. Inwestycje planowane



- (1) wymiana starego wyposażenia
- (2) powiększenie mocy produkcyjnych
- (3) mechanizacja i automatyzacja produkcji
- (4) wprowadzenie nowych technik wytwarzania
- (5) oszczędzanie energii
- (6) kontrola zanieczyszczeń
- (7) poprawa bezpieczeństwa
- (8) inne

15. Czynniki ograniczające inwestycje planowane



- (1) niedostateczny popyt
- (2) wysoki koszt kapitału
- (3) trudności w uzyskaniu kredytów
- (4) niewystarczający zysk
- (5) obawa przed zadłużeniem
- (6) czynniki techniczne
- (7) inne

III. SUMMARY

In October, 2019 business situation in the manufacturing industry slightly improved. The industrial confidence indicator (ICI RIED) grew by 0.5 pts to -10.1 pts, and is now 4.9 pts down from the respective year 2018 figure. The annual decline of the indicator is lower than recorded in September, which might indicate that negative cyclical factors are going to cease, and the slowdown that has evolved since the beginning of 2018 is about to come to an end. The results of the October survey are better than expected. Though the majority of the balances dropped, the decreases are minor, and the balances of production and total orders even rose. The improvement was reported mainly by big companies (employing over 250 persons). It is them to have received larger orders and invested more. Manufacturers' expectations for the coming months are modestly optimistic.