

Instytut Rozwoju Gospodarczego

**SZKOŁA GŁÓWNA HANDLOWA
W WARSZAWIE**

Elżbieta Adamowicz

Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W PRZEMYŚLE
LUTY 2020**

PL ISSN 2392-3687

Badanie okresowe nr 377

BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH

Rada Programowa:

Elżbieta Adamowicz (Przewodnicząca), Joanna Klimkowska (Sekretarz), Marek Rocki, Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

Komitet Redakcyjny i adres Redakcji:

Konrad Walczyk (Redaktor Naczelny)

Elżbieta Adamowicz

Małgorzata Krypa

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa

www.sgh.waw.pl/irg

Wydawnictwo:

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Wersja elektroniczna czasopisma jest wersją pierwotną

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2020

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

ISSN 2392-3687

Nr rej. PR 18393

Informacje zawarte w niniejszym czasopiśmie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury w przemyśle przetwórczym, przeprowadzonego przez IRG SGH po raz 377. W badaniu uczestniczyło 239 przedsiębiorstw. Metoda badawcza koniunktury opisana jest na stronie:

<http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE /struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>

SPIS TREŚCI

| | | |
|------|--|----|
| I. | OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA | 4 |
| II. | WYNIKI SZCZEGÓŁOWE | 7 |
| 1. | WSKAŹNIK KONIUNKTURY | 7 |
| 2. | ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD | 10 |
| 3. | SALDA I ICH SKŁADOWE..... | 11 |
| 1) | Produkcja | 11 |
| 2) | Zamówienia | 13 |
| 3) | Zamówienia eksportowe | 15 |
| 4) | Zapasy wyrobów gotowych..... | 17 |
| 5) | Ceny | 19 |
| 6) | Zatrudnienie | 21 |
| 7) | Sytuacja finansowa | 23 |
| 8) | Ogólna sytuacja gospodarki | 25 |
| 9) | Produkcja na eksport | 27 |
| 10) | Konkurencyjność wyrobów na rynkach zagranicznych | 29 |
| 11) | Korzyści z produkcji na eksport..... | 31 |
| 12) | Przeciętny koszt produkcji | 33 |
| III. | SUMMARY | 35 |

I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. W lutym wartość ogólnego wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGIND) zwiększyła się w porównaniu ze styczniem o 4,2 pkt. Obecnie wynosi -10,8 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 13,7 pkt. Dla sektora prywatnego wartość wskaźnika koniunktury wzrosła w ciągu miesiąca o 5,4 pkt do poziomu -9,9 pkt. Jest jednak niższa niż przed rokiem o 13,2 pkt. Dla sektora publicznego wartość wskaźnika zmniejszyła się o 17,7 pkt do wysokości -22,6 pkt. Jest o 19,7 pkt niższa od wartości sprzed roku.

2. Pogorszenie się koniunktury odnotowały przedsiębiorstwa zatrudniające od 51 do 250 osób oraz firmy o zatrudnieniu ponad 500 pracowników. Wartości wskaźnika koniunktury dla tych dwóch grup producentów obniżyły się odpowiednio o: 0,5 i 3,7 pkt. Pozostali informują o poprawie koniunktury. Największy wzrost, o 14,8 pkt, zanotowano dla przedsiębiorstw zatrudniających od 251 do 500 pracowników. Dla wszystkich grup producentów odnotowano spadek wartości wskaźnika w skali roku; największy o 24,9 pkt dla przedsiębiorstw zatrudniających od 51 do 250 pracowników.

3. W przekroju według głównych grup produktowych miesięczne wzrosty wartości IRGIND odnotowano dla wszystkich grup producentów; największy, o 7,4 pkt, dla przedsiębiorstw wytwarzających dobra konsumpcyjne trwałego użytku, a najmniejszy, o 3,8 pkt, dla producentów dóbr inwestycyjnych. Dla tej grupy wskaźnik przyjął najwyższą wartość, -3,9 pkt. Dla wszystkich grup przedsiębiorstw zanotowano spadki wartości wskaźnika w ciągu roku; największy, o 16,7 pkt, dla producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku.

4. Pogorszenie się koniunktury miało miejsce tylko w makroregionie południowo-zachodnim. Spadek wartości wskaźnika wyniósł 11,2 pkt. W pozostałych makroregionach koniunktura poprawiła się. Najmniejszy przyrost wartości wskaźnika, o 1,0 pkt, zanotowano dla makroregionów północnego i północno-zachodniego, a największy, o 22,5 pkt, dla makroregionu wschodniego. Najniższą wartość, -22 pkt, wskaźnik przyjął dla makroregionu południowo-zachodniego, a najwyższą, 6,1 pkt, dla makroregionu wschodniego. W porównaniu z lutym 2019 r. we wszystkich makroregionach nastąpiło pogorszenie się koniunktury, z wyjątkiem makroregionu północnego, w którym nie odnotowano żadnej zmiany.

5. W lutym koniunktura w przemyśle przetwórczym poprawiła się. Wartości wskaźnika koniunktury oraz sald odpowiedzi na pytania o wielkość produkcji, zamówień i zatrudnienia wzrosły. Nieco poprawiła się sytuacja finansowa przedsiębiorstw. W dalszym ciągu jednak pogarszają się nastroje przedsiębiorstw – wartość salda odpowiedzi na pytanie o ogólną kondycję gospodarki ponownie obniżyło się. Wartości głównych sald pozostają ujemne. Powiększają się różnice w stosunku do wartości sprzed roku, co wskazuje na nasilenie się negatywnego wpływu czynników cyklicznych. Utrzymuje się zróżnicowanie opinii przedsiębiorstw prywatnych i publicznych. Przewidywania na najbliższe miesiące są jednak dość optymistyczne. Wartości sald prognostycznych są wprawdzie ujemne, lecz wyższe niż przed miesiącem. Należy spodziewać się natężenia korzystnego wpływu czynników sezonowych w kolejnych miesiącach.

6. Poziom produkcji zwiększył się w skali miesiąca o 10,4 pkt do wysokości -11 pkt. Wartość salda jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 13,5 pkt. O wzroście poziomu produkcji informują tylko firmy prywatne. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości produkcji miał miejsce u producentów półproduktów (wartość salda zwiększyła się o 17,1 pkt), a spadek odnotowano tylko u producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 22,2 pkt). Firmy spodziewają się dalszego wzrostu poziomu produkcji w nadchodzących miesiącach.

7. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość zamówień wzrosła o 13,6 pkt i wynosi -23,5 pkt. O wzroście poziomu zamówień informują tylko firmy prywatne. Obecna wartość salda jest

niższa od wartości sprzed roku 17,6 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zamówień miał miejsce w produkcji półproduktów (wartość salda wyższa o 18,4 pkt), a najmniejszy w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 11,1 pkt). Przewidywany jest dalszy wzrost poziomu zamówień w kolejnych miesiącach.

8. Saldo odpowiedzi na pytanie o wielkość zamówień eksportowych w ciągu miesiąca zwiększyło swoją wartość o 2,0 pkt do poziomu -26,2 pkt. Tak jak w przypadku wielkości produkcji i zamówień ogółem o poprawie informują tylko firmy prywatne. Obecna wartość salda ogółem jest niższa od wartości sprzed roku o 13,1 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zamówień eksportowych odnotowano w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda zwiększyła się o 25,8 pkt), a spadek jedynie w produkcji dóbr inwestycyjnych (o 0,1 pkt). Nie przewiduje się zmian poziomu zamówień eksportowych w najbliższym okresie.

9. Poziom zapasów zwiększył się w ciągu miesiąca o 7,7 pkt. Wzrost wielkości zapasów odnotowano w firmach obu sektorów własnościowych. Obecna wartość salda, 6,9 pkt, jest wyższa od wartości sprzed roku o 3,2 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost zapasów miał miejsce w produkcji dóbr inwestycyjnych (wartość salda wyższa o 28,5 pkt), a spadek zanotowano wyłącznie w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 4,5 pkt). Ankietowani spodziewają się spadku poziomu zapasów w następnych miesiącach.

10. Opinie na temat zmian poziomu cen wyrobów gotowych są odmienne – firmy prywatne informują o jego wzroście, publiczne zaś o spadku. Obecna wartość salda ogółem, 24,4 pkt, jest wyższa od wartości sprzed miesiąca o 7,9 pkt, a od wartości sprzed roku o 7,8 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost poziomu cen miał miejsce w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda zwiększyła się o 22,2 pkt), a najmniejszy w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 2,4 pkt). Prognozowany jest nieznaczny wzrost poziomu cen w nadchodzących miesiącach (wartość salda prognostycznego jest o 0,7 pkt wyższa od bieżącego).

11. Wzrósł również poziom zatrudnienia. Wartość salda zwiększyła się w ciągu ostatniego miesiąca o 8,3 pkt. Wynosi obecnie -3,9 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 3,4 pkt. Zmiany wartości salda w sektorach własnościowych były odmienne – dla firm prywatnych odnotowano wzrost, a dla publicznych spadek. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zatrudnienia miał miejsce w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda zwiększyła się o 14,1 pkt), a najmniejszy w produkcji półproduktów (o 1,7 pkt). Należy spodziewać się wzrostu poziomu zatrudnienia w kolejnych miesiącach.

12. Sytuacja finansowa przedsiębiorstw prywatnych poprawiła się, publiczne informują o jej pogorszeniu. Wartość salda ogółem zwiększyła się w ciągu miesiąca o 0,5 pkt i wynosi -23,4 pkt. Jest o 5,0 pkt niższa niż przed rokiem. W przekroju wg głównych grup produktowych poprawę sytuacji finansowej zanotowali jedynie producenci półproduktów (wartość salda wzrosła o 5,3 pkt), a największe pogorszenie producenci dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 33,3 pkt). Firmy przewidują poprawę swojej sytuacji finansowej w najbliższym okresie.

13. Saldo odpowiedzi na pytanie o ogólną ocenę sytuacji gospodarczej kraju zmniejszyło swoją wartość w ciągu miesiąca o 3,2 pkt. Obecnie wynosi ona -37,1 pkt i jest o 28,9 pkt niższa do wartości sprzed roku. Gorzej niż przed miesiącem stan gospodarki oceniają firmy prywatne. W przekroju wg głównych grup produktowych najbardziej pogorszyły się opinie producentów dóbr inwestycyjnych (wartość salda obniżyła się o 7,7 pkt), a najmniej opinie producentów półproduktów (o 0,2 pkt).

Przedsiębiorstwa spodziewają się dalszego pogorszenia się sytuacji gospodarczej w kraju w następnych miesiącach.

14. W ciągu kwartału o 5,3 pkt zwiększyła się wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość produkcji na eksport. Obecnie jest równa -9,9 pkt i wyższa od wartości sprzed roku o 2,6 pkt. Wzrost poziomu produkcji eksportowej odnotowały zarówno firmy publiczne jak i prywatne. Przewidywany jest dalszy wzrost poziomu produkcji na eksport w drugim kwartale roku.

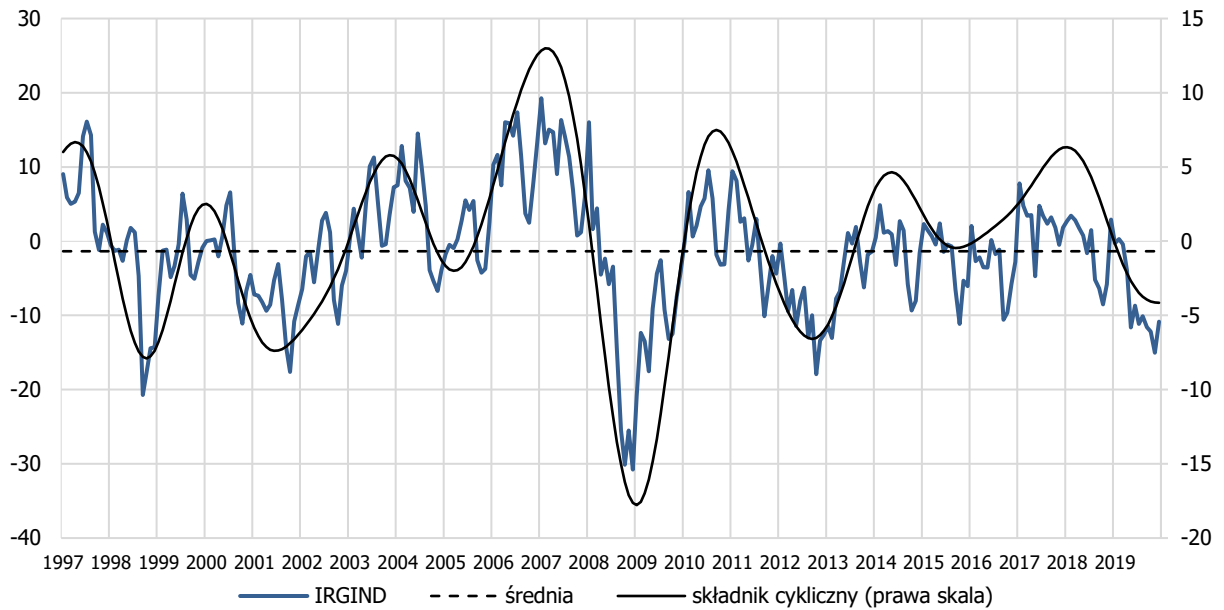
15. Poprawiła się również konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych. Saldo zwiększyło swoją wartość o 2,0 pkt. Wynosi ona obecnie -8,9 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku 1,1 pkt. Poprawę konkurencyjności odczuły tylko firmy prywatne. Spodziewana jest dalsza poprawa konkurencyjności produktów krajowych w kolejnym kwartale.

16. Rosną także względne korzyści z produkcji na eksport (w porównaniu z korzyściami z produkcji na rynek krajowy). Wartość salda wzrosła o 5,8 pkt do poziomu 8,1 pkt. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 0,6 pkt. Oczekiwana jest dalsza poprawa opłacalności produkcji eksportowej w najbliższym okresie.

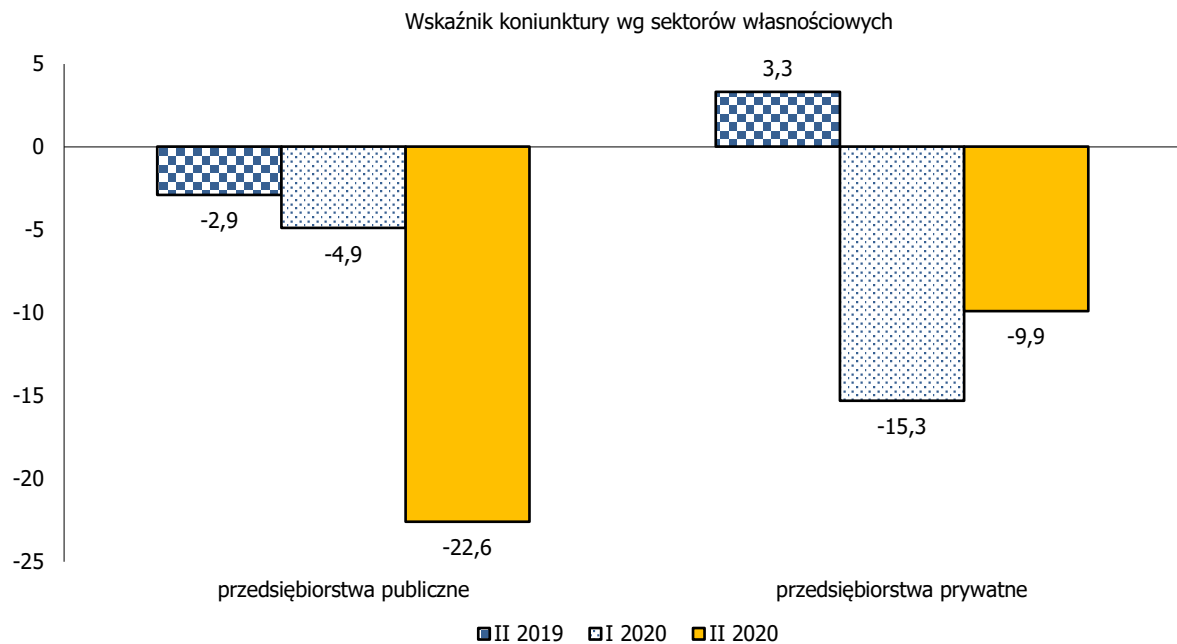
17. Gwałtownie rosną koszty produkcji. Wartość salda zwiększyła się w ciągu kwartału o 12,5 pkt i wynosi obecnie 69,1 pkt. Jest to najwyższa wartość salda kosztów w historii badania koniunktury w przemyśle przetwórczym, o 12,4 pkt wyższa od wartości sprzed roku. Prognozowany jest spadek przeciętnego kosztu produkcji w drugim kwartale.

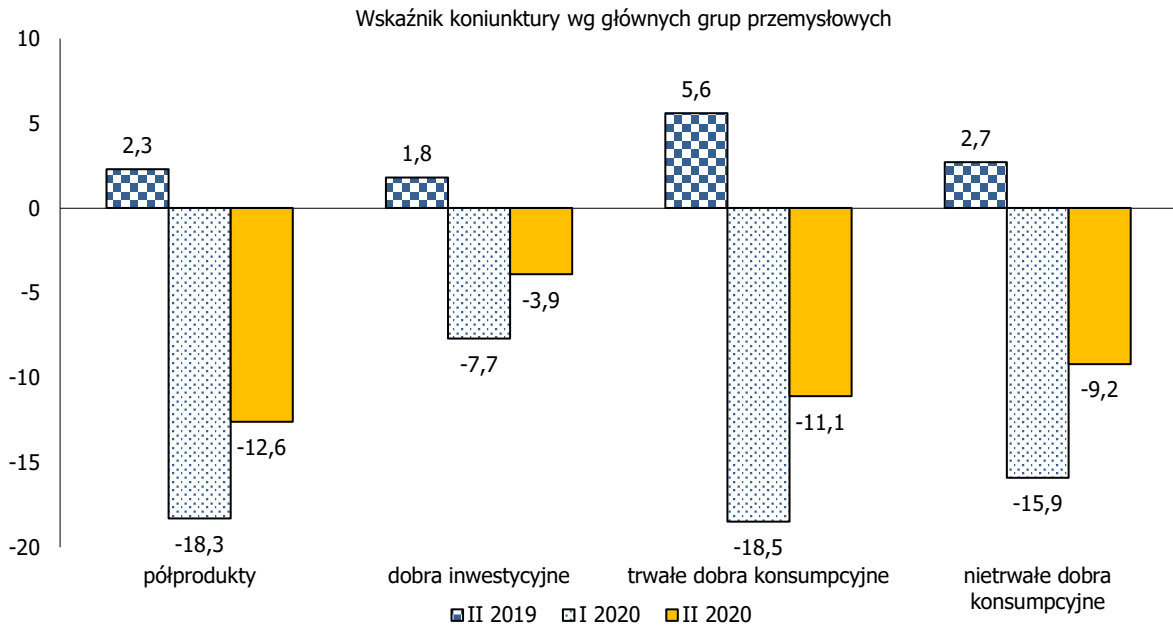
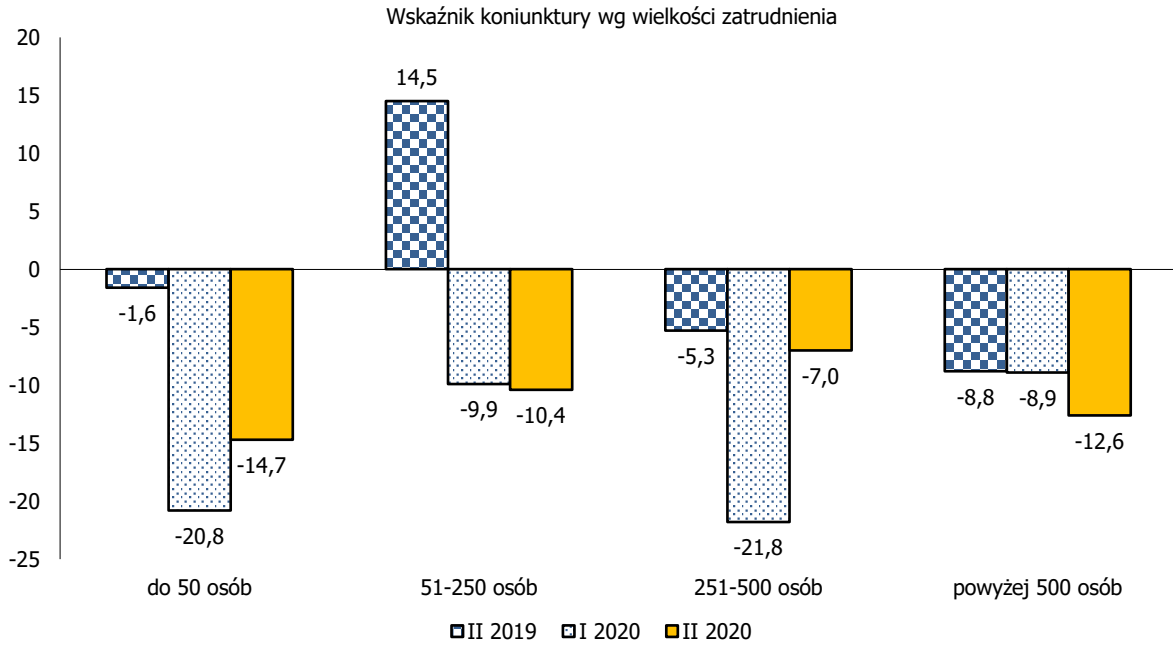
II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY

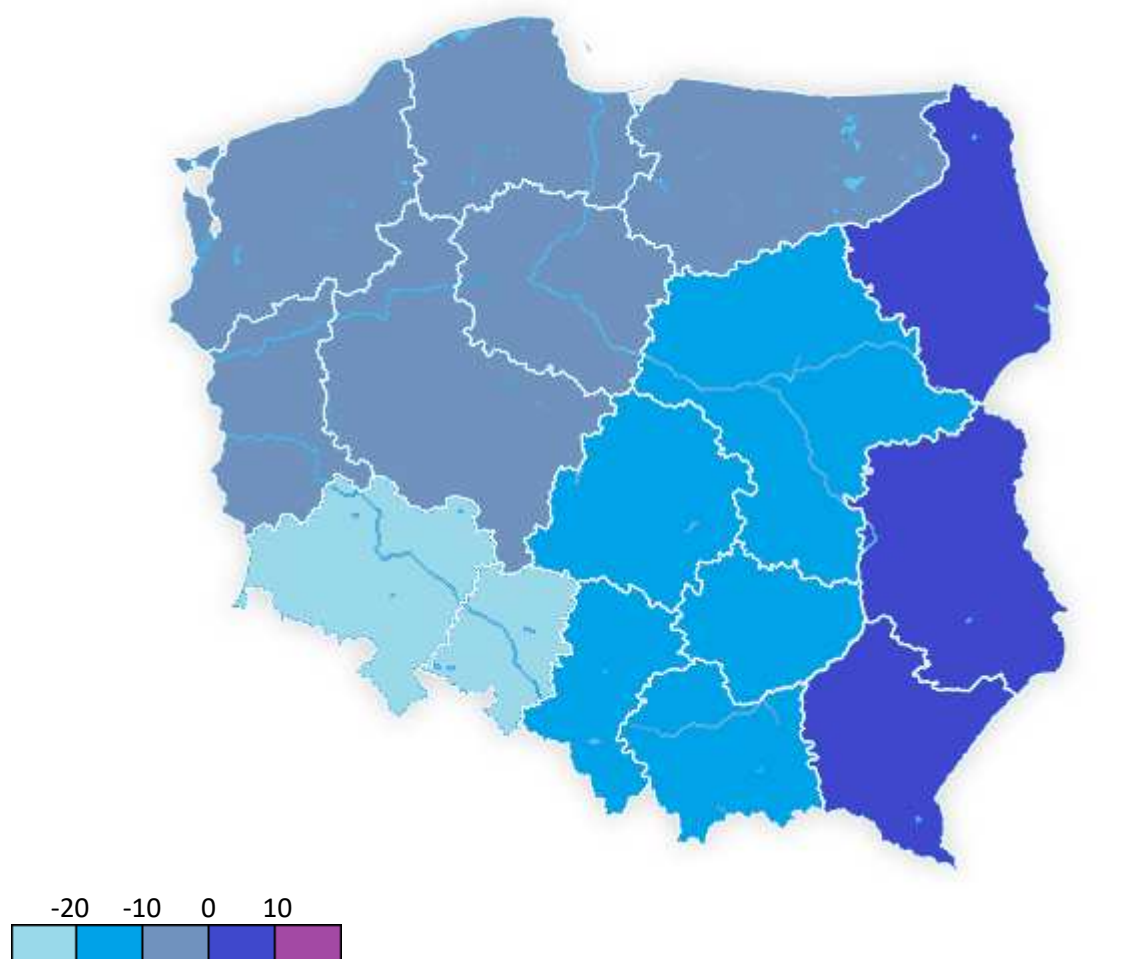


| składowe salda | II'19 | X'19 | XI'19 | XII'19 | I'20 | II'20 |
|---|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 1. wielkość produkcji – przewidywania | 18,3 | -12,1 | -19,7 | -14,3 | -8,8 | -2,1 |
| 2. wielkość zamówień – stan | -5,9 | -19,9 | -17,5 | -25,1 | -37,1 | -23,5 |
| 3. zapasy - stan | 3,7 | -1,6 | -2,4 | -2,8 | -0,8 | 6,9 |
| wskaźnik koniunktury (IRGIND): (1.+2.-3.)/3 | | -10,1 | -11,6 | -12,2 | -15,0 | |



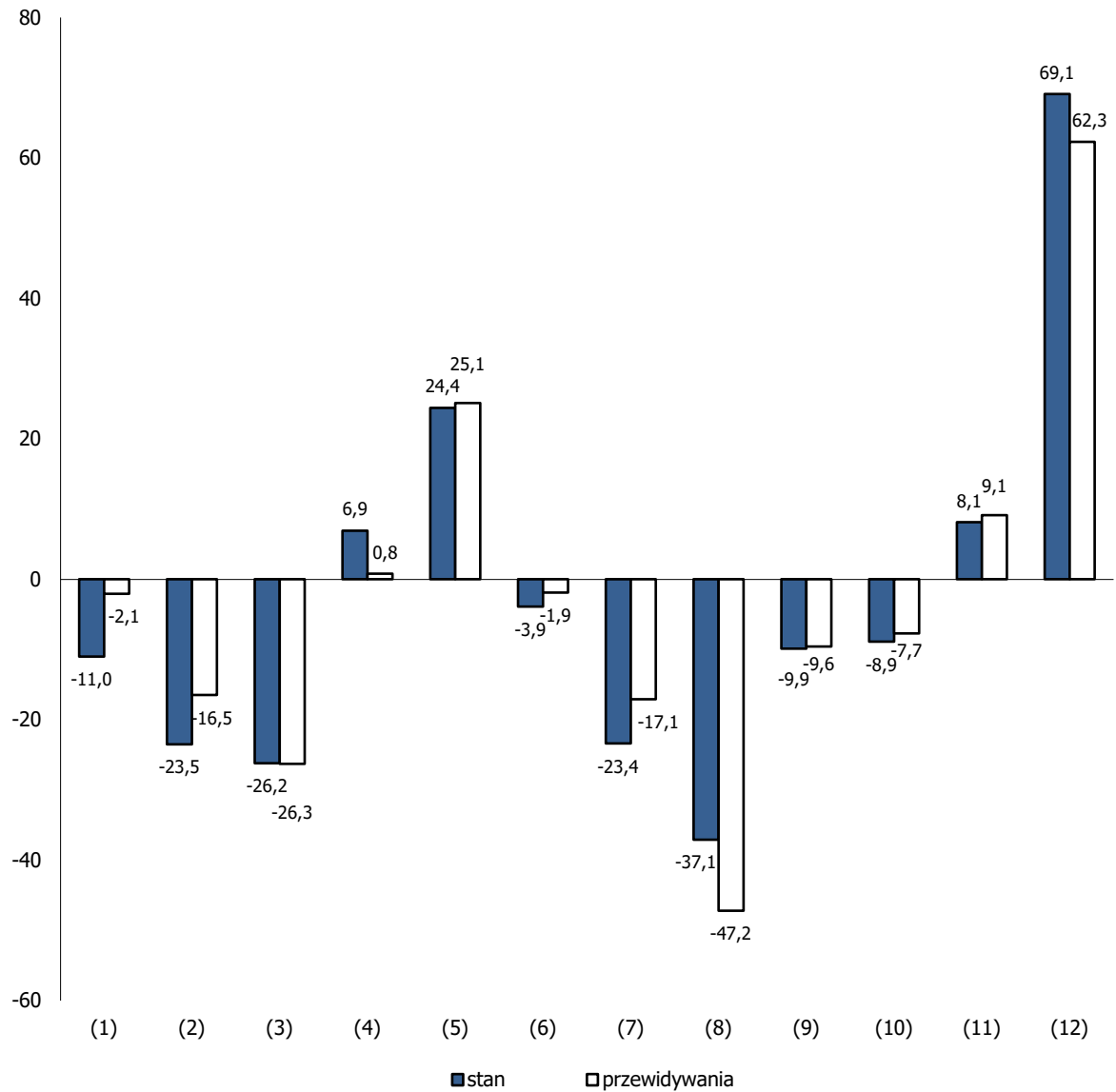


Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



| | II'19 | I'20 | II'20 |
|---|-------|-------|-------|
| Południowy (województwa: małopolskie i śląskie) | 3,4 | -19,9 | -17,2 |
| Północno-zachodni (województwa: lubuskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie) | 13,5 | -9,9 | -8,9 |
| Południowo-zachodni (województwa: dolnośląskie i opolskie) | -6,1 | -10,8 | -22,0 |
| Północny (województwa: kujawsko-pomorskie, pomorskie i warmińsko-mazurskie) | -3,0 | -4,0 | -3,0 |
| Centralny (województwa: łódzkie i świętokrzyskie) | -6,3 | -18,8 | -13,2 |
| Wschodni (województwa: lubelskie, podkarpackie i podlaskie) | 15,5 | -16,4 | 6,1 |
| Województwo mazowieckie | -3,8 | -19,1 | -10,7 |

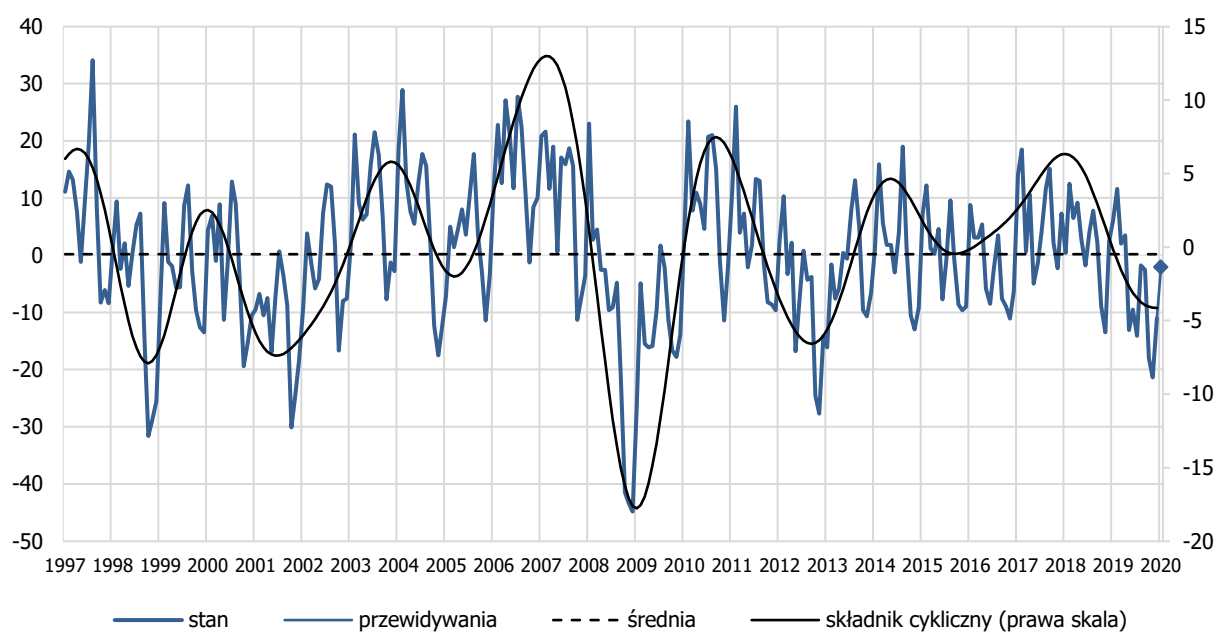
2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD



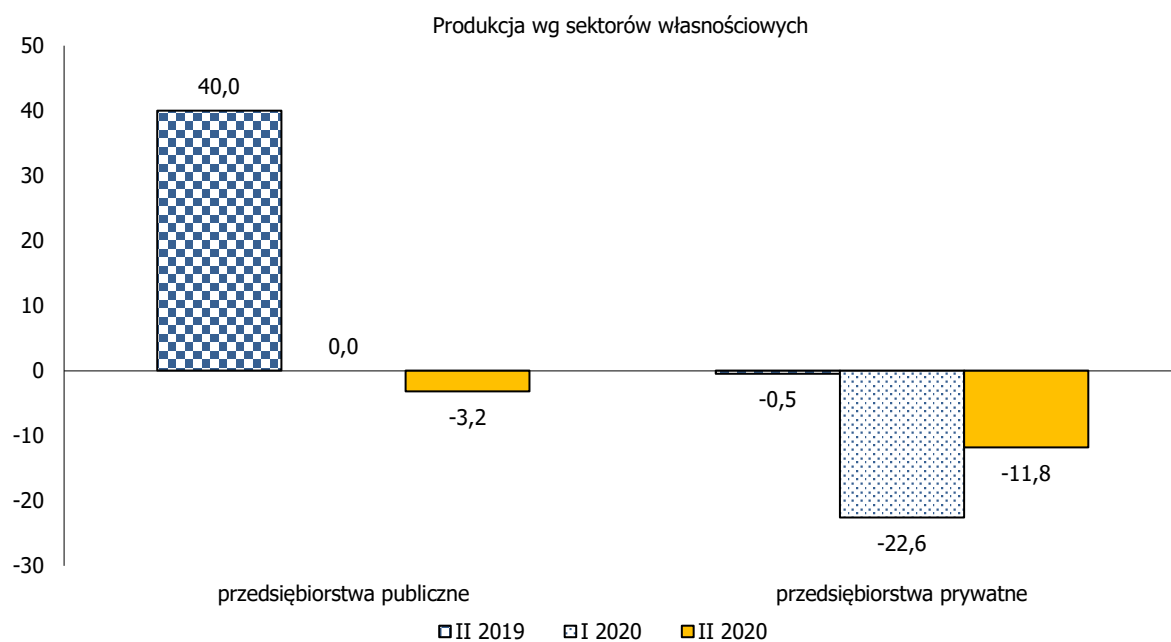
- (1) produkcja
- (2) zamówienia ogółem
- (3) zamówienia eksportowe
- (4) zapasy wyrobów gotowych
- (5) ceny
- (6) zatrudnienie
- (7) sytuacja finansowa
- (8) ogólna sytuacja gospodarki polskiej
- (9) produkcja eksportowa
- (10) konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych
- (11) korzyści z produkcji eksportowej/korzyści z produkcji krajowej
- (12) przeciętny koszt produkcji

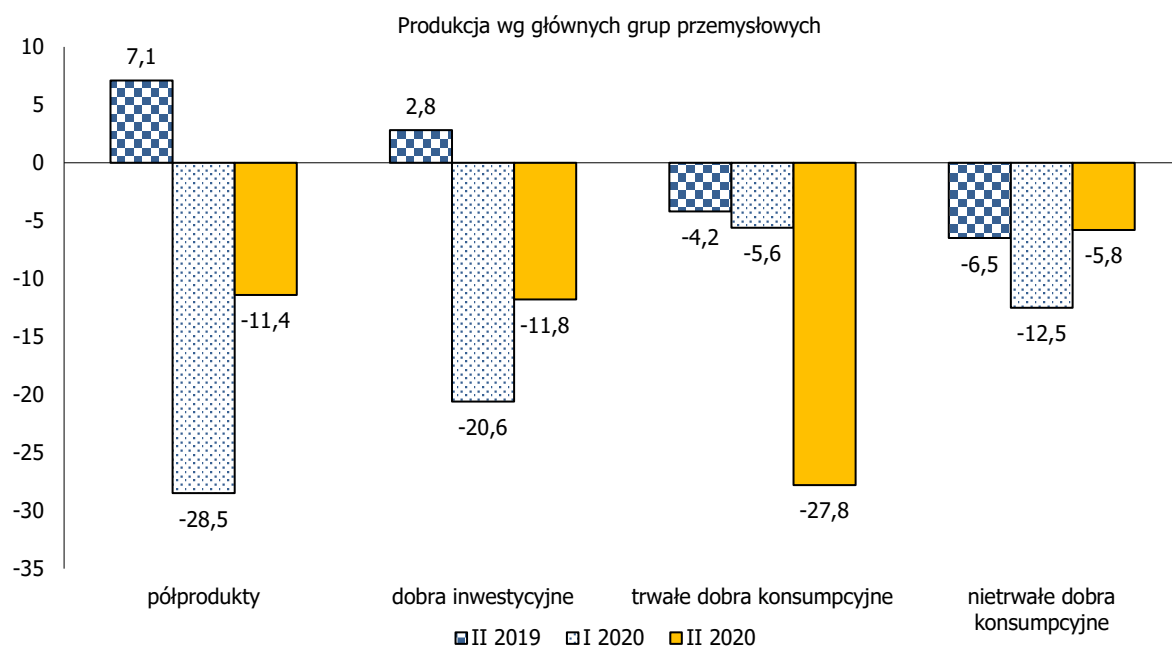
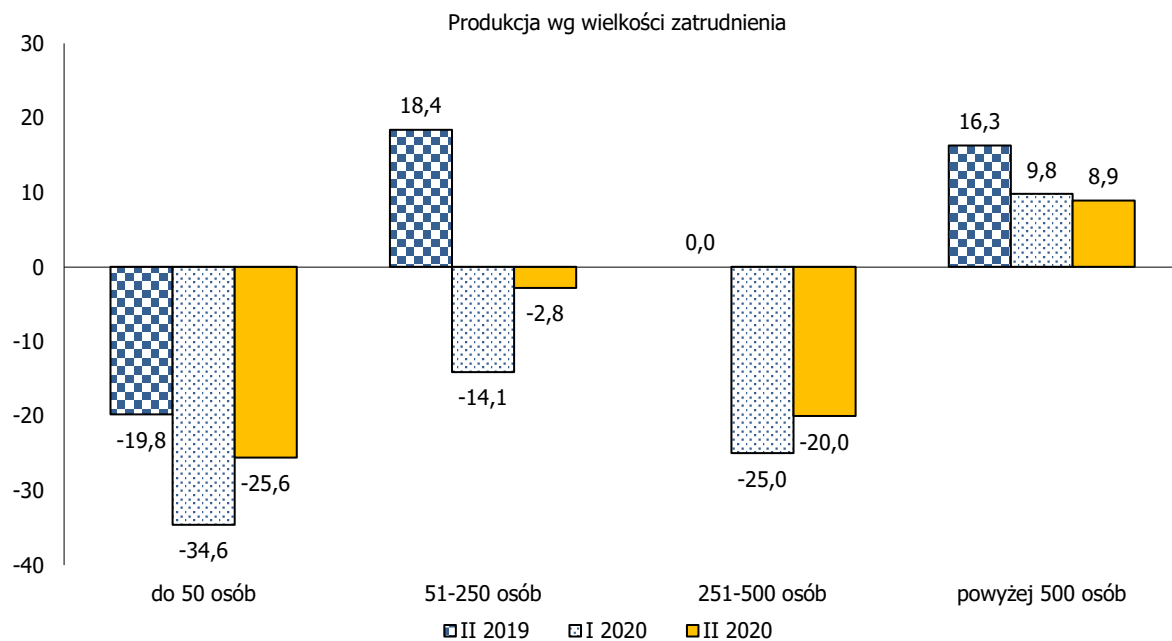
3. SALDA I ICH SKŁADOWE

1. Produkcja

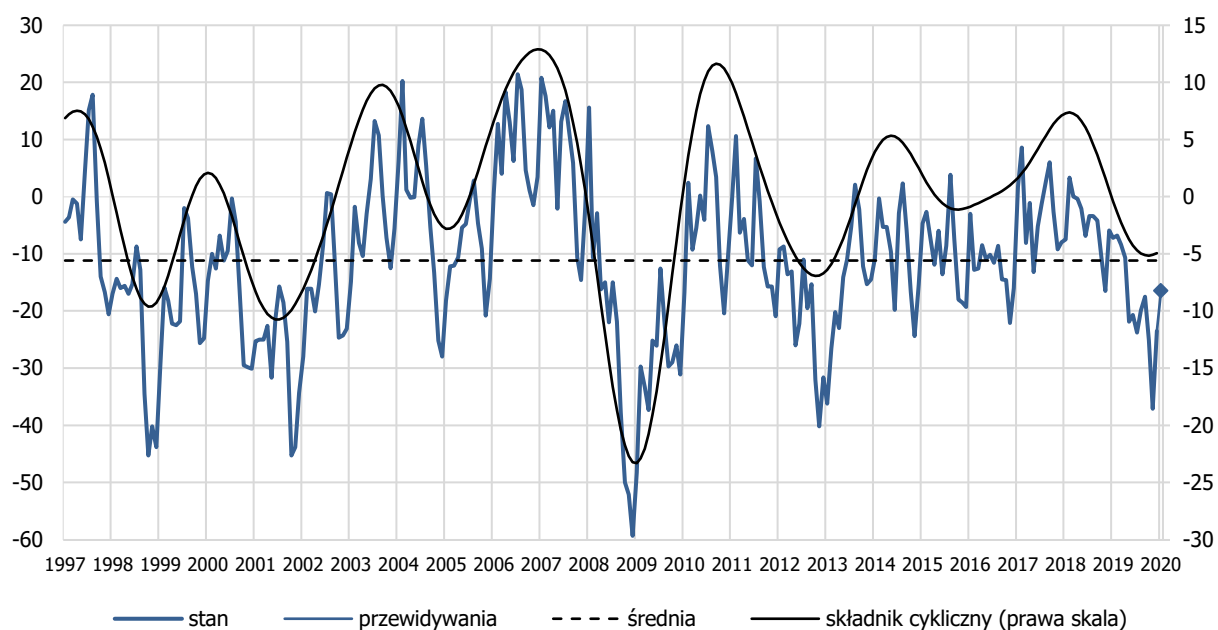


| | II'19 | XI'19 | XII'19 | I'20 | II'20 | przewidywania |
|---------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| wzrost | 22,8 | 20,7 | 18,2 | 18,0 | 20,9 | 24,1 |
| brak zmiany | 56,9 | 56,0 | 45,6 | 42,6 | 47,1 | 49,7 |
| spadek | 20,3 | 23,3 | 36,2 | 39,4 | 31,9 | 26,2 |
| saldo (1.-3.) | 2,5 | -2,6 | -18,0 | -21,4 | -11,0 | -2,1 |



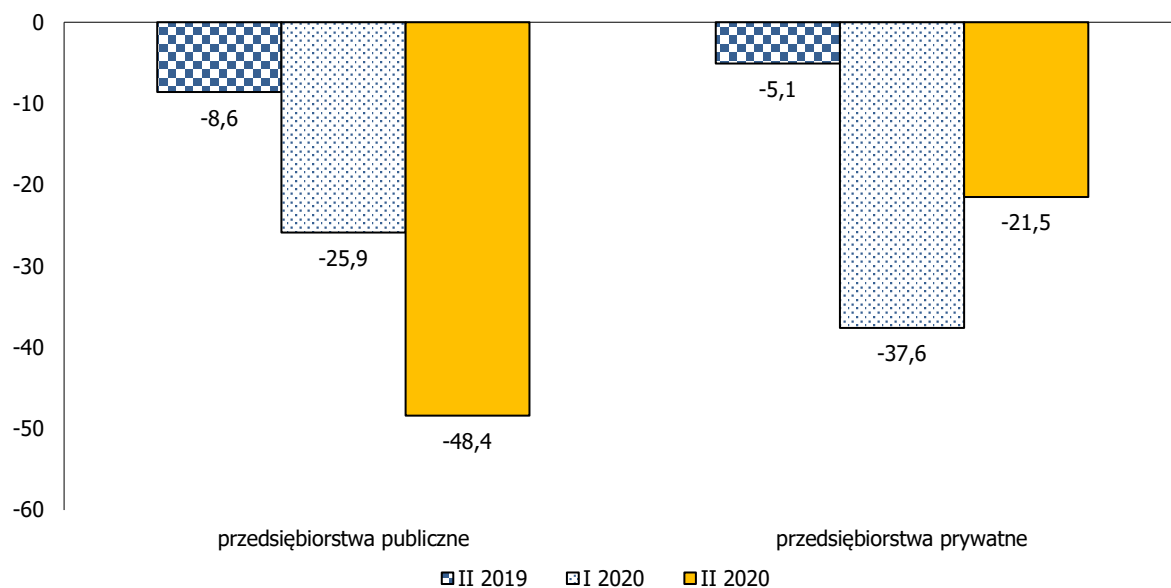


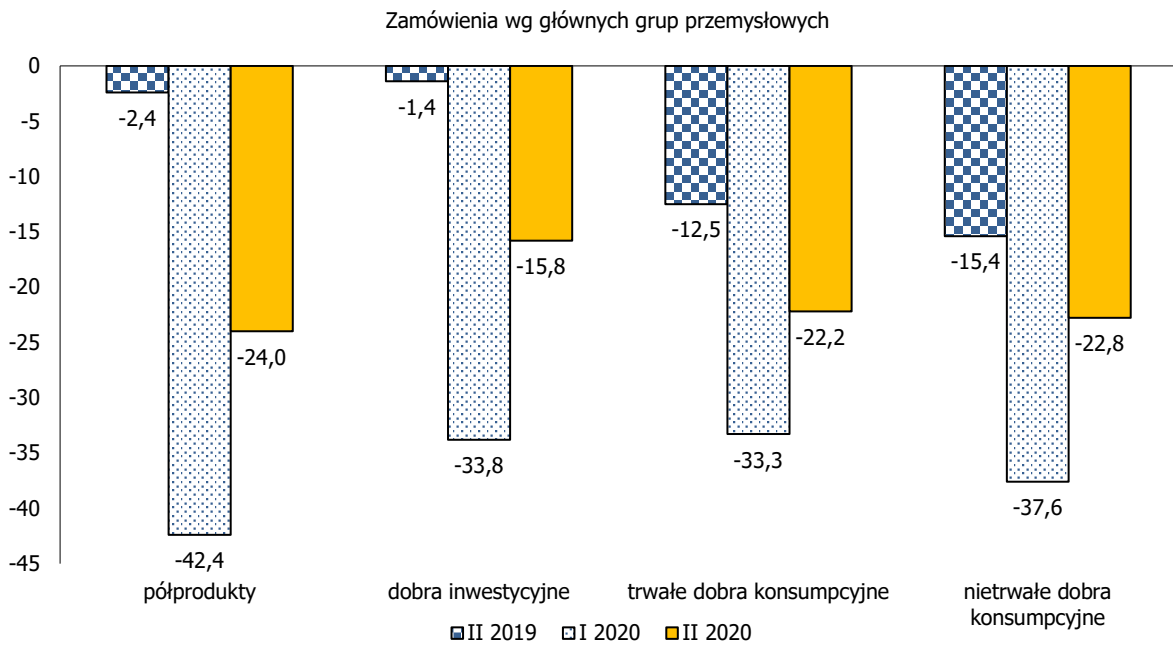
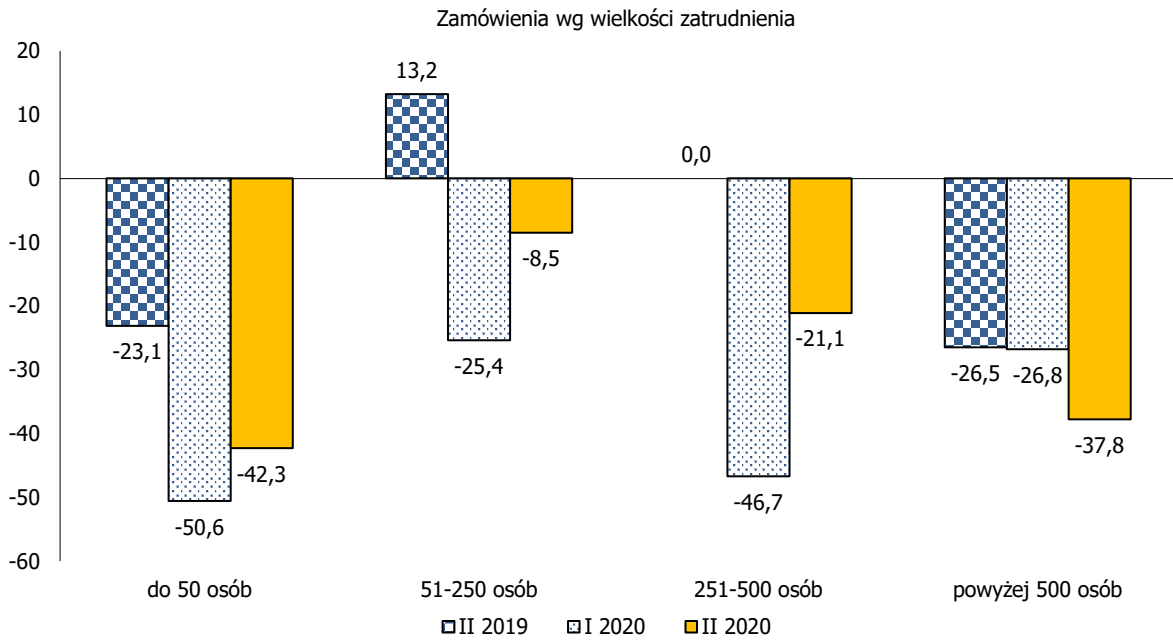
2. Zamówienia ogółem



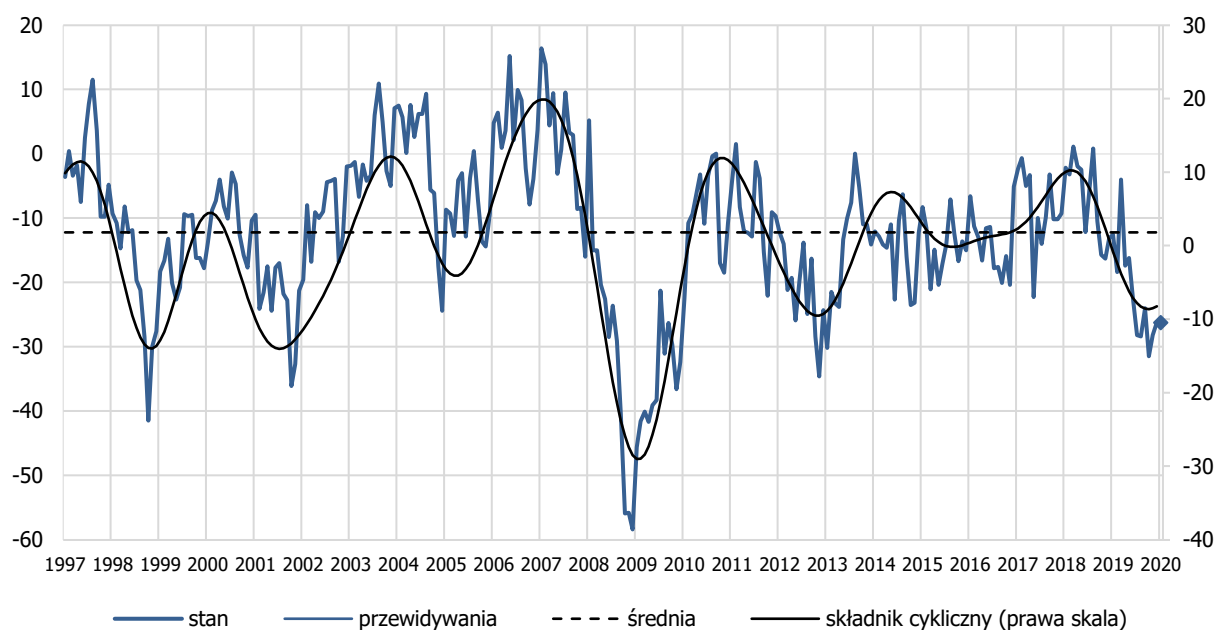
| | II'19 | XI'19 | XII'19 | I'20 | II'20 | przewidywania |
|---------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| wzrost | 22,8 | 13,8 | 13,8 | 9,6 | 15,8 | 15,7 |
| brak zmiany | 48,5 | 55,0 | 47,2 | 43,7 | 44,9 | 52,0 |
| spadek | 28,7 | 31,2 | 39,0 | 46,7 | 39,3 | 32,3 |
| saldo (1.-3.) | -5,9 | -17,5 | -25,1 | -37,1 | -23,5 | -16,5 |

Zamówienia wg sektorów własnościowych

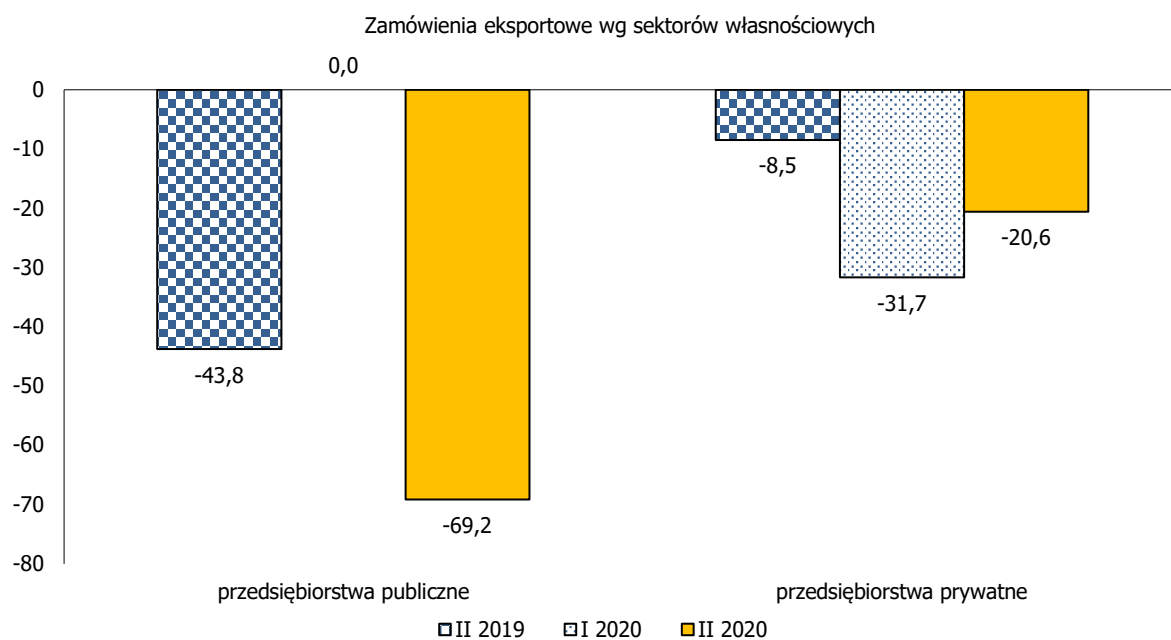


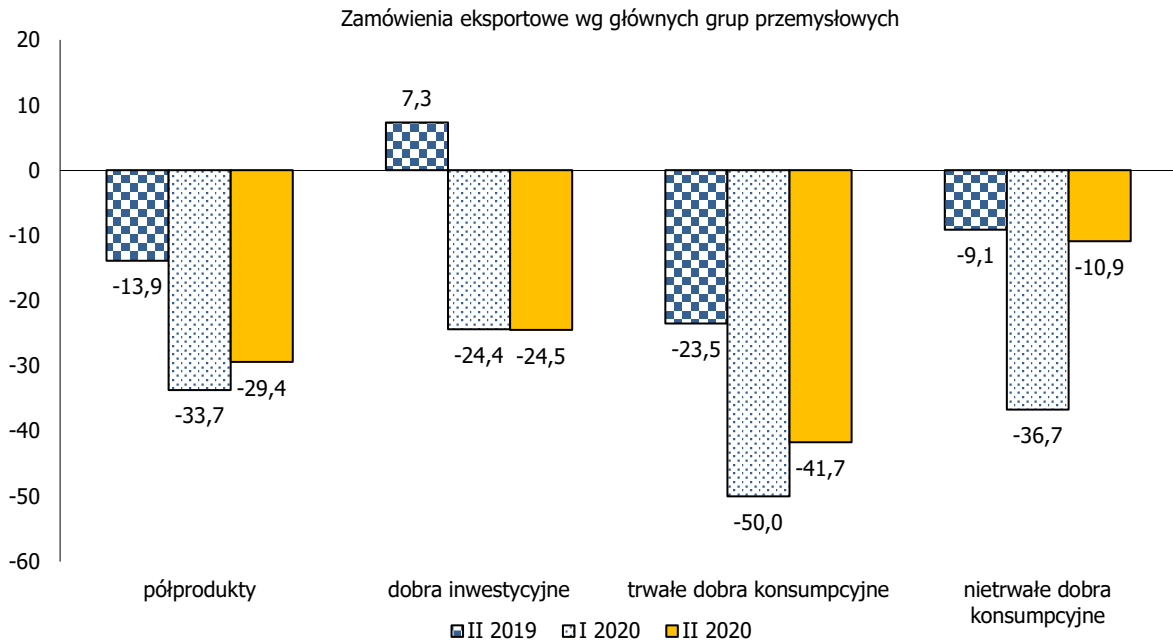
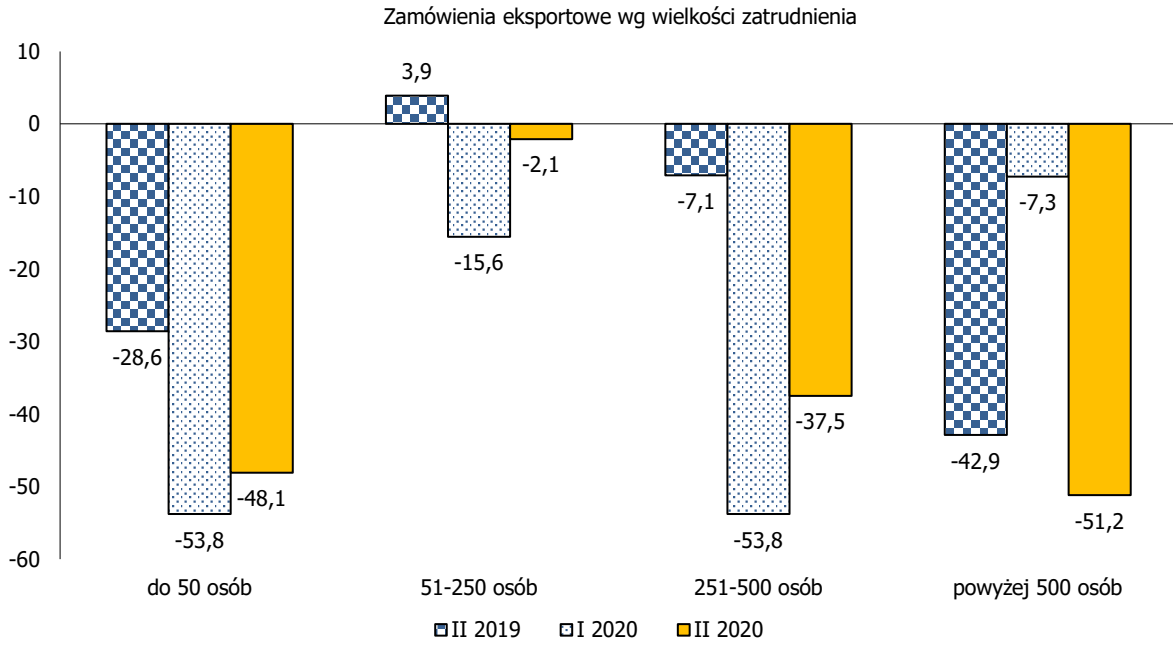


3. Zamówienia eksportowe

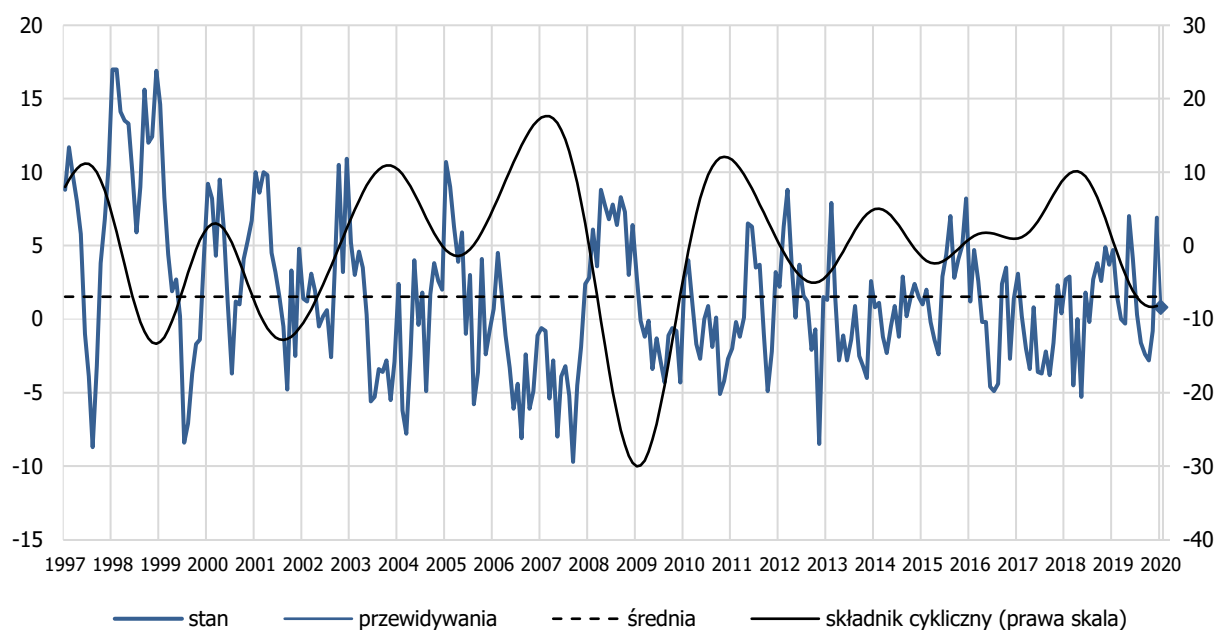


| | II'19 | XI'19 | XII'19 | I'20 | II'20 | przewidywania |
|---------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| wzrost | 20,1 | 12,7 | 10,8 | 9,9 | 14,2 | 13,6 |
| brak zmiany | 46,7 | 50,7 | 46,8 | 52,1 | 45,3 | 46,5 |
| spadek | 33,2 | 36,7 | 42,3 | 38,0 | 40,4 | 39,9 |
| nie dotyczy | 60,2 | 63,8 | 56,3 | 67,1 | 61,3 | 58,8 |
| saldo (1.-3.) | -13,1 | -24,0 | -31,5 | -28,2 | -26,2 | -26,3 |

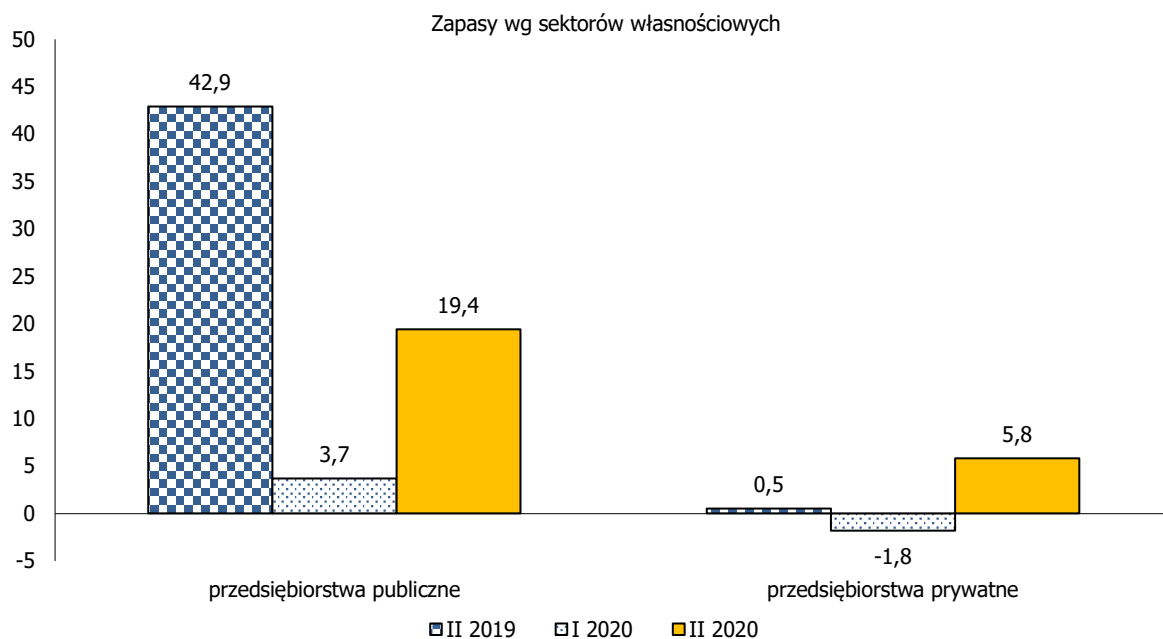


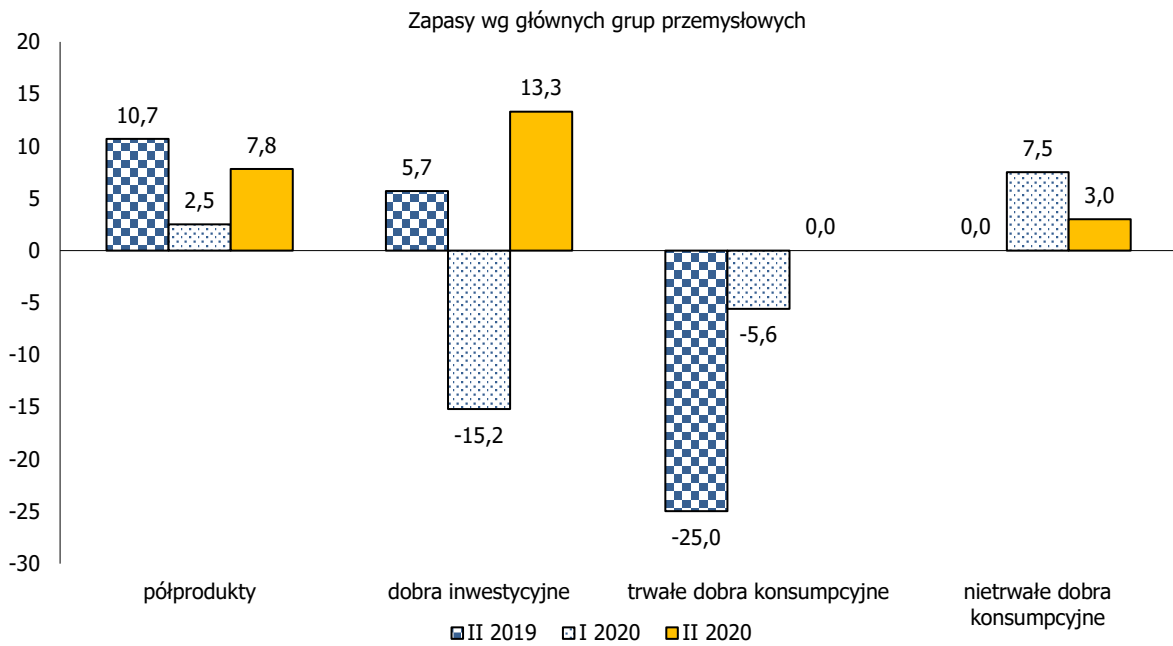
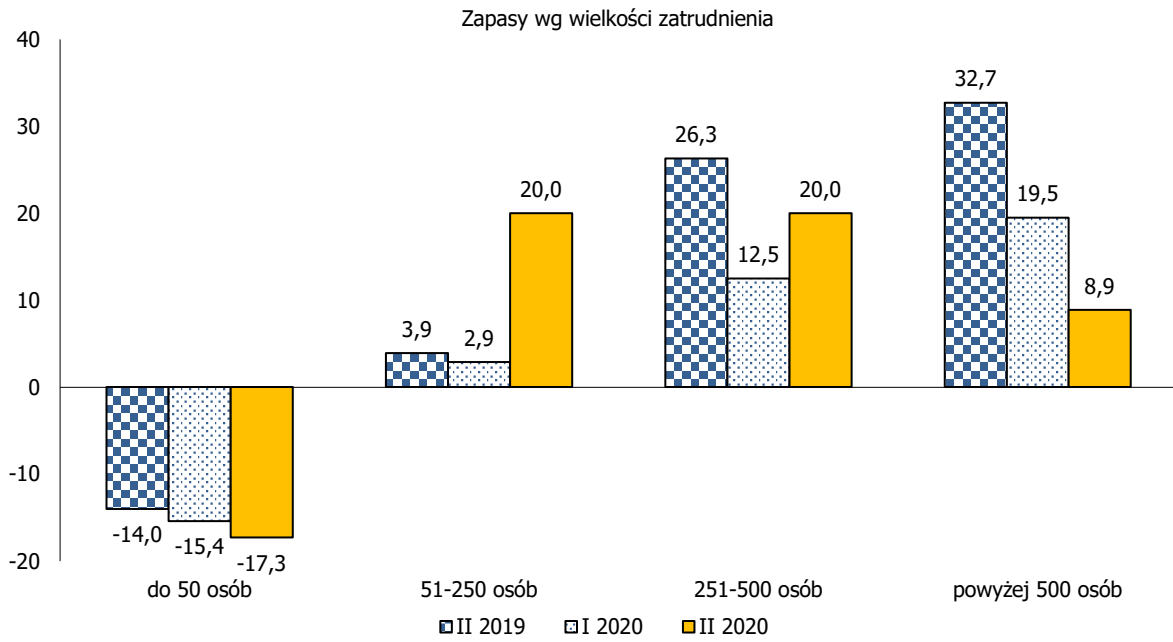


4. Zapasy

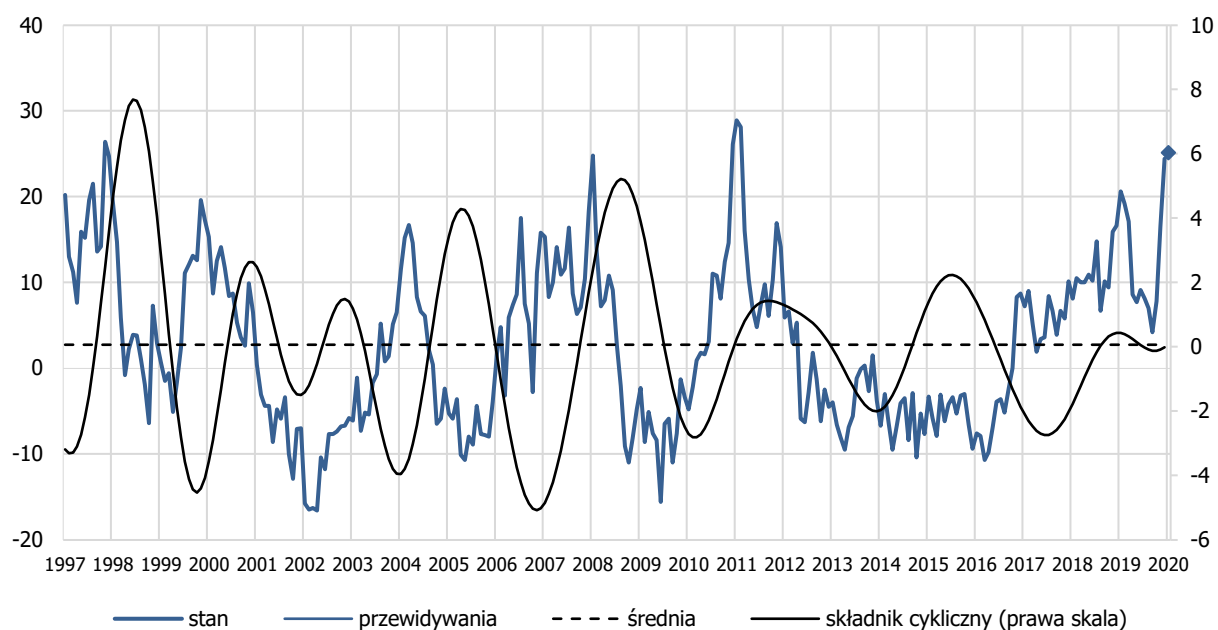


| | II'19 | XI'19 | XII'19 | I'20 | II'20 | przewidywania |
|---------------|-------|-------|--------|------|-------|---------------|
| wzrost | 15,5 | 14,7 | 14,6 | 17,3 | 20,2 | 13,5 |
| brak zmiany | 72,8 | 68,3 | 68,1 | 64,5 | 66,6 | 73,7 |
| spadek | 11,7 | 17,1 | 17,4 | 18,2 | 13,3 | 12,7 |
| saldo (1.-3.) | 3,7 | -2,4 | -2,8 | -0,8 | 6,9 | 0,8 |

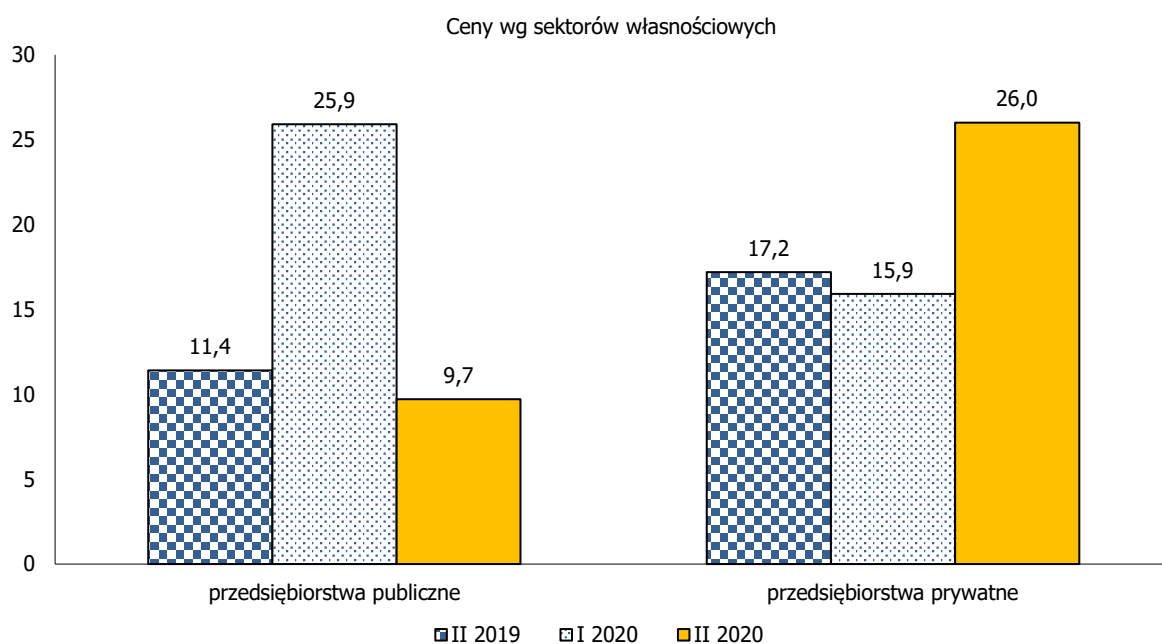


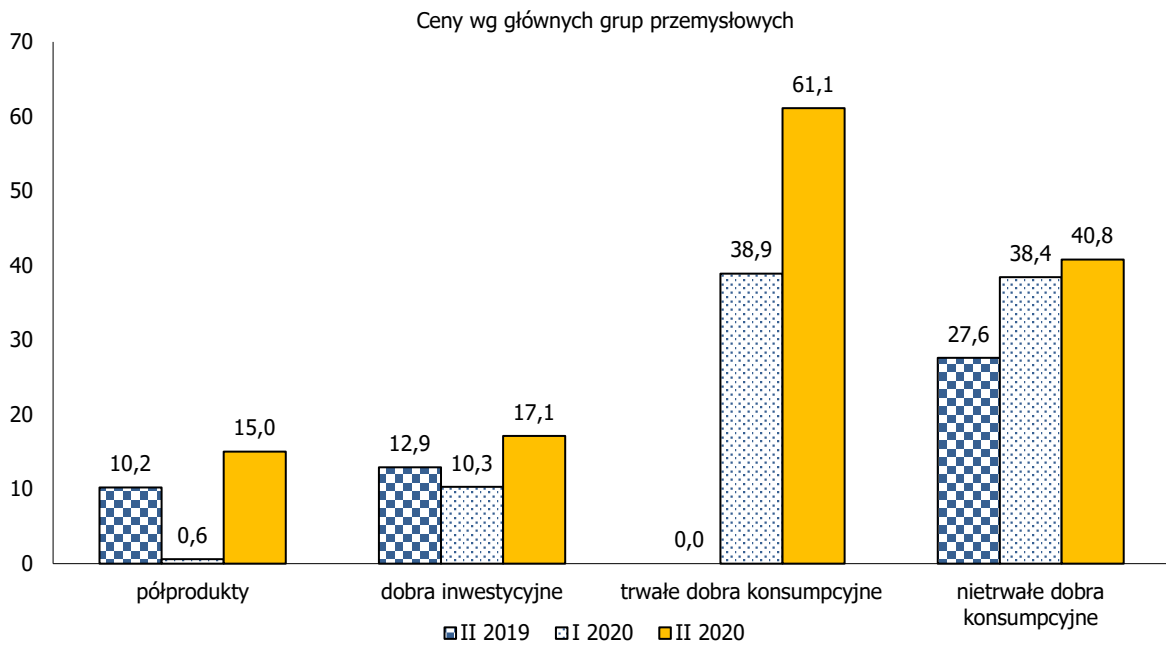
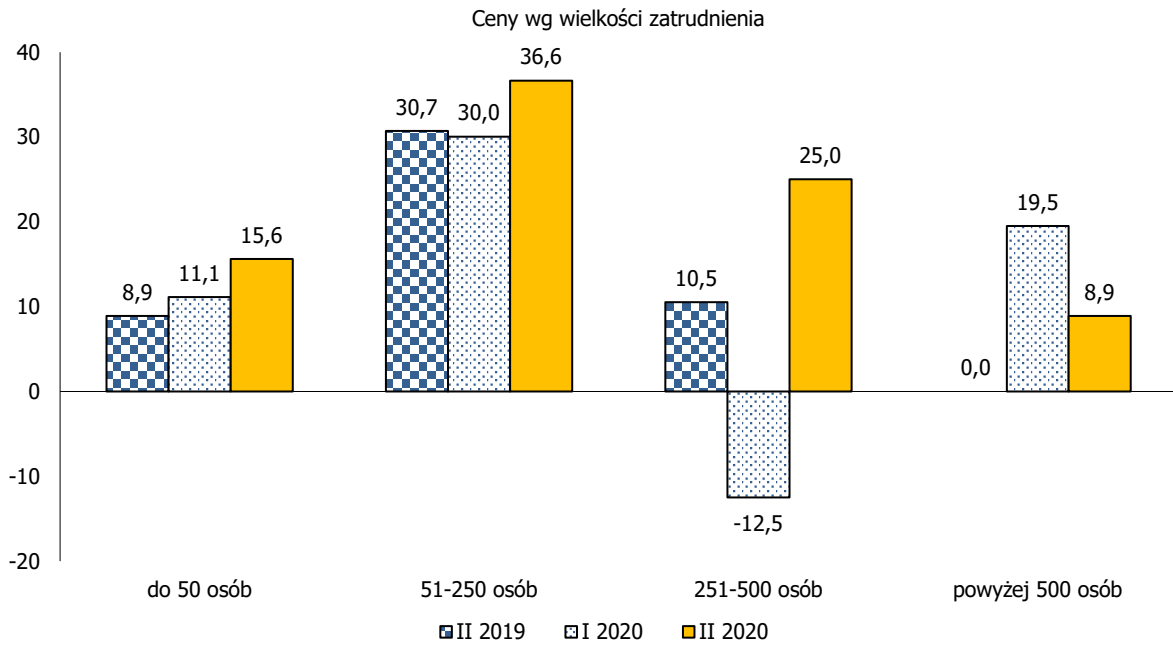


5. Ceny

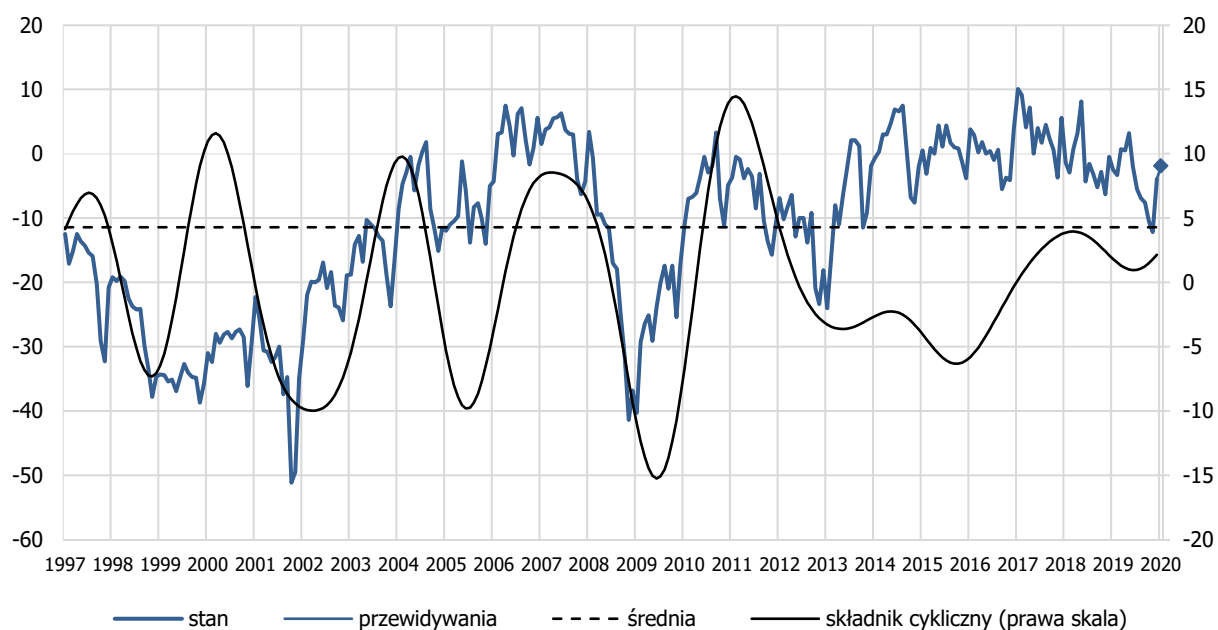


| | II'19 | XI'19 | XII'19 | I'20 | II'20 | przewidywania |
|---------------|-------|-------|--------|------|-------|---------------|
| wzrost | 21,8 | 15,0 | 16,1 | 27,7 | 32,5 | 32,5 |
| brak zmiany | 73,0 | 74,3 | 75,6 | 61,2 | 59,3 | 60,2 |
| spadek | 5,2 | 10,8 | 8,3 | 11,2 | 8,1 | 7,4 |
| saldo (1.-3.) | 16,6 | 4,2 | 7,8 | 16,5 | 24,4 | 25,1 |

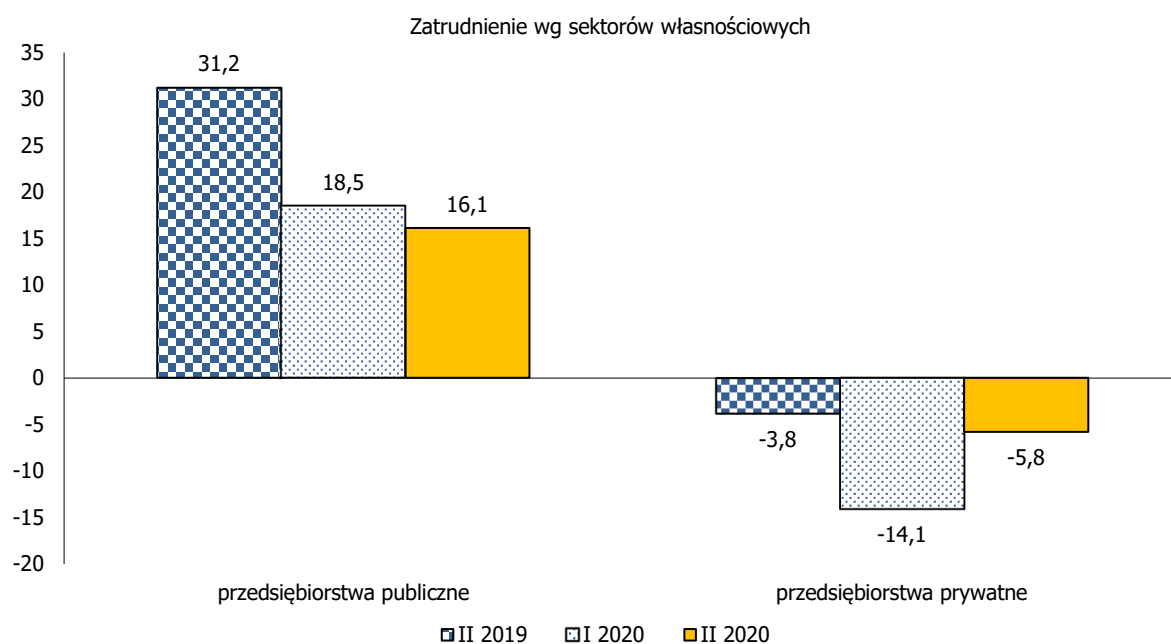


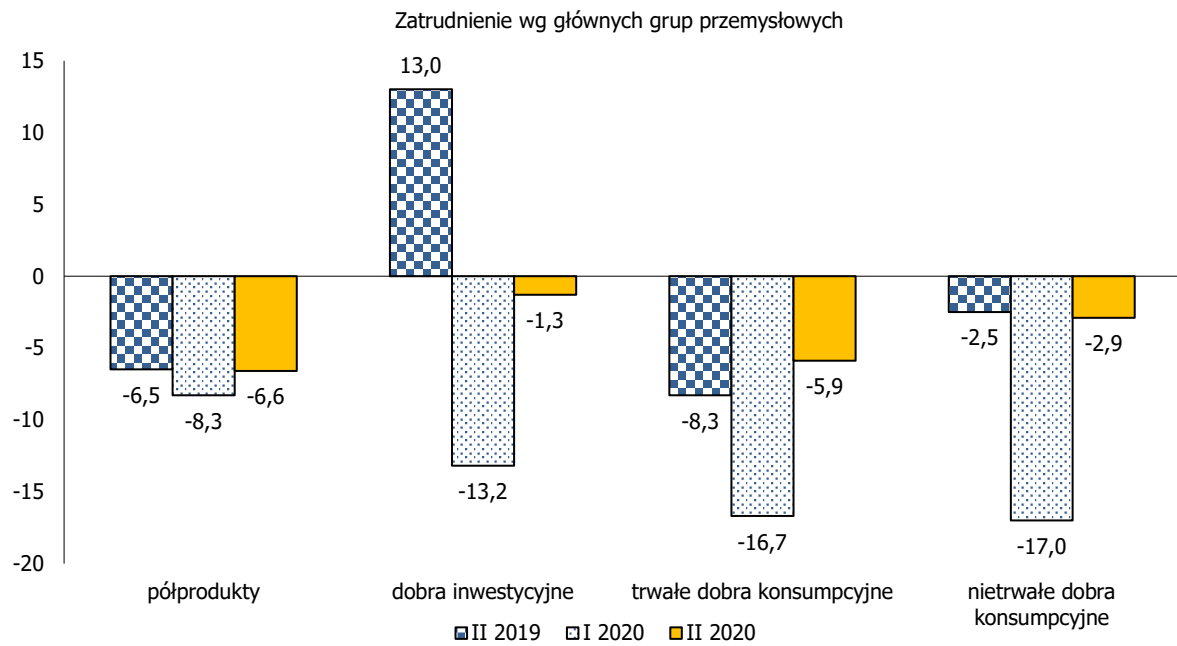
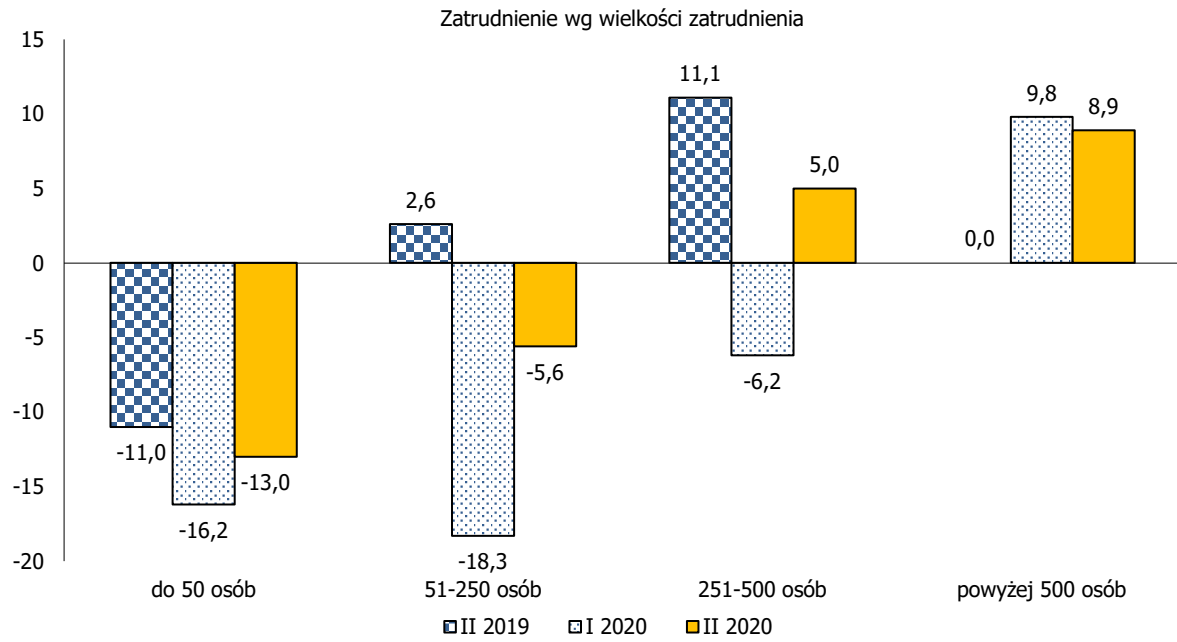


6. Zatrudnienie

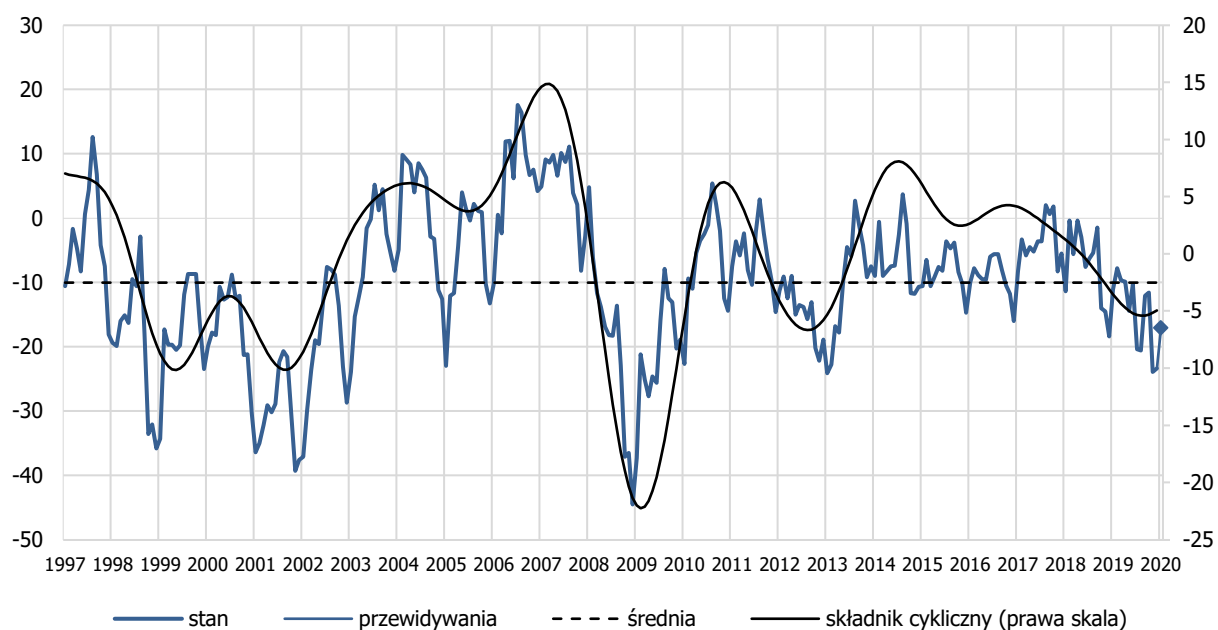


| | II'19 | XI'19 | XII'19 | I'20 | II'20 | przewidywania |
|---------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| wzrost | 15,3 | 10,8 | 8,8 | 9,0 | 12,6 | 14,0 |
| brak zmiany | 68,8 | 70,9 | 71,8 | 69,8 | 70,8 | 70,1 |
| spadek | 15,8 | 18,4 | 19,3 | 21,2 | 16,6 | 15,9 |
| saldo (1.-3.) | -0,5 | -7,6 | -10,5 | -12,2 | -3,9 | -1,9 |

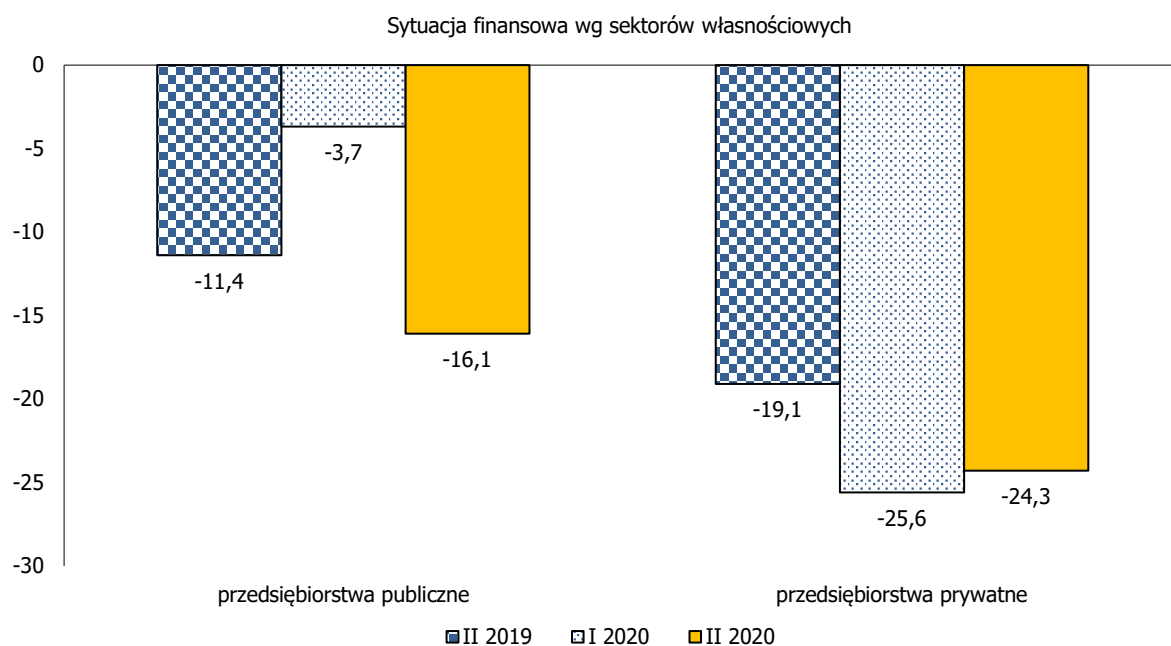


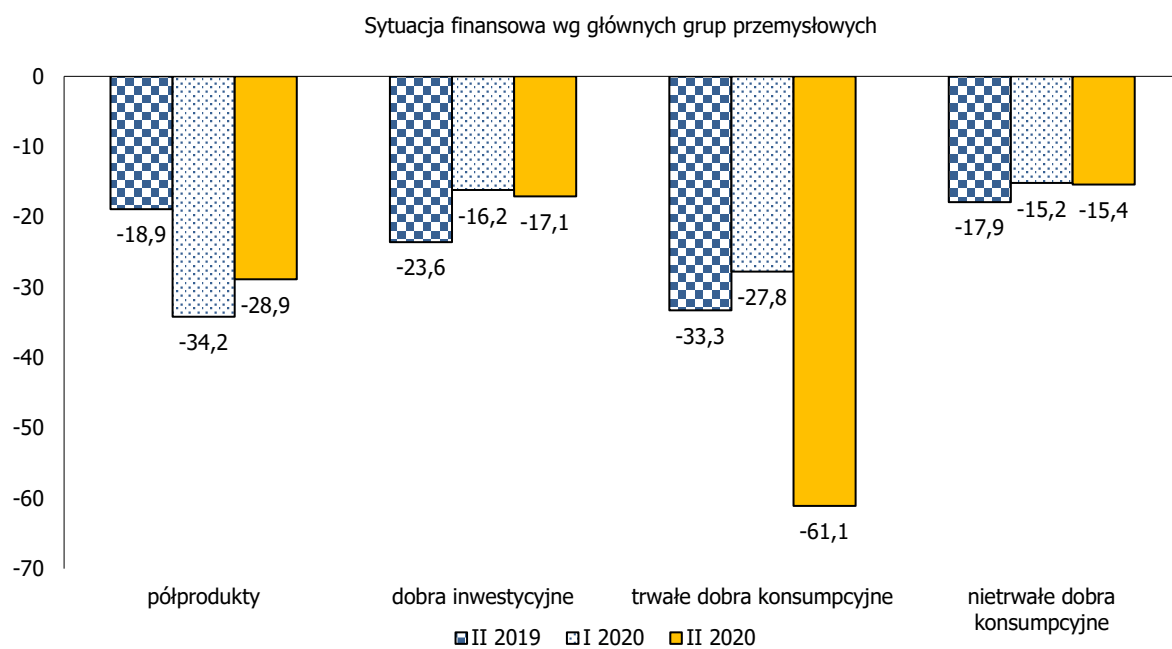
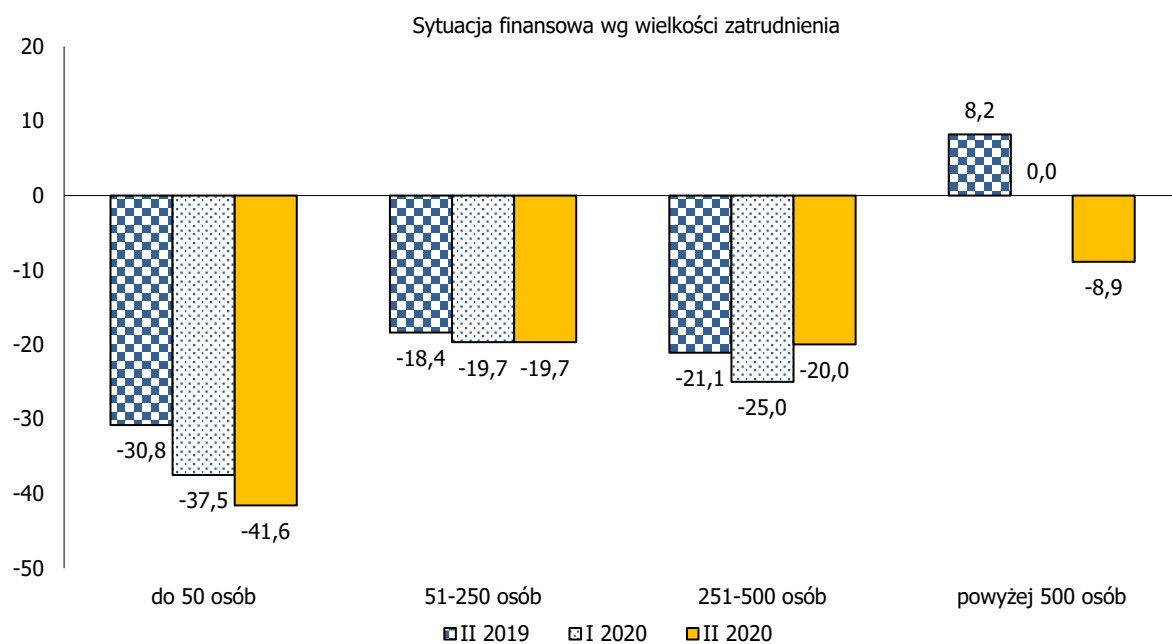


7. Sytuacja finansowa

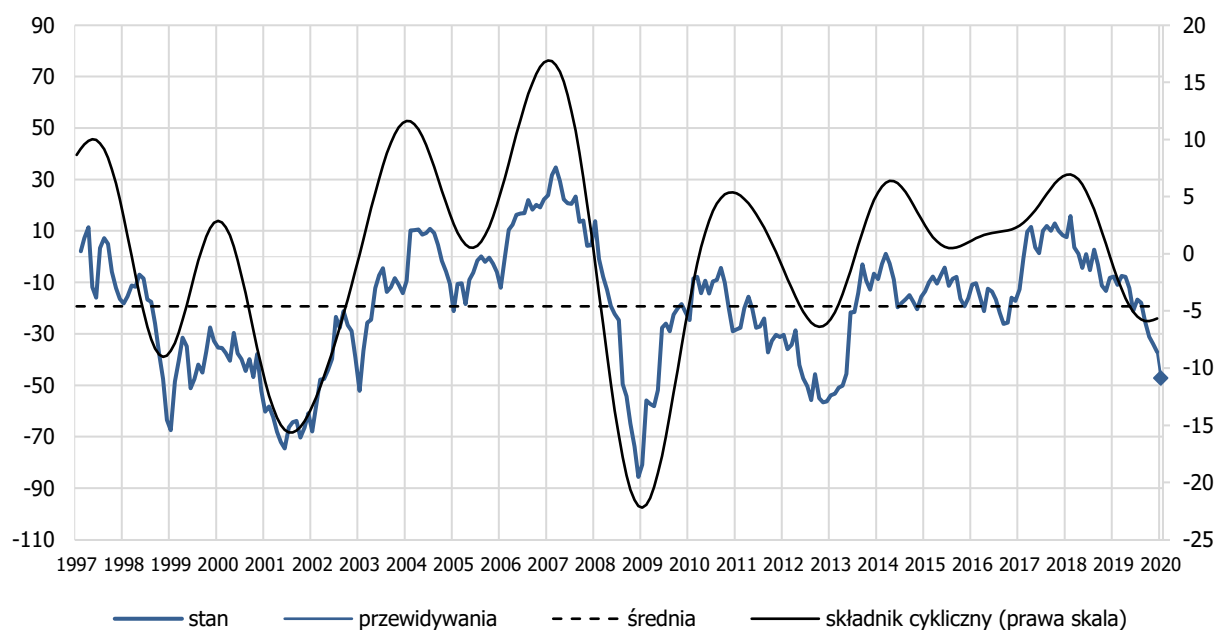


| | II'19 | XI'19 | XII'19 | I'20 | II'20 | przewidywania |
|---------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| poprawa | 10,0 | 11,6 | 13,0 | 8,0 | 9,4 | 12,9 |
| brak zmiany | 61,5 | 64,7 | 62,4 | 60,2 | 57,7 | 57,2 |
| pogorszenie | 28,4 | 23,7 | 24,6 | 31,8 | 32,8 | 29,9 |
| saldo (1.-3.) | -18,4 | -12,1 | -11,6 | -23,9 | -23,4 | -17,1 |



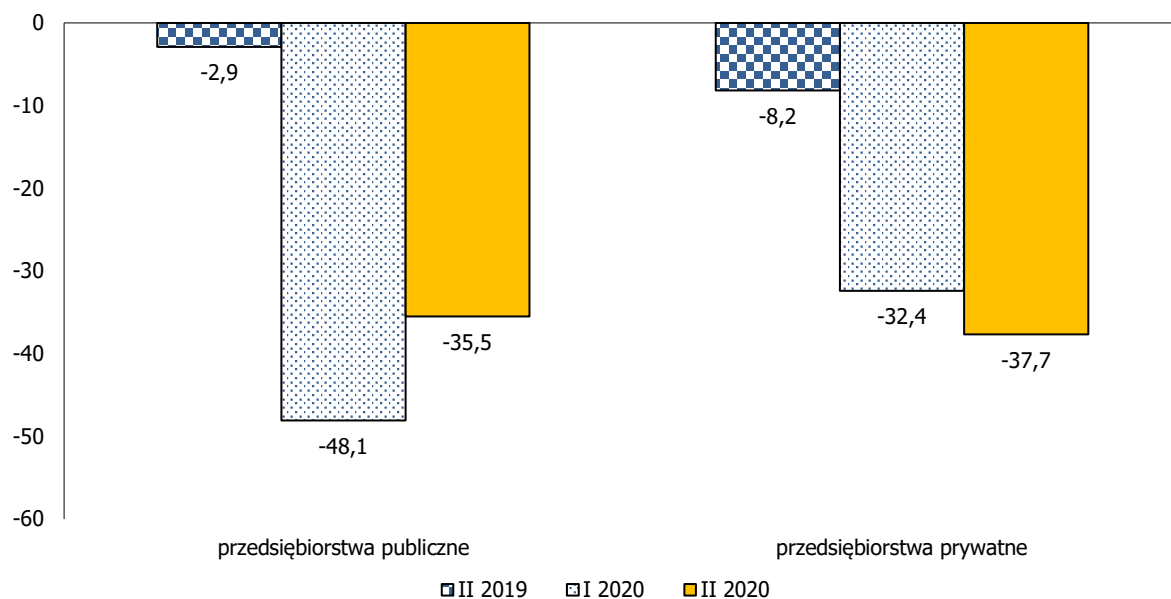


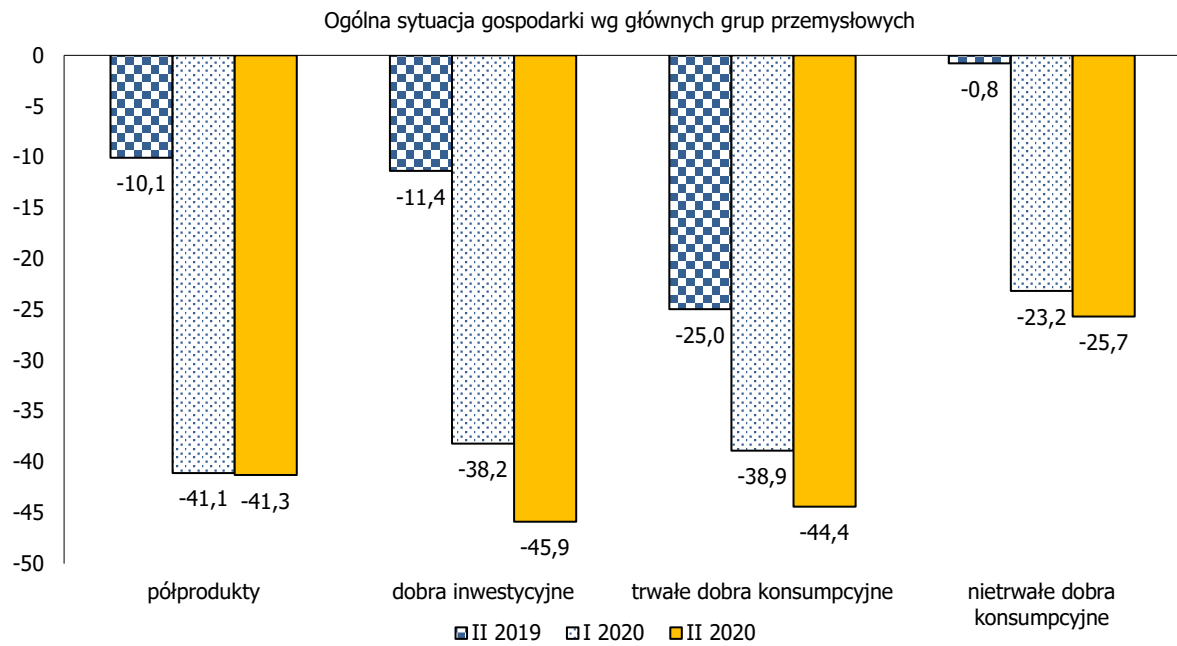
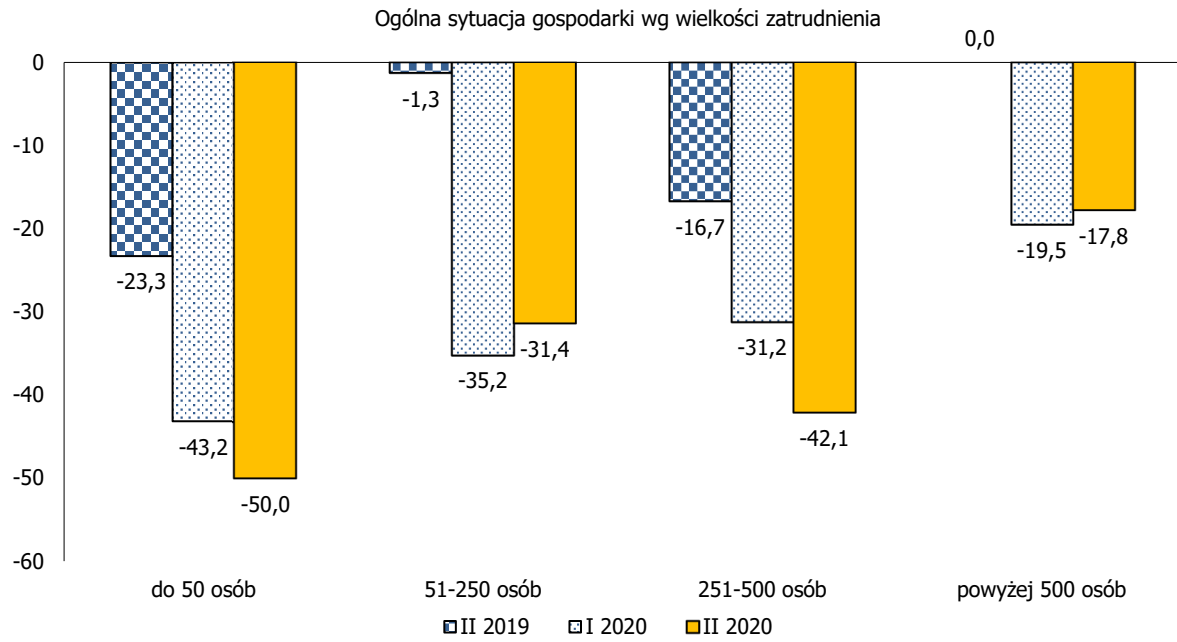
8. Ogólna sytuacja gospodarki



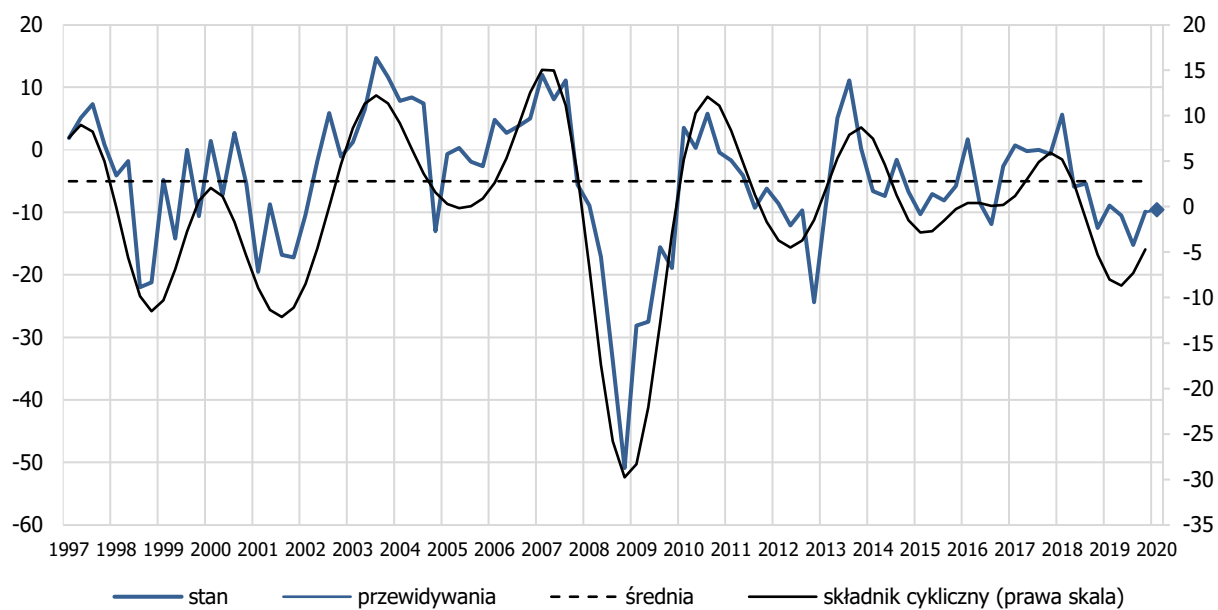
| | II'10 | XI'19 | XII'19 | I'20 | II'20 | przewidywania |
|---------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| poprawa | 13,4 | 7,9 | 7,8 | 7,1 | 6,4 | 6,4 |
| brak zmiany | 64,9 | 59,1 | 53,2 | 51,9 | 50,1 | 40,1 |
| pogorszenie | 21,6 | 33,1 | 38,9 | 41,0 | 43,5 | 53,6 |
| saldo (1.-3.) | -8,2 | -25,2 | -31,1 | -33,9 | -37,1 | -47,2 |

Ogólna sytuacja gospodarki wg sektorów własnościowych

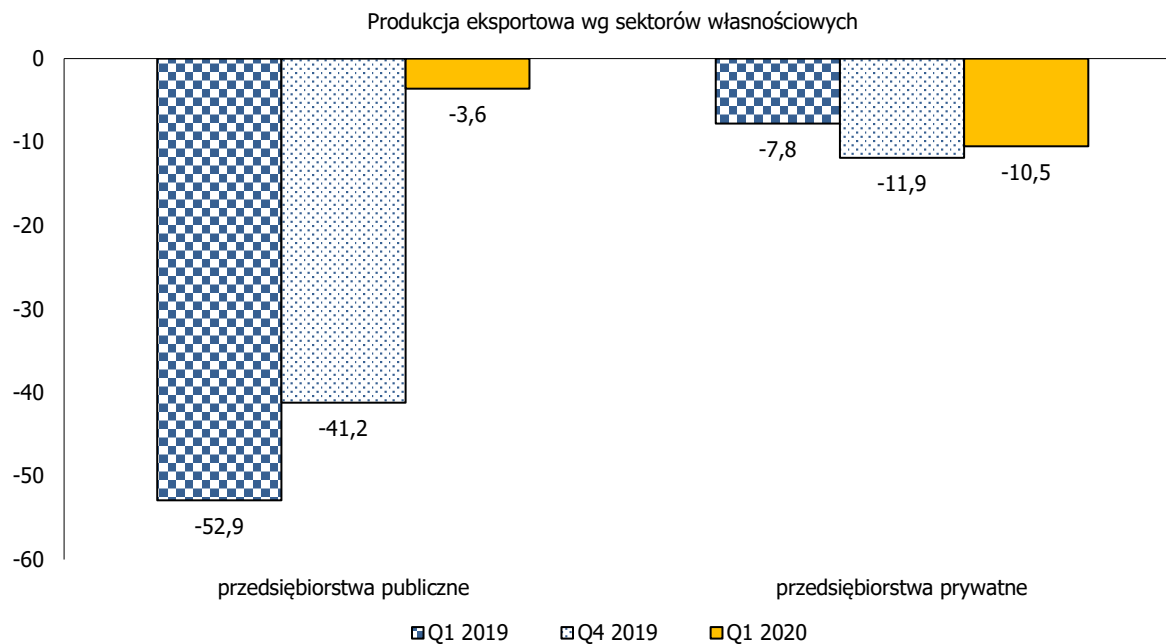


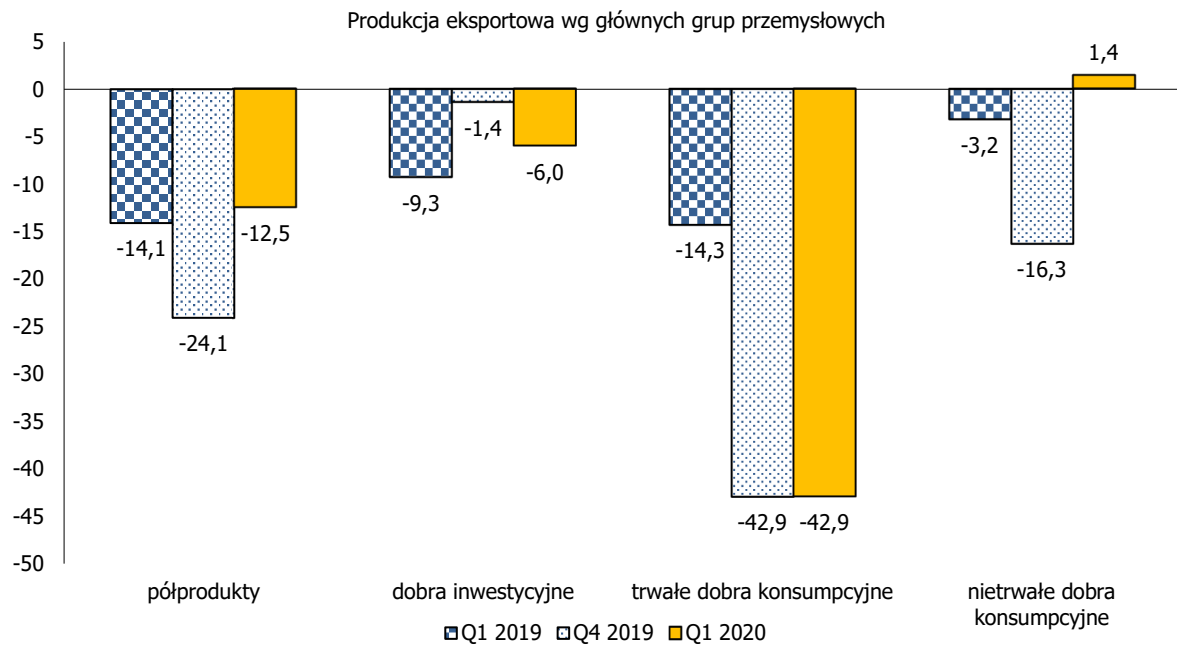
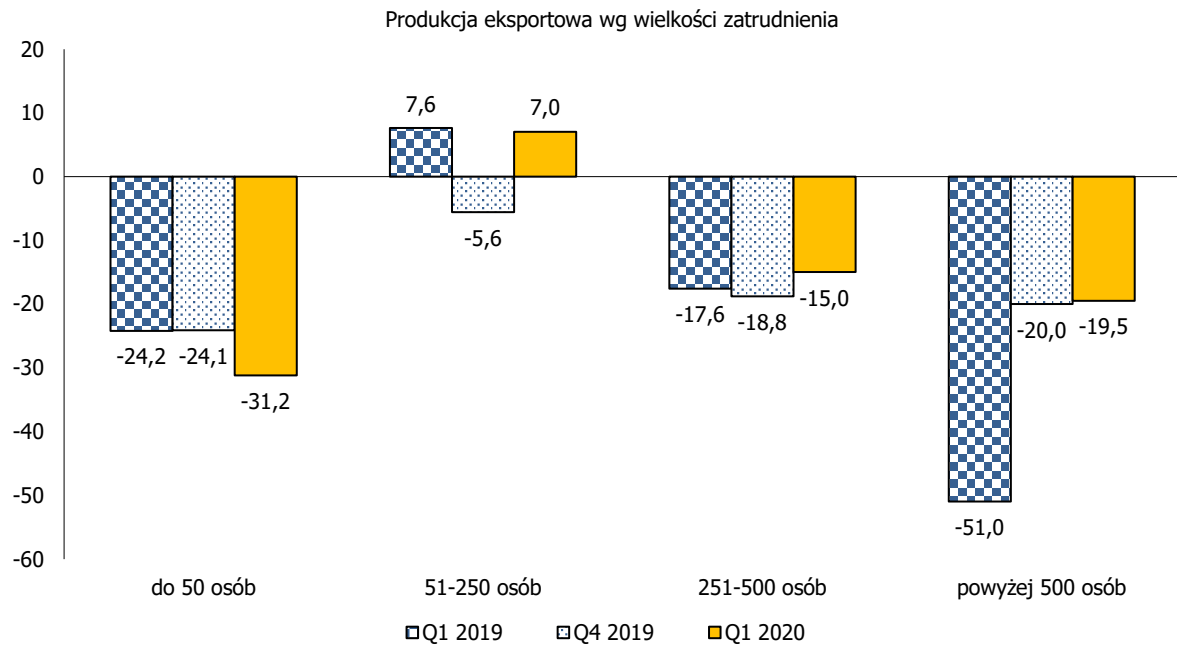


9. Produkcja na eksport

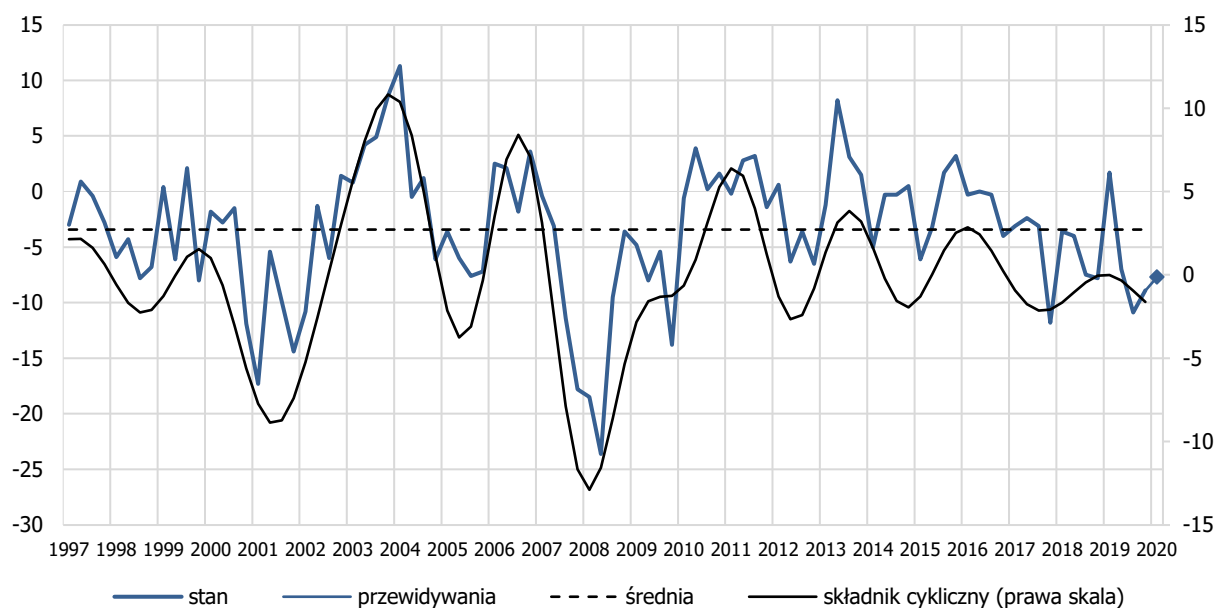


| | Q1 2019 | Q2 2019 | Q3 2019 | Q4 2019 | Q1 2020 | przewidywania |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| wzrost | 14,9 | 14,9 | 12,1 | 11,8 | 12,9 | 13,2 |
| brak zmiany | 57,8 | 61,4 | 65,4 | 61,1 | 64,4 | 64,0 |
| spadek | 27,4 | 23,7 | 22,5 | 27,0 | 22,8 | 22,8 |
| saldo (1.-3.) | -12,5 | -8,9 | -10,5 | -15,2 | -9,9 | -9,6 |



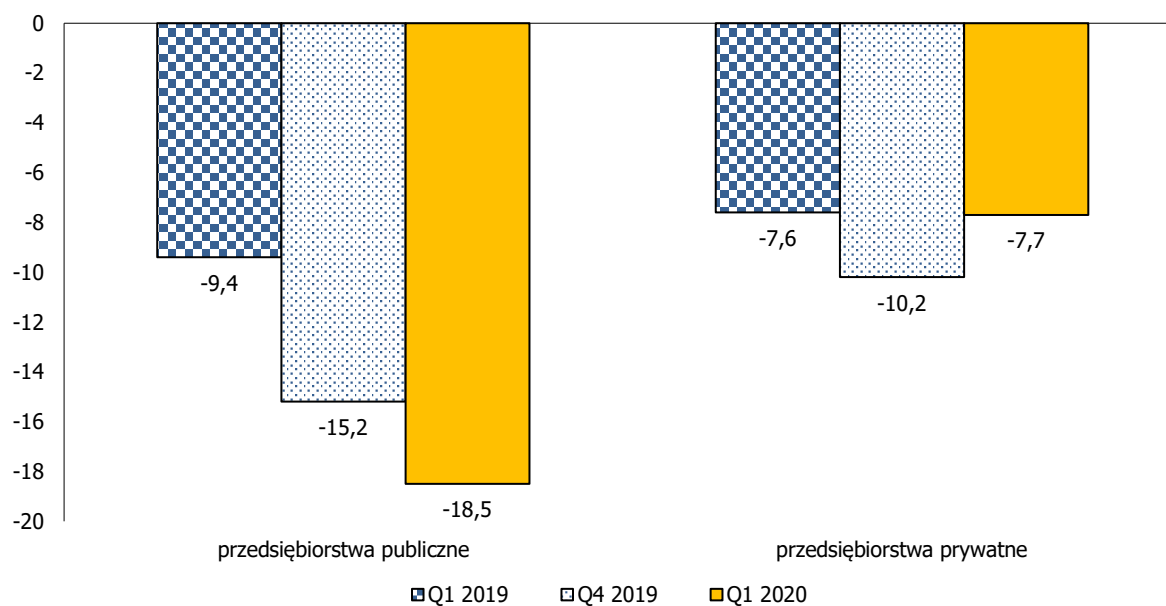


10. Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych

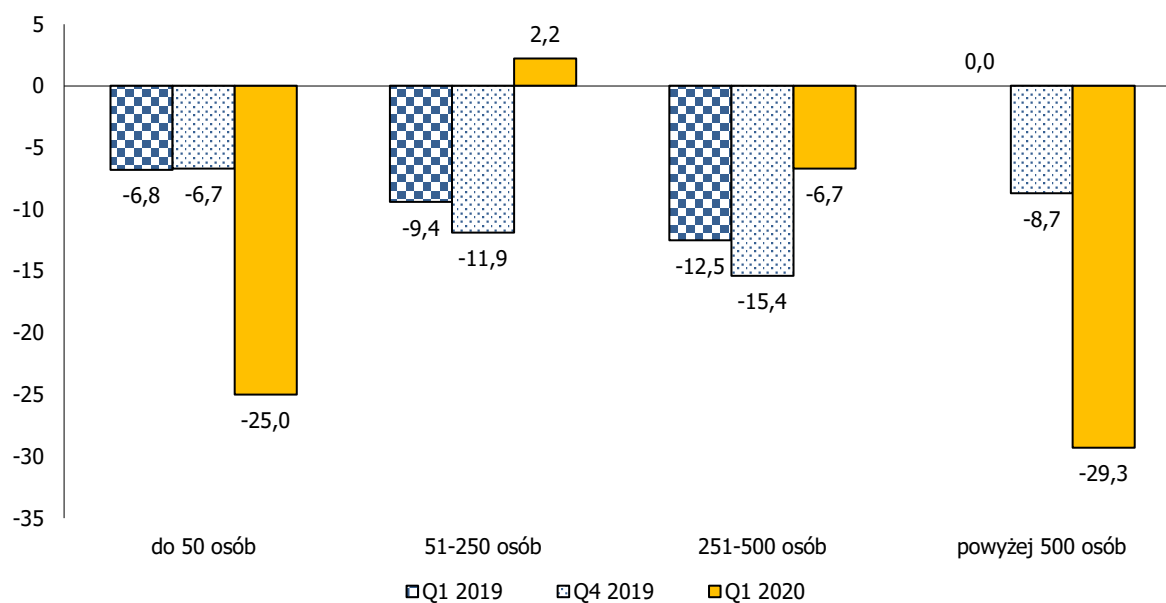


| | Q1 2019 | Q2 2019 | Q3 2019 | Q4 2019 | Q1 2020 | przewidywania |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| wzrost | 5,9 | 12,1 | 7,4 | 7,1 | 9,4 | 9,0 |
| brak zmiany | 80,3 | 77,6 | 78,2 | 74,9 | 72,3 | 74,3 |
| spadek | 13,8 | 10,3 | 14,4 | 18,0 | 18,3 | 16,7 |
| trudno ocenić | 34,9 | 56,5 | 37,7 | 38,1 | 42,6 | 50,9 |
| saldo (1.-3.) | -7,8 | 1,7 | -7,0 | -10,9 | -8,9 | -7,7 |

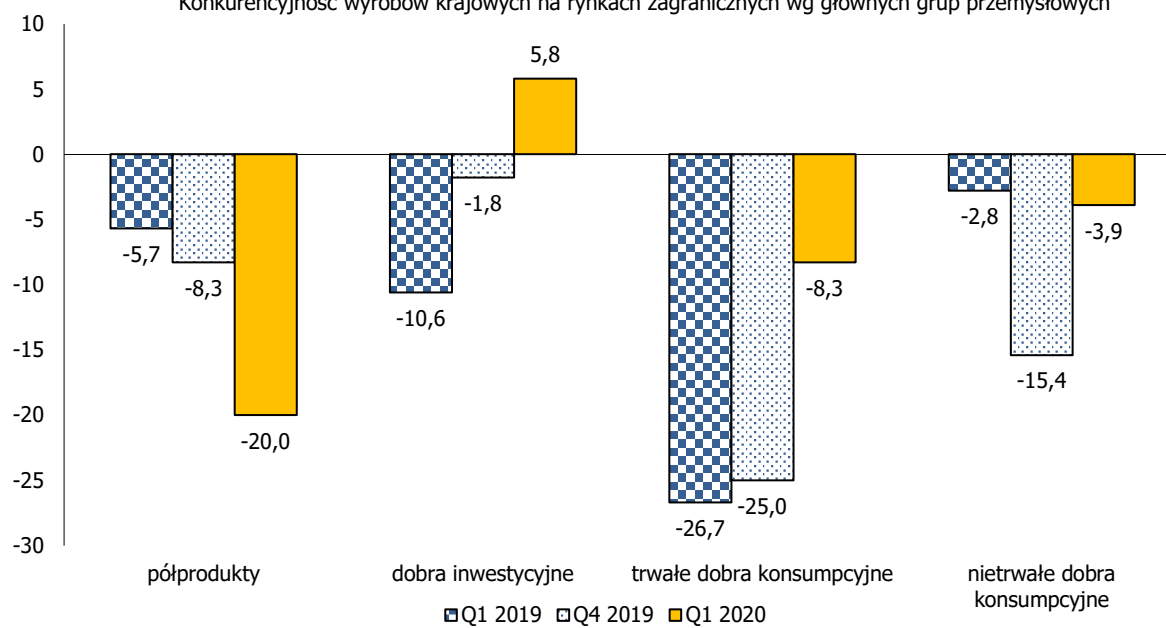
Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych wg sektorów własnościowych



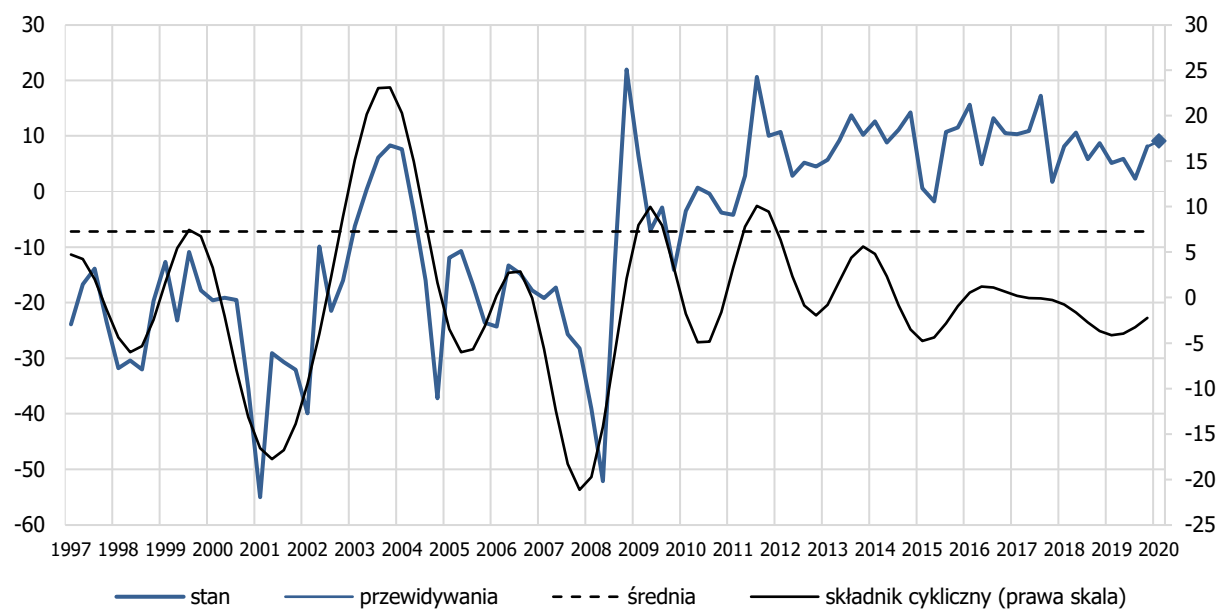
Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych wg wielkości zatrudnienia



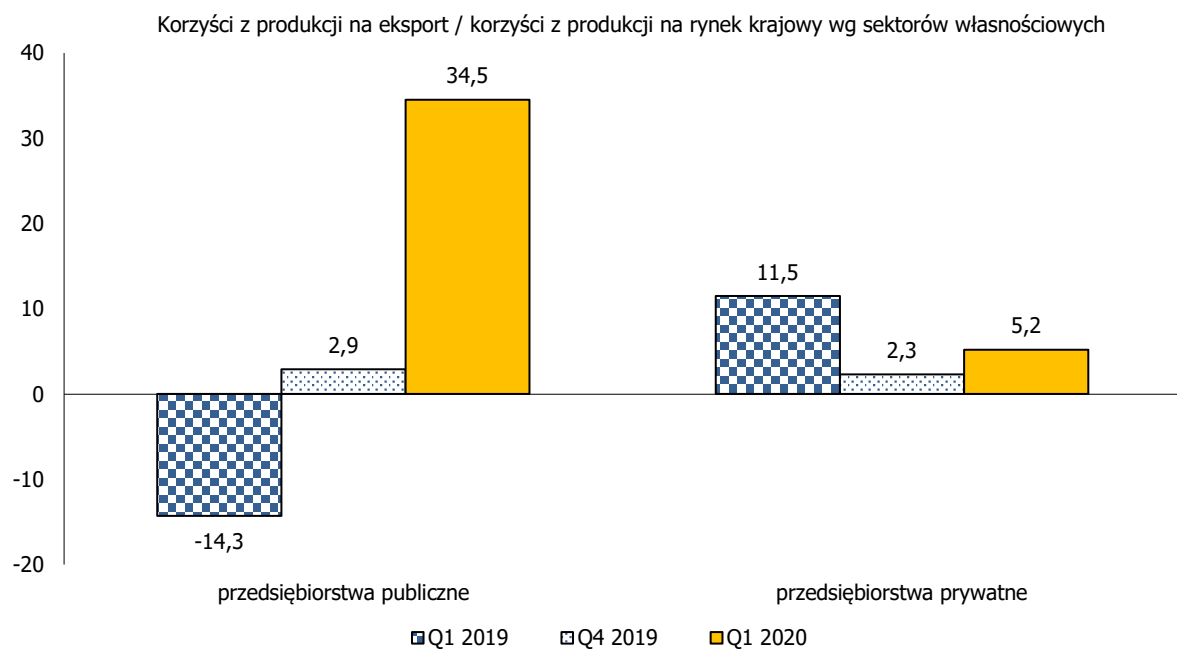
Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych wg głównych grup przemysłowych



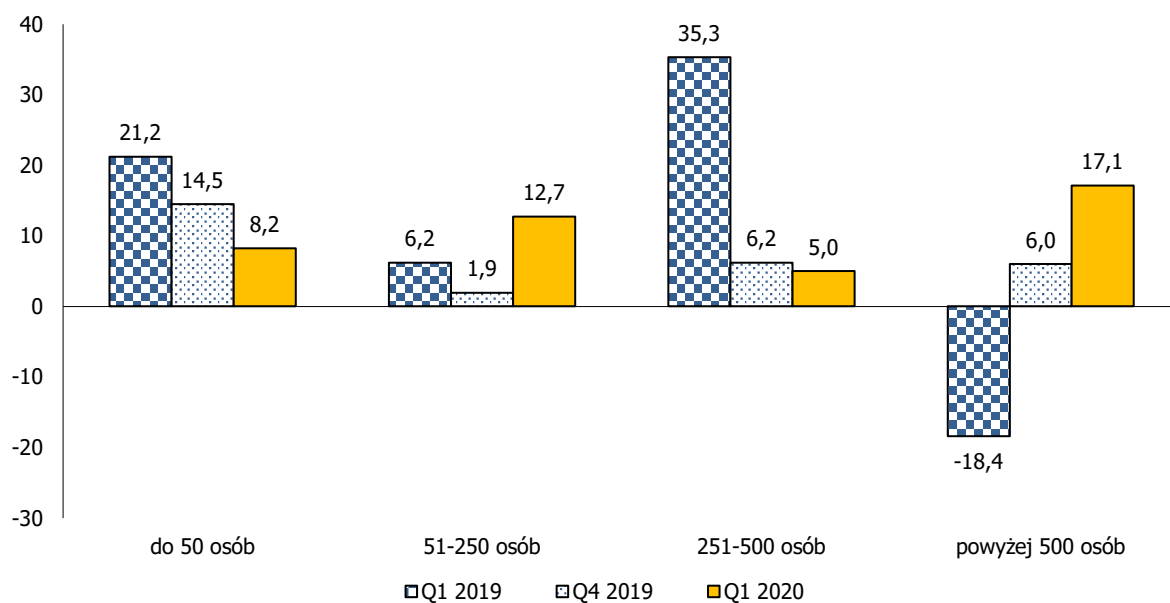
11. Korzyści z produkcji na eksport w stosunku do korzyści z produkcji na rynek krajowy



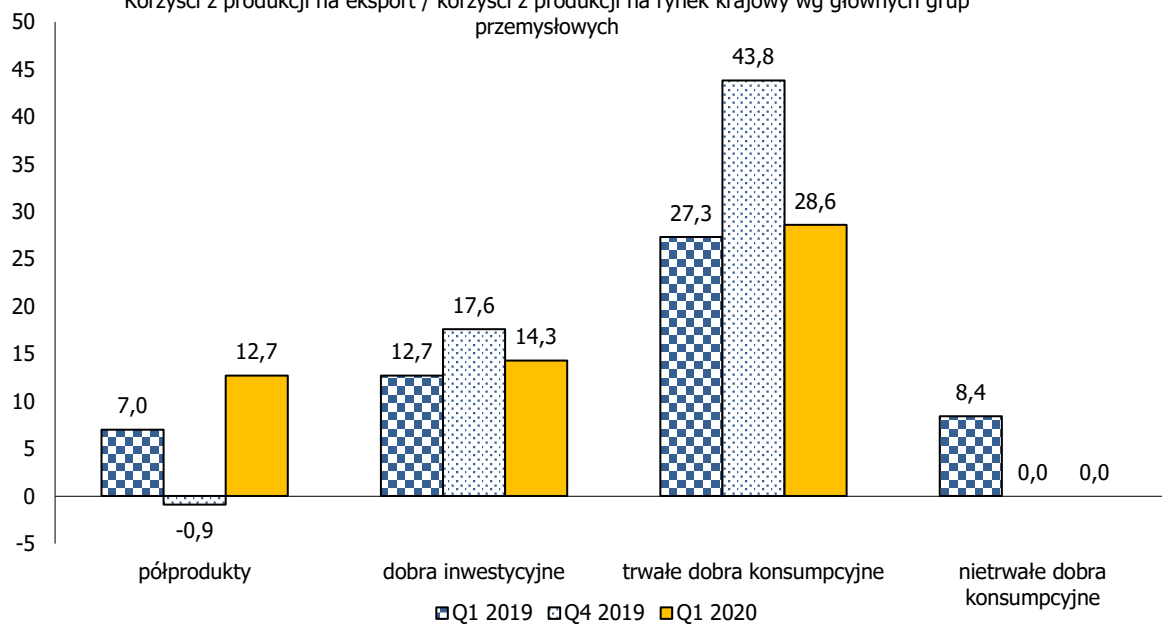
| | Q1 2019 | Q2 2019 | Q3 2019 | Q4 2019 | Q1 2020 | przewidywania |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| wzrost | 28,0 | 26,8 | 28,6 | 26,7 | 30,4 | 30,0 |
| brak zmiany | 52,7 | 51,6 | 48,8 | 49,0 | 47,3 | 49,2 |
| spadek | 19,3 | 21,7 | 22,7 | 24,3 | 22,3 | 20,9 |
| saldo (1.-3.) | 8,7 | 5,1 | 5,9 | 2,3 | 8,1 | 9,1 |



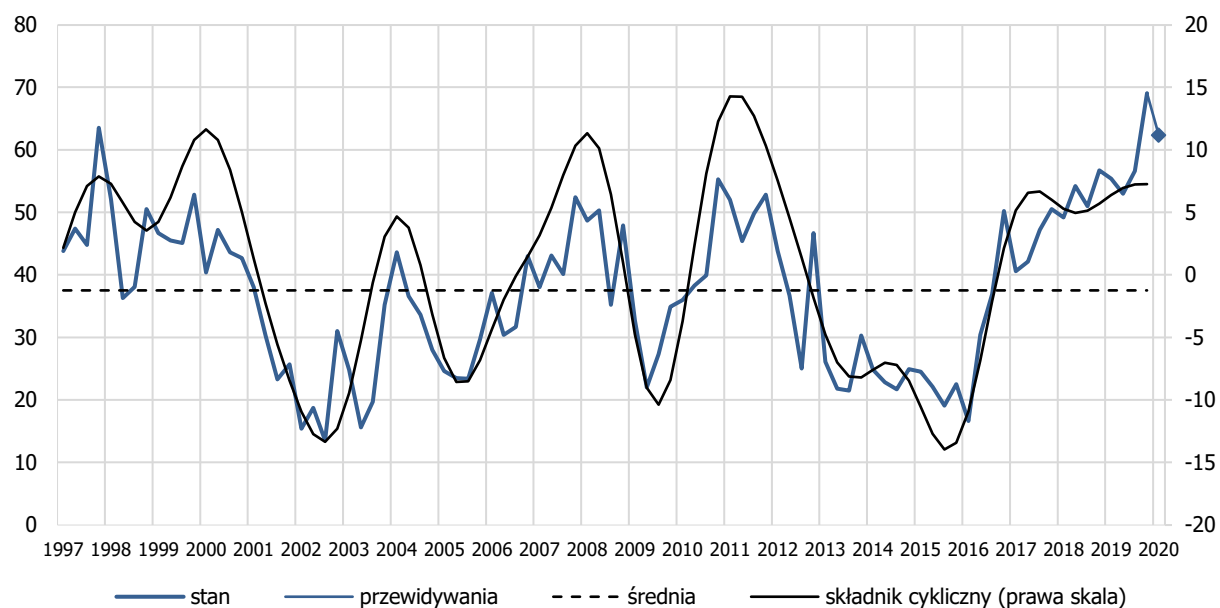
Korzyści z produkcji na eksport / korzyści z produkcji na rynek krajowy wg wielkości zatrudnienia



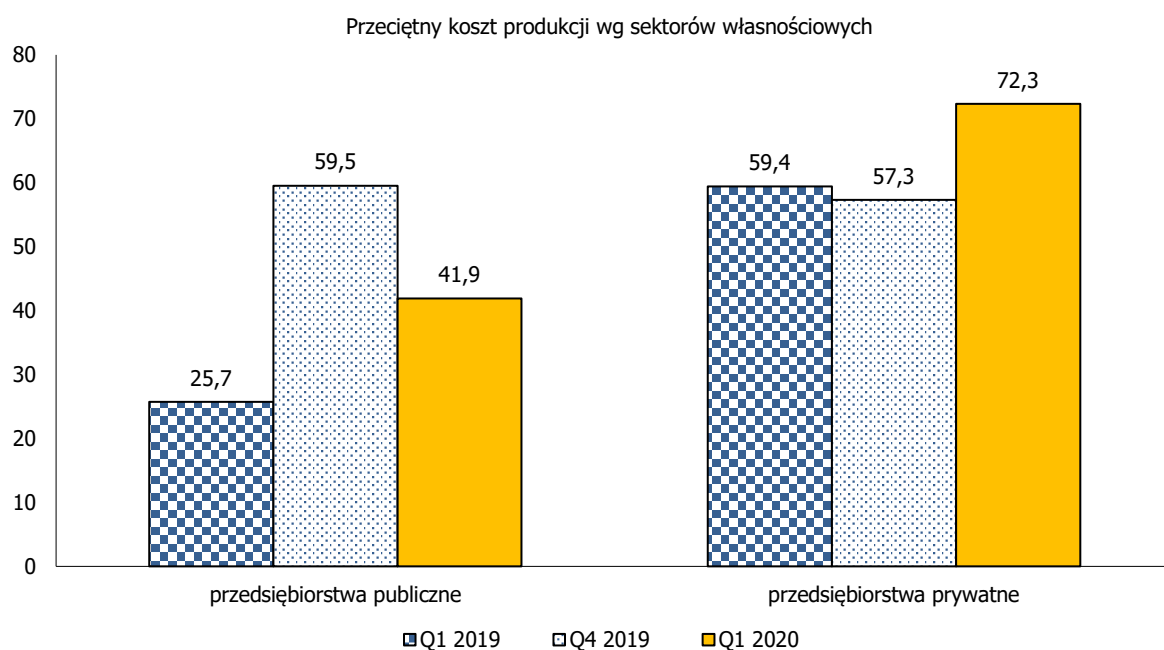
Korzyści z produkcji na eksport / korzyści z produkcji na rynek krajowy wg głównych grup przemysłowych



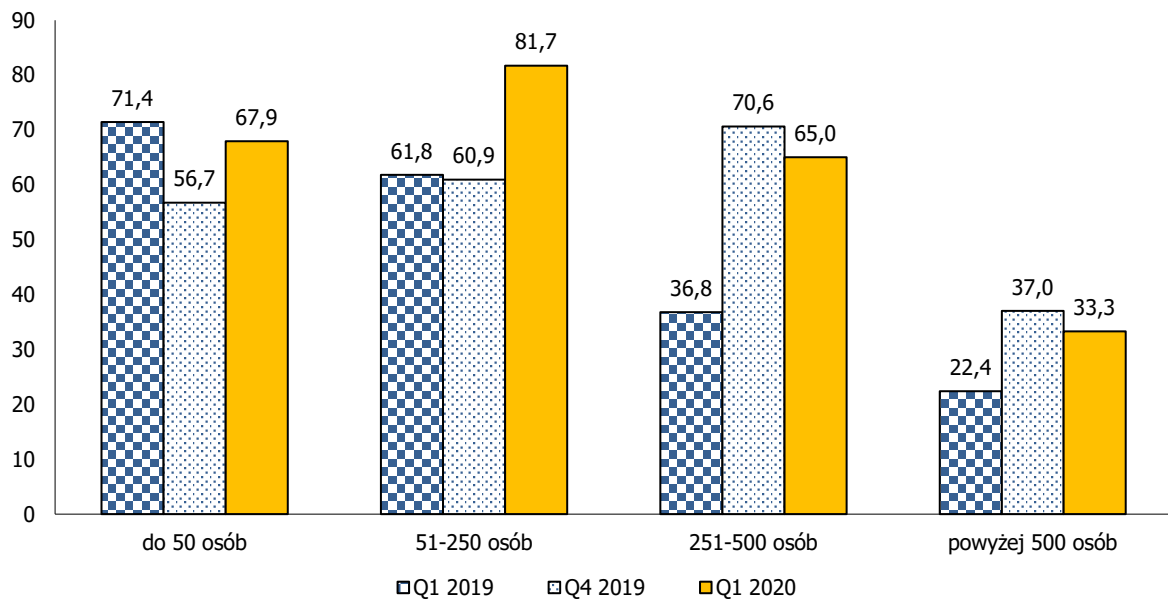
12. Przeciętny koszt produkcji



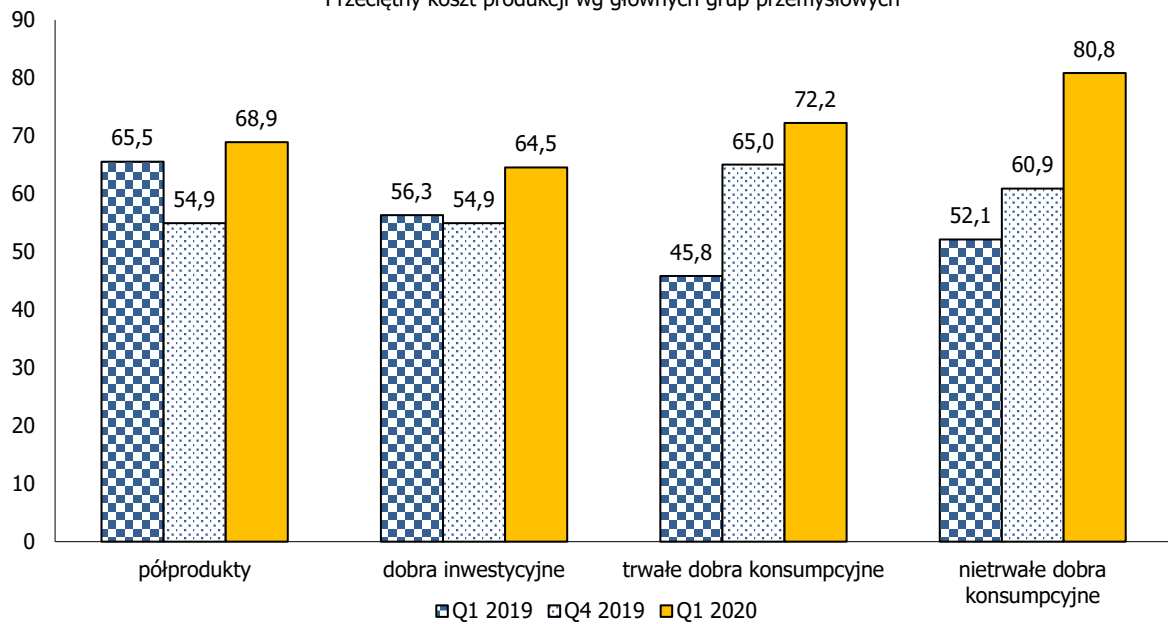
| | Q1 2019 | Q2 2019 | Q3 2019 | Q4 2019 | Q1 2020 | przewidywania |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| wzrost | 59,7 | 59,4 | 56,1 | 59,8 | 72,0 | 64,4 |
| brak zmiany | 37,4 | 36,5 | 40,9 | 37,0 | 25,1 | 33,5 |
| spadek | 3,0 | 4,0 | 3,0 | 3,2 | 2,9 | 2,1 |
| saldo (1.-3.) | 56,7 | 55,4 | 53,0 | 56,6 | 69,1 | 62,3 |



Przeciętny koszt produkcji wg wielkości zatrudnienia



Przeciętny koszt produkcji wg głównych grup przemysłowych



III. SUMMARY

In February, 2020 business situation in the manufacturing industry improved for the first time since October, 2019. The industrial confidence indicator (ICI RIED) increased by 4.2 pts to -10.8 pts. It is still down from the respective year 2019 figure (by 13.7 pts). In comparison with January, 2020 the balances of production (incl. export production), total and export orders and employment grew. Financial situation of manufacturers, competitiveness of domestically-produced goods on foreign markets, and benefits from export production improved. However, manufacturers assessed general economic situation in Poland to be much worse than one month earlier, and reported jumping costs of production. Nevertheless, they got more optimistic. Positive seasonal factors are going to burgeon very soon, and shall bring about a recovery in the manufacturing industry.