

Elżbieta Adamowicz

Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W PRZEMYŚLE  
KWIECIEŃ 2020**

PL ISSN 2392-3687

---

Badanie okresowe nr 379

---

**BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH****Rada Programowa:**

Elżbieta Adamowicz (Przewodnicząca), Joanna Klimkowska (Sekretarz), Marek Rocki, Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

**Komitety Redakcyjny i adres Redakcji:**

Konrad Walczyk (Redaktor Naczelny)

Elżbieta Adamowicz

Małgorzata Krypa

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa

[www.sgh.waw.pl/irg](http://www.sgh.waw.pl/irg)

**Wydawnictwo:**

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Wersja elektroniczna czasopisma jest wersją pierwotną

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

**©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2020**

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

**ISSN 2392-3687**

**Nr rej. PR 18393**

Informacje zawarte w niniejszym czasopiśmie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury w przemyśle przetwórczym, przeprowadzonego przez IRG SGH po raz 379. W badaniu uczestniczyło 205 przedsiębiorstw. Metoda badawcza koniunktury opisana jest na stronie:

<http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE /struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>

## SPIS TREŚCI

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA .....	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE.....	7
	1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY .....	7
	2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD .....	10
	3. SALDA I ICH SKŁADOWE.....	11
	1) Produkcja .....	11
	2) Zamówienia .....	13
	3) Zamówienia eksportowe .....	15
	4) Zapasy wyrobów gotowych .....	17
	5) Ceny .....	19
	6) Zatrudnienie .....	21
	7) Sytuacja finansowa .....	23
	8) Ogólna sytuacja gospodarki .....	25
	9) Wykorzystanie mocy produkcyjnych .....	27
	10) Konkurencyjność towarów zagranicznych .....	29
	11) Bariery działalności gospodarczej .....	31
	12) Inwestycje w budynki i budowle .....	32
	13) Inwestycje w maszyny i urządzenia .....	34
	14) Inwestycje planowane .....	36
	15) Czynniki ograniczające inwestycje planowane .....	37
III.	SUMMARY .....	38

## I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. Pogłębiają się negatywne skutki pandemii w przemyśle przetwórczym. Ogólny wskaźnik koniunktury IRG SGH (IRG IND) zmniejszył swoją wartość o 10 pkt w skali miesiąca. Obecnie wynosi ona -38,8 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 39,1 pkt. To najniższa wartość wskaźnika w historii badania koniunktury przemysłowej przez IRG, tj. od 1986 r. Spadek wartości wskaźnika odnotowano dla obu sektorów własnościowych. Wartość wskaźnika dla sektora prywatnego zmniejszyła się w ciągu miesiąca o 11,5 pkt i wynosi -38,7 pkt. Jest niższa od wartości sprzed roku o 40 pkt. Dla sektora publicznego wartość wskaźnika obniżyła się w porównaniu z marcem o 2,0 pkt, do poziomu -47,6 pkt. Jest niższa niż rok wcześniej o 31,7 pkt.

2. Pogorszenia się koniunktury nie odnotowały tylko przedsiębiorstwa największe, zatrudniające ponad 500 pracowników. Dla tej grupy wskaźnik zwiększył swoją wartość w porównaniu z marcem o 3,0 pkt, do poziomu -27,4 pkt. W skali roku jednak miał miejsce spadek o 16,3 pkt. Pozostałe grupy przedsiębiorstw informują o pogorszeniu się koniunktury. Największy spadek wartości wskaźnika, o 28,4 pkt, zanotowano dla przedsiębiorstw zatrudniających od 251 do 500 pracowników. Dla tej grupy wskaźnik przyjął też najniższą wartość, -43,2 pkt. Najmniejszy spadek wartości wskaźnika, o 6,8 pkt, odnotowano dla przedsiębiorstw o zatrudnieniu do 50 pracowników. Roczne spadki wartości wskaźnika dla wszystkich grup przedsiębiorstw są dwucyfrowe; największy, równy 49,3 pkt, odnotowano dla firm o zatrudnieniu 51-250 osób.

3. W przekroju według głównych grup produktowych miesięczne spadki wartości IRGIND odnotowano dla wszystkich grup przedsiębiorstw; największy dla producentów półproduktów (o 39,5 pkt) i dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 39,4 pkt). Najniższą wartość wskaźnika, -70 pkt, zanotowano dla przedsiębiorstw wytwarzających trwałe dobra konsumpcyjne, a najwyższą, -3,3 pkt, dla producentów dóbr inwestycyjnych. Spadki wartości wskaźnika dla wszystkich grup firm zanotowano również w skali roku; największy, o 58,9 pkt, dla przedsiębiorstw produkujących dobra konsumpcyjne trwałego użytku, a najmniejszy, o 36 pkt, dla producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych.

4. W dwóch makroregionach: wschodnim i południowo-zachodnim koniunktura – w porównaniu z marcem – uległa nieznacznej poprawie. W pozostałych makroregionach pogorszyła się. Najniższą wartość, -49,2 pkt, wskaźnik przyjął dla województwa mazowieckiego, a najwyższą, -14 pkt, dla makroregionu wschodniego. Dla wszystkich makroregionów zmiany wartości IRGIND w skali roku są ujemne. Spadki są znaczące, dwucyfrowe, sięgając od 18,9 pkt (dla makroregionu wschodniego) do 60,7 pkt (dla makroregionu południowo-zachodniego).

5. Kwiecień to drugi miesiąc, w którym obserwujemy skutki pandemii. Wskaźnik koniunktury (we wszystkich badanych przekrojach) i wszystkie salda bilansowe przyjęły wartości ujemne. Ich spadki zanotowano zarówno w skali miesiąca jak i roku. Największe odnotowano w produkcji, zamówieniach, inwestycjach i wykorzystaniu mocy produkcyjnych oraz ocenach ogólnej sytuacji gospodarczej w kraju i własnej sytuacji finansowej producentów. Salda te osiągnęły historyczne minima. Tak złej sytuacji w przemyśle przetwórczym nie było od chwili rozpoczęcia badań koniunktury przez IRG w 1986 r. Nastroje są ponure, a prognozy bardzo pesymistyczne – producenci przewidują dalsze pogorszenie się sytuacji w przemyśle przetwórczym w nadchodzących miesiącach.

6. Poziom produkcji zmniejszył się w skali miesiąca o 26,4 pkt do poziomu -51,5 pkt. Wartość salda jest niższa od wartości sprzed roku o 63,1 pkt. Tak ogromnego spadku nie notowano w historii badania. O spadku wielkości produkcji informują zgodnie firmy prywatne i publiczne. W przekroju według głównych grup produktowych największy spadek wielkości produkcji miał miejsce u producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda obniżyła się o 43,8 pkt),

a najmniej u producentów dóbr inwestycyjnych (o 15,1 pkt). Przewidywany jest dalszy spadek poziomu produkcji w nadchodzących miesiącach, choć już nie tak duży jak odnotowany w kwietniu – wartość salda prognostycznego wynosi -53,7 pkt.

7. Spadła również wielkość zamówień ogółem. Wartość salda zmniejszyła się w ciągu miesiąca o 29,8 pkt i wynosi -65,9 pkt. O spadku wielkości zamówień informują przedsiębiorstwa z obu sektorów własnościowych. Obecna wartość salda jest niższa od wartości sprzed roku o 59,1 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych największy spadek wielkości zamówień miał miejsce w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda zmniejszyła się o 37,5 pkt), a najmniej w produkcji dóbr inwestycyjnych (o 25,2 pkt). Przewidywania na najbliższe miesiące są pesymistyczne; wartość salda prognostycznego jest równa -68,1 pkt.

8. Saldo odpowiedzi na pytanie o wielkość zamówień eksportowych w ciągu miesiąca zmniejszyło swoją wartość o 14,6 pkt do poziomu -54,2 pkt. O spadku informują firmy prywatne i publiczne. Obecna wartość salda jest niższa od wartości sprzed roku o 35,8 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych największy spadek wielkości zamówień eksportowych odnotowano w produkcji dóbr inwestycyjnych (wartość salda jest niższa o 27,4 pkt), a wzrost zanotowano tylko w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 0,4 pkt). Prognozy na kolejne miesiące są pesymistyczne; wartości salda prognostycznego wynosi -62,1 pkt.

9. Poziom zapasów zmniejszył się w ciągu miesiąca o 5,6 pkt. Spadek wielkości zapasów miał miejsce tylko w firmach prywatnych. Obecna wartość salda, -3,2 pkt, jest niższa od wartości sprzed roku o 4,7 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych największy spadek wielkości zapasów miał miejsce w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda zmniejszyła się o 22,3 pkt), a największy wzrost w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 17,5 pkt). Producenci spodziewają się znacznego obniżenia się poziomu zapasów w następnych miesiącach; wartość salda prognostycznego jest równa -13,3 pkt.

10. Po raz pierwszy od listopada 2016 r. obniżył się poziom cen wyrobów gotowych. Wartość salda zmniejszyła się w skali miesiąca o 12,5 pkt do wysokości -4,6 pkt. Spadek wartości salda zanotowano tylko dla firm prywatnych. Obecna wartość salda jest niższa od wartości sprzed roku o 23,8 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych największy spadek poziomu cen odnotowali producenci nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda zmniejszyła się o 31,1 pkt), a wzrost miał miejsce jedynie u producentów półproduktów (o 5,3 pkt). Prognozowany jest dalszy spadek poziomu cen w nadchodzących miesiącach.

11. Poziom zatrudnienia obniżył się w ciągu ostatniego miesiąca o 5,1 pkt. Wartość salda wynosi -12,3 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 9,0 pkt. Poziom zatrudnienia obniżył się tylko w firmach prywatnych. W przekroju według głównych grup produktowych największy spadek wielkości zatrudnienia miał miejsce w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda zmniejszyła się o 20 pkt), a wzrost zanotowali wyłącznie producenci półproduktów (o 0,9 pkt). Firmy przewidują dalszy spadek wielkości zatrudnienia w najbliższym okresie.

12. Sytuacja finansowa przedsiębiorstw uległa dalszemu pogorszeniu. Wartość salda zmniejszyła się w ciągu miesiąca o 19,2 pkt i wynosi obecnie -48,5 pkt. W ciągu roku spadek wartości salda wyniósł 40,7 pkt. W przekroju według głównych grup produktowych najbardziej pogorszyła się sytuacja finansowa producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (spadek wartości salda aż o 75 pkt), a najmniej sytuacja finansowa producentów półproduktów (o 14,4 pkt). Przedsiębiorstwa spodziewają się dalszego pogorszenia się ich sytuacji finansowej; wartość salda prognostycznego jest równa -63 pkt.

13. Pogorszyły się również oceny ogólnej sytuacji gospodarczej w kraju. W ciągu miesiąca saldo zmniejszyło swoją wartość o 31,9 pkt. Obecnie wynosi ona -88,3 pkt. Jest najniższa w całej historii

badania koniunktury przemysłowej przez IRG SGH. Także głębokość spadku wartości salda w ciągu roku (77,3 pkt) jest największa z dotąd zarejestrowanych. Pogorszenie się ocen stanu gospodarki zanotowano u producentów z obu sektorów własnościowych. W przekroju według głównych grup produktowych największe pogorszenie się zanotowano u producentów dóbr inwestycyjnych (wartość salda obniżyła się o 40,5 pkt), a najmniejsze u producentów półproduktów (o 28,4 pkt). Przewidywania na najbliższe miesiące są bardzo pesymistyczne; wartość salda prognostycznego wynosi -83,4 pkt.

14. Nieznacznie wzrosła konkurencyjność importu. Saldo zwiększyło swoją wartość w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. o 1,2 pkt, do wysokości 6,5 pkt. Jest jednak ona niższa od wartości sprzed roku o 0,4 pkt.

15. W ciągu kwartału o 13,1 pkt proc. obniżył się stopień wykorzystania mocy produkcyjnych. Obecnie wynosi on 56% i jest o 16,8 pkt proc. niższy niż rok temu. Zmniejszenie się stopnia wykorzystania mocy produkcyjnych odnotowali producenci z obu sektorów własnościowych. Spodziewają się oni dalszego spadku w kolejnych miesiącach.

16. Zmieniły się oceny uciążliwości barier działalności gospodarczej. Ponad 61% badanych przedsiębiorstw w pierwszej kolejności wskazuje barierę popytową. W skali kwartału odsetek ten zwiększył się o 8,8 pkt proc., a w skali roku o 18,4 pkt proc. Dalej ankietowani wymieniają: barierę podatkową – 47,8% badanych przedsiębiorstw (o 0,9 pkt proc. mniej niż w styczniu br., ale o 5,2% więcej niż przed rokiem) – i barierę prawną – 44,3% (o 5,2 pkt proc. mniej niż w styczniu, 1,4 pkt proc. więcej niż rok temu). W dalszej kolejności wskazywane są: problemy z utrzymaniem płynności finansowej (24,8% badanych, wzrost o 6,5 pkt proc. w porównaniu z IV kwartałem 2019 r. i o 8,5 pkt proc. w ciągu roku). Zmniejszyły się natomiast problemy ze znalezieniem wykwalifikowanej siły roboczej; odsetek ankietowanych przedsiębiorstw, które się na nie uskarżają, wynosi obecnie 19,1% (w ciągu ostatniego kwartału zmalał o 19,6 pkt proc., a w ciągu roku o 22,2 pkt proc.).

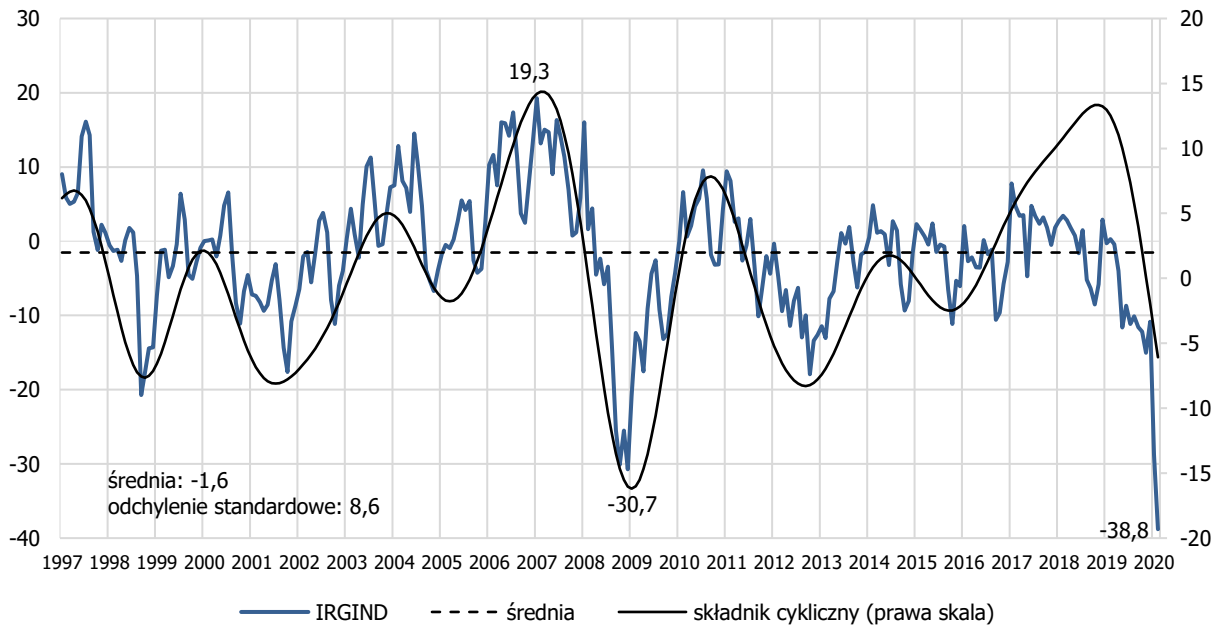
17. W ciągu ostatniego półrocza dramatycznie obniżyły się wartości wskaźników dotyczących inwestycji. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość inwestycji w budynki i budowle zmniejszyła się o 36,1 pkt, do poziomu -48,9 pkt, a inwestycji w maszyny i urządzenia produkcyjne o 41,5 pkt, do poziomu -47,7 pkt. Spadki w skali roku w obu przypadkach wyniosły 45 pkt. Wartości obu sald osiągnęły historyczne minima, a ich kwartalne i roczne spadki nie były dotąd równie głębokie.

Pierwsze miejsce w planach przedsiębiorstw zajmuje wymiana starego wyposażenia, a następnie: ograniczenie zużycia energii oraz mechanizacja i automatyzacja produkcji.

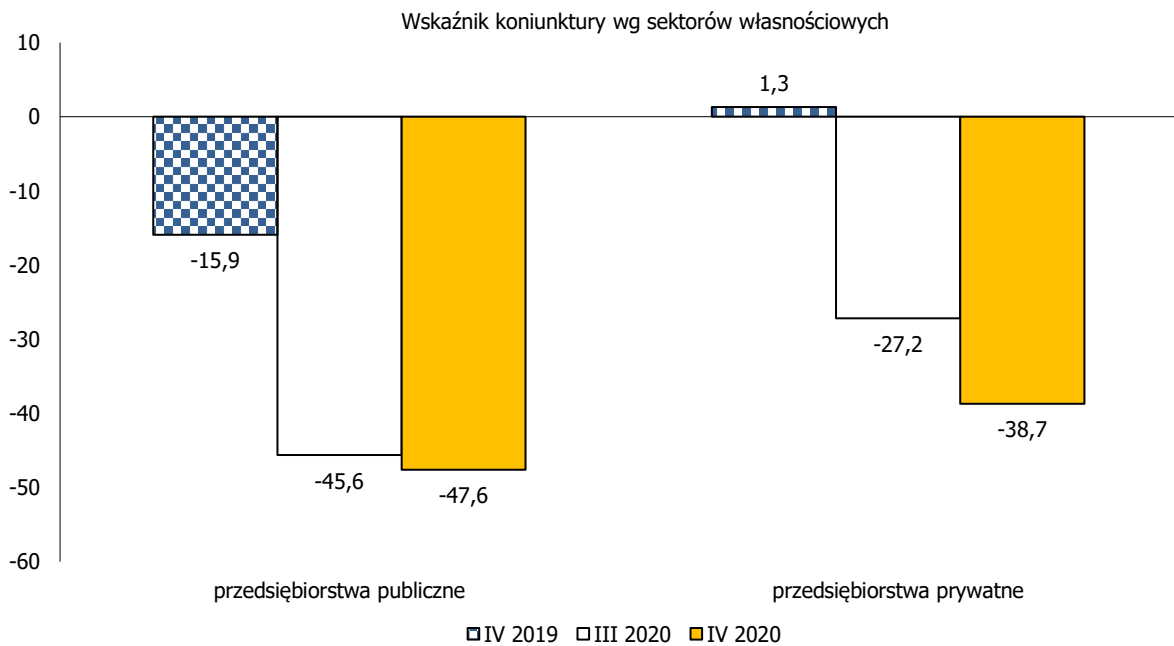
Nie zmieniły się bariery działalności inwestycyjnej. Za największe firmy uznają: niedostateczny popyt, obawę przed zadłużeniem i niewystarczający zysk.

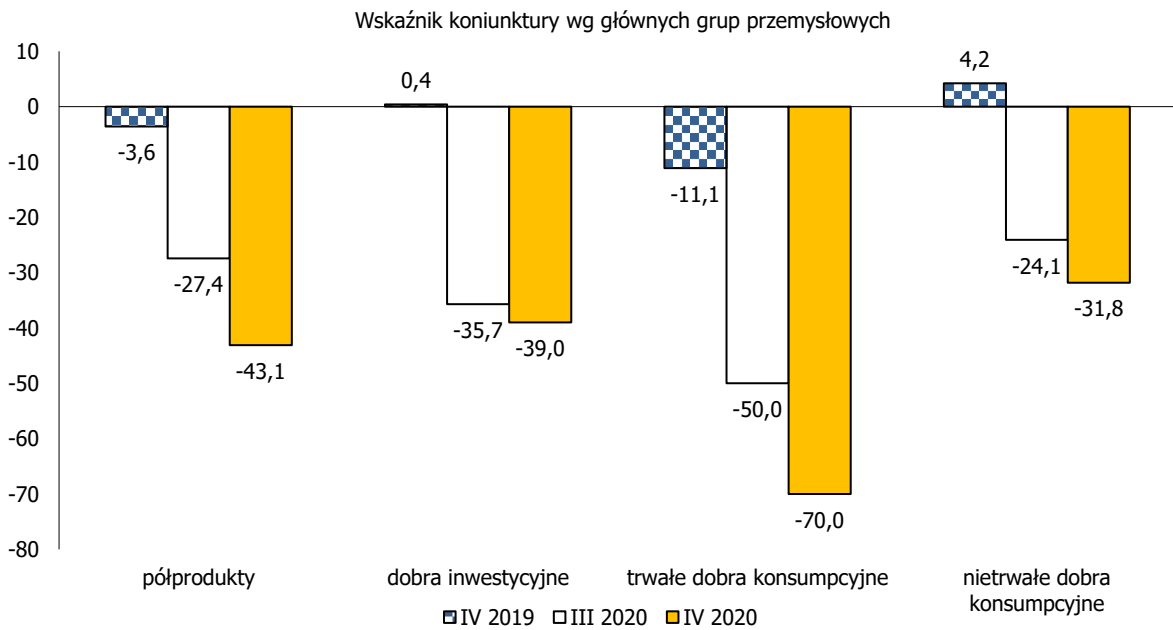
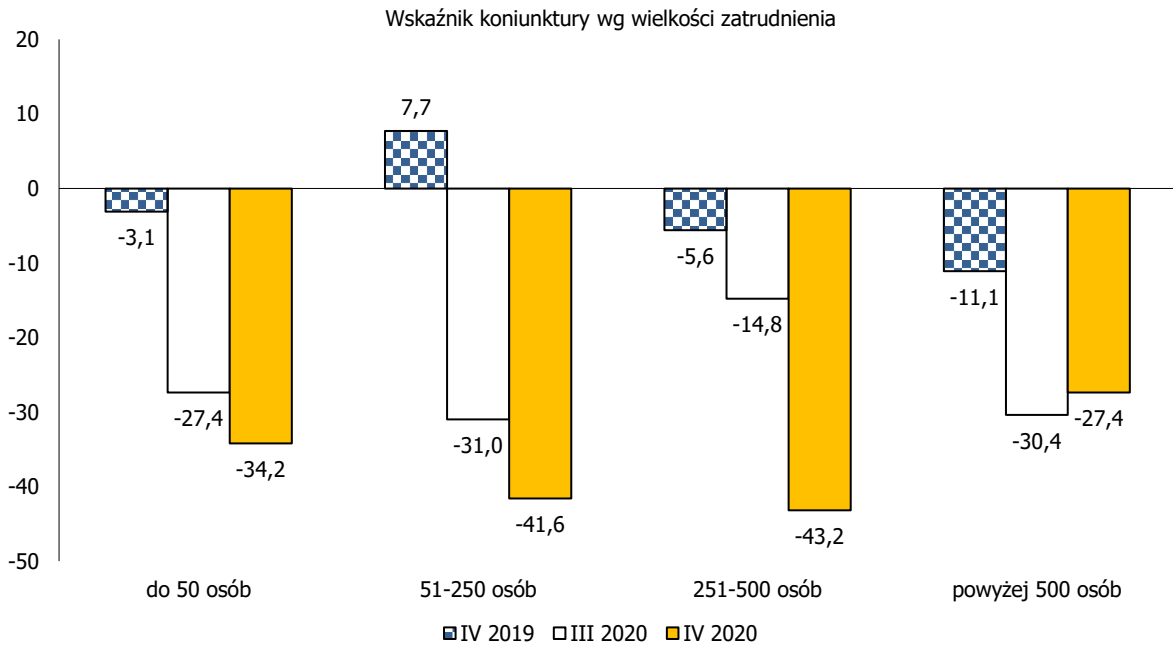
## II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

### 1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY



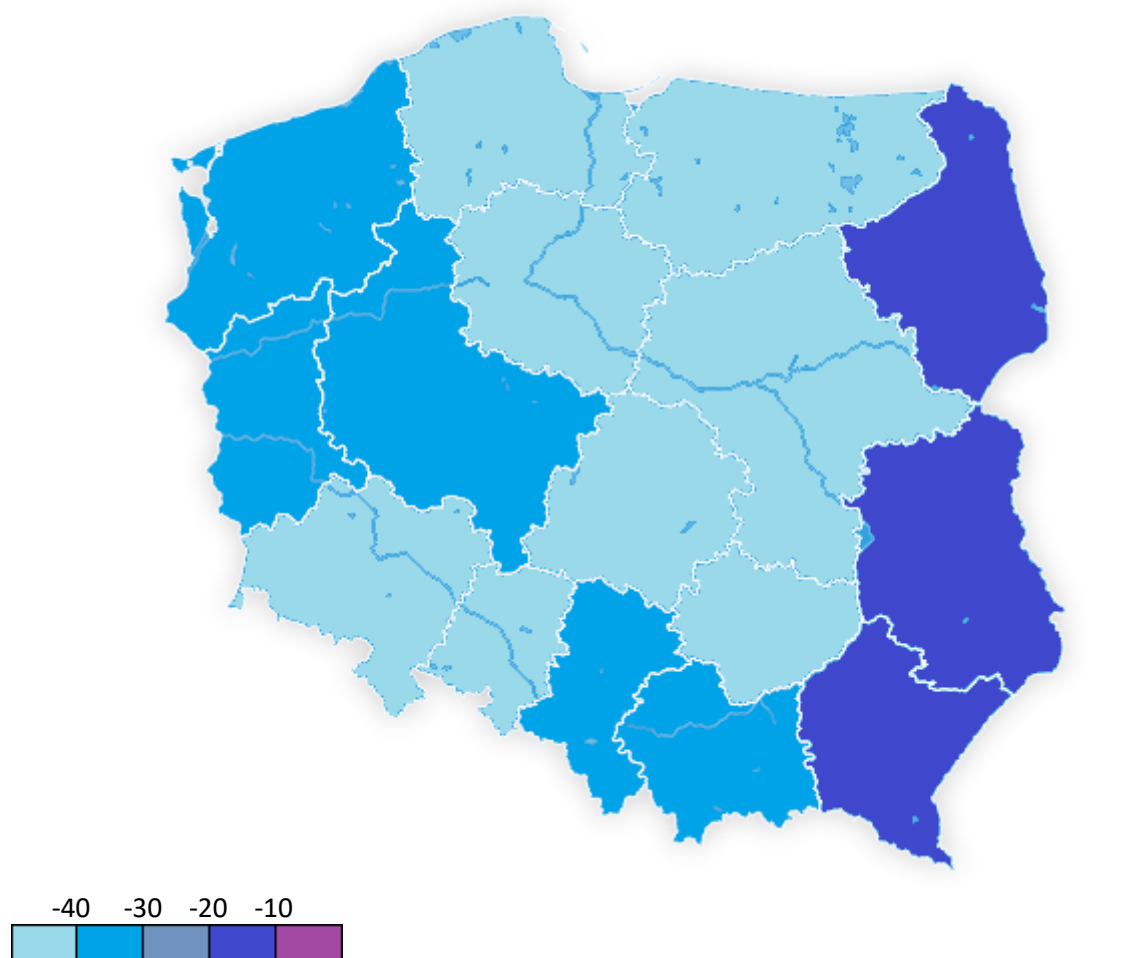
składowe salda	IV'19	XII'19	I'20	II'20	III'20	IV'20
1. wielkość produkcji – przewidywania	9,1	-14,3	-8,8	-2,1	-47,8	-53,7
2. wielkość zamówień – stan	-6,8	-25,1	-37,1	-23,5	-36,1	-65,9
3. zapasy - stan	1,5	-2,8	-0,8	6,9	2,4	-3,2
wskaźnik koniunktury (IRGIND): (1.+2.-3.)/3	0,3	-12,2	-15,0	-10,8	-28,8	-38,8





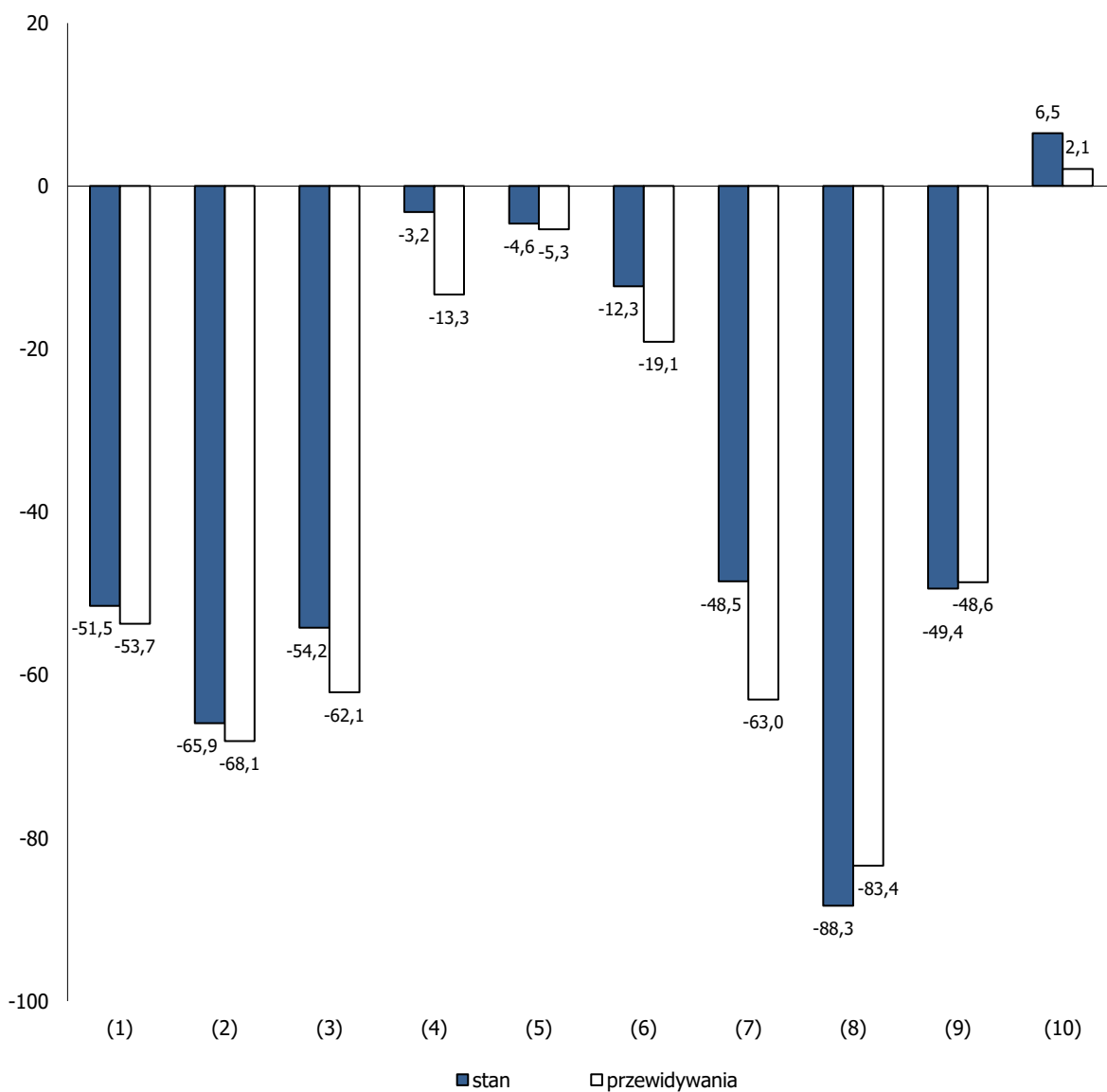


## Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



	IV'19	III'20	IV'20
Południowy (województwa: małopolskie i śląskie)	-0,4	-28,3	-33,7
Północno-zachodni (województwa: lubuskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie)	0,0	-18,6	-38,0
Południowo-zachodni (województwa: dolnośląskie i opolskie)	16,3	-45,6	-44,4
Północny (województwa: kujawsko-pomorskie, pomorskie i warmińsko-mazurskie)	-12,6	-27,0	-42,3
Centralny (województwa: łódzkie i świętokrzyskie)	4,7	-28,2	-46,4
Wschodni (województwa: lubelskie, podkarpackie i podlaskie)	4,9	-17,1	-14,0
Województwo mazowieckie	0,7	-45,9	-49,2

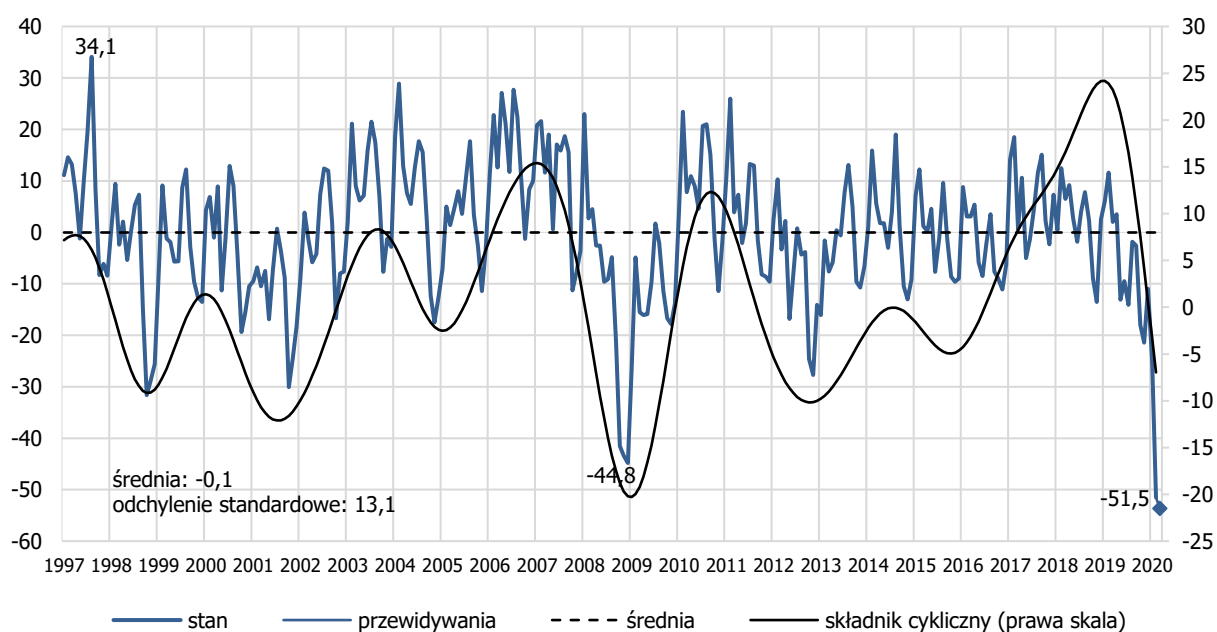
## 2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD



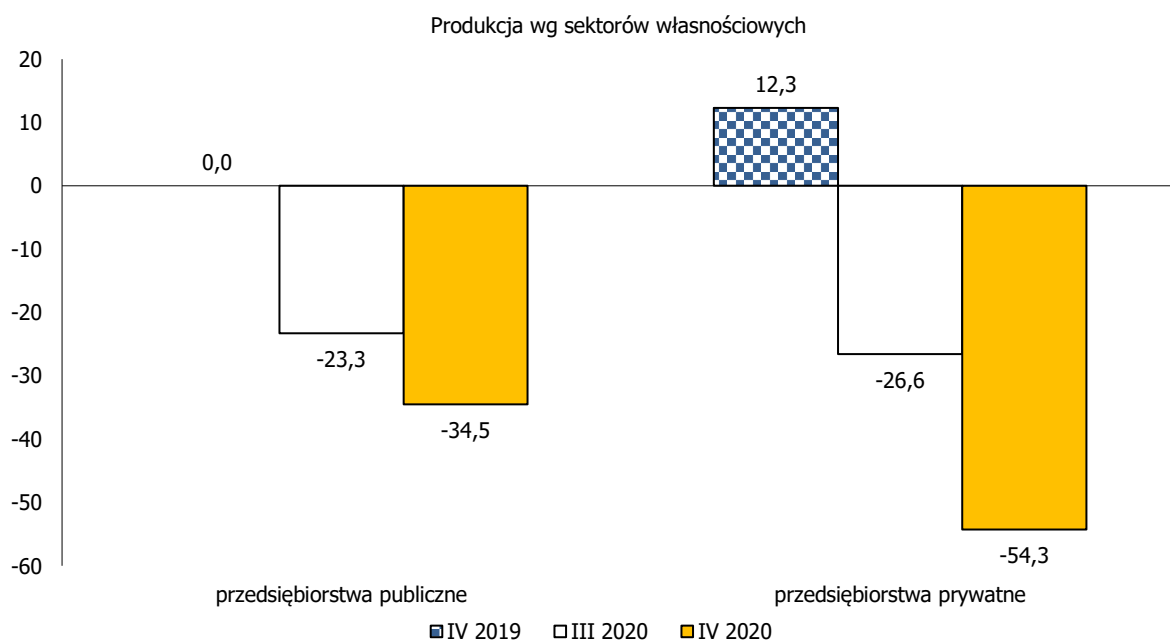
- (1) produkcja
- (2) zamówienia ogółem
- (3) zamówienia eksportowe
- (4) zapasy wyrobów gotowych
- (5) ceny
- (6) zatrudnienie
- (7) sytuacja finansowa
- (8) ogólna sytuacja gospodarki polskiej
- (9) wykorzystanie mocy produkcyjnych
- (10) konkurencyjność towarów zagranicznych

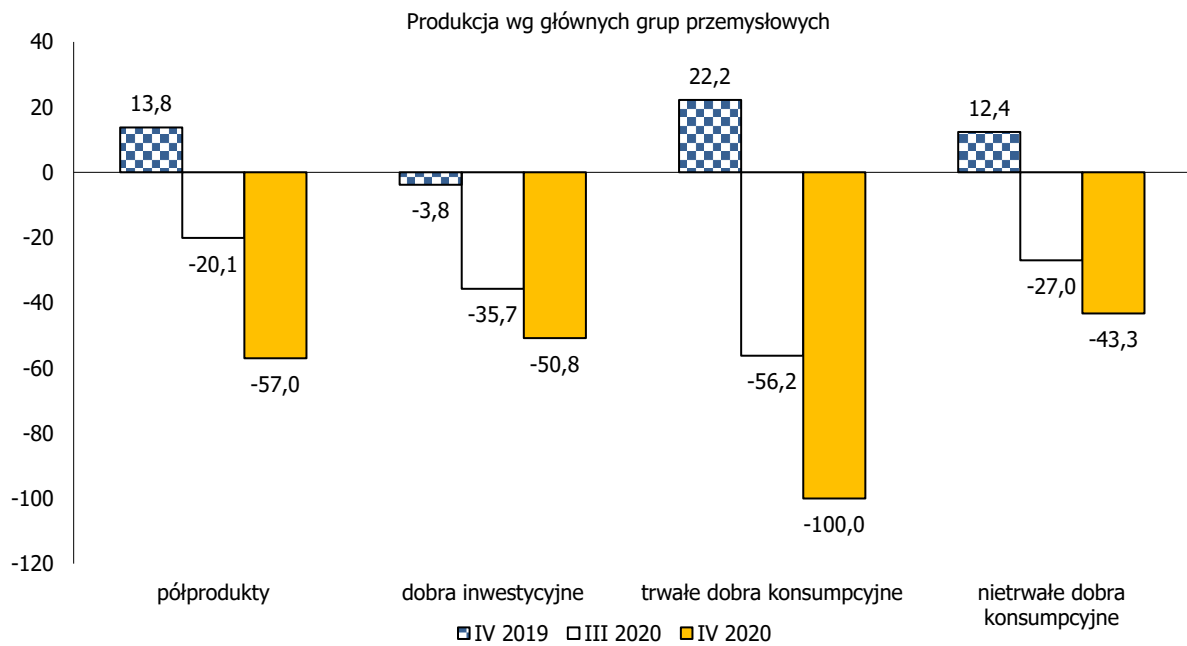
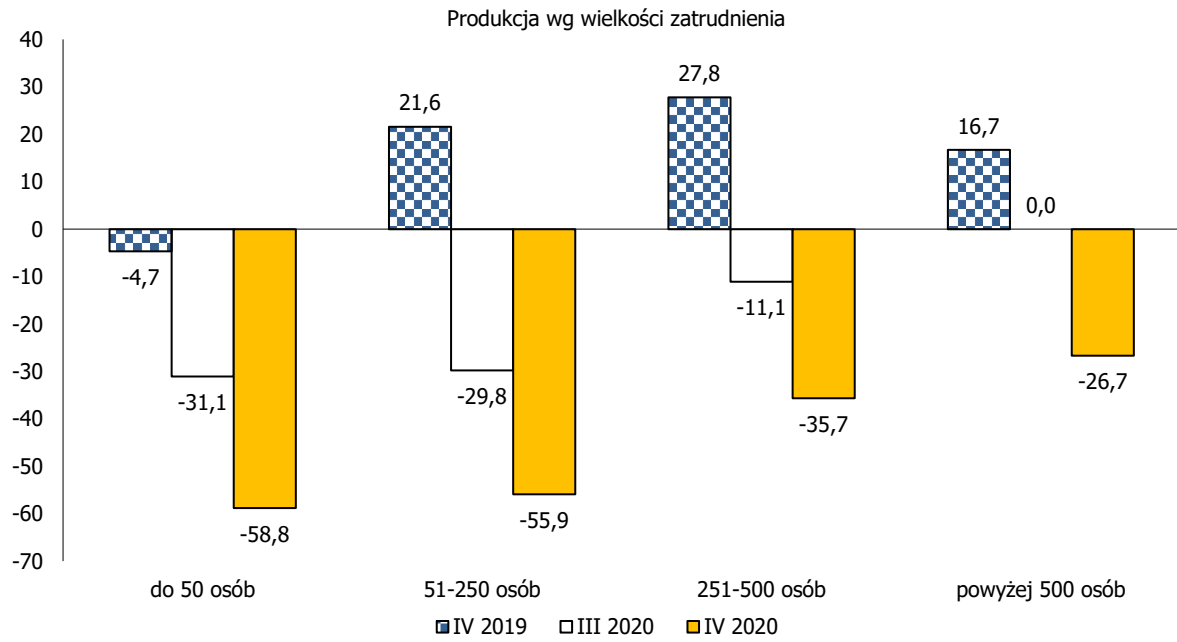
### 3. SALDA I ICH SKŁADOWE

#### 1. Produkcja

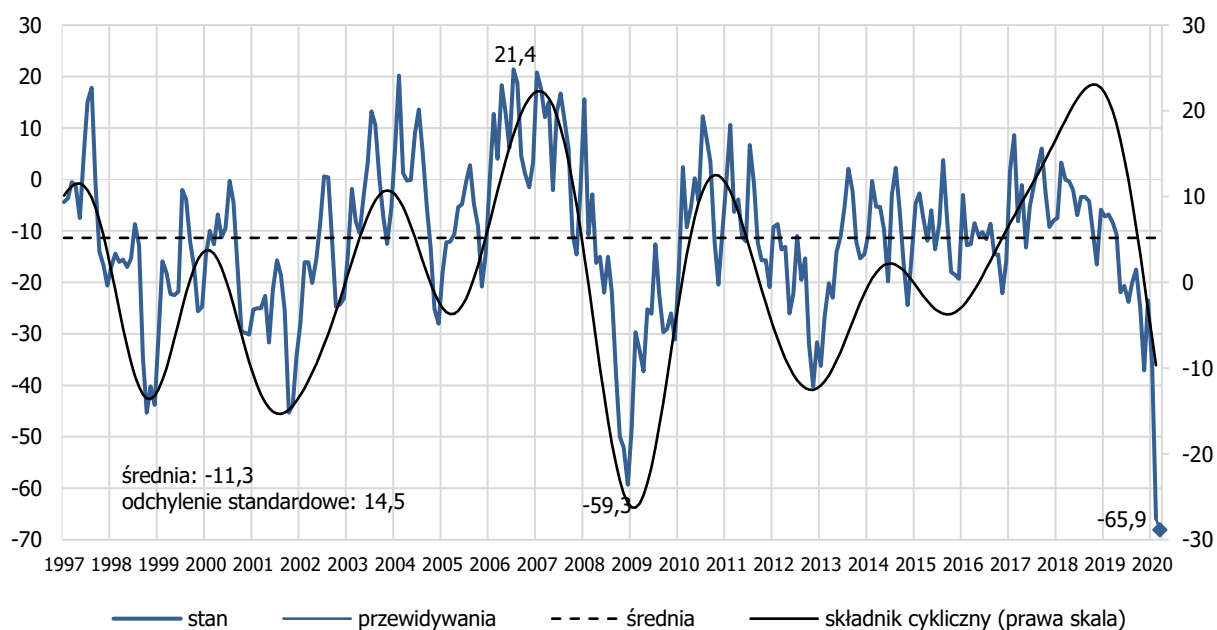


	IV'19	I'20	II'20	III'20	IV'20	przewidywania
wzrost	30,8	18,0	20,9	15,6	7,7	9,6
brak zmiany	50,0	42,6	47,1	43,7	33,1	27,0
spadek	19,2	39,4	31,9	40,7	59,2	63,4
saldo (1.-3.)	11,6	-21,4	-11,0	-25,1	-51,5	-53,7

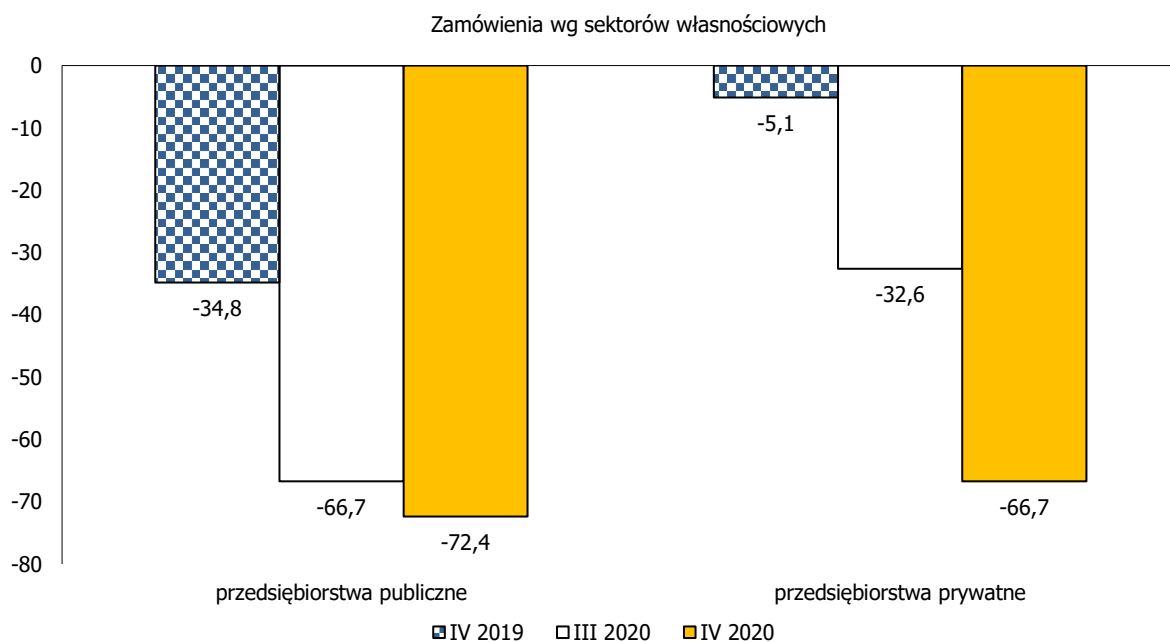


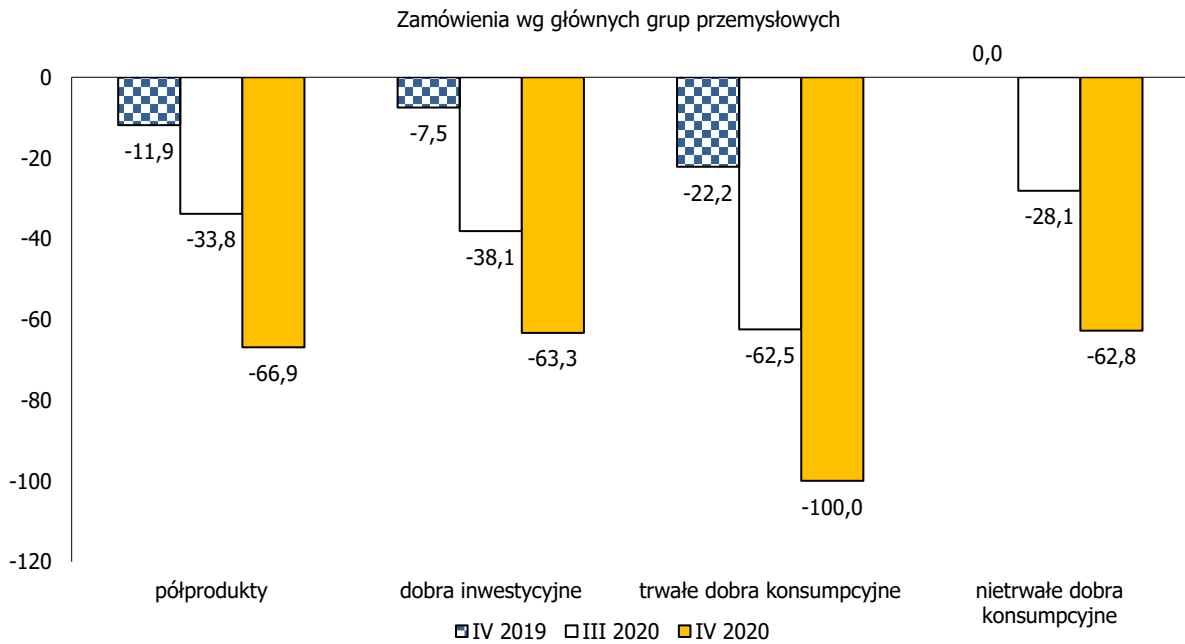
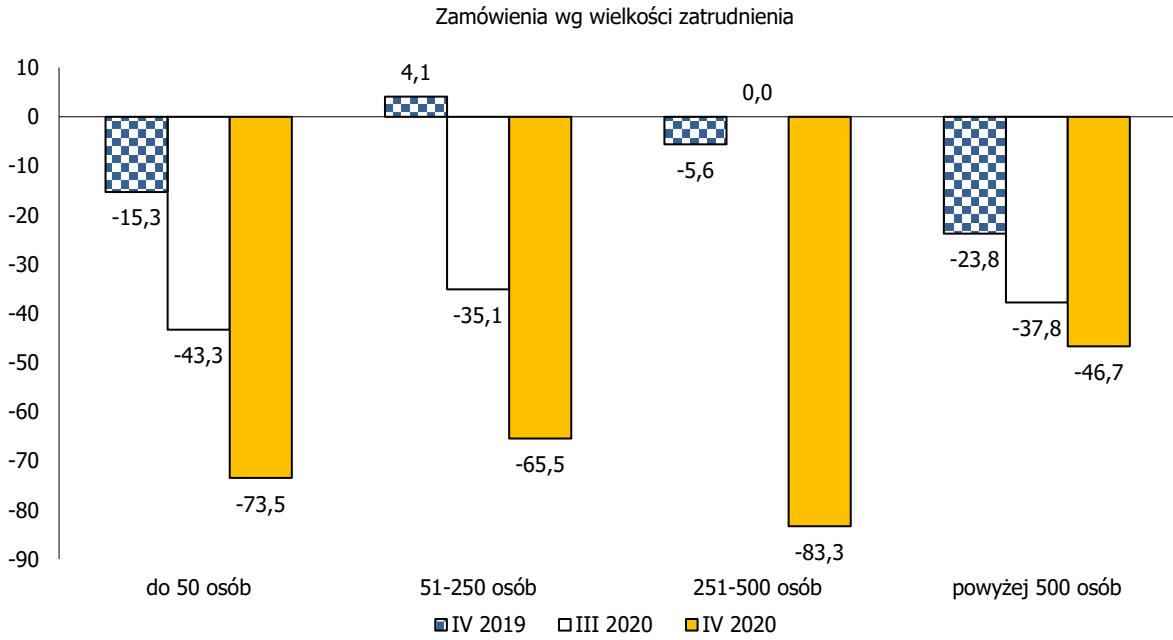


## 2. Zamówienia ogółem

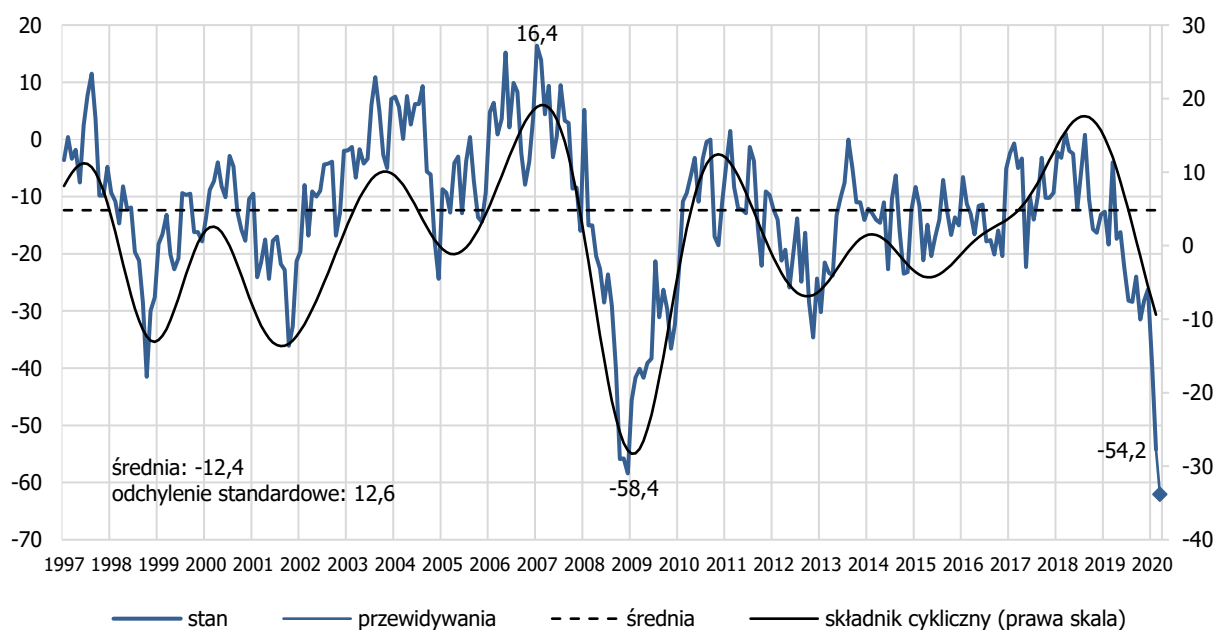


	IV'19	I'20	II'20	III'20	IV'20	przewidywania
wzrost	21,8	9,6	15,8	10,9	3,8	7,7
brak zmiany	49,6	43,7	44,9	42,2	26,5	16,6
spadek	28,6	46,7	39,3	46,9	69,7	75,7
saldo (1.-3.)	-6,8	-37,1	-23,5	-36,1	-65,9	-68,1



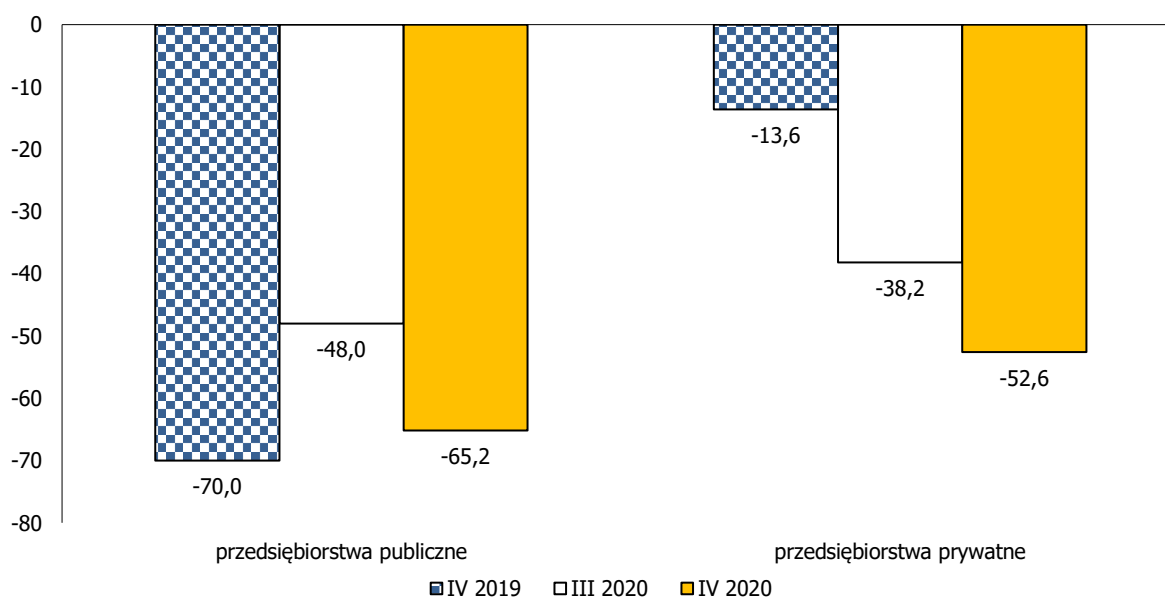


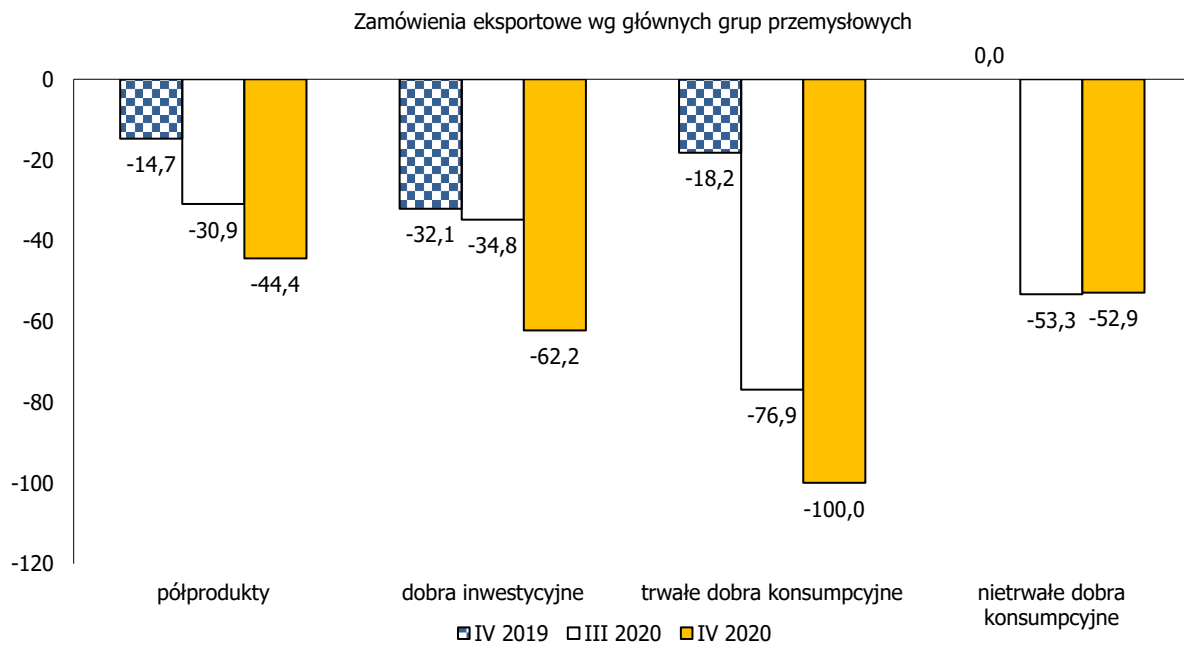
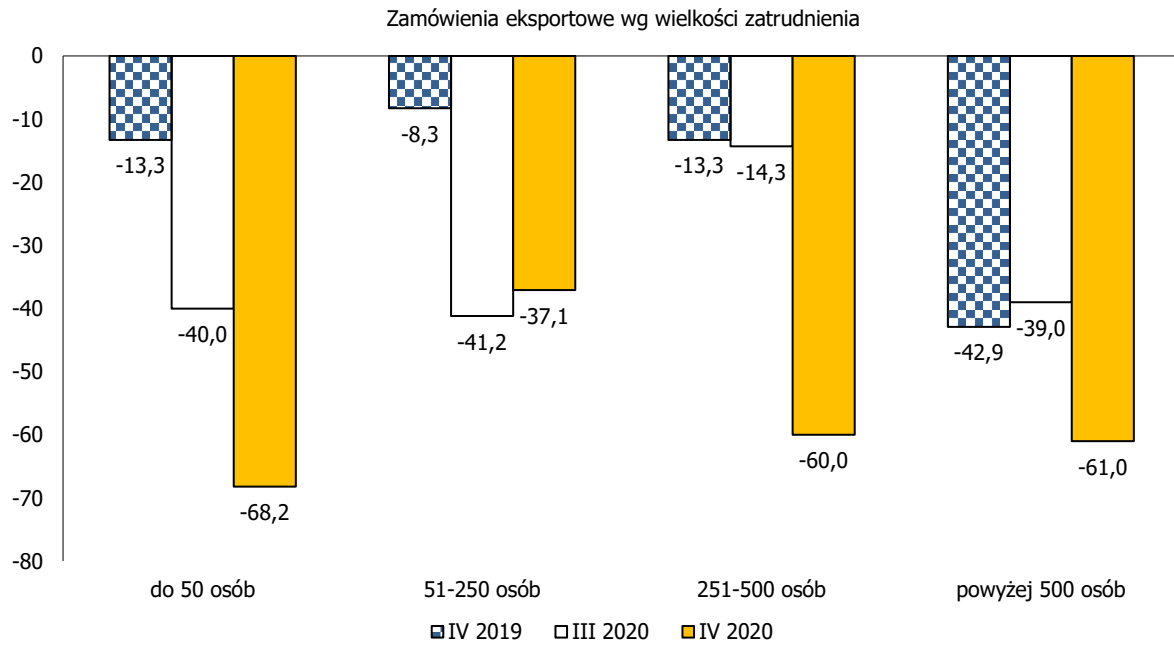
## 3. Zamówienia eksportowe



	IV'19	I'20	II'20	III'20	IV'20	przewidywania
wzrost	16,2	9,9	14,2	4,7	7,8	7,1
brak zmiany	49,1	52,1	45,3	50,9	30,2	23,6
spadek	34,6	38,0	40,4	44,4	62,0	69,2
nie dotyczy	63,2	67,1	61,3	68,6	70,4	66,5
saldo (1.-3.)	-18,4	-28,2	-26,2	-39,6	-54,2	-62,1

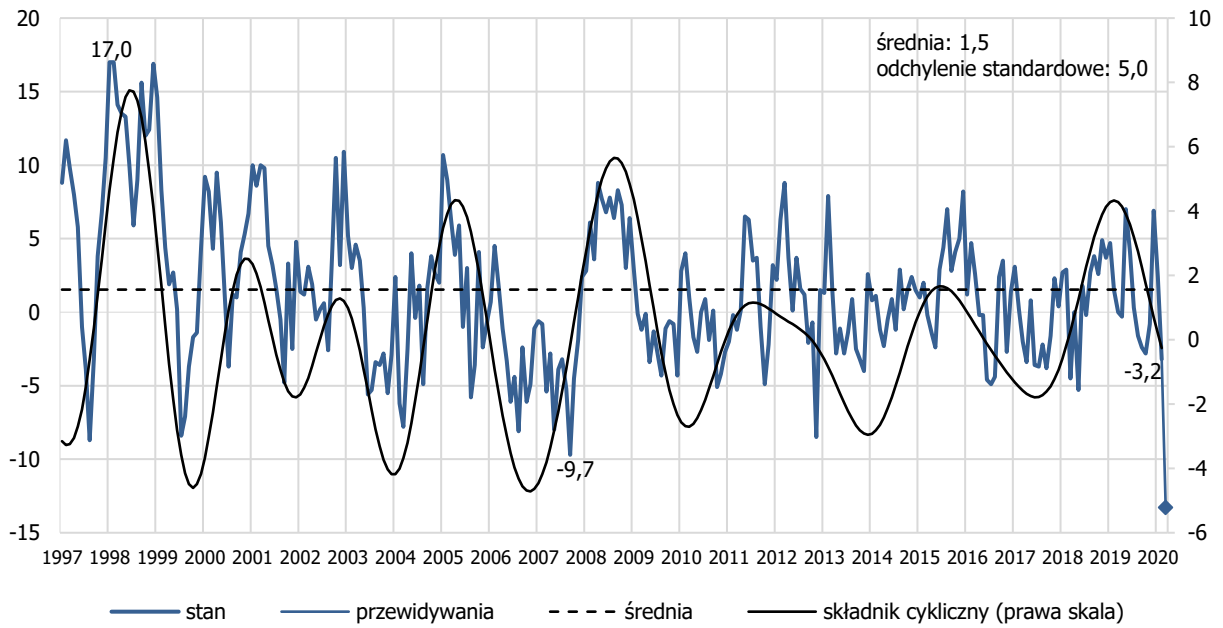
Zamówienia eksportowe wg sektorów własnościowych



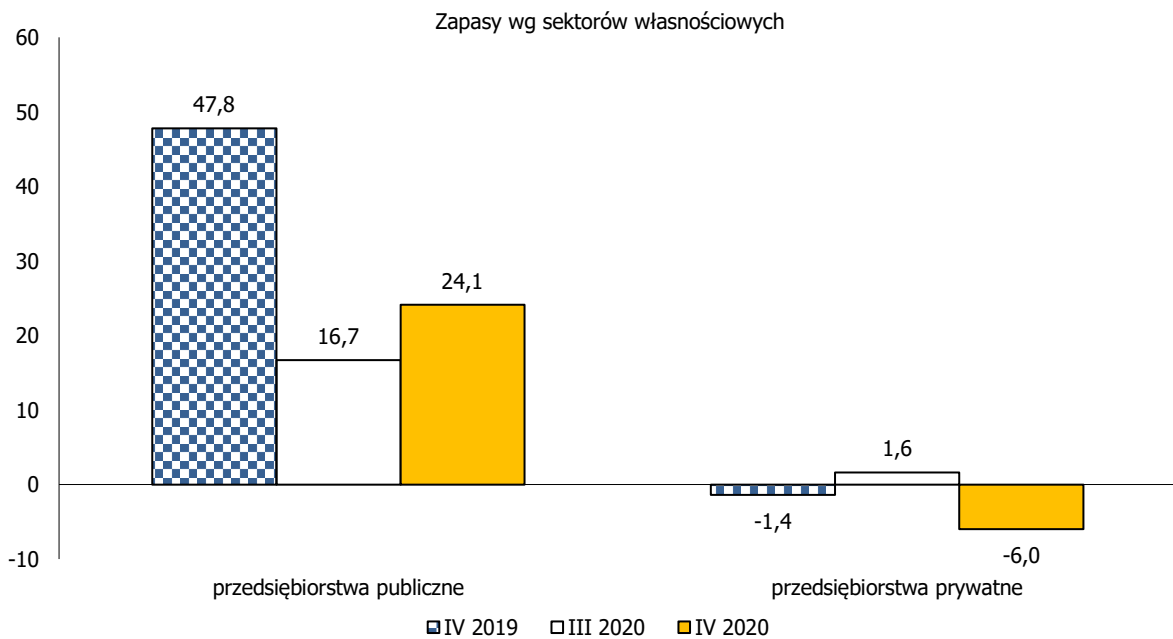


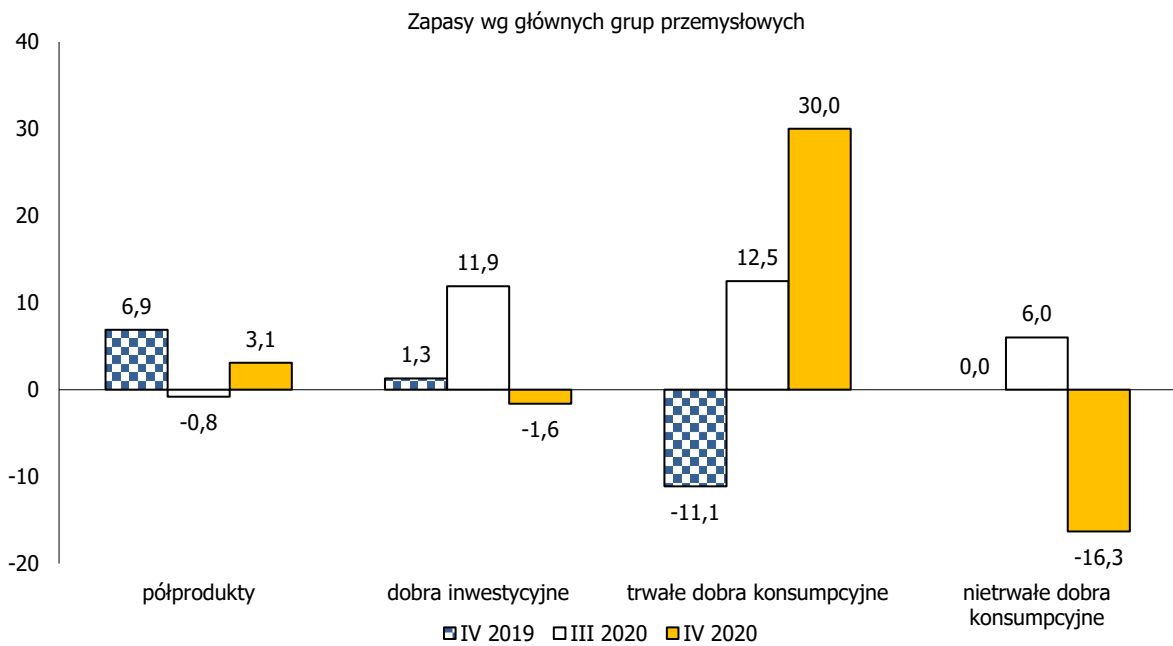
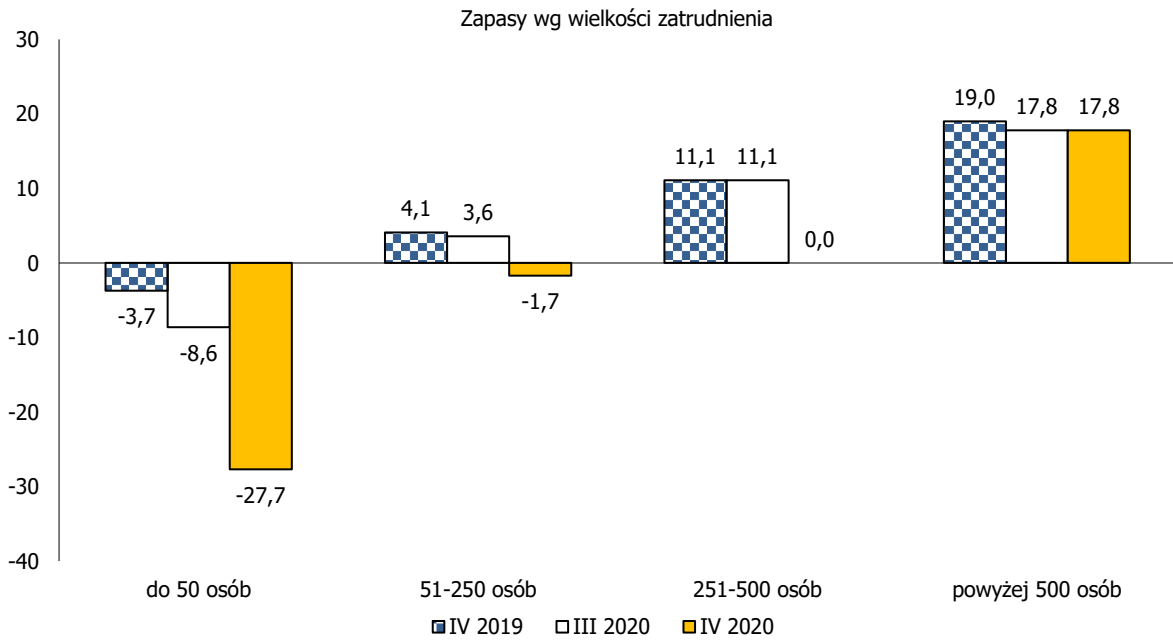


## 4. Zapasy

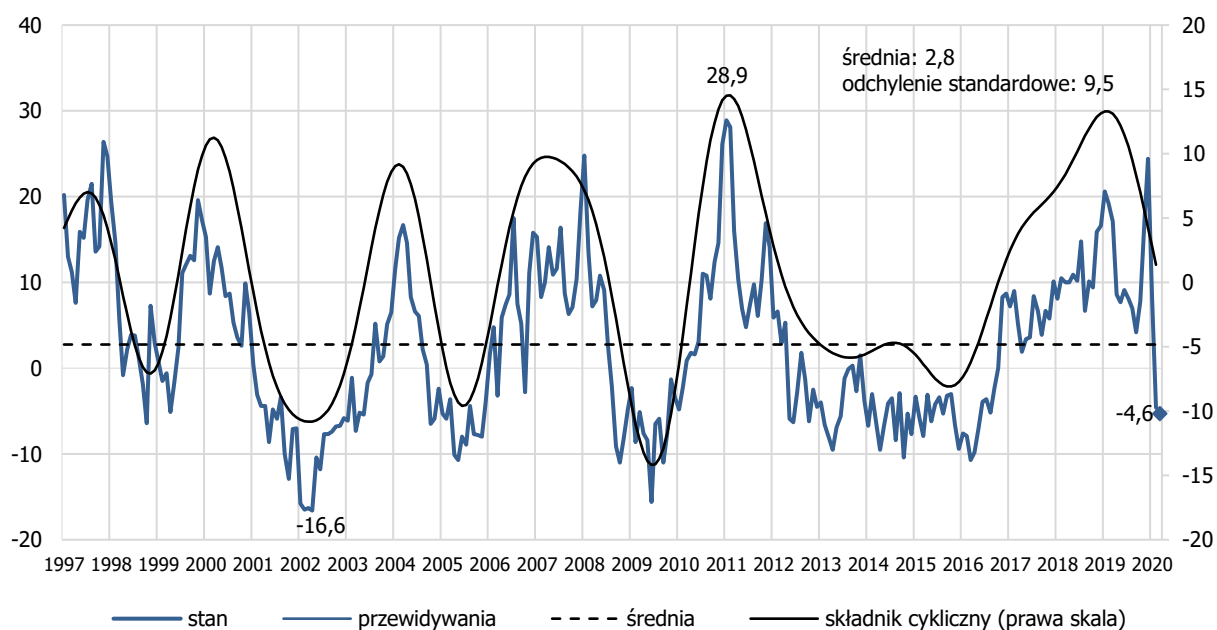


	IV'19	I'20	II'20	III'20	IV'20	przewidywania
wzrost	17,9	17,3	20,2	21,1	20,5	18,0
brak zmiany	65,6	64,5	66,6	60,2	55,8	50,6
spadek	16,4	18,2	13,3	18,7	23,7	31,3
saldo (1.-3.)	1,5	-0,8	6,9	2,4	-3,2	-13,3

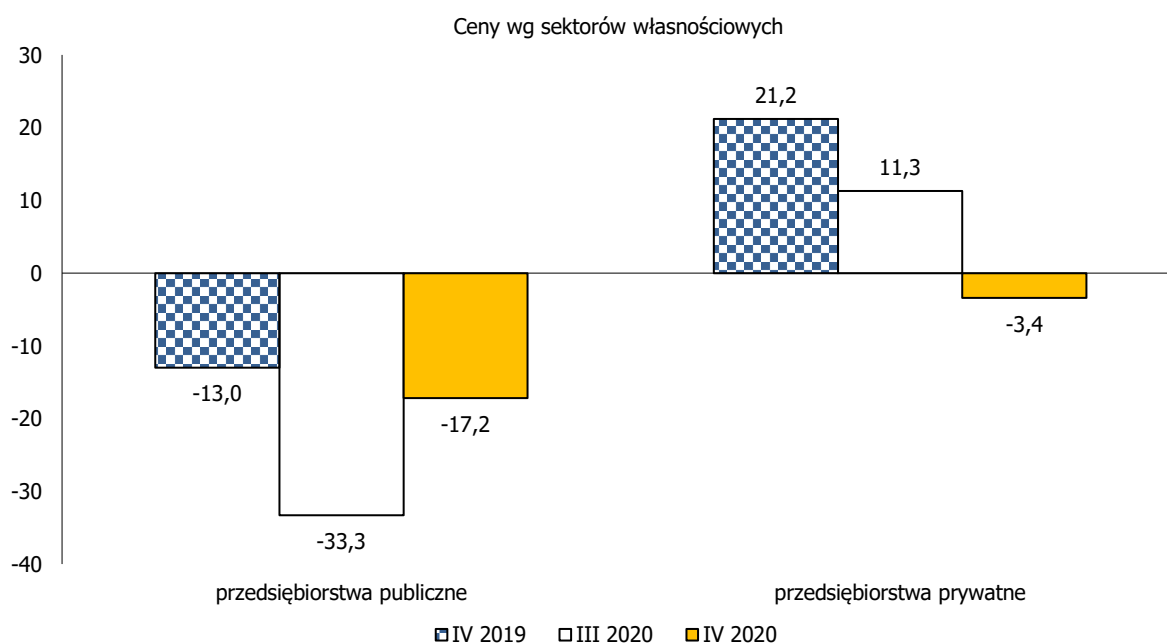


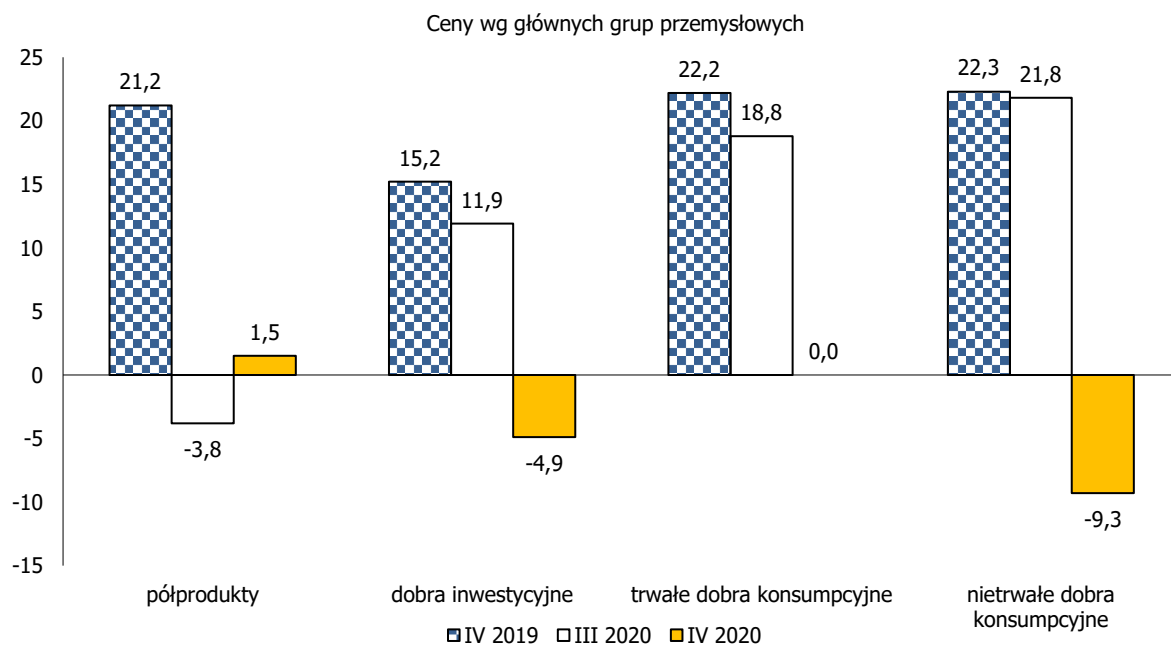
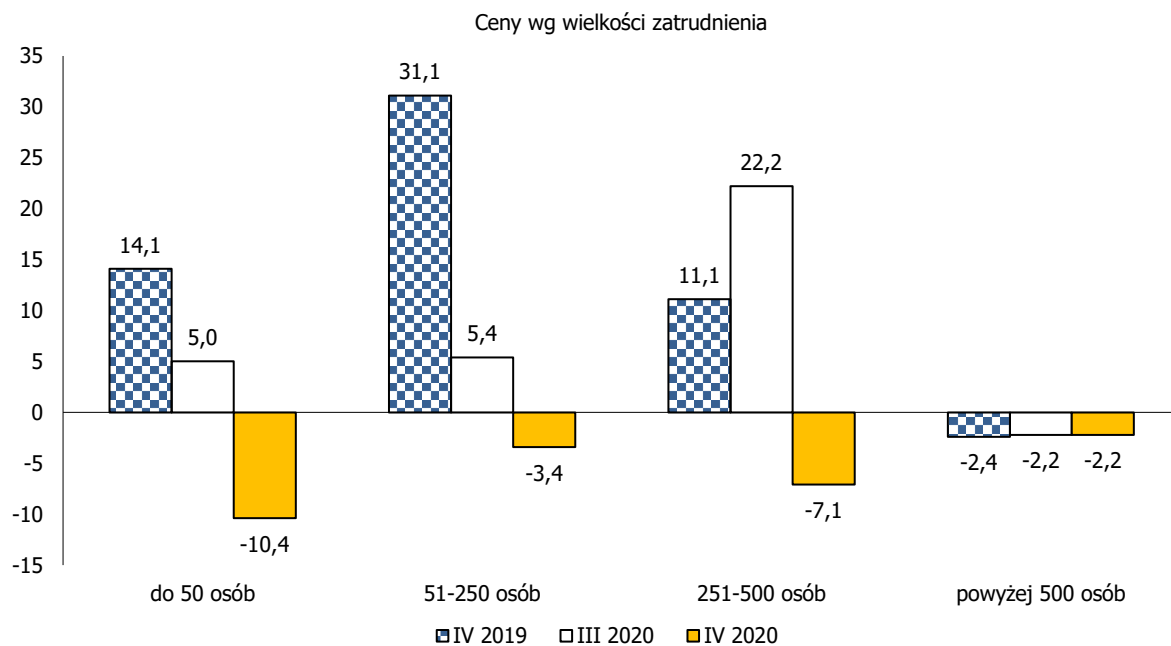


## 5. Ceny

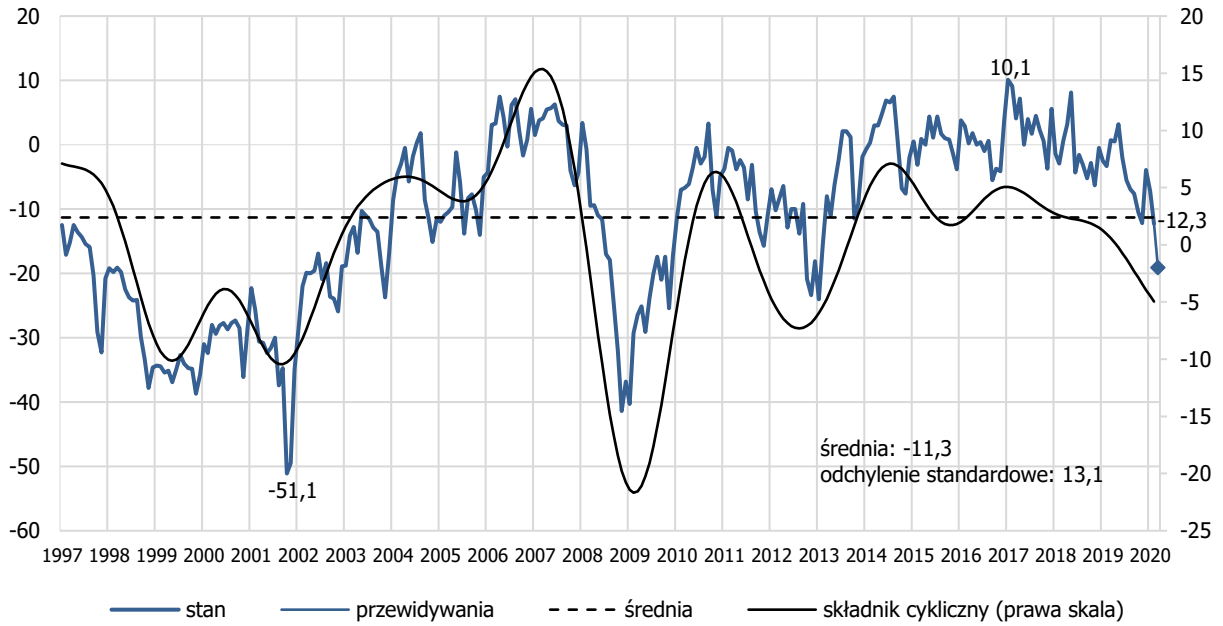


	IV'19	I'20	II'20	III'20	IV'20	przewidywania
wzrost	24,6	27,7	32,5	19,5	8,9	12,7
brak zmiany	70,1	61,2	59,3	68,8	77,5	69,3
spadek	5,3	11,2	8,1	11,6	13,5	18,0
saldo (1.-3.)	19,2	16,5	24,4	7,9	-4,6	-5,3



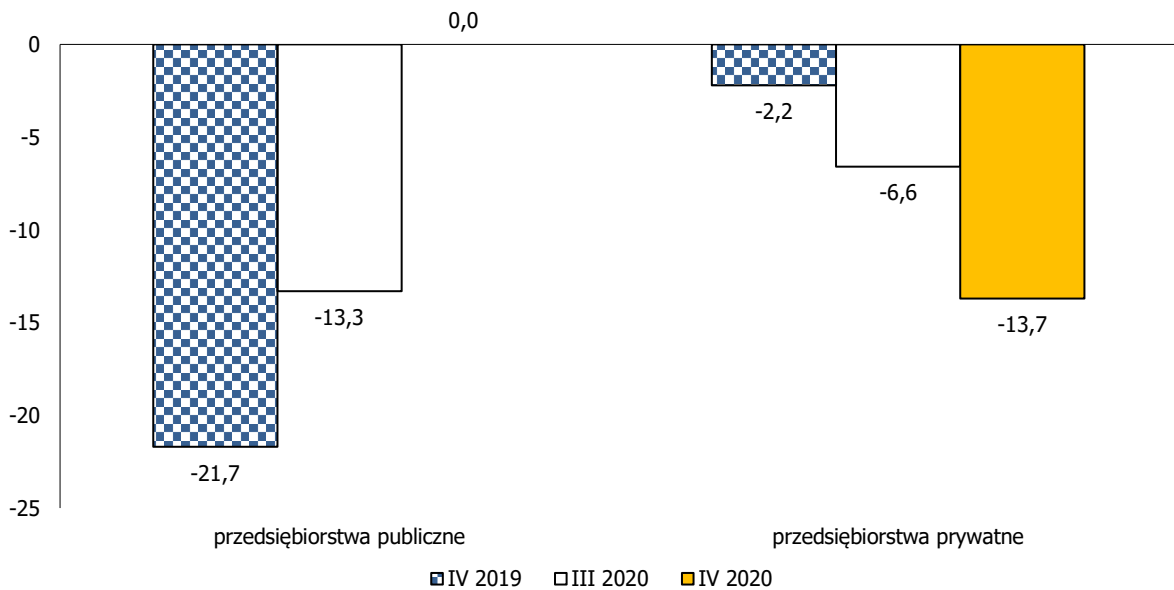


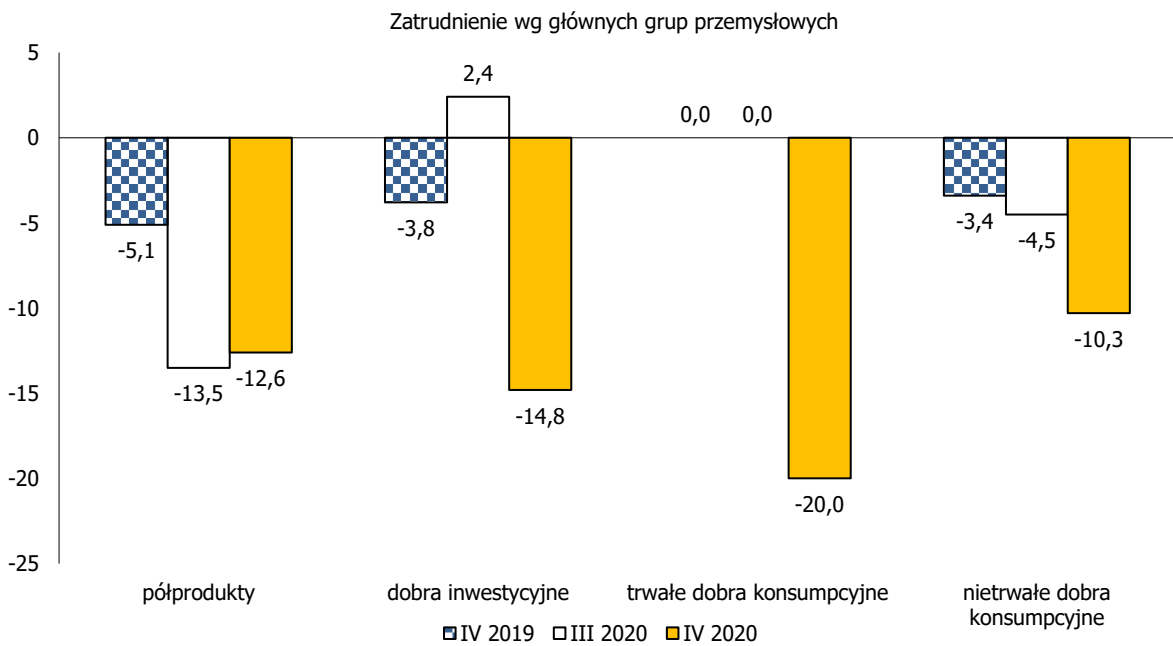
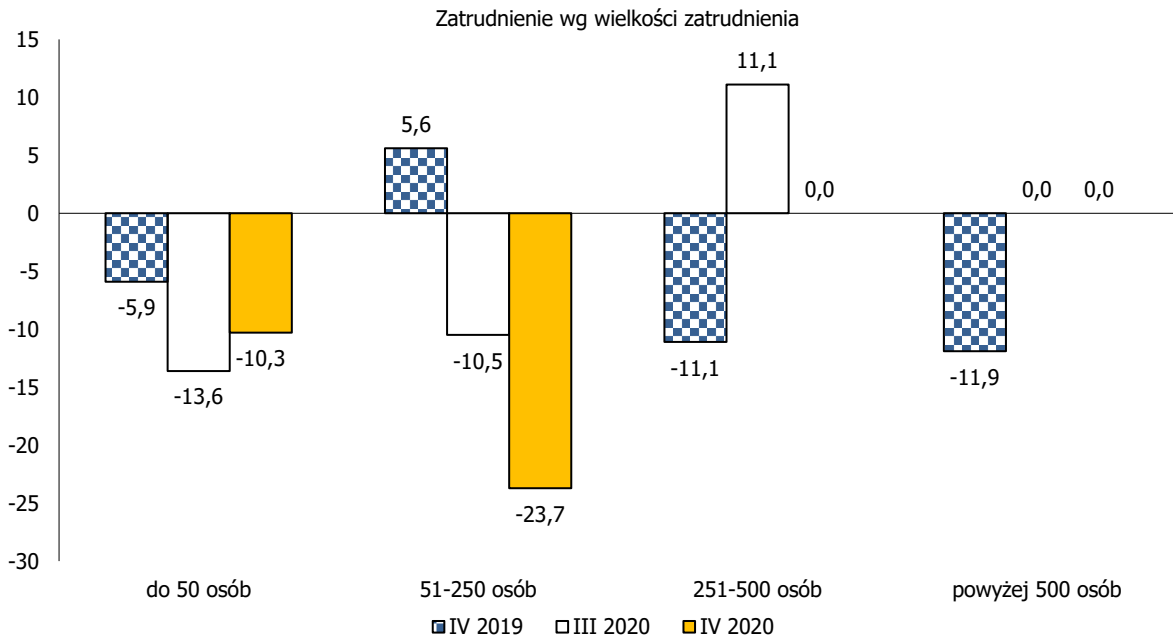
## 6. Zatrudnienie



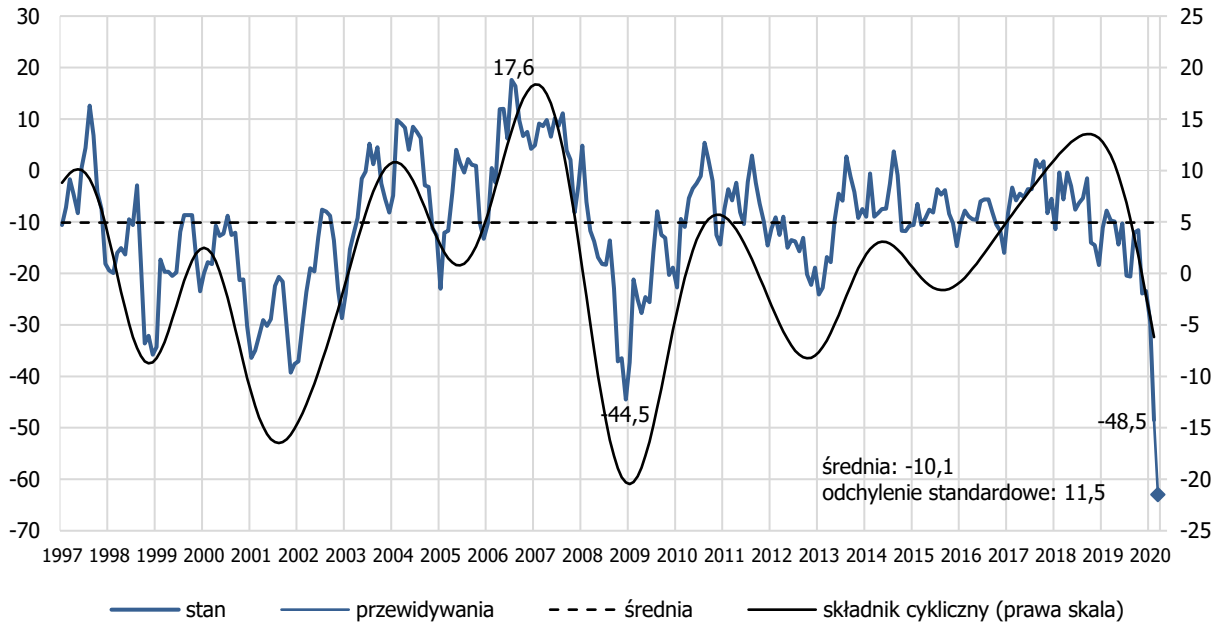
	IV'19	I'20	II'20	III'20	IV'20	przewidywania
wzrost	11,5	9,0	12,6	4,8	4,6	7,1
brak zmiany	73,7	69,8	70,8	83,3	78,5	66,8
spadek	14,8	21,2	16,6	11,9	16,9	26,2
saldo (1.-3.)	-3,3	-12,2	-3,9	-7,2	-12,3	-19,1

Zatrudnienie wg sektorów własnościowych

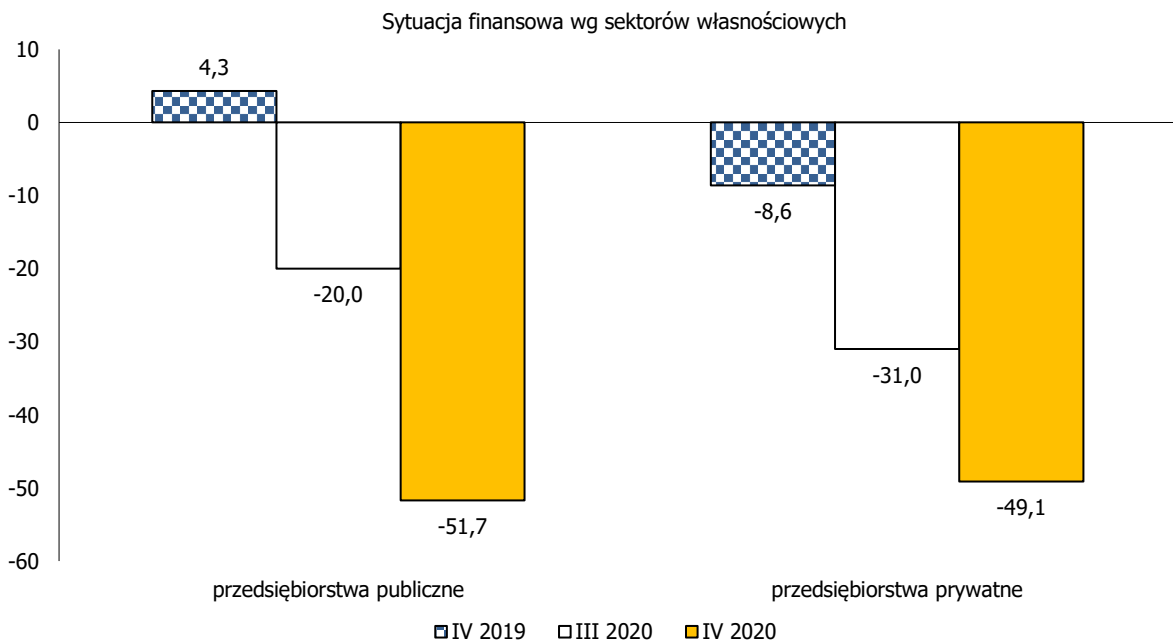


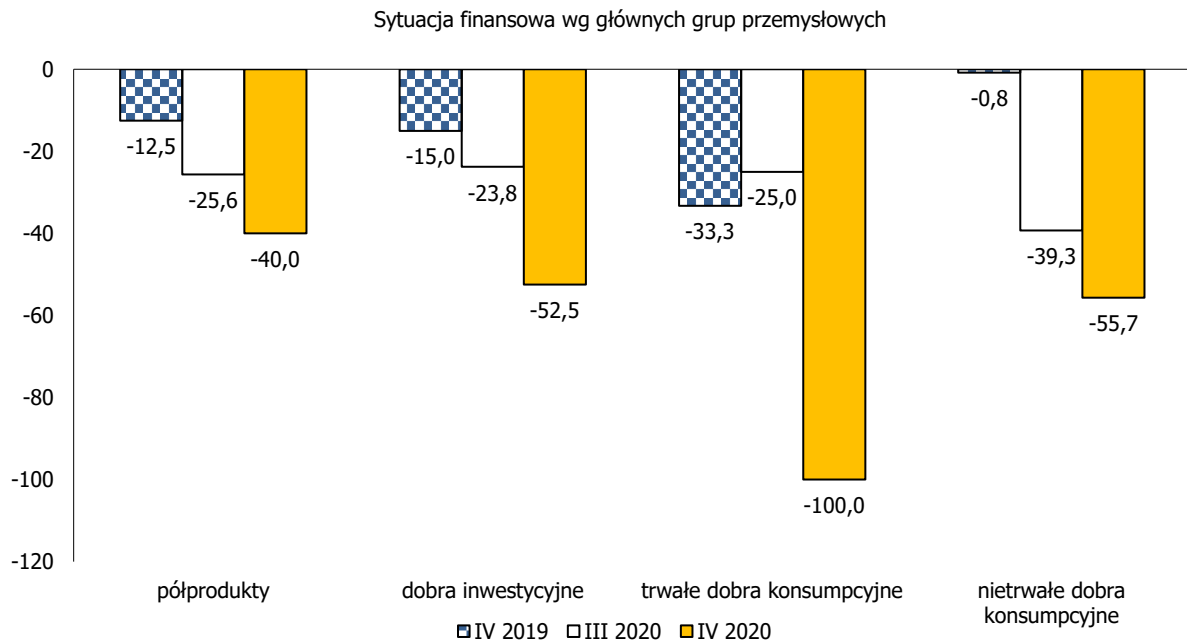
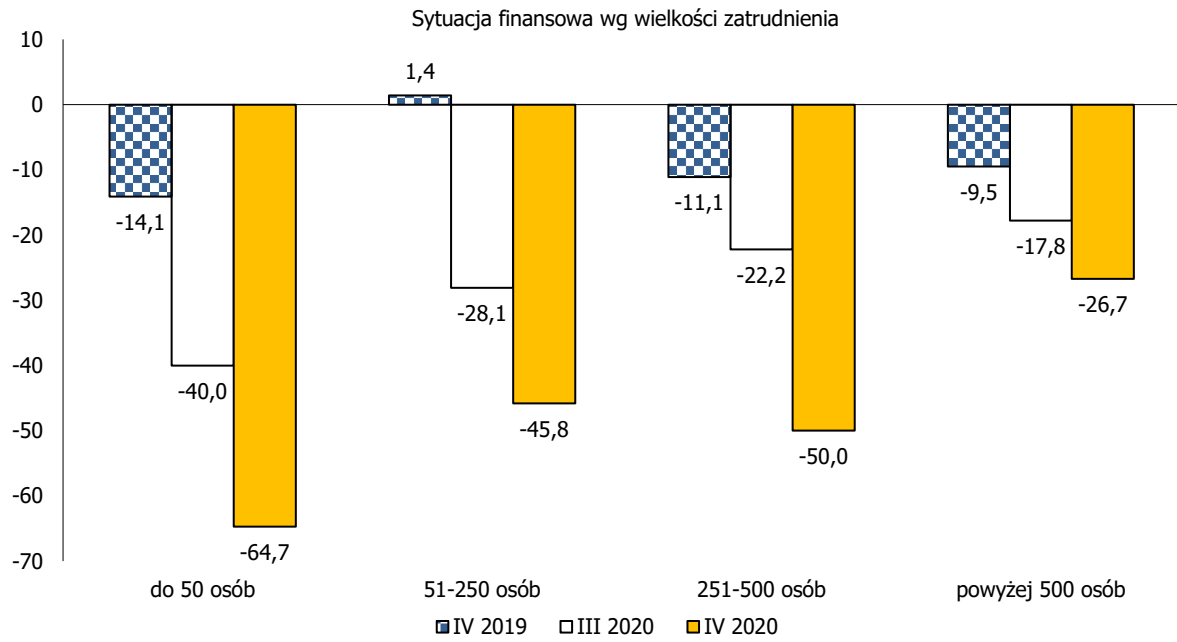


## 7. Sytuacja finansowa



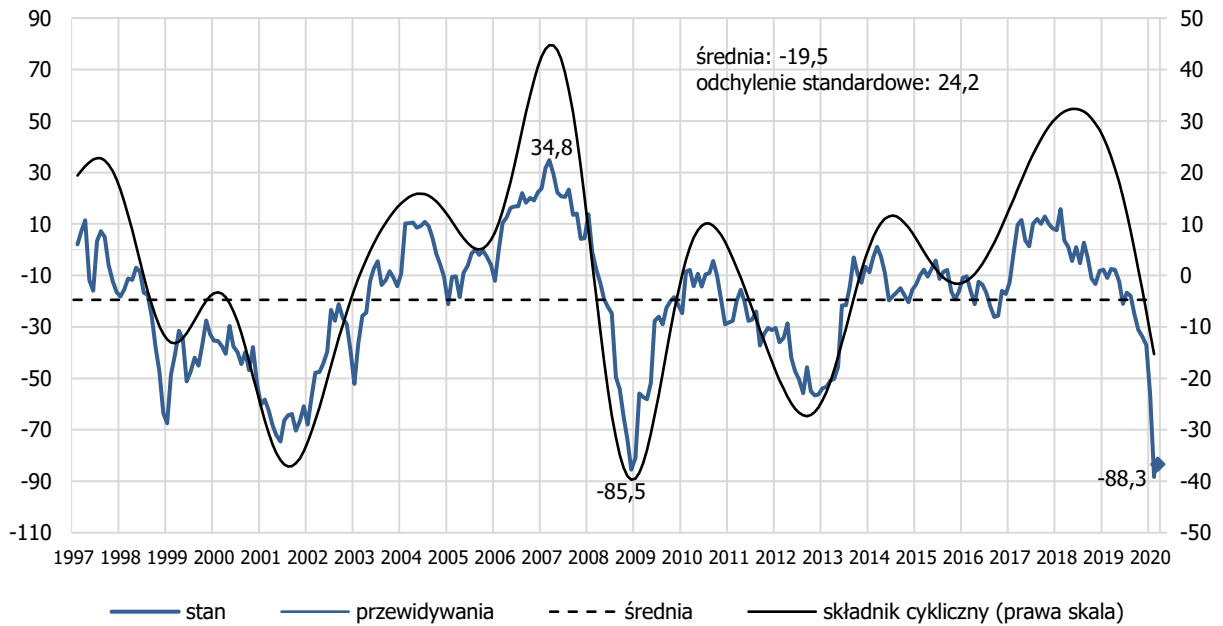
	IV'19	I'20	II'20	III'20	IV'20	przewidywania
poprawa	14,6	8,0	9,4	6,1	4,3	2,8
brak zmiany	62,9	60,2	57,7	58,5	42,9	31,5
pogorszenie	22,5	31,8	32,8	35,4	52,8	65,7
saldo (1.-3.)	-7,8	-23,9	-23,4	-29,3	-48,5	-63,0



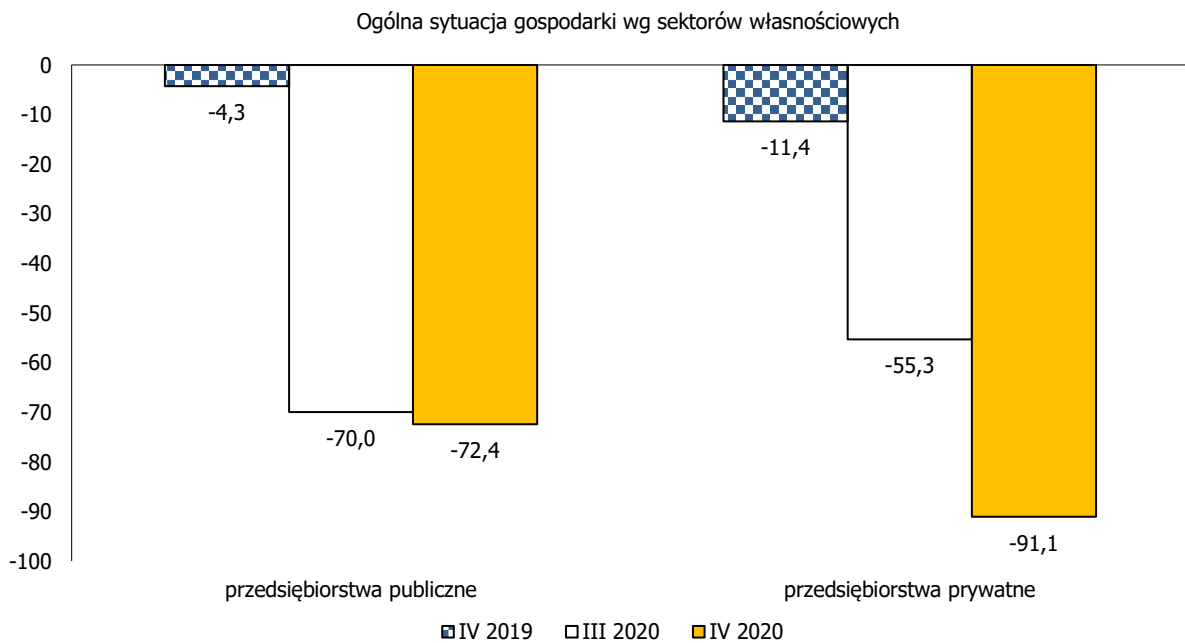


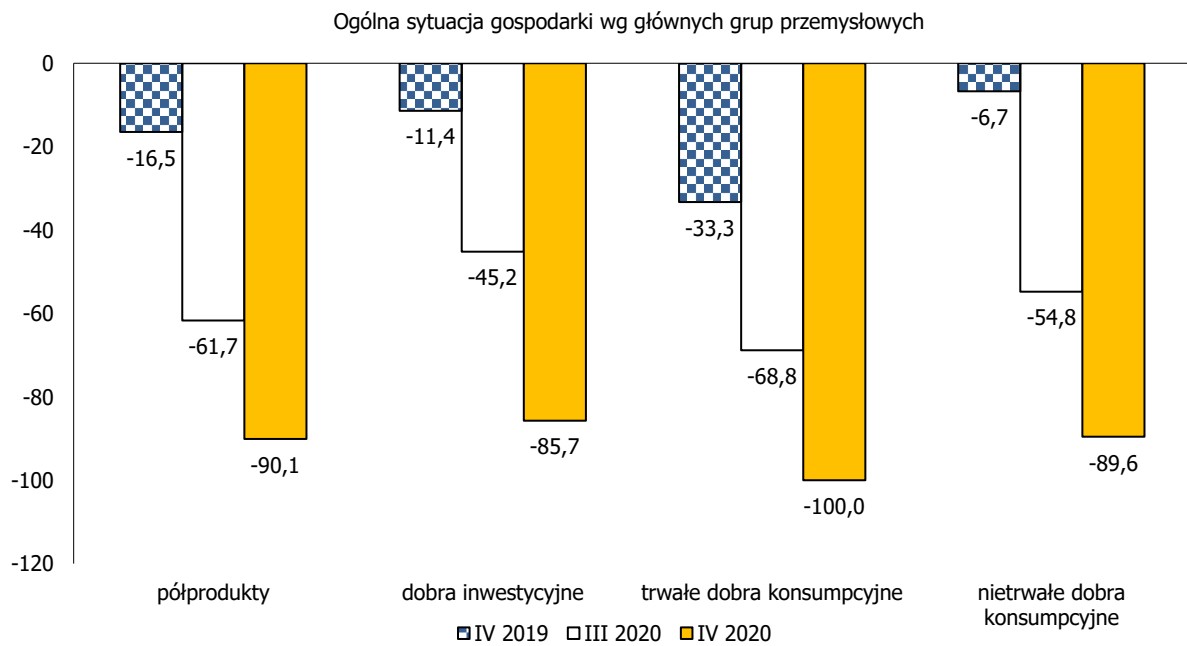
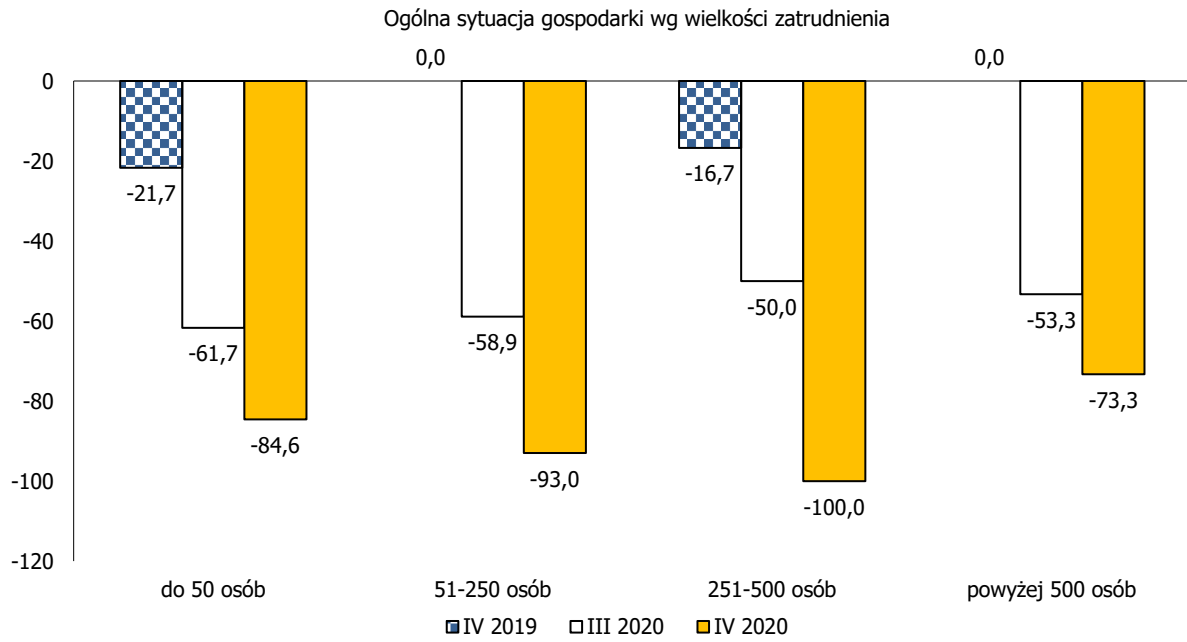


## 8. Ogólna sytuacja gospodarki

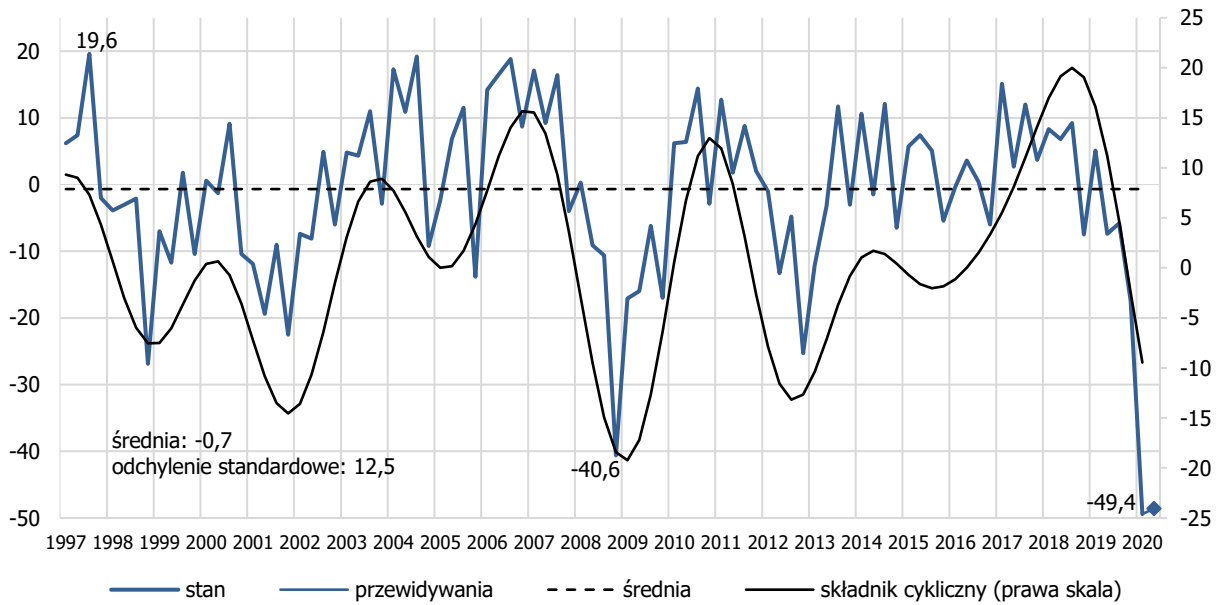


	IV'19	I'20	II'20	III'20	IV'20	przewidywania
poprawa	13,8	7,1	6,4	3,8	0,6	2,2
brak zmiany	61,4	51,9	50,1	36,0	10,4	12,1
pogorszenie	24,8	41,0	43,5	60,2	88,9	85,7
saldo (1.-3.)	-11,0	-33,9	-37,1	-56,4	-88,3	-83,4



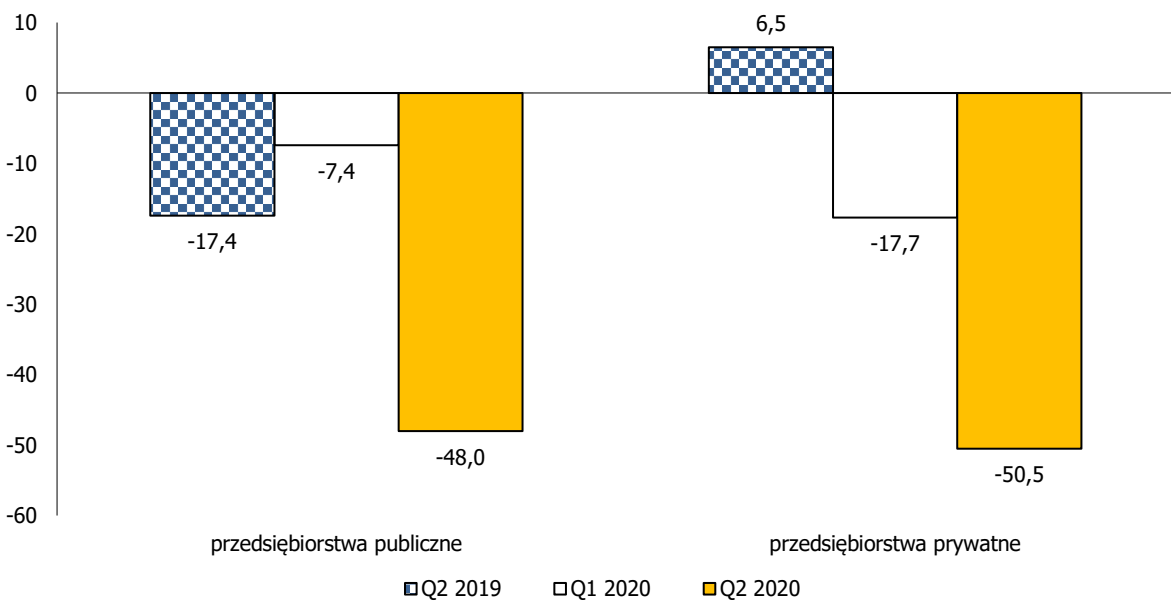


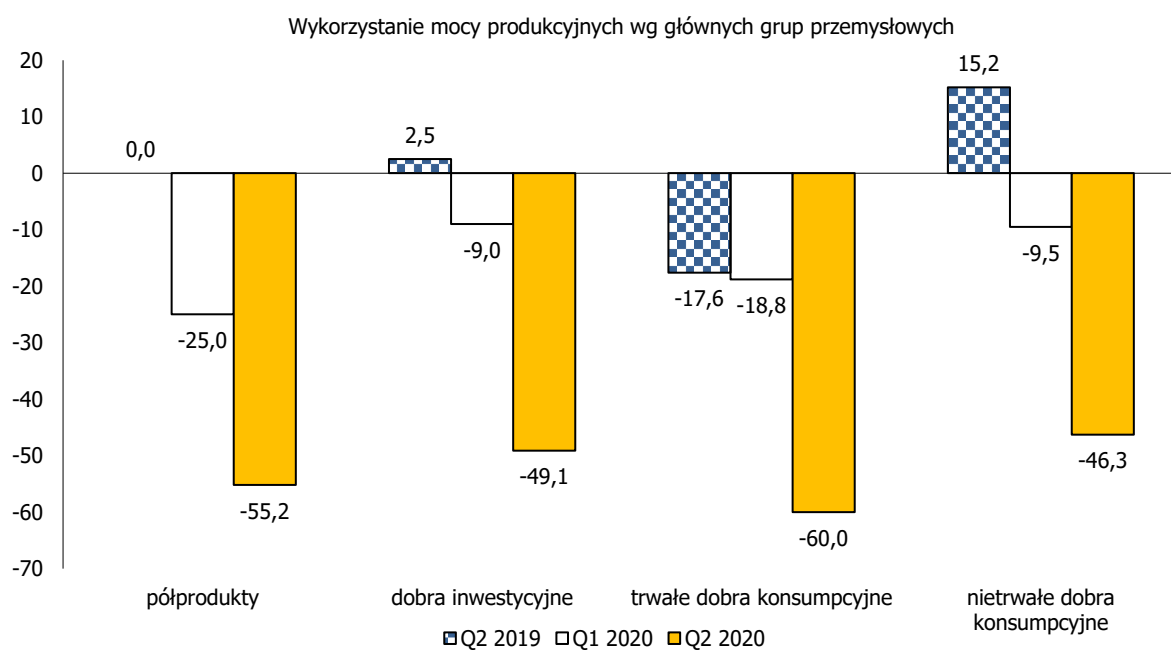
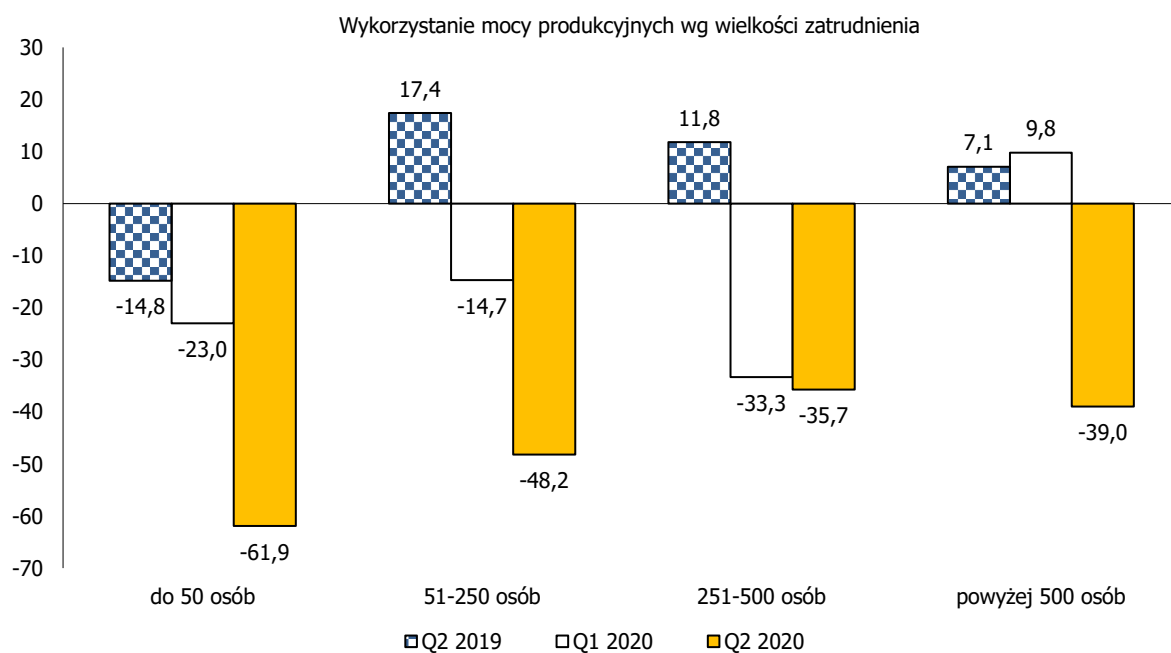
## 9. Wykorzystanie mocy produkcyjnych



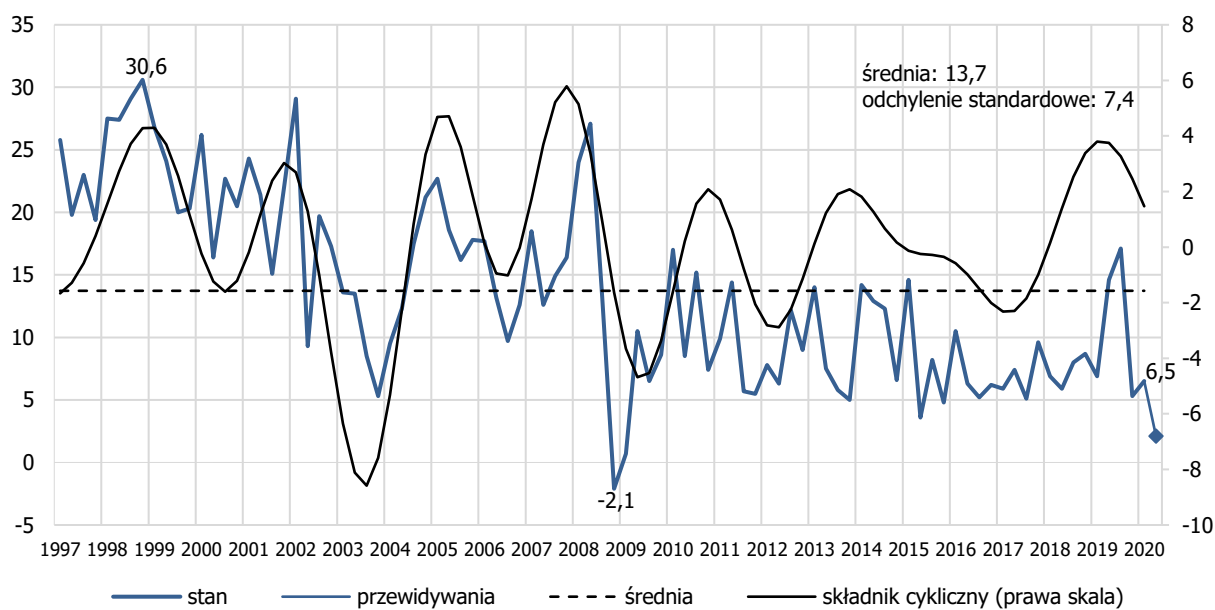
	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	przewidywania
wzrost	22,9	15,7	16,1	9,7	4,9	6,8
brak zmiany	59,2	61,2	61,9	63,3	40,9	37,8
spadek	17,9	23,1	21,9	27,1	54,2	55,4
saldo (1.-3.)	5,1	-7,4	-5,8	-17,4	-49,4	-48,6
stopień wykorzystania mocy produkcyjnych (%)	72,8	73,4	73,2	69,1	56,0	55,7

Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg sektorów własnościowych



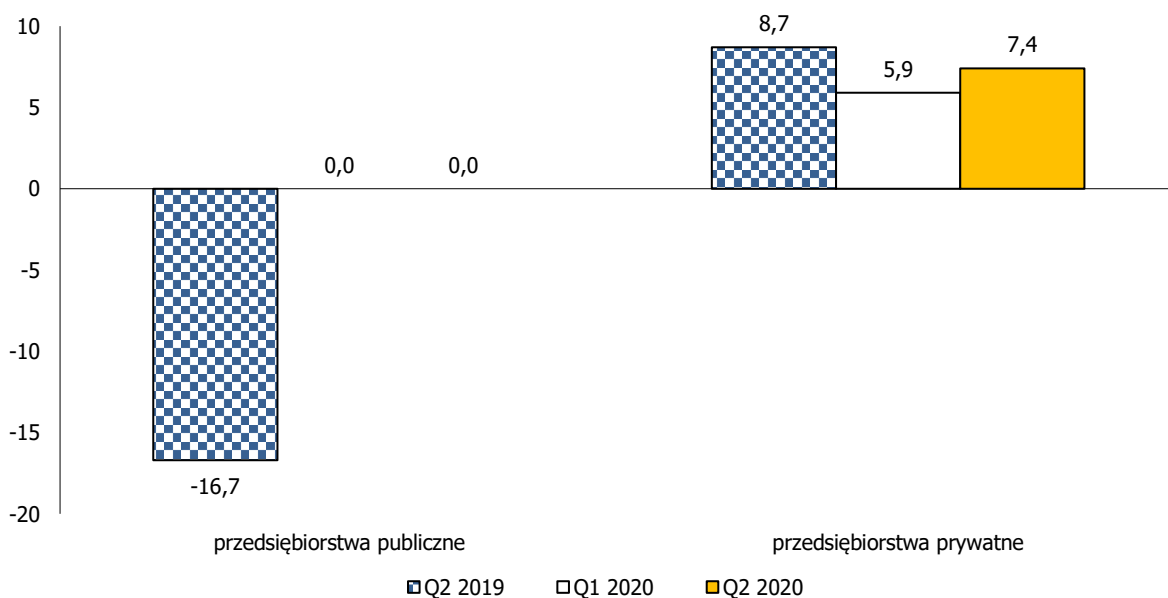


## 10. Konkurencyjność towarów zagranicznych

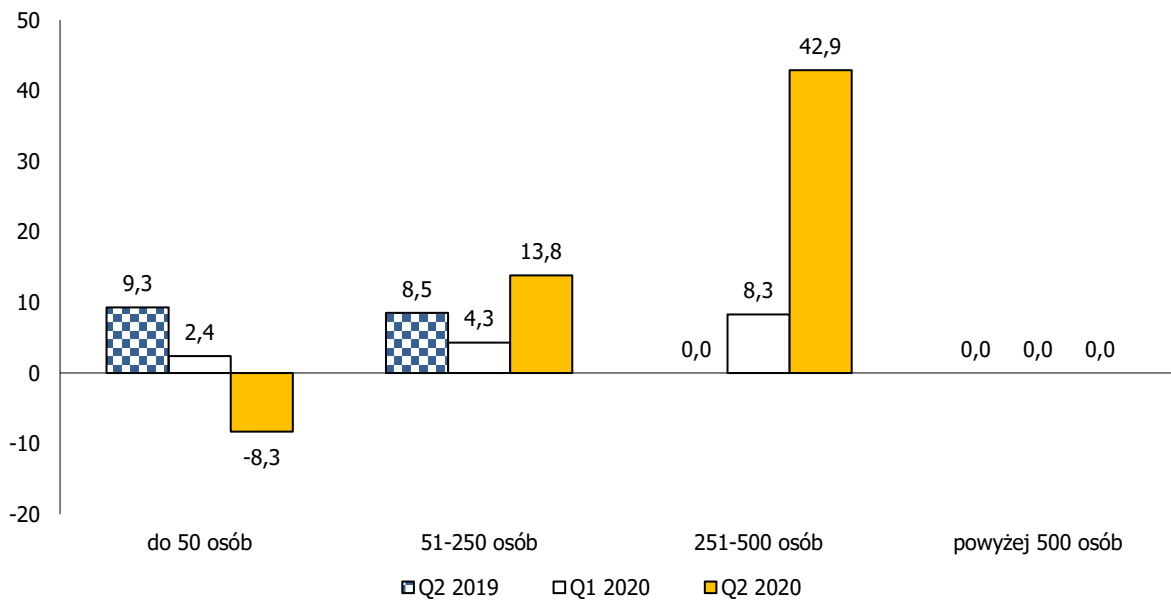


	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	przewidywania
wzrost	12,1	20,4	21,9	17,2	15,7	11,9
brak zmiany	82,7	73,8	73,3	70,9	75,2	78,3
spadek	5,2	5,8	4,8	11,9	9,2	9,8
trudno ocenić	53,2	45,4	45,0	49,6	93,5	104,9
saldo (1.-3.)	6,9	14,6	17,1	5,3	6,5	2,1

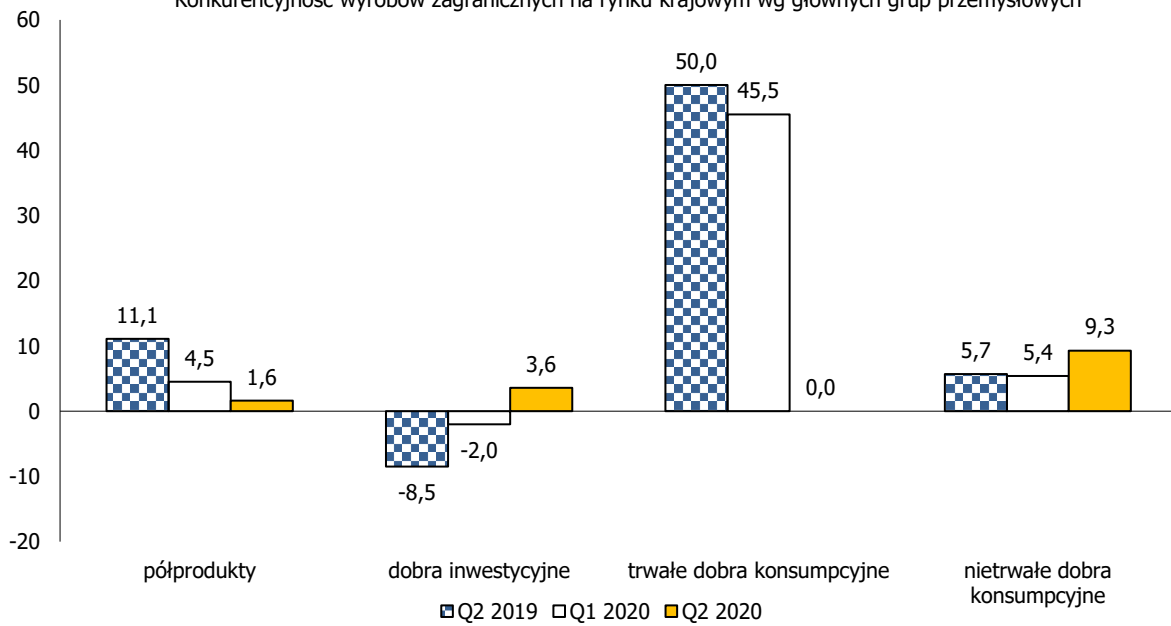
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg sektorów własnościowych



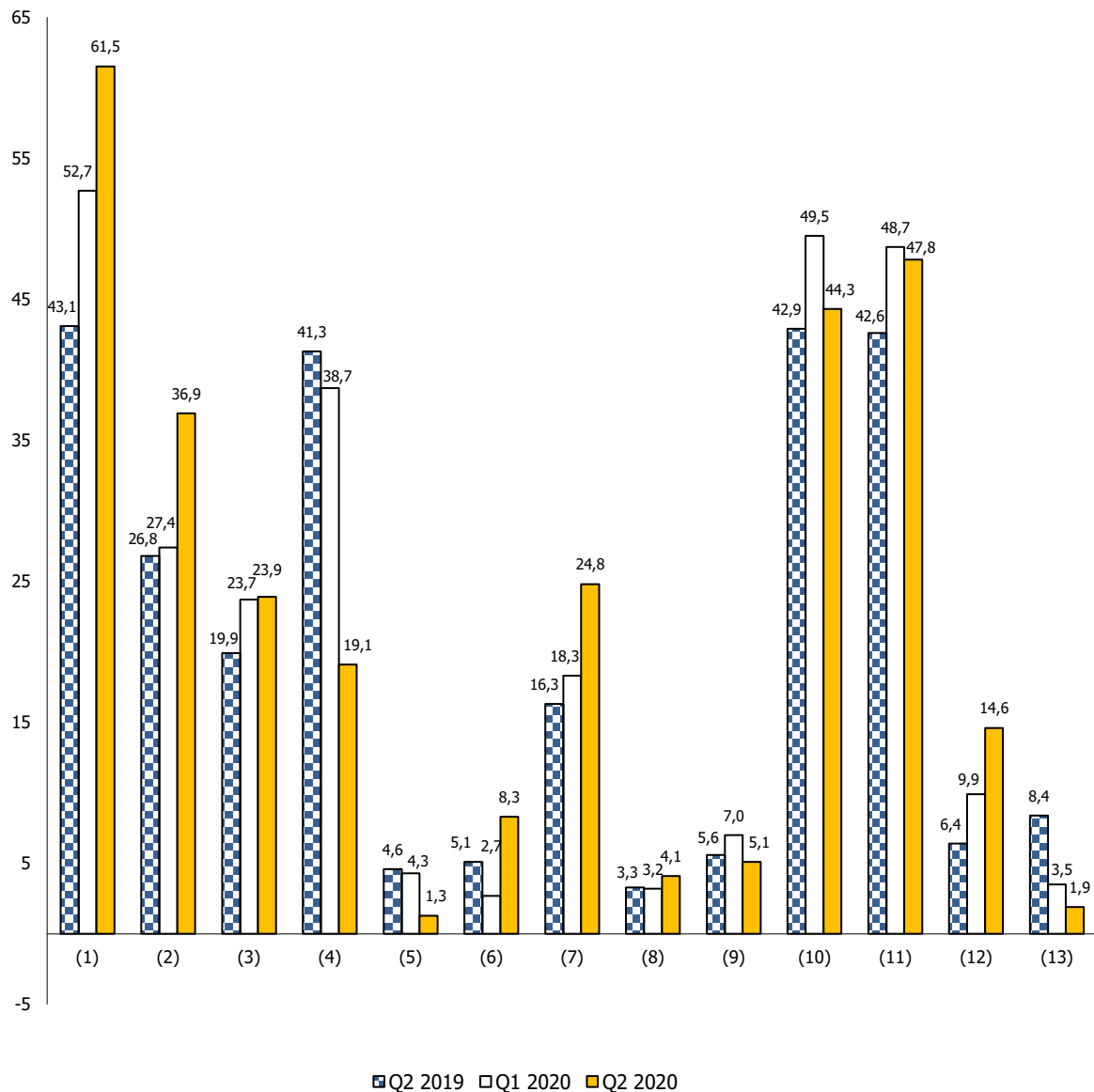
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg wielkości zatrudnienia



Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg głównych grup przemysłowych

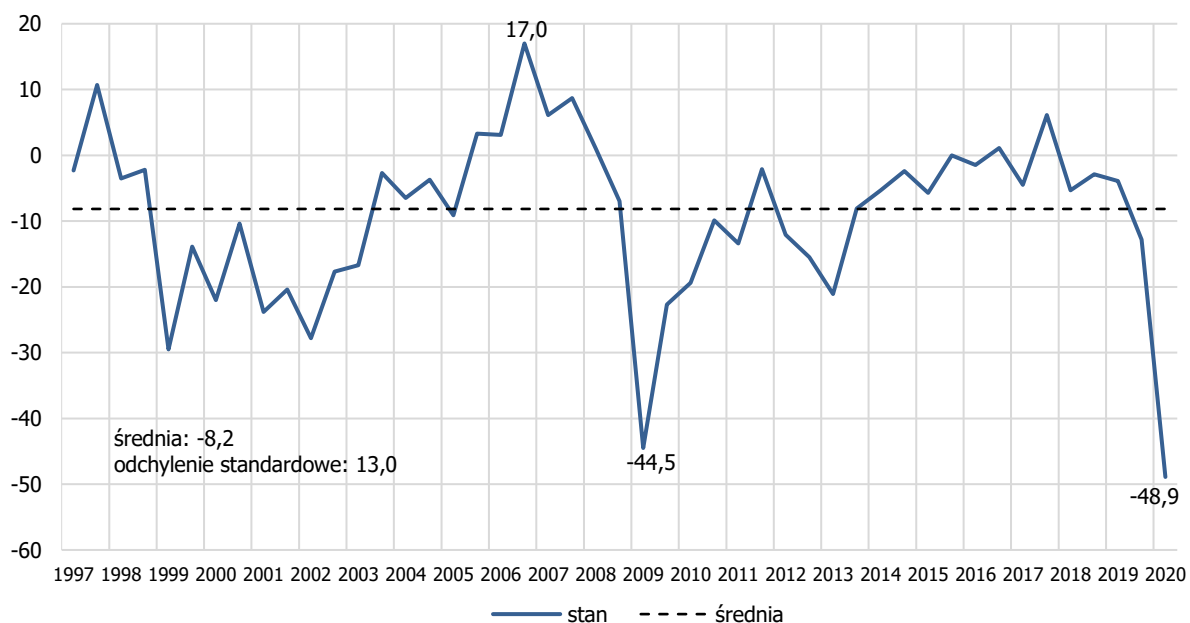


## 11. Bariery działalności gospodarczej

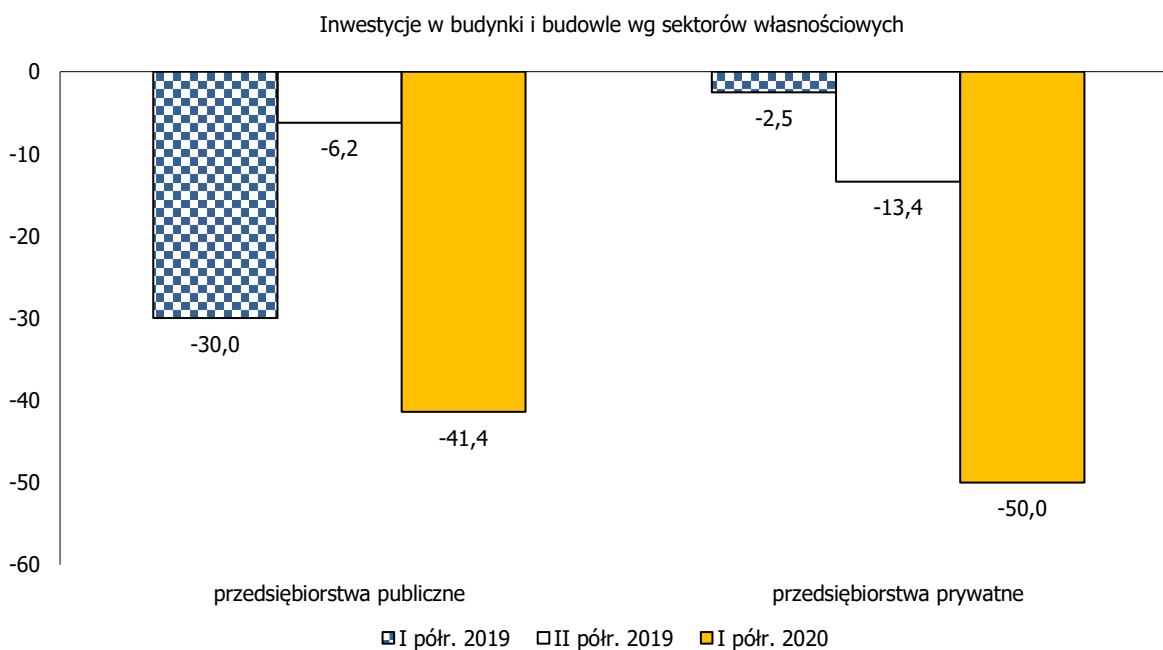


- (1) niedostateczny popyt krajowy
- (2) niedostateczny popyt zagraniczny
- (3) konkurencyjny import
- (4) brak wykwalifikowanej siły roboczej
- (5) niedostateczne wyposażenie
- (6) brak surowców i materiałów
- (7) niska płynność finansowa
- (8) niska dostępność kredytu
- (9) niekorzystne warunki kredytowe
- (10) niestabilność przepisów prawnych
- (11) obciążenia podatkowe
- (12) inne
- (13) nie występują

## 12. Inwestycje w budynki i budowlę

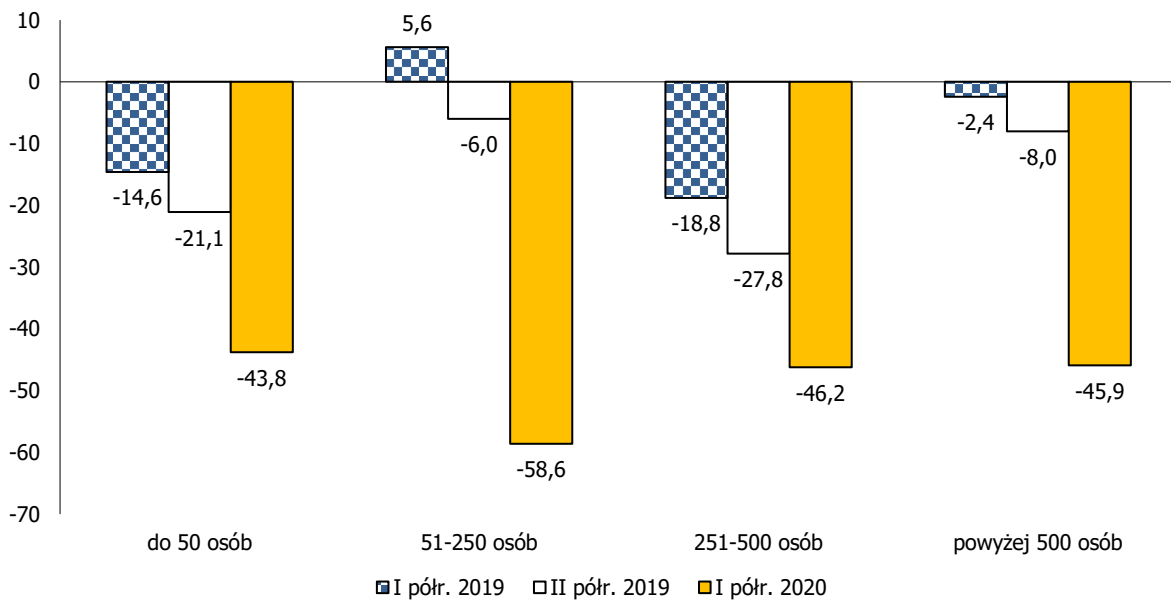


	II półr. 2017	I półr. 2018	II półr. 2018	I półr. 2019	II półr. 2019	I półr. 2020
wzrost	27,6	20,2	21,7	21,1	20,1	7,8
brak zmiany	51,0	53,8	53,6	53,9	47,0	35,5
spadek	21,4	26,0	24,7	25,0	32,9	56,7
saldo (1.-3.)	6,1	-5,7	-3,1	-3,9	-12,8	-48,9

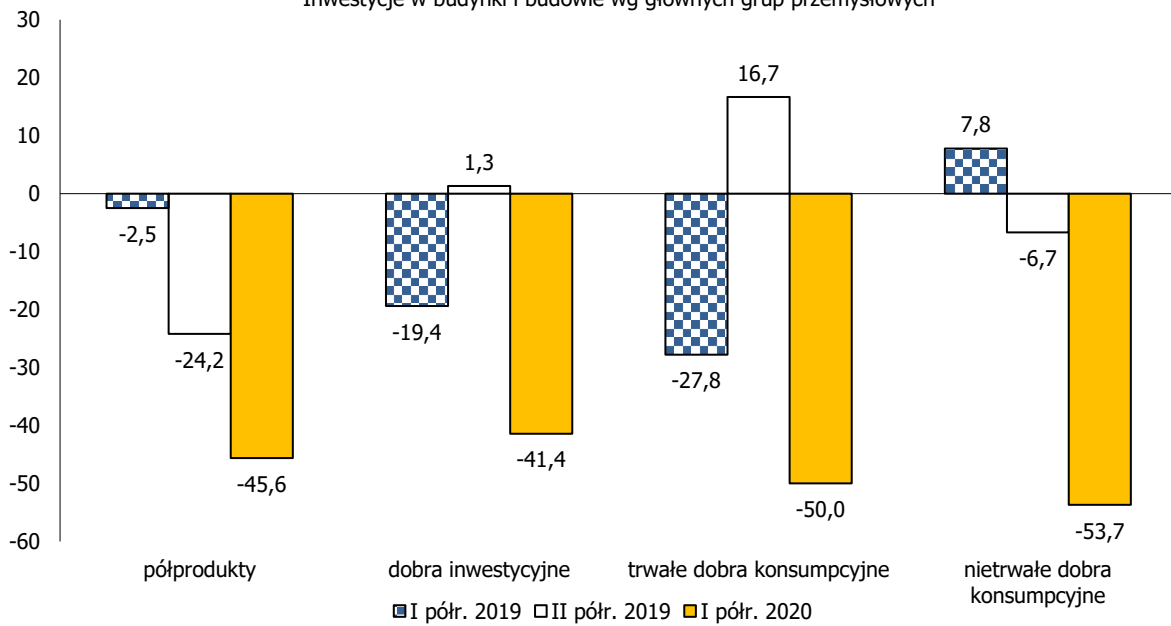




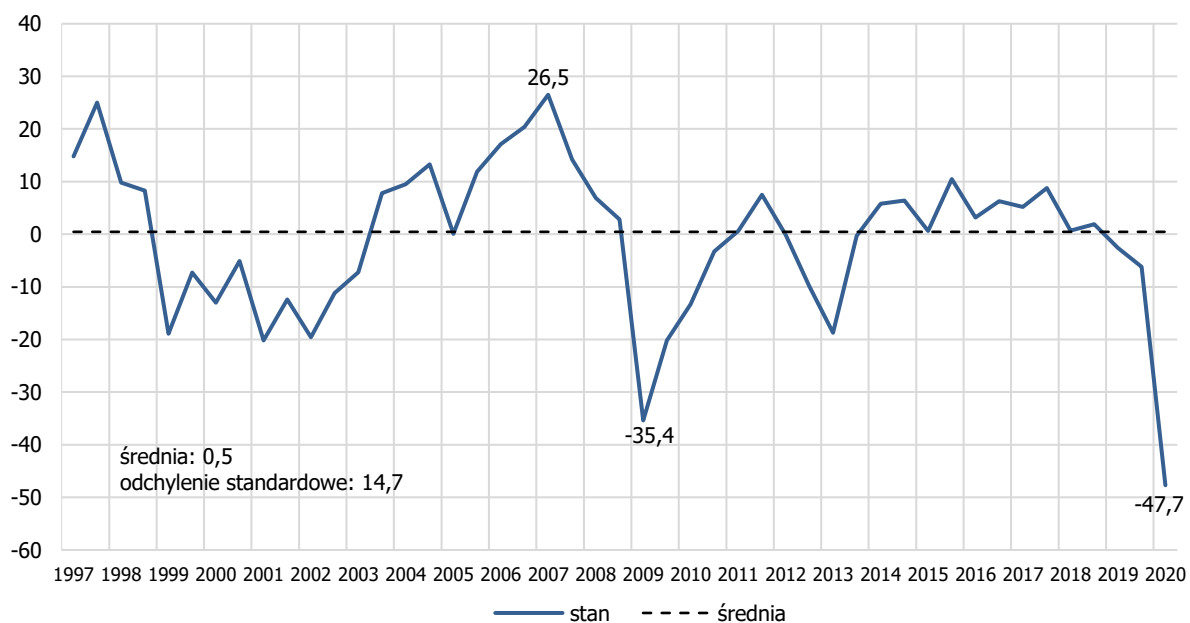
Inwestycje w budynki i budowlę wg wielkości zatrudnienia



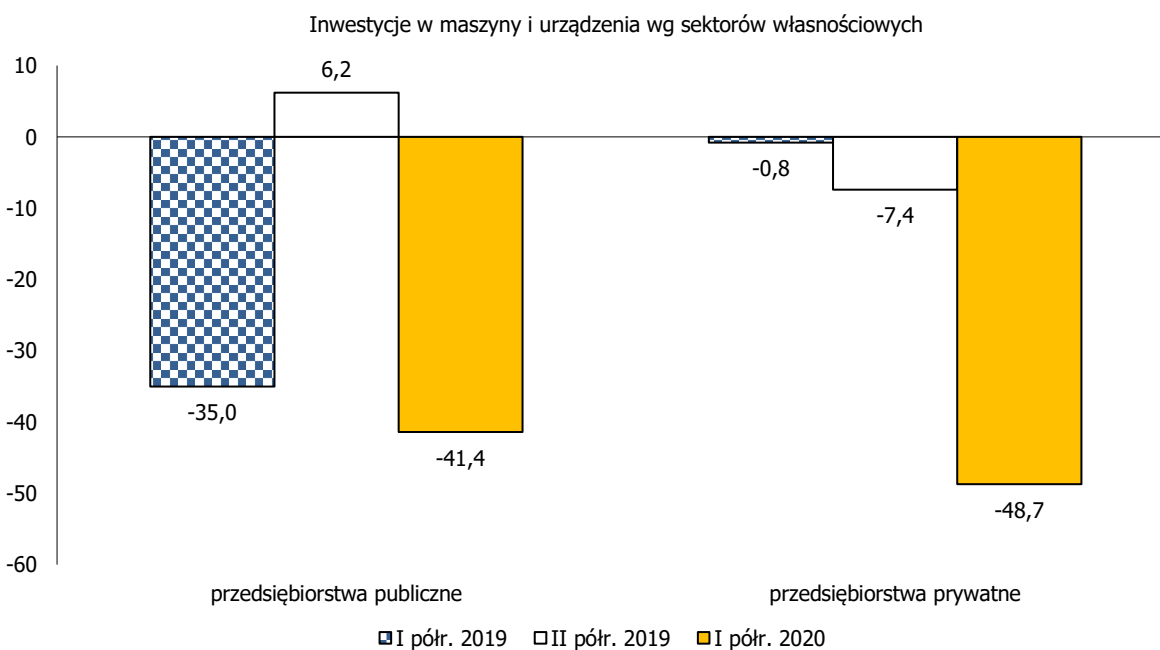
Inwestycje w budynki i budowlę wg głównych grup przemysłowych



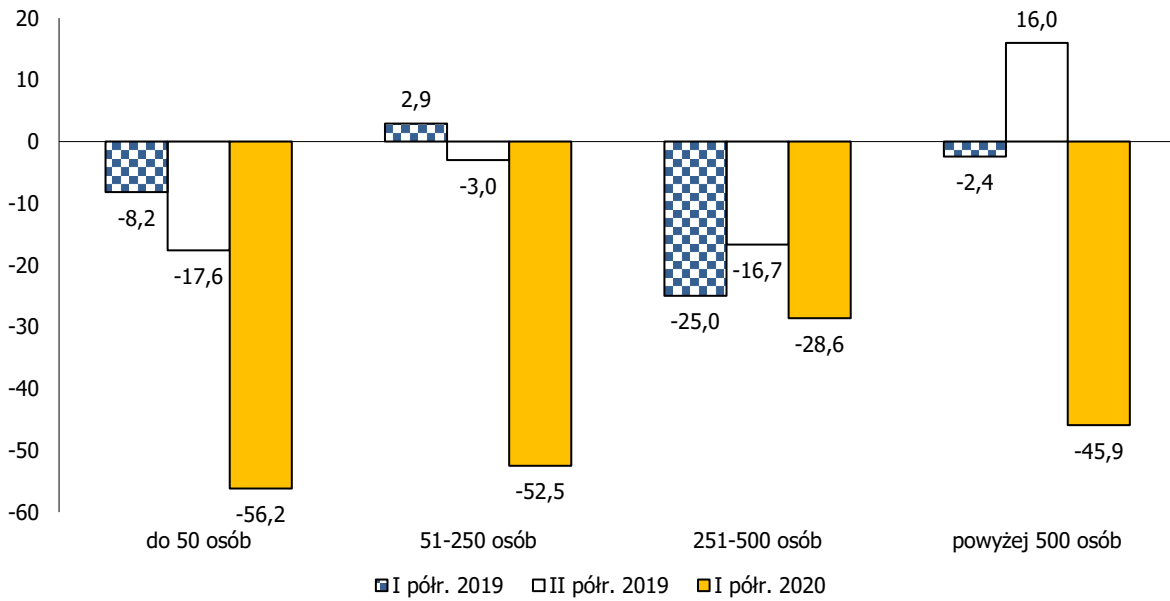
## 13. Inwestycje w maszyny i urządzenia



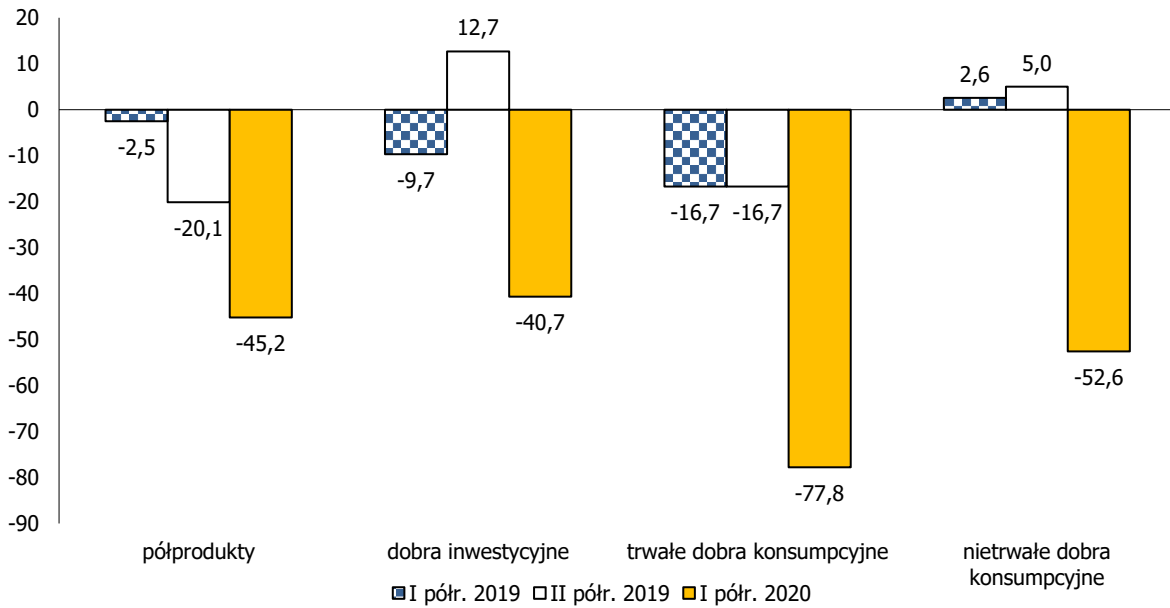
	II półr. 2017	I półr. 2018	II półr. 2018	I półr. 2019	II półr. 2019	I półr. 2020
wzrost	32,3	26,6	27,9	23,9	23,2	9,4
brak zmiany	44,2	46,1	44,7	49,6	47,4	33,5
spadek	23,5	27,3	27,4	26,5	29,4	57,1
saldo (1.-3.)	8,8	-0,7	0,5	-2,6	-6,2	-47,7



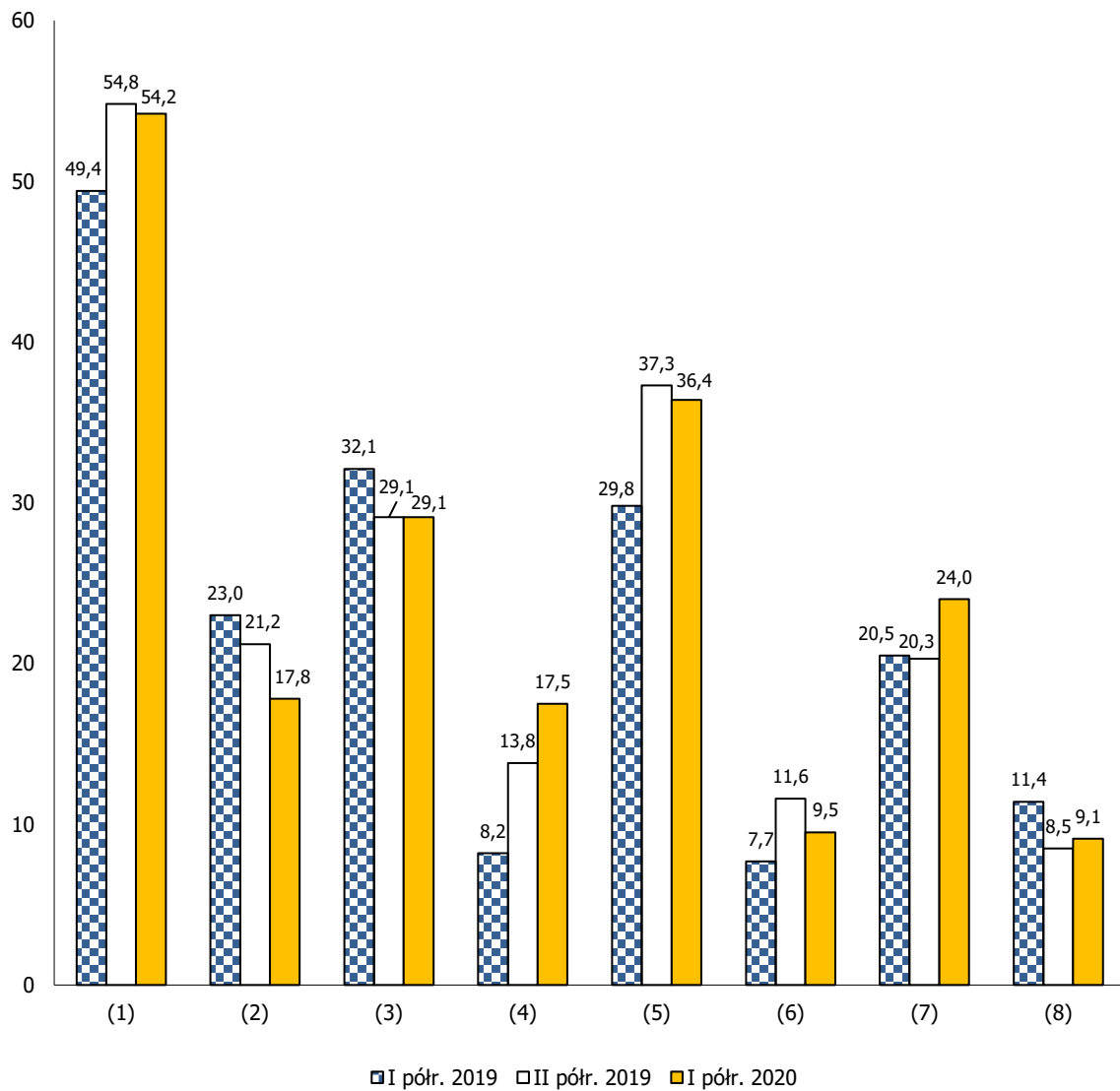
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wielkości zatrudnienia



Inwestycje w maszyny i urządzenia wg głównych grup przemysłowych

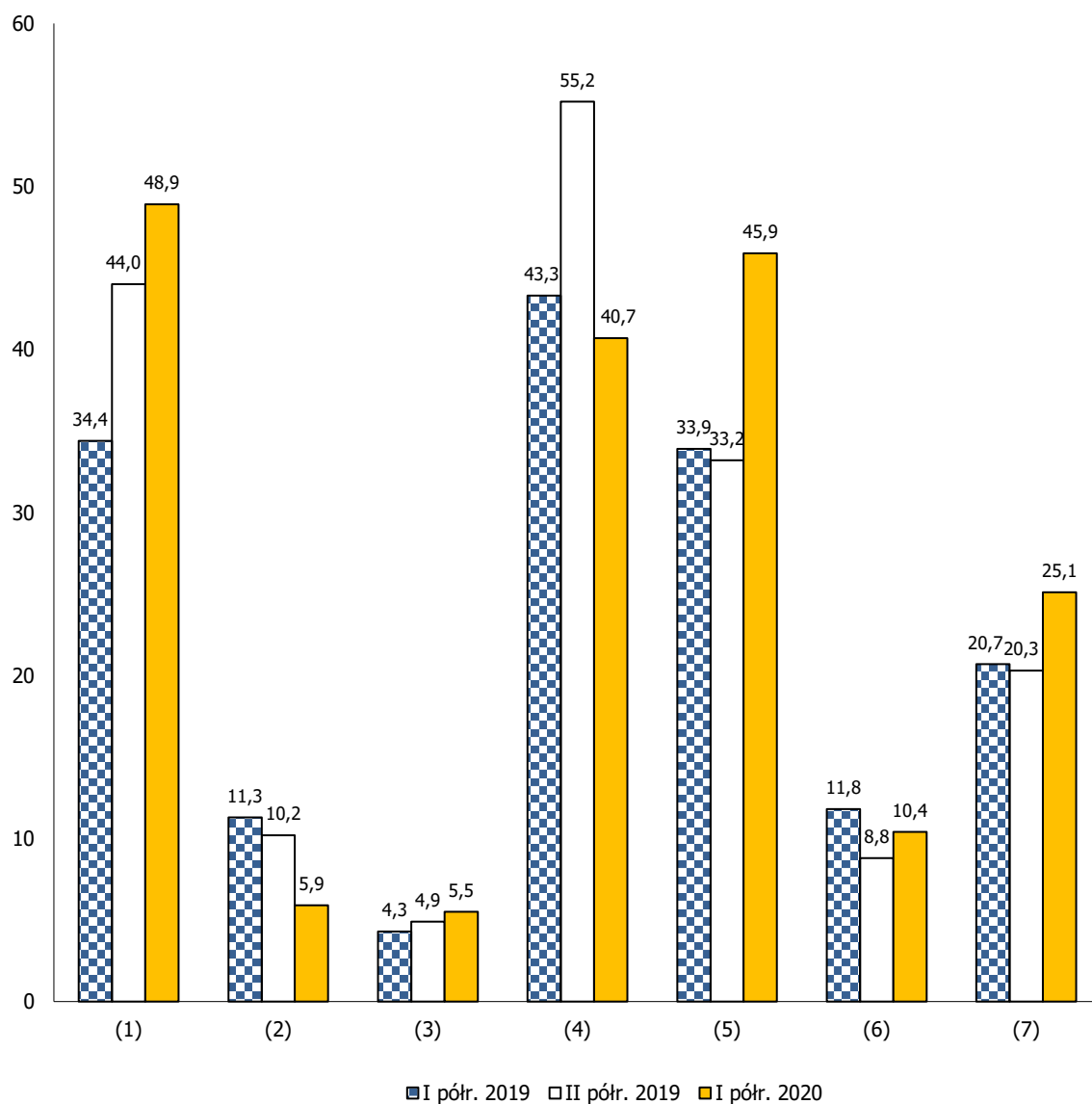


## 14. Inwestycje planowane



- (1) wymiana starego wyposażenia
- (2) powiększenie mocy produkcyjnych
- (3) mechanizacja i automatyzacja produkcji
- (4) wprowadzenie nowych technik wytwarzania
- (5) oszczędzanie energii
- (6) kontrola zanieczyszczeń
- (7) poprawa bezpieczeństwa
- (8) inne

## 15. Czynniki ograniczające inwestycje planowane



- (1) niedostateczny popyt
- (2) wysoki koszt kapitału
- (3) trudności w uzyskaniu kredytów
- (4) niewystarczający zysk
- (5) obawa przed zadłużeniem
- (6) czynniki techniczne
- (7) inne

**III. SUMMARY**

Negative consequences of the COVID-19 pandemic for the manufacturing industry intensified in April. The industrial confidence indicator (ICI RIED) decreased monthly by 10 pts to -38.8 pts, the lowest figure ever recorded. All the survey balances declined both on monthly and annual bases, amongst which the balances of production, orders, investment, capacity utilization, firms' financial situation and overall situation of the economy hit the record low. Such a disastrous downturn has not been recorded since the launch of the manufacturing survey in 1986. Business confidence is low, and manufacturers are very pessimistic about their business prospects. They expect the economic carnage to unfold over the next months.