

Elżbieta Adamowicz

Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W PRZEMYŚLE
PAŹDZIERNIK 2020**

PL ISSN 2392-3687

Badanie okresowe nr 385

BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH

Rada Programowa:

Elżbieta Adamowicz (przewodnicząca), Joanna Klimkowska (sekretarz), Marek Rocki, Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

Komitety Redakcyjny i adres Redakcji:

Konrad Walczyk (redaktor naczelny)

Elżbieta Adamowicz

Anna Jacygrad

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa

www.sgh.waw.pl/irg

Wydawnictwo:

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Wersja elektroniczna czasopisma jest wersją pierwotną

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2020

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

ISSN 2392-3687

Nr rej. PR 18393

Informacje zawarte w niniejszym czasopiśmie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury w przemyśle przetwórczym, przeprowadzonego przez IRG SGH po raz 385. W badaniu uczestniczyło 218 przedsiębiorstw. Metoda badawcza koniunktury opisana jest na stronie:

<http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE /struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>

SPIS TREŚCI

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE.....	7
	1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY	7
	2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD	10
	3. SALDA I ICH SKŁADOWE.....	11
	1) Produkcja	11
	2) Zamówienia	13
	3) Zamówienia eksportowe	15
	4) Zapasy wyrobów gotowych	17
	5) Ceny	19
	6) Zatrudnienie	21
	7) Sytuacja finansowa	23
	8) Ogólna sytuacja gospodarki	25
	9) Wykorzystanie mocy produkcyjnych	27
	10) Konkurencyjność towarów zagranicznych	29
	11) Bariery działalności gospodarczej	31
	12) Inwestycje w budynki i budowle	32
	13) Inwestycje w maszyny i urządzenia	34
	14) Inwestycje planowane	36
	15) Czynniki ograniczające inwestycje planowane	37
III.	SUMMARY	38

I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. Kolejna fala epidemii COVID-19 i środki wprowadzone w październiku w celu jej przeciwdziałania stłumiły wrześniowe ożywienie w przemyśle przetwórczym. Wartość ogólnego wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGIND) zmniejszyła się w ciągu miesiąca o 12,8 pkt niemal do poziomu zanotowanego w czerwcu. Wynosi -16,8 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 6,7 pkt. Nawrót pandemii silniej odczuły przedsiębiorstwa prywatne. Wartość wskaźnika koniunktury liczona dla tego sektora obniżyła się o 14,8 pkt i jest równa -19,3 pkt. Jest niższa niż przed rokiem o 7,4 pkt. Wartość IRGIND dla sektora publicznego wzrosła o 5,5 pkt do wysokości 6,2 pkt. Jest o 3,2 pkt niższa od wartości sprzed roku.

2. Spadki wartości wskaźnika koniunktury odnotowano dla wszystkich grup zatrudnienia; największy, o 22,6 pkt, dla przedsiębiorstw zatrudniających od 251 do 500 pracowników, a najmniejszy, o 10 pkt, dla producentów o zatrudnieniu od 51 do 250 pracowników. Najniższą wartość, -22,6 pkt, wskaźnik przyjął dla przedsiębiorstw zatrudniających do 50 pracowników, najwyższą zaś, -13,6 pkt, dla przedsiębiorstw największych, z zatrudnieniem ponad 500 pracowników. Dla wszystkich grup producentów spadki wartości wskaźnika zanotowano także w skali roku.

3. Miesięczne spadki wartości wskaźnika IRGIND zanotowano także dla wszystkich głównych grup produktowych; największe spadki, o 18,1 i 14,9 pkt, dla przedsiębiorstw wytwarzających nietrwałe dobra konsumpcyjne i dobra inwestycyjne, a najmniejszy, o 1,2 pkt, dla producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku. Najniższą wartość wskaźnika, -27,5 pkt, odnotowano dla przedsiębiorstw produkujących nietrwałe dobra konsumpcyjne, zaś najwyższą, 10 pkt, dla producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku. Zmiany w skali roku były ujemne tylko dla wytwórców dóbr inwestycyjnych i nietrwałych dóbr konsumpcyjnych.

4. Wzrost wartości wskaźnika koniunktury odnotowano tylko dla jednego makroregionu – południowo-zachodniego (o 3,3 pkt). W pozostałych makroregionach koniunktura pogorszyła się; najbardziej w makroregionie wschodnim (o 28,7 pkt), a najmniej w makroregionie północnym (o 3,9 pkt). Najwyższą wartość, -5,7 pkt, wskaźnik przyjął dla makroregionu północnego, a najniższą, -30,7 pkt, dla makroregionu centralnego. W skali roku spadku wartości wskaźnika nie odnotowano tylko dla makroregionu południowo-zachodniego i województwa mazowieckiego.

5. W październiku aktywność przedsiębiorstw przemysłowych ponownie osłabła. Wprawdzie wzrosły poziomy produkcji i zamówień oraz poprawiła się sytuacja finansowa producentów, zmalała jednak wielkość zatrudnienia i zwiększył poziom zapasów wyrobów gotowych. Pogarszają się nastroje producentów. Gorzej oceniają oni ogólną sytuację gospodarczą w kraju, a ich przewidywania dotyczące rozwoju sytuacji w branży i gospodarce w nadchodzących miesiącach są bardzo pesymistyczne. Dotyczy to zarówno firm prywatnych jak i publicznych.

6. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość produkcji zwiększyła się w skali miesiąca o 6,9 pkt, do poziomu -3,6 pkt. Jest wyższa od wartości sprzed roku o 5,4 pkt. O wzroście wartości poziomu produkcji informują firmy prywatne i publiczne. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości produkcji miał miejsce u producentów półproduktów (wartość salda wzrosła o 24,7 pkt), a największy spadek odnotowali producenci nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 8,3 pkt). Przewidywany jest znaczny spadek wielkości produkcji w najbliższych miesiącach (wartość salda prognostycznego jest równa -28,7 pkt).

7. Poziom zamówień ogółem zwiększył się o 0,7 pkt w ciągu miesiąca i wynosi -16,1 pkt. O wzroście wielkości zamówień informują tylko firmy publiczne. Obecna wartość salda jest wyższa od wartości sprzed roku o 3,8 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zamówień miał miejsce w produkcji półproduktów (wartość salda zwiększyła się o 14 pkt),

a największy spadek w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 10,1 pkt). Firmy spodziewają się spadku wielkości zamówień w kolejnych miesiącach.

8. Wzrósł również poziom zamówień eksportowych. Saldo zwiększyło swoją wartość o 3,3 pkt, do wysokości -21 pkt. O poprawie informują firmy prywatne i publiczne. Obecna wartość salda jest wyższa od wartości sprzed roku o 7,4 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zamówień eksportowych odnotowano w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda wyższa niż przed miesiącem o 26,7 pkt), a spadek jedynie w produkcji dóbr inwestycyjnych (o 11,4 pkt). Producenci spodziewają się spadku wielkości zamówień eksportowych w nadchodzących miesiącach.

9. Poziom zapasów zwiększył się w ciągu miesiąca o 11,2 pkt. Wzrost poziomu zapasów miał miejsce tylko w firmach prywatnych. Obecna wartość salda, 5,6 pkt, jest wyższa od wartości sprzed roku o 7,2 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zapasów miał miejsce u producentów dóbr inwestycyjnych (wartość salda zwiększyła się o 16 pkt), a spadek zanotowali tylko producenci dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 2,5 pkt). Ankietowani prognozują spadek wielkości zapasów w następnych miesiącach.

10. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o poziom cen wyrobów gotowych zwiększyła się w ciągu miesiąca o 2,7 pkt. Wynosi obecnie 1,6 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 5,4 pkt. Wzrost poziomu cen miał miejsce tylko w firmach prywatnych. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost poziomu cen odnotowali producenci półproduktów (wartość salda wzrosła o 5,3 pkt), a najmniejszy producenci nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 2,3 pkt). Należy spodziewać się dalszego wzrostu cen wyrobów gotowych w kolejnych miesiącach.

11. Wielkość zatrudnienia zmniejszyła się. Wartość salda zmalała o 1,5 pkt do wysokości -2,2 pkt. Pomimo spadku jest wyższa od wartości sprzed roku o 4,7 pkt. Spadek wielkości zatrudnienia odnotowały tylko firmy prywatne. W przekroju wg głównych grup produktowych największy spadek wielkości zatrudnienia miał miejsce w produkcji dóbr inwestycyjnych (wartość salda niższa niż we wrześniu o 13,8 pkt), a największy wzrost w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 9,2 pkt). Przewidywany jest dalszy spadek wielkości zatrudnienia w najbliższym okresie.

12. Sytuacja finansowa przedsiębiorstw poprawiła się. Saldo zwiększyło swoją wartość w ciągu miesiąca o 7,7 pkt i wynosi -11 pkt. Wzrost w skali roku wyniósł 9,6 pkt. O poprawie sytuacji finansowej informują zarówno firmy prywatne jak i publiczne. W przekroju wg głównych grup produktowych największa poprawa sytuacji finansowej miała miejsce u producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda wzrosła o 12,8 pkt), a jej pogorszenie się odnotowali wyłącznie producenci dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 4,2 pkt). Firmy z obu sektorów własnościowych spodziewają się znacznego pogorszenia się ich sytuacji finansowej w nadchodzących miesiącach.

13. Pogorszyły się oceny sytuacji gospodarczej w kraju. W październiku saldo zmniejszyło swoją wartość o 13,8 pkt. Obecnie wynosi -58,6 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 40,7 pkt. Gorzej stan gospodarki polskiej oceniają zarówno firmy prywatne jak i publiczne. W przekroju wg głównych grup produktowych najbardziej pogorszyły się opinie producentów dóbr inwestycyjnych (wartość salda zmalała o 27,3 pkt), a najmniej opinie producentów półproduktów (o 8,2 pkt). Uczestnicy badania przewidują, że sytuacja ogólnogospodarcza w kraju w najbliższych miesiącach ulegnie dalszemu pogorszeniu.

14. W porównaniu z lipcem zwiększyła się konkurencyjność wyrobów zagranicznych na polskim rynku. Wartość salda wzrosła o 4,0 pkt, do poziomu 9,0 pkt. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 8,1 pkt. Przedsiębiorstwa przewidują, że tendencja wzrostowa, którą obserwujemy od początku roku, utrzyma się w kolejnych miesiącach.

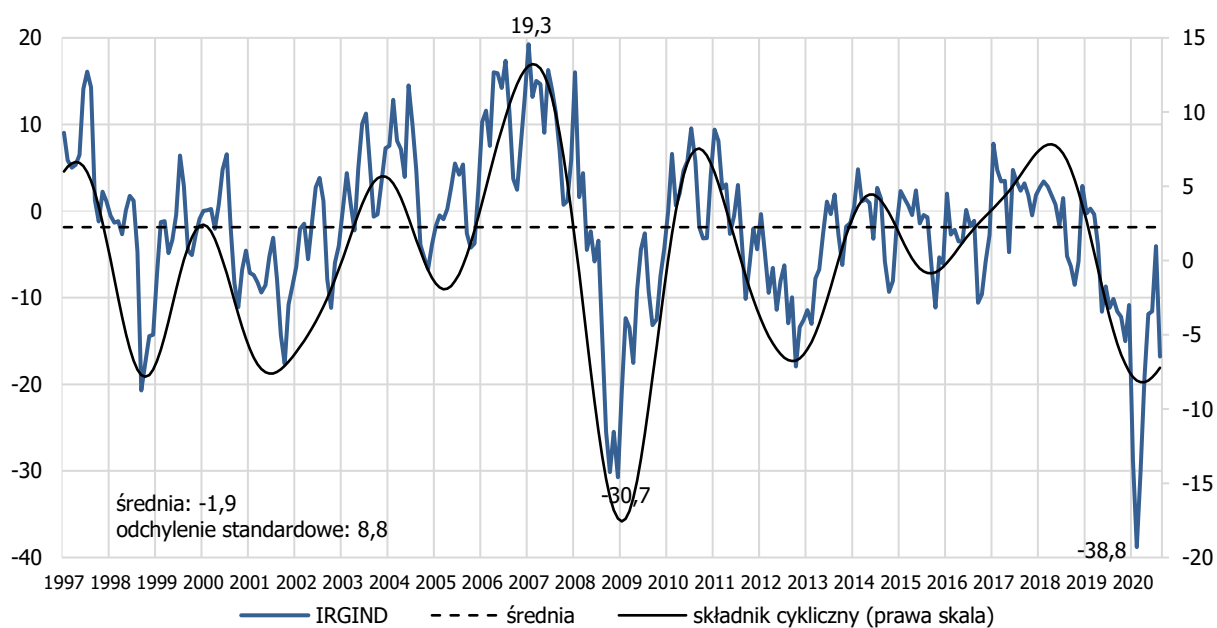
15. O 8,4 punktów procentowych zwiększył się stopień wykorzystania mocy produkcyjnych. Obecnie wynosi on 75,7%, o 2,5 pkt proc. więcej niż przed rokiem. O wzroście wykorzystania mocy produkcyjnych informują przedsiębiorstwa z obu sektorów własnościowych. Przewiduje się jednak ich zmniejszenie w nadchodzących miesiącach.

16. Na liście barier działalności gospodarczej pierwsze miejsce niezmiennie zajmuje bariera popytowa. W tym badaniu uskarża się na nią ponad 55% ankietowanych przedsiębiorstw, o 10,3 pkt proc. mniej niż w lipcu. Kolejne miejsce zajmują bariery prawna i podatkowa; wskazuje je odpowiednio: 54,3% i 48% badanych.

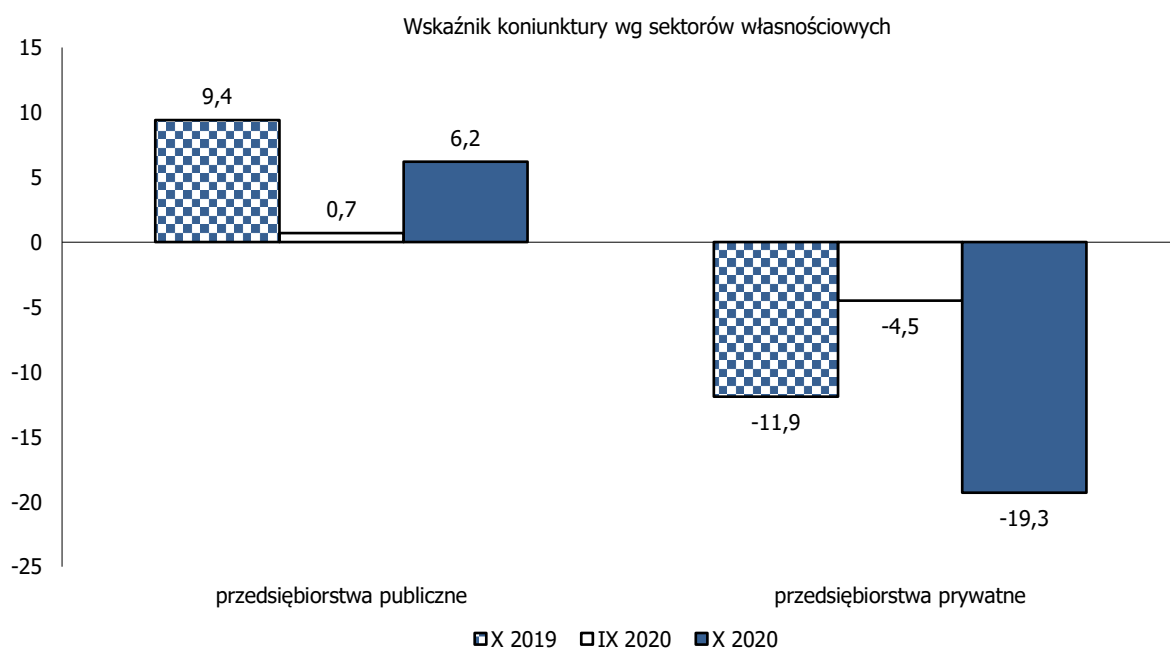
17. W ciągu półrocza odnotowano wzrost nakładów inwestycyjnych. Wartości sald pozostają jednak ujemne. Poziom inwestycji w budynki i budowle zwiększył się od kwietnia o 24,3 pkt i wynosi -24,6 pkt. Z kolei poziom inwestycji w maszyny i urządzenia produkcyjne wzrósł o 29,7 do wysokości -18 pkt. W planach inwestycyjnych przedsiębiorstwa mają przede wszystkim wymianę wyposażenia (54,7% ankietowanych), a w dalszej kolejności: ograniczenie zużycia energii (38,8%), mechanizację i automatyzację produkcji (27,9%) oraz zwiększenie mocy produkcyjnych (25%). Wśród czynników ograniczających aktywność inwestycyjną przedsiębiorstwa niezmiennie wymieniają: niedostateczny popyt (44,3%), obawę przed zadłużeniem (44,3%) i niewystarczający zysk (41,1%).

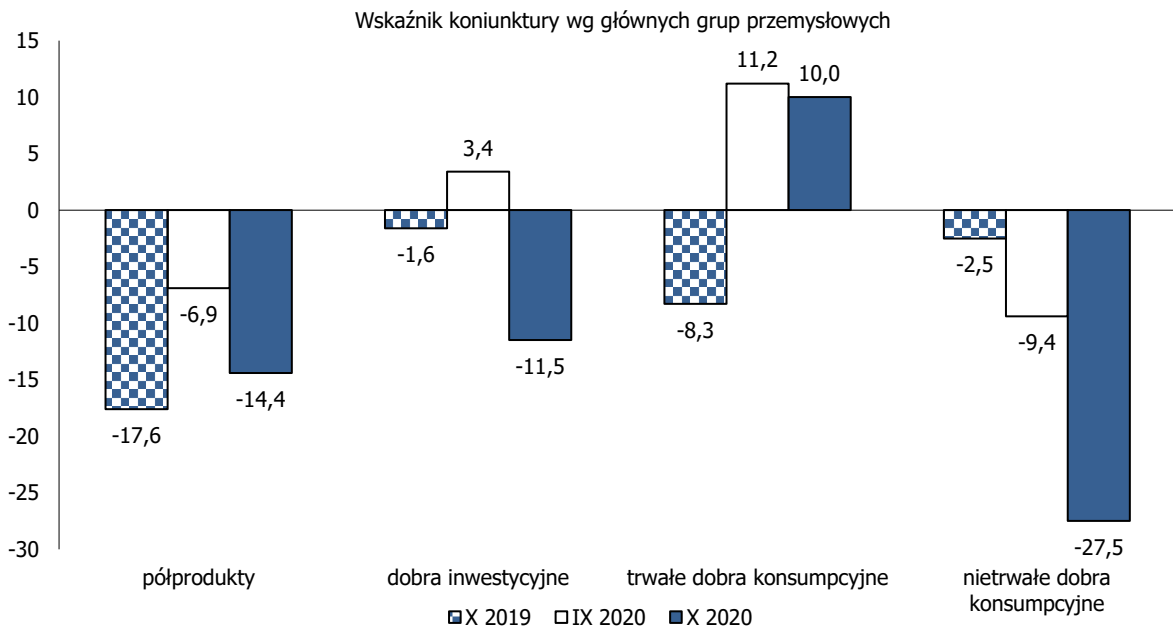
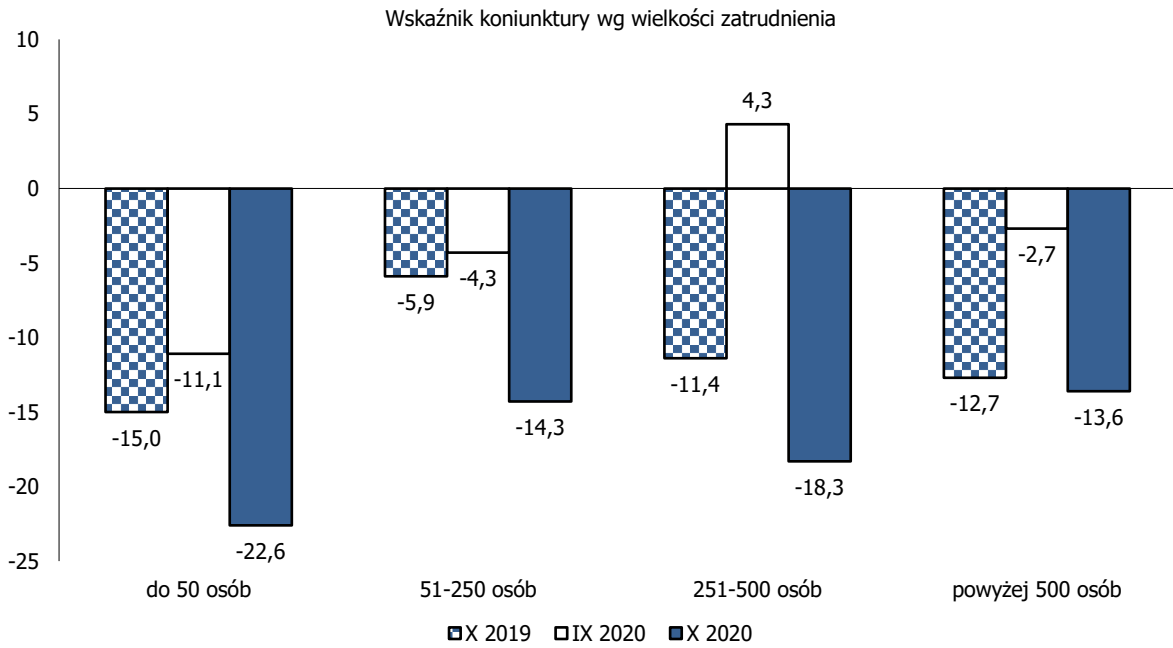
II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY

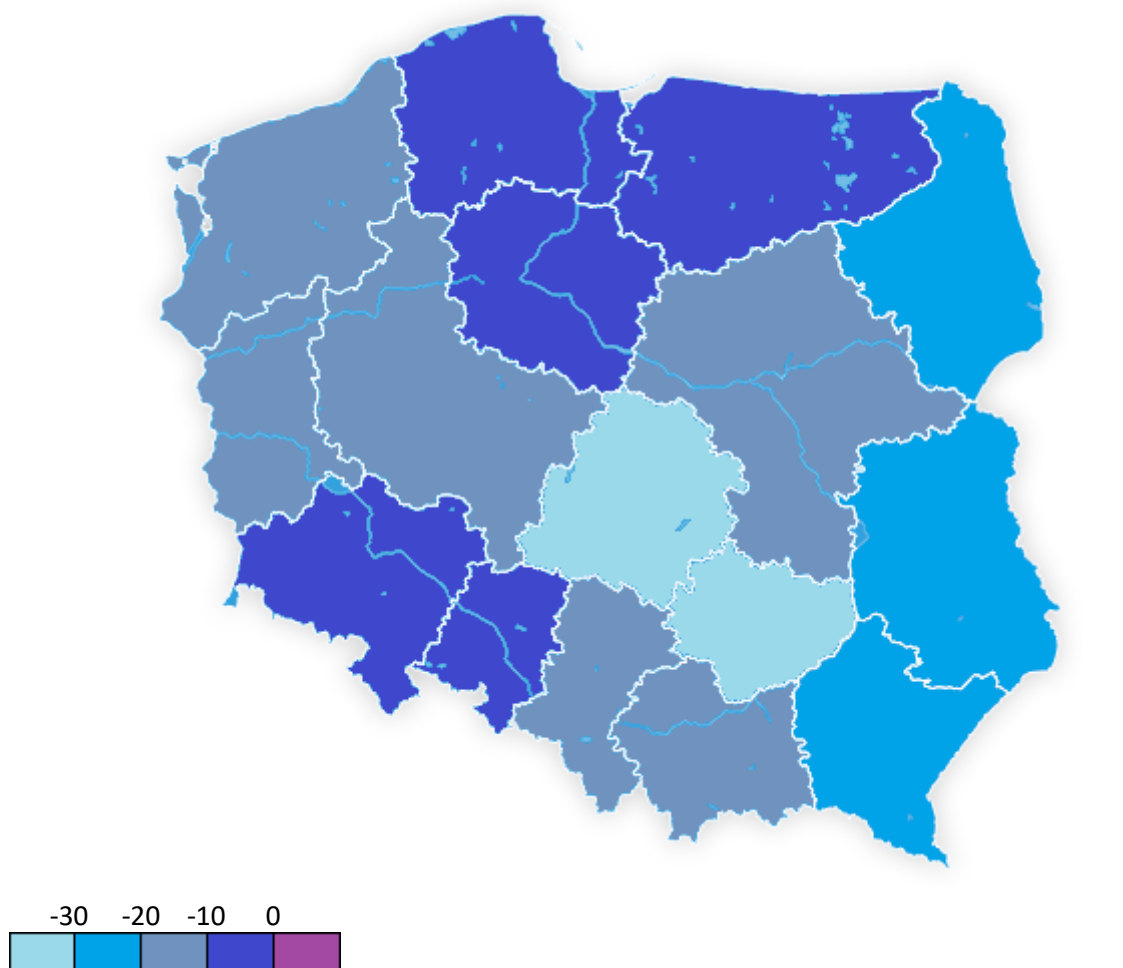


składowe salda	X'19	VI'20	VII'20	VIII'20	IX'19	X'20
1. wielkość produkcji – przewidywania	-12,1	-14,9	-13,4	-5,4	-0,9	-28,7
2. wielkość zamówień – stan	-19,9	-42,3	-26,2	-36,0	-16,8	-16,1
3. zapasy - stan	-1,6	0,6	-4,0	-6,7	-5,6	5,6
wskaźnik koniunktury (IRGIND): (1.+2.-3.)/3	-10,1	-19,3	-11,9	-11,6	-4,0	-16,8



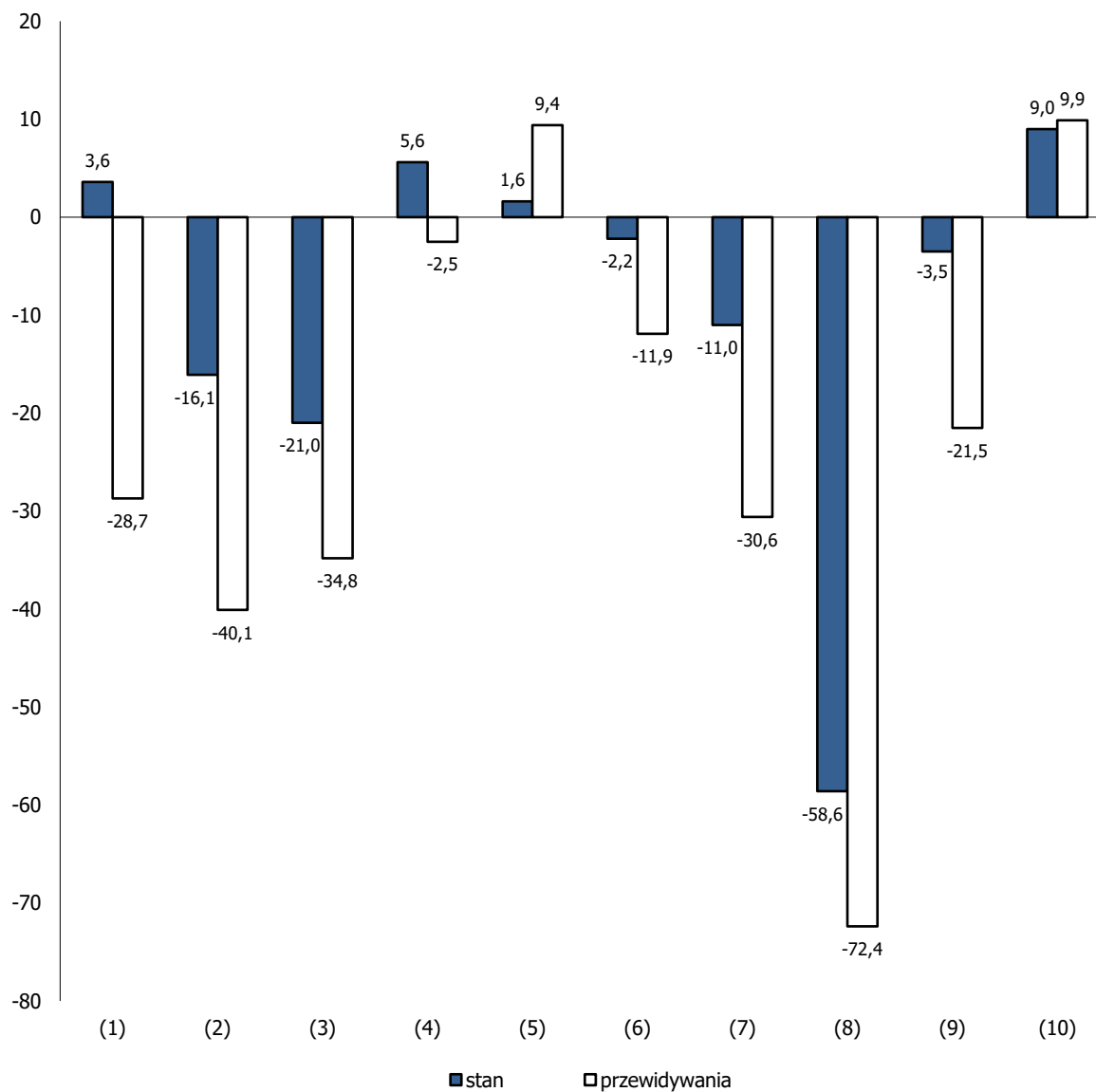


Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



	X'19	IX'20	X'20
Południowy (województwa: małopolskie i śląskie)	-13,6	-1,0	-19,7
Północno-zachodni (województwa: lubuskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie)	-13,7	-8,0	-19,5
Południowo-zachodni (województwa: dolnośląskie i opolskie)	-12,6	-10,2	-6,9
Północny (województwa: kujawsko-pomorskie, pomorskie i warmińsko-mazurskie)	4,3	-1,8	-5,7
Centralny (województwa: łódzkie i świętokrzyskie)	-15,4	-5,3	-30,7
Wschodni (województwa: lubelskie, podkarpackie i podlaskie)	-5,4	5,8	-22,9
Województwo mazowieckie	-16,5	-8,2	-16,5

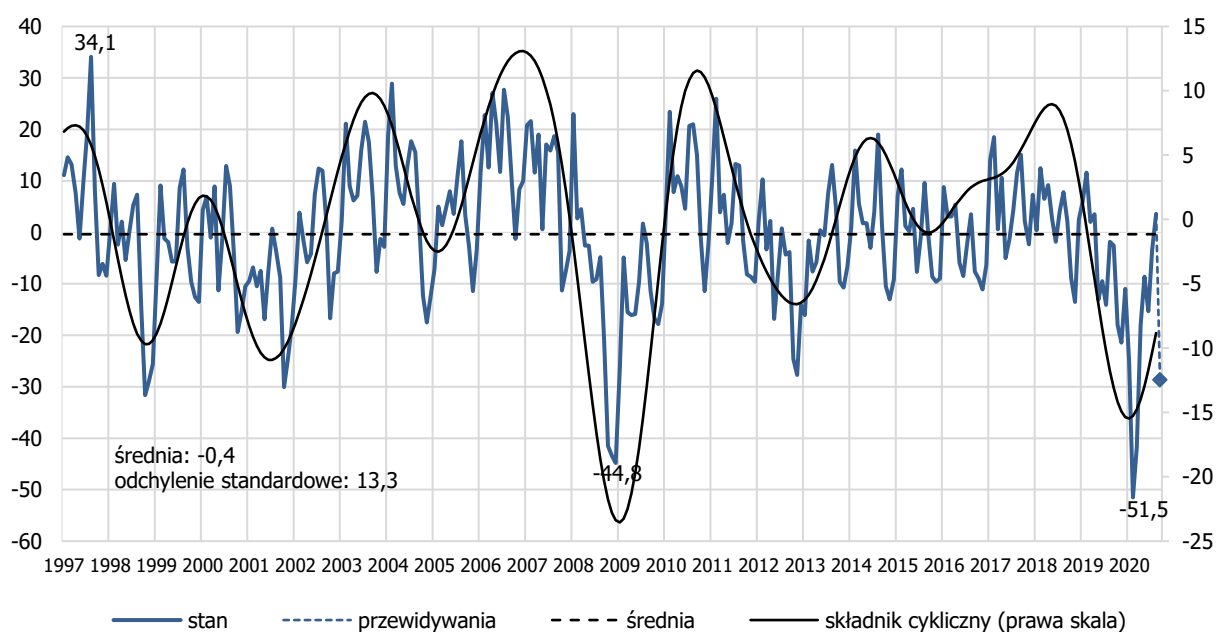
2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD



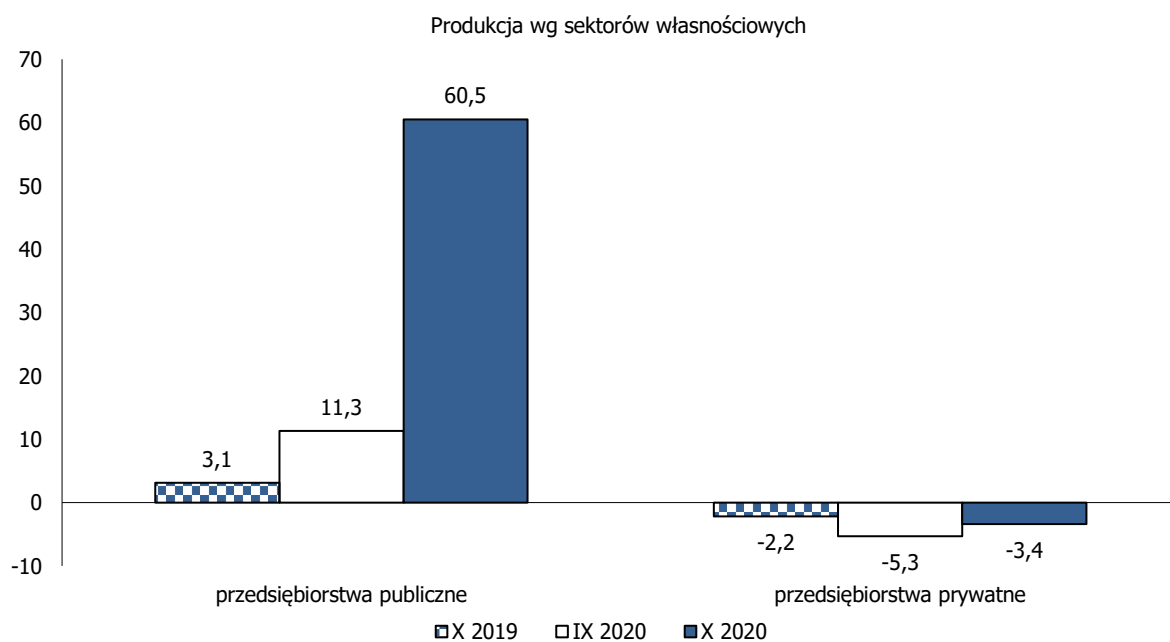
- (1) produkcja
- (2) zamówienia ogółem
- (3) zamówienia eksportowe
- (4) zapasy wyrobów gotowych
- (5) ceny
- (6) zatrudnienie
- (7) sytuacja finansowa
- (8) ogólna sytuacja gospodarki polskiej
- (9) wykorzystanie mocy produkcyjnych
- (10) konkurencyjność towarów zagranicznych

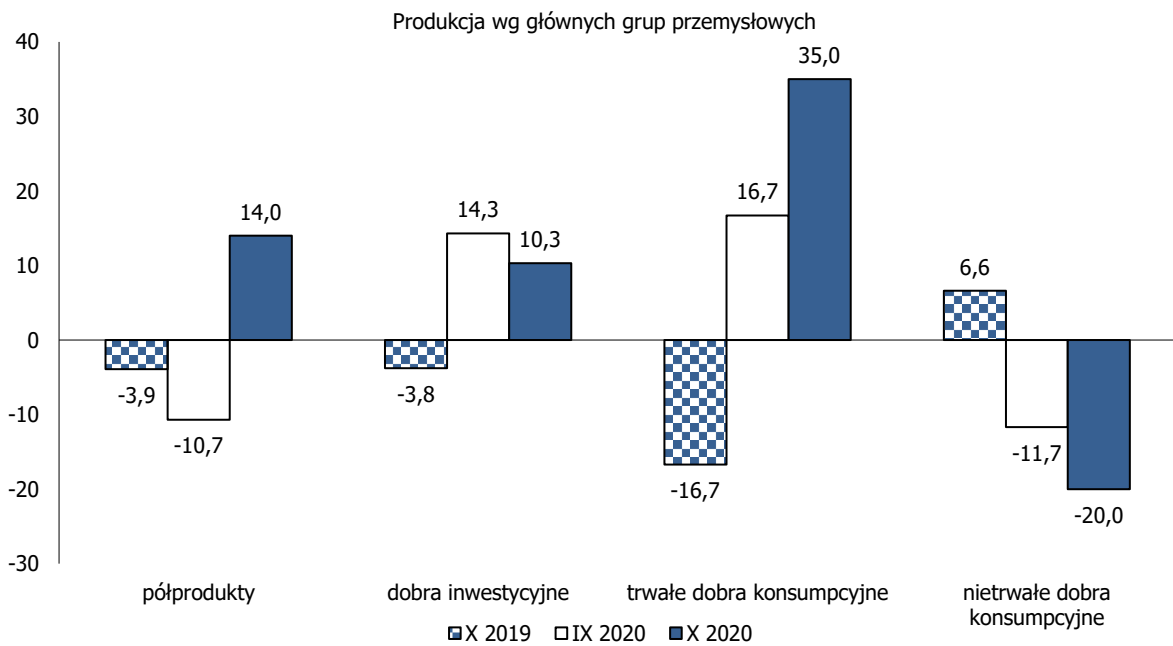
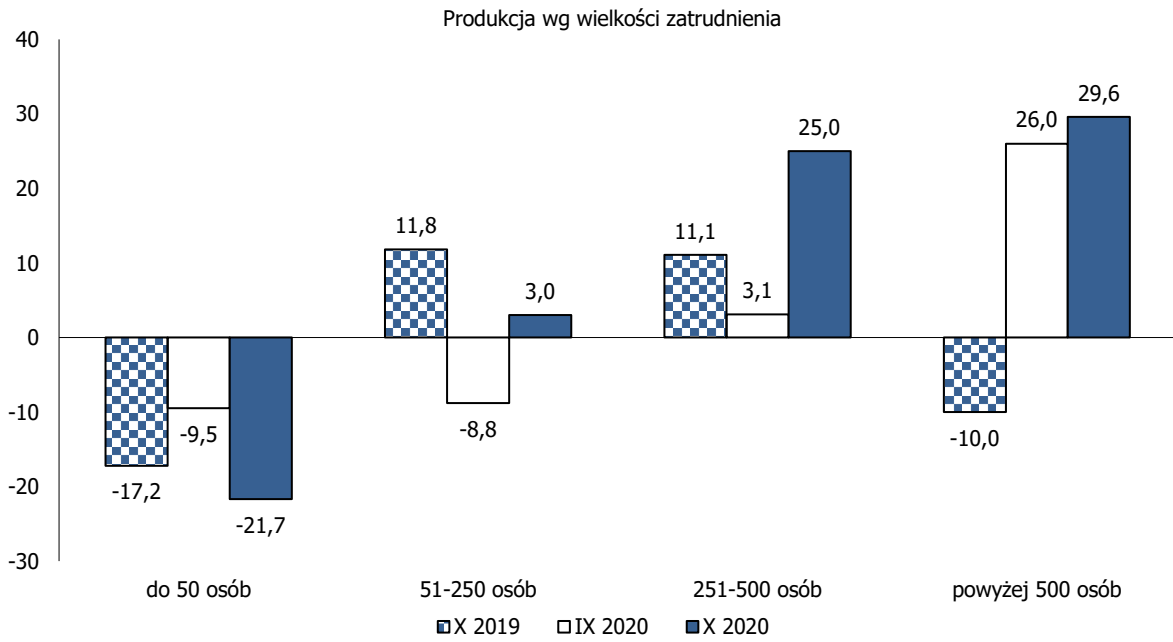
3. SALDA I ICH SKŁADOWE

1. Produkcja

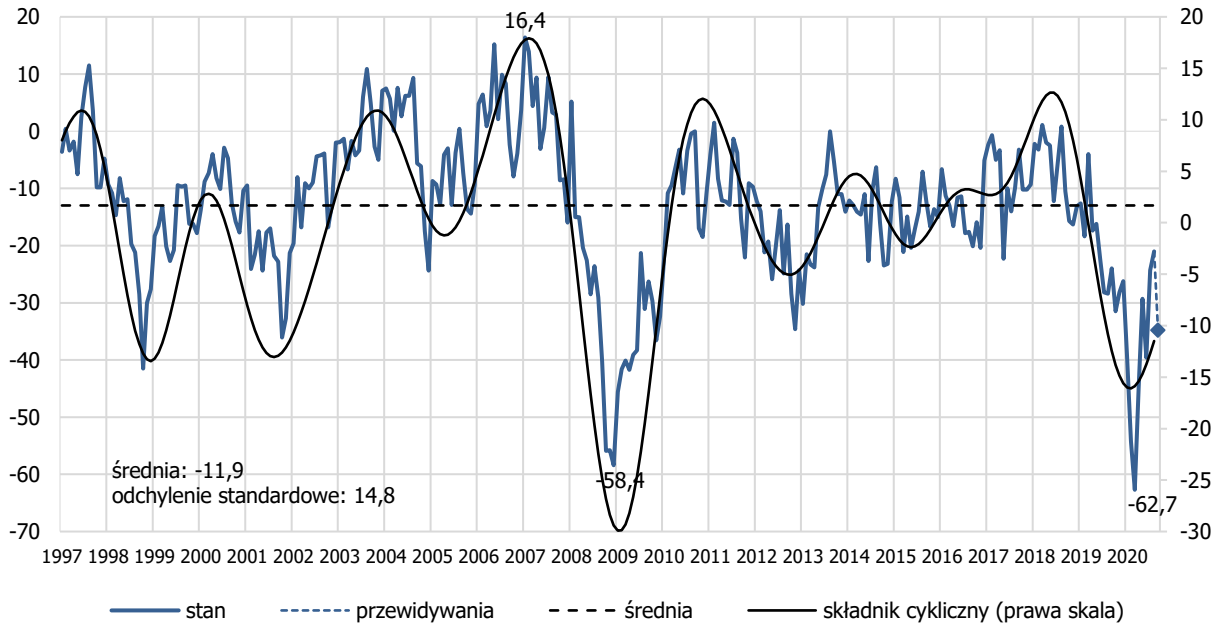


	X'19	VII'20	VIII'20	IX'20	X'20	przewidywania
wzrost	24,6	28,4	20,4	25,1	27,9	17,4
brak zmiany	49,0	34,6	44,0	46,6	47,8	36,6
spadek	26,4	37,0	35,7	28,4	24,3	46,0
saldo (1.-3.)	-1,8	-8,6	-15,3	-3,3	3,6	-28,7

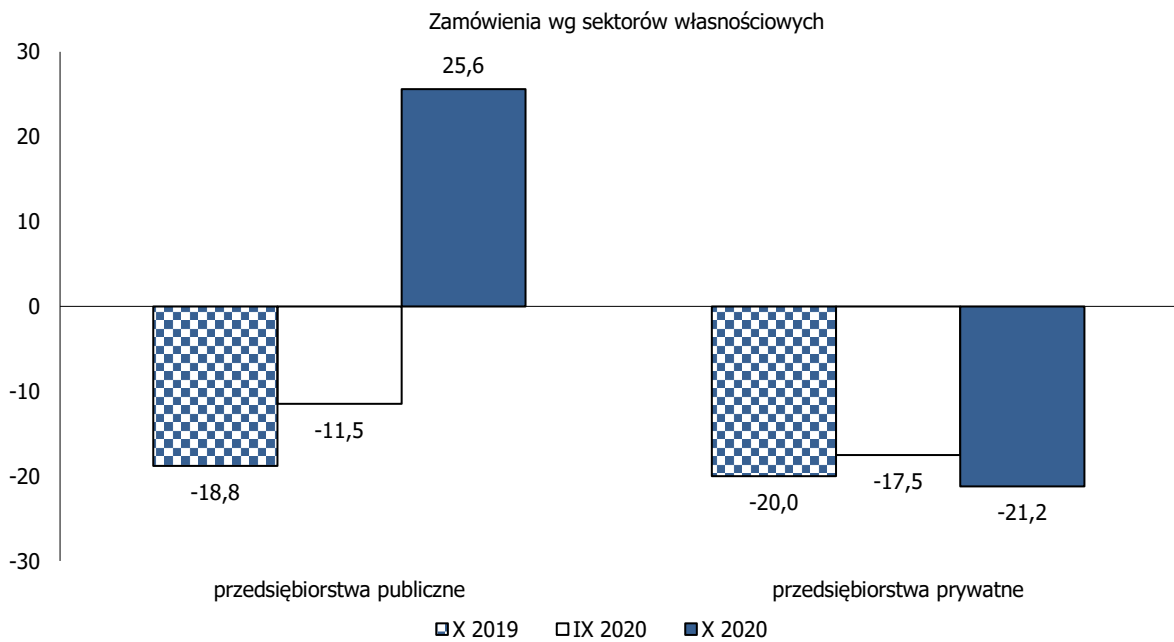




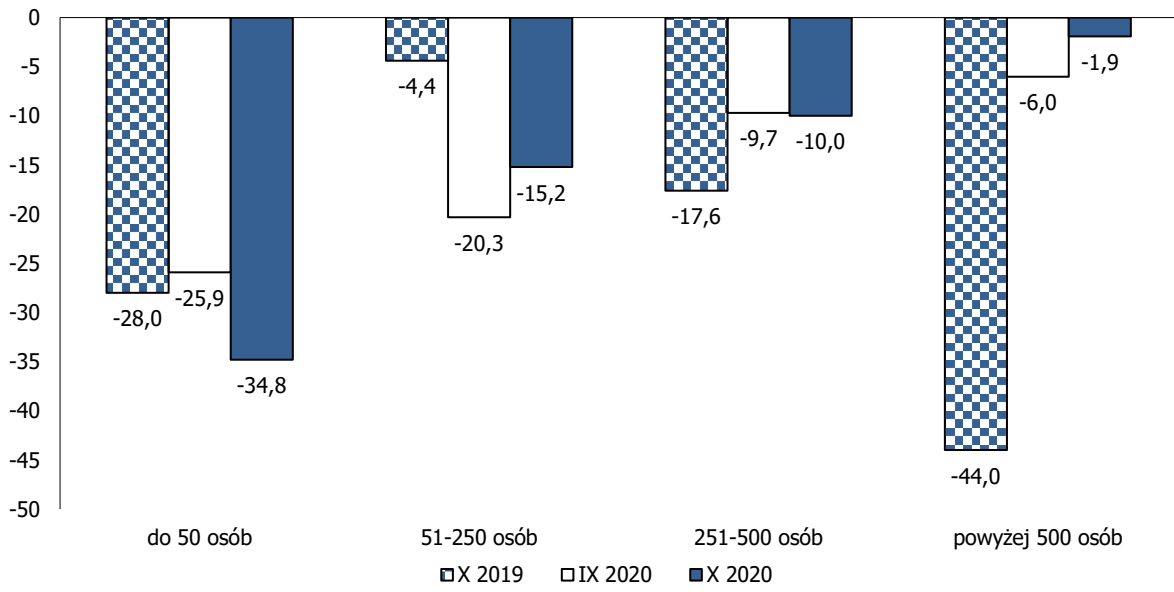
2. Zamówienia ogółem



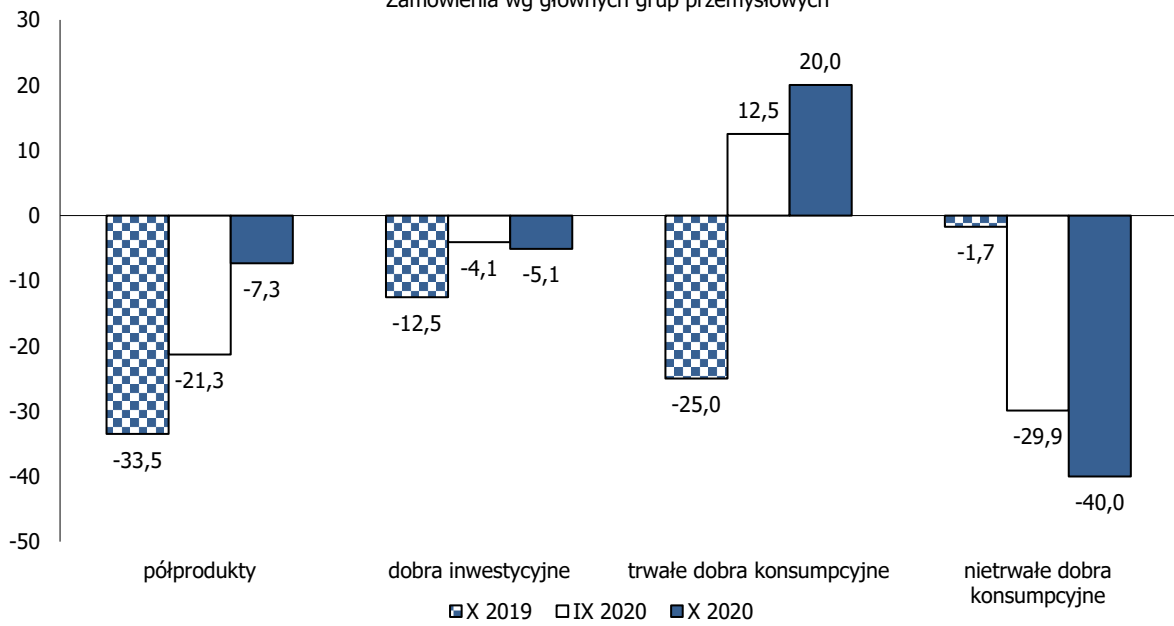
	X'19	VII'20	VIII'20	IX'20	X'20	przewidywania
wzrost	17,1	22,0	14,6	19,9	21,3	12,9
brak zmiany	46,0	29,7	34,7	43,4	41,3	34,1
spadek	37,0	48,3	50,7	36,7	37,4	53,0
saldo (1.-3.)	-19,9	-26,2	-36,0	-16,8	-16,1	-40,1



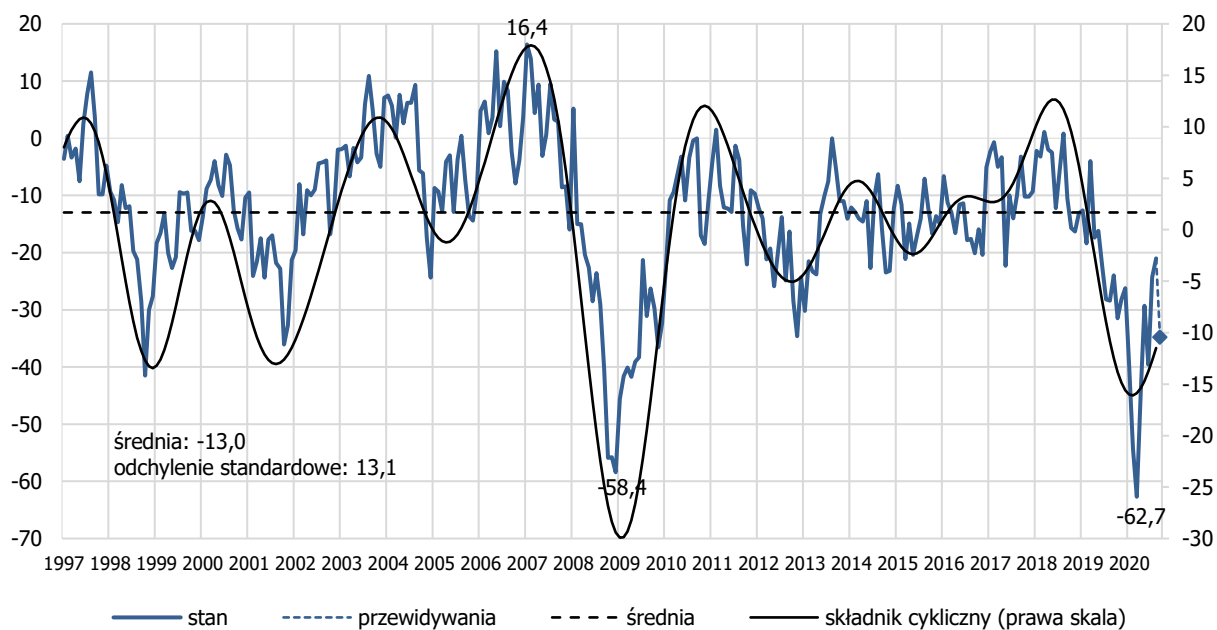
Zamówienia wg wielkości zatrudnienia



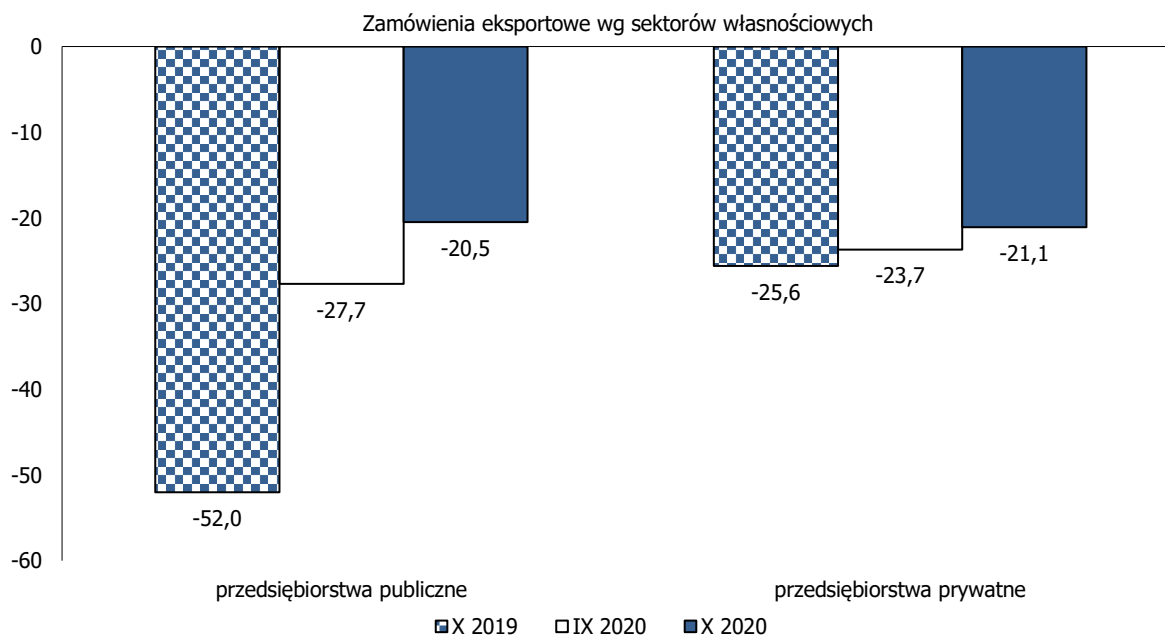
Zamówienia wg głównych grup przemysłowych



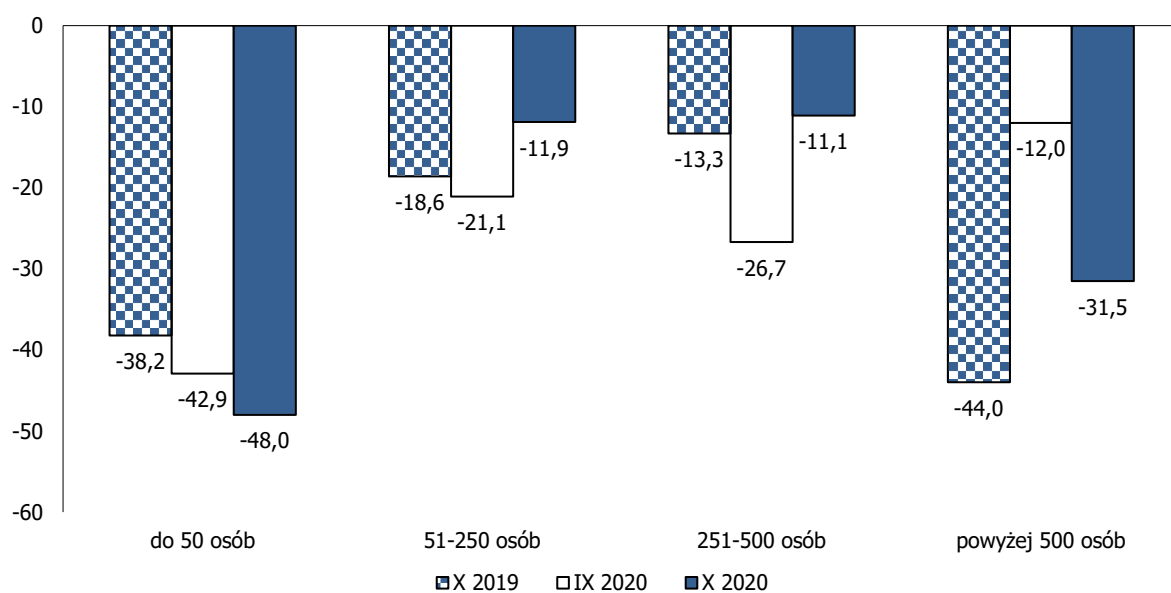
3. Zamówienia eksportowe



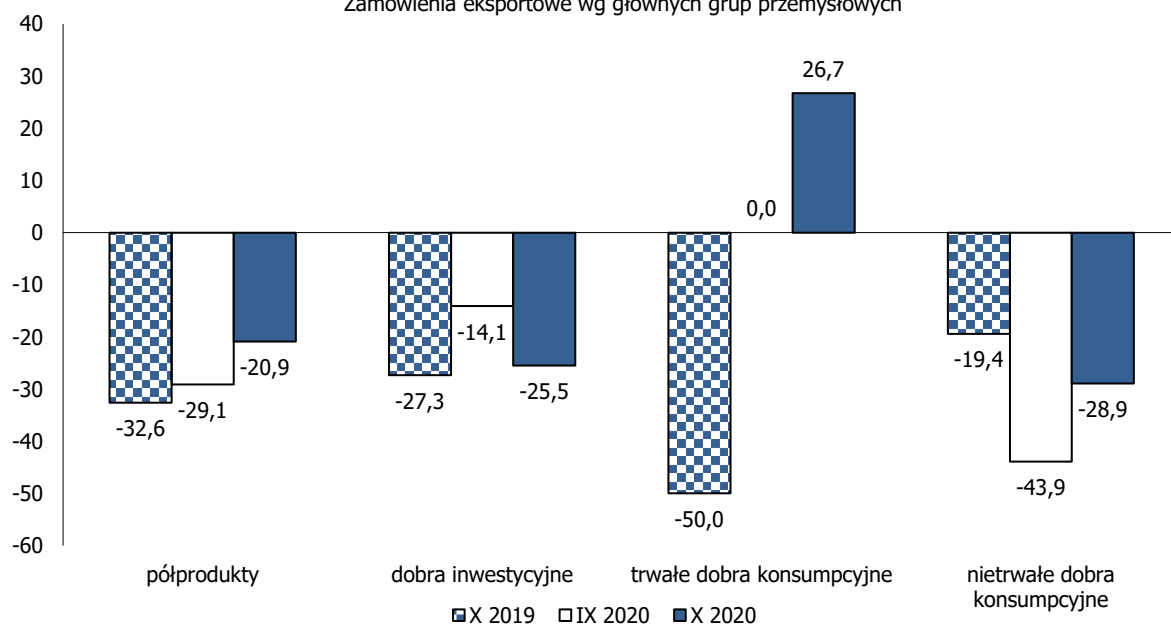
	X'19	VII'20	VIII'20	IX'20	X'20	przewidywania
wzrost	10,8	21,1	9,3	16,9	18,5	17,6
brak zmiany	50,0	28,5	41,9	41,9	42,1	30,0
spadek	39,2	50,4	48,9	41,2	39,5	52,4
nie dotyczy	59,1	48,0	56,8	39,3	51,9	53,7
saldo (1.-3.)	-28,4	-29,3	-39,6	-24,3	-21,0	-34,8



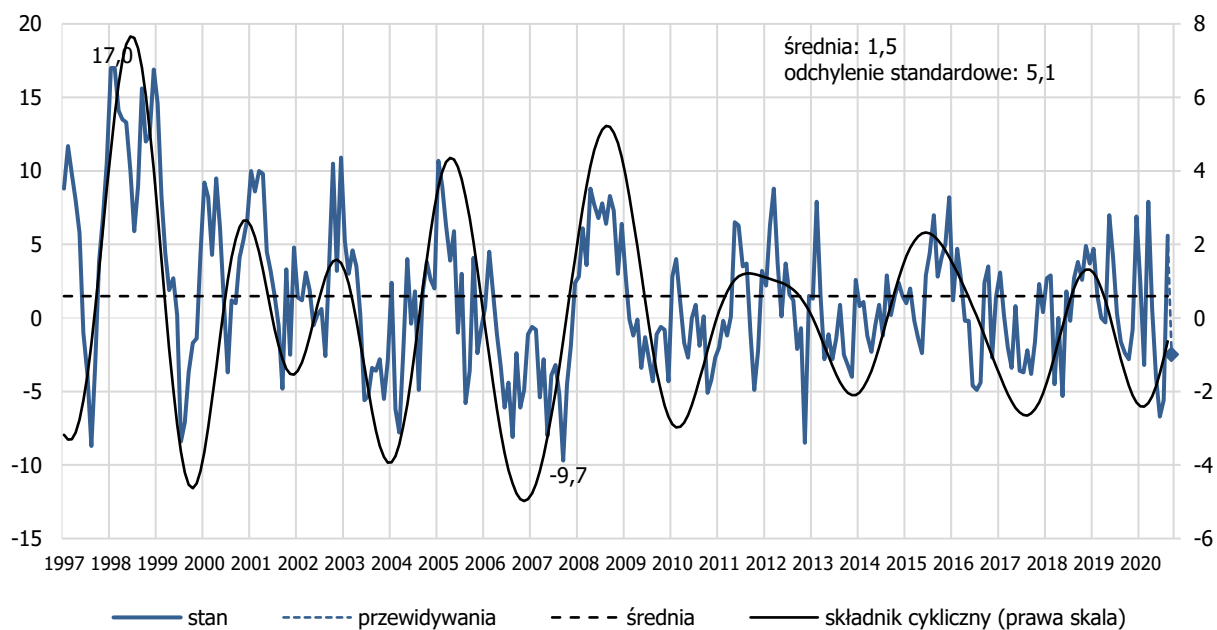
Zamówienia eksportowe wg wielkości zatrudnienia



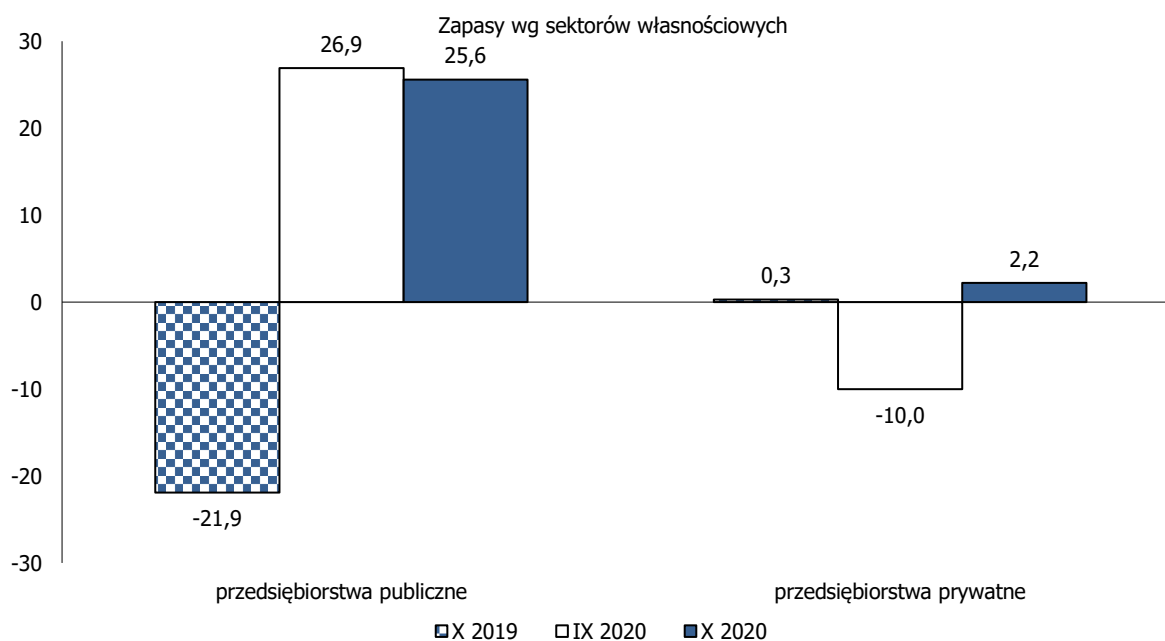
Zamówienia eksportowe wg głównych grup przemysłowych

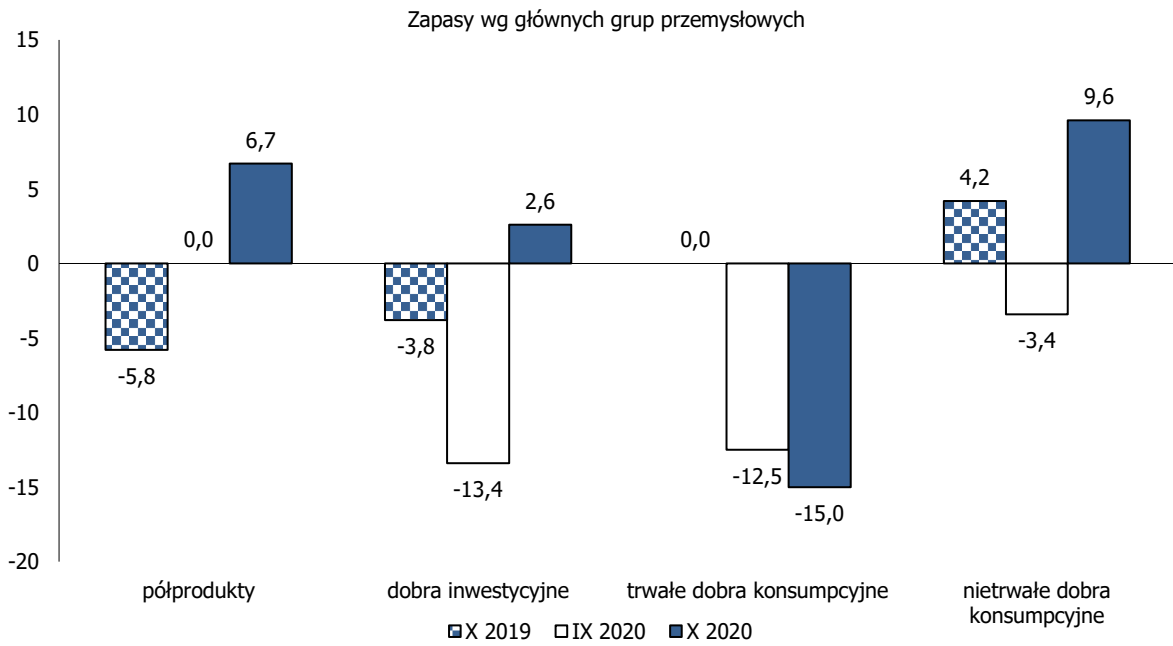
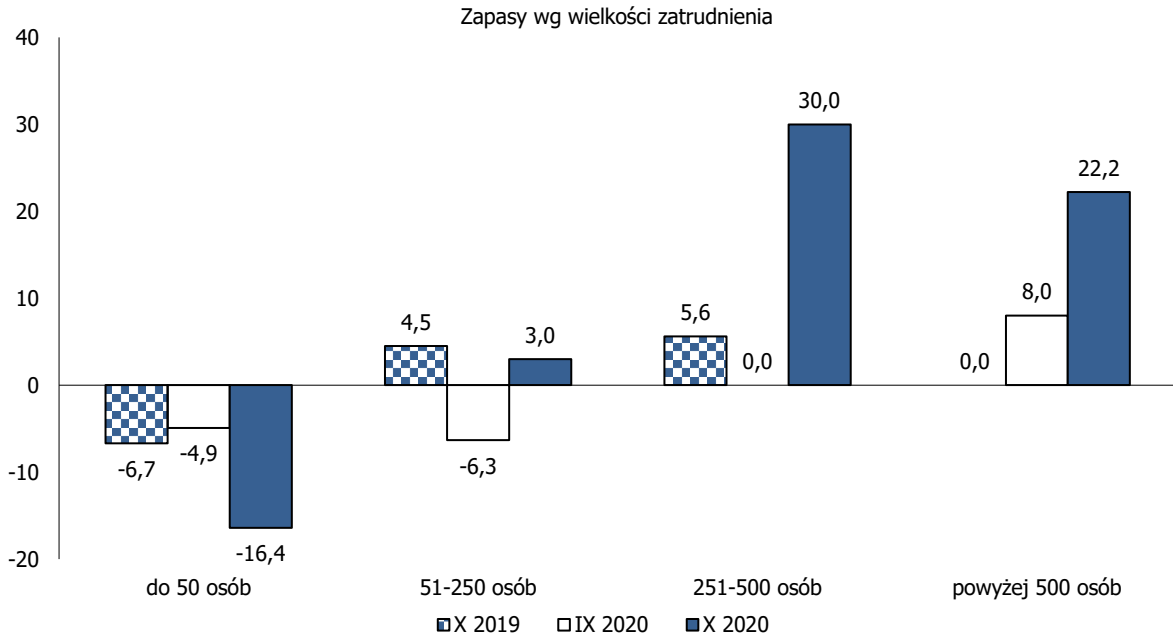


4. Zapasy

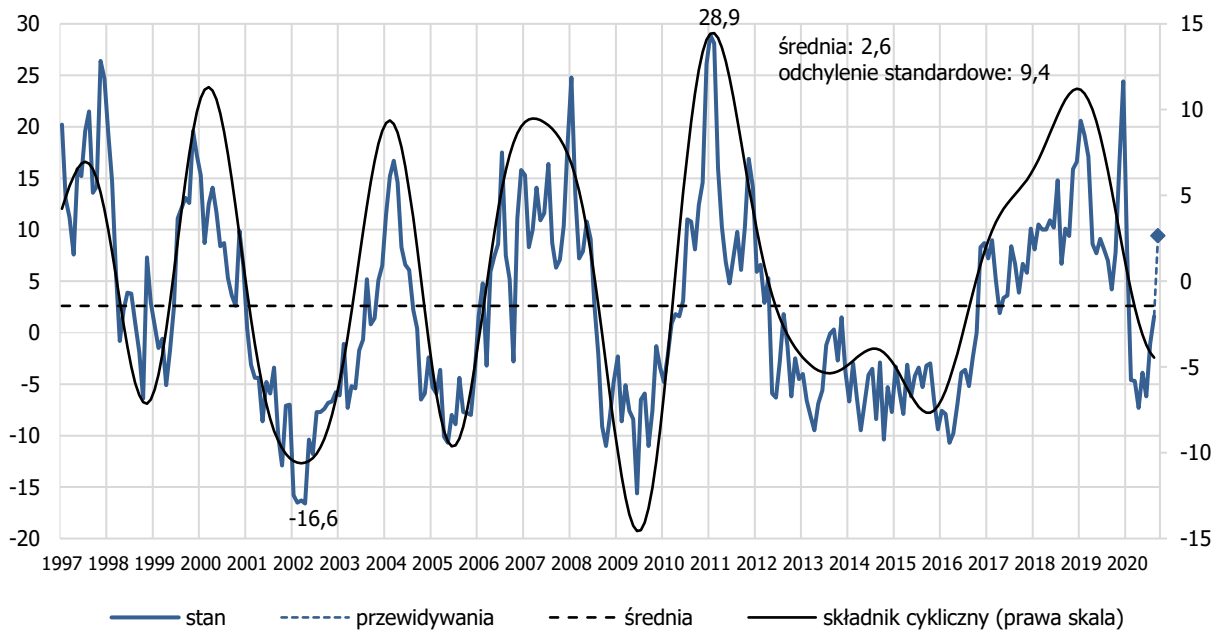


	X'19	VII'20	VIII'20	IX'20	X'20	przewidywania
wzrost	17,2	17,7	16,1	16,4	20,0	16,1
brak zmiany	64,1	60,7	61,1	61,6	65,6	65,4
spadek	18,8	21,6	22,8	22,0	14,4	18,6
saldo (1.-3.)	-1,6	-4,0	-6,7	-5,6	5,6	-2,5

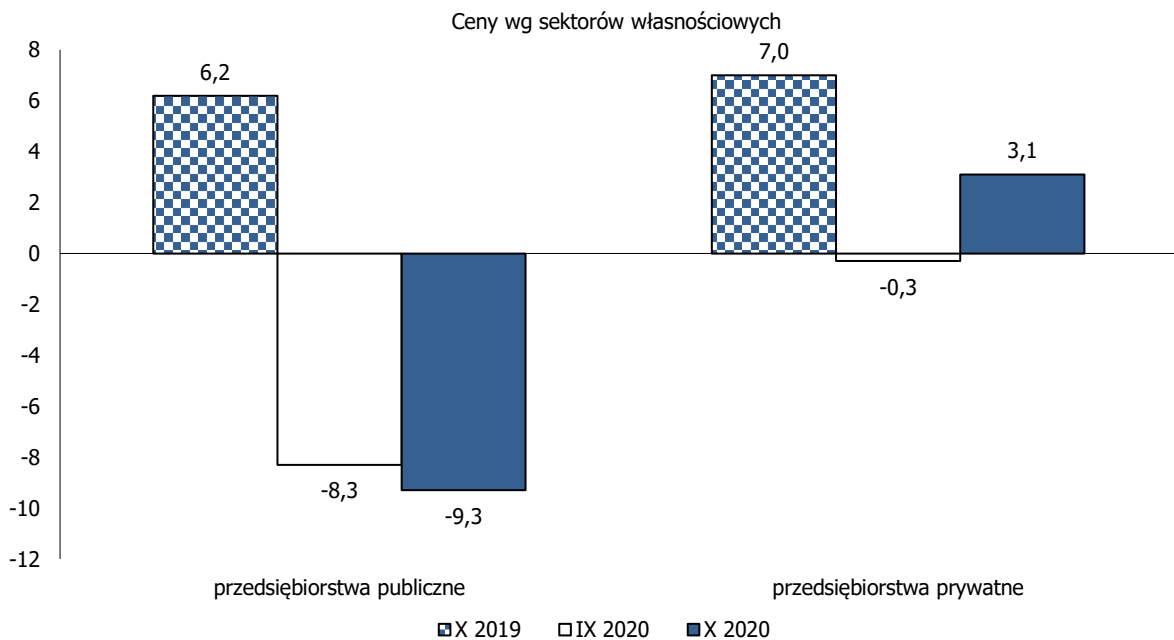


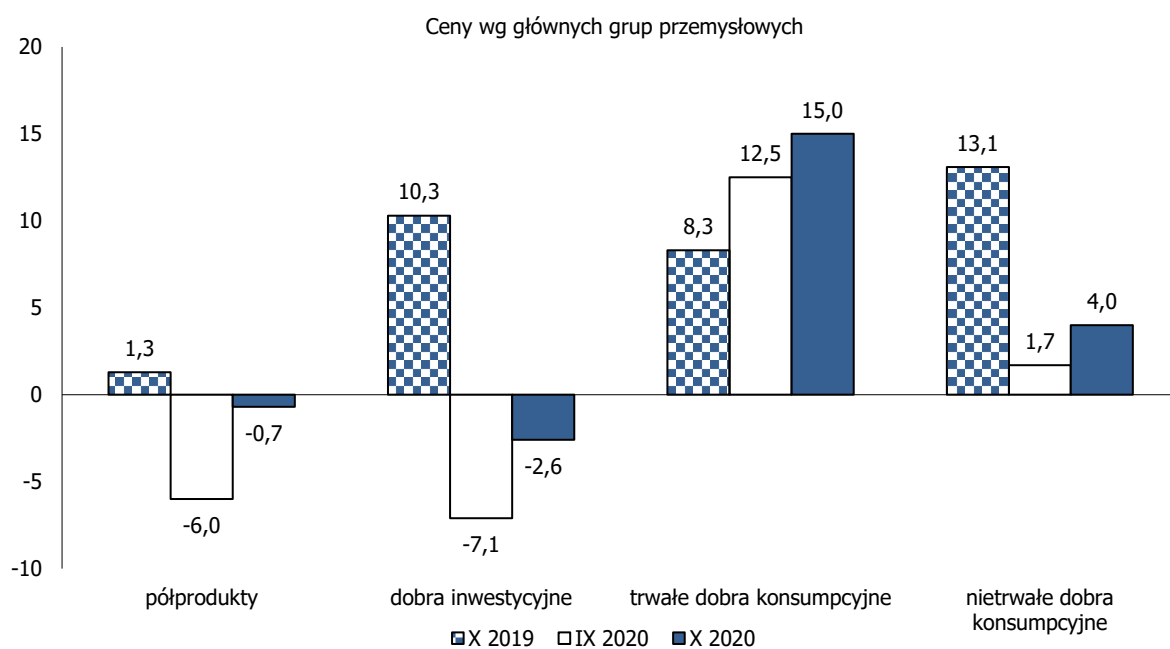
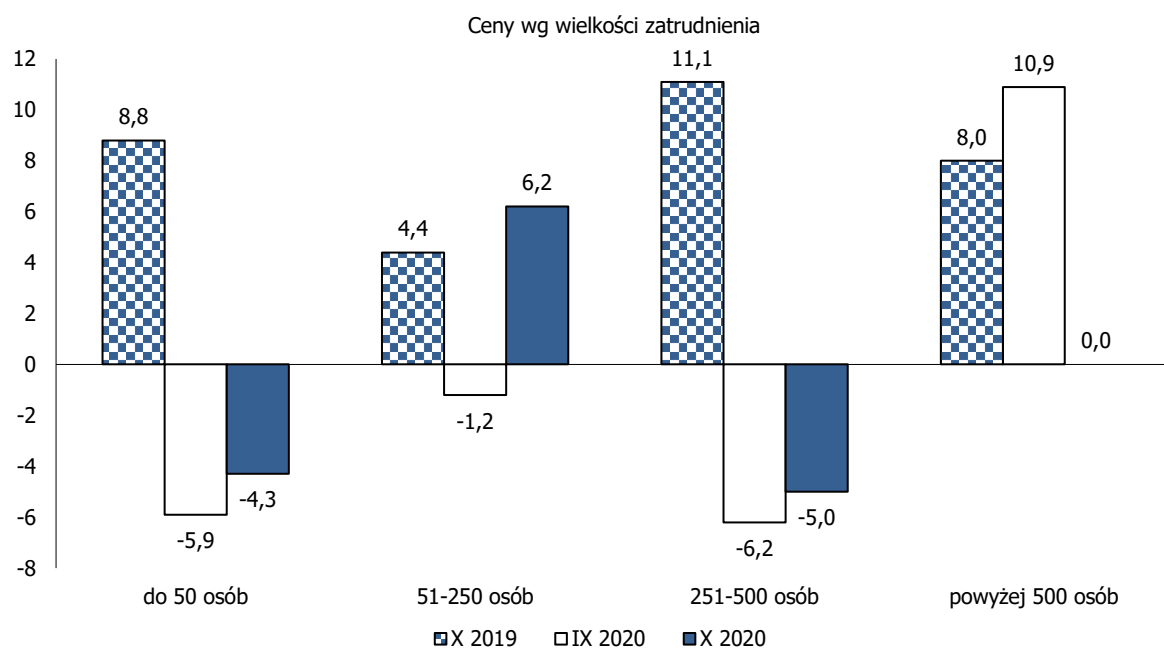


5. Ceny

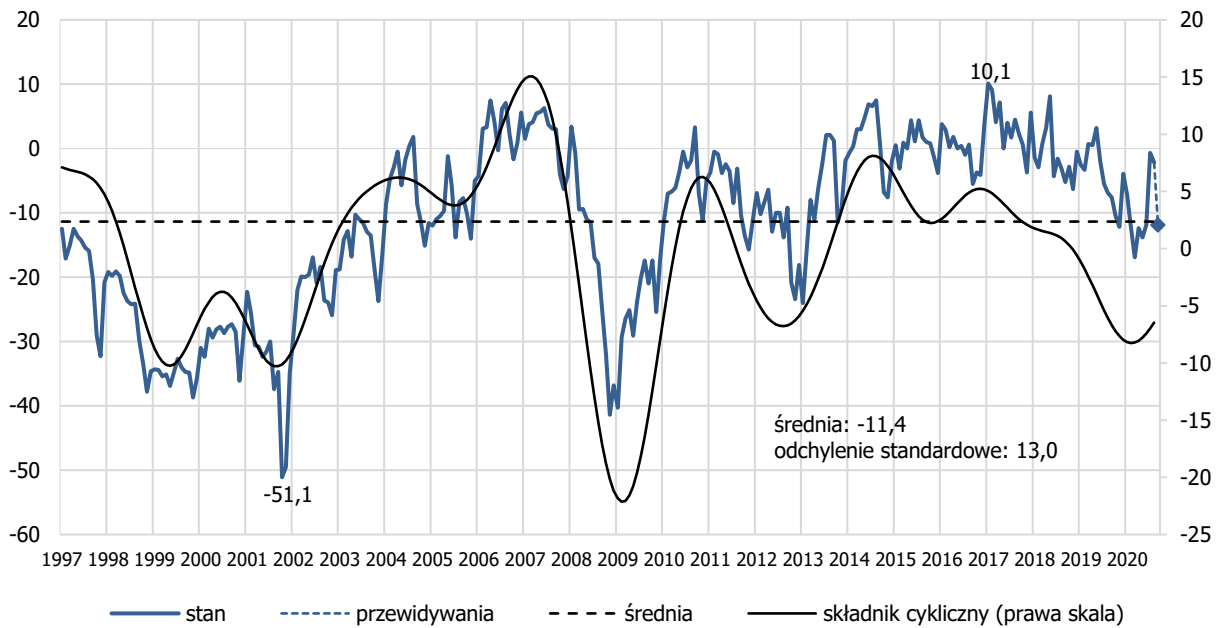


	X'19	VII'20	VIII'20	IX'20	X'20	przewidywania
wzrost	15,7	7,6	6,7	8,0	10,4	22,4
brak zmiany	75,5	80,9	80,3	82,8	80,8	64,6
spadek	8,8	11,5	12,9	9,2	8,8	13,0
saldo (1.-3.)	7,0	-3,9	-6,2	-1,1	1,6	9,4

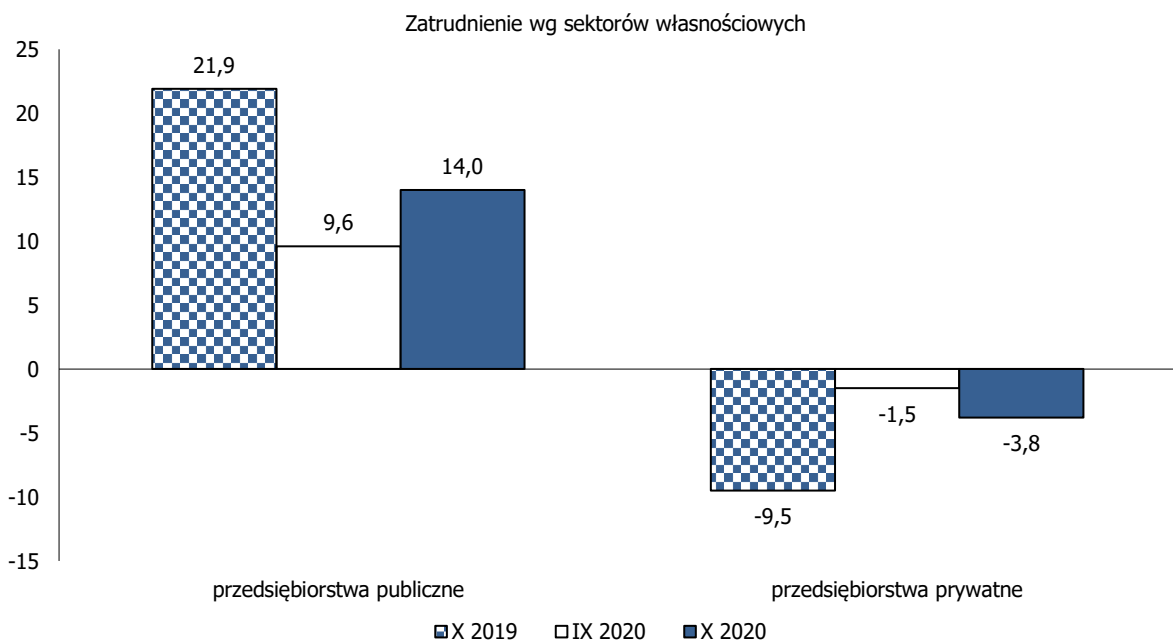


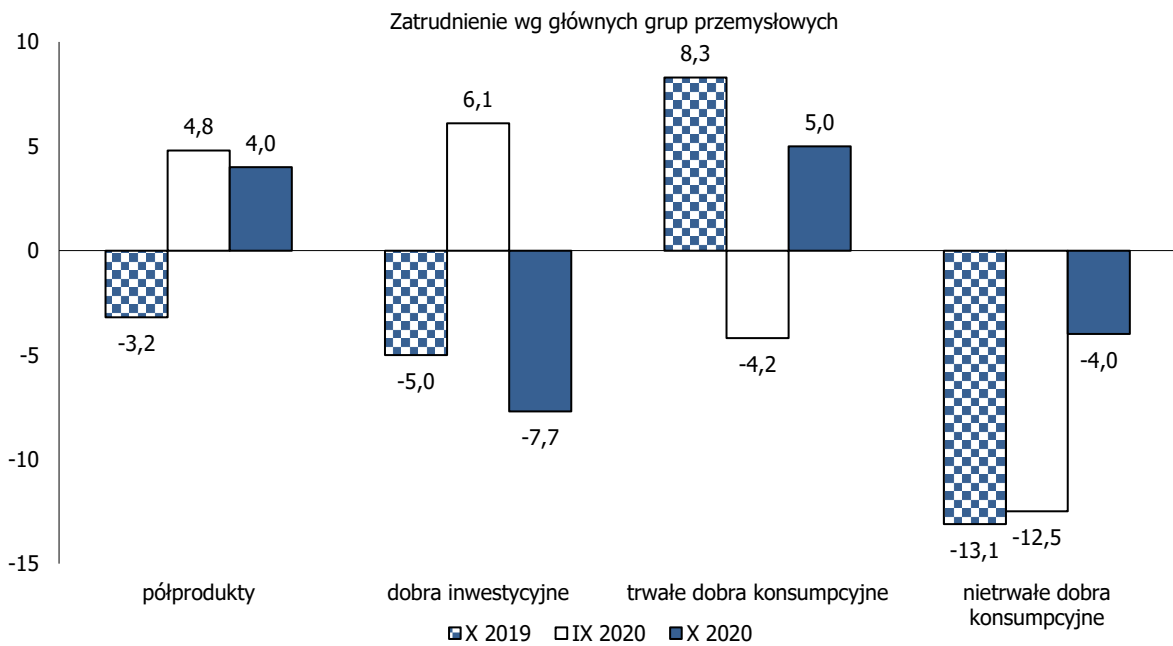
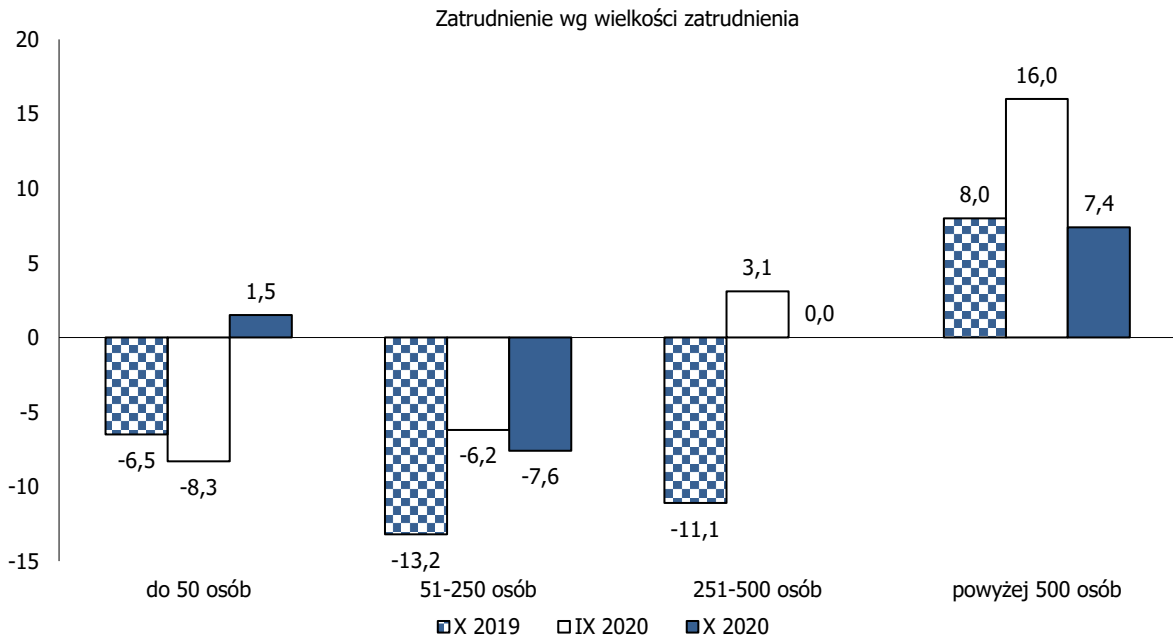


6. Zatrudnienie

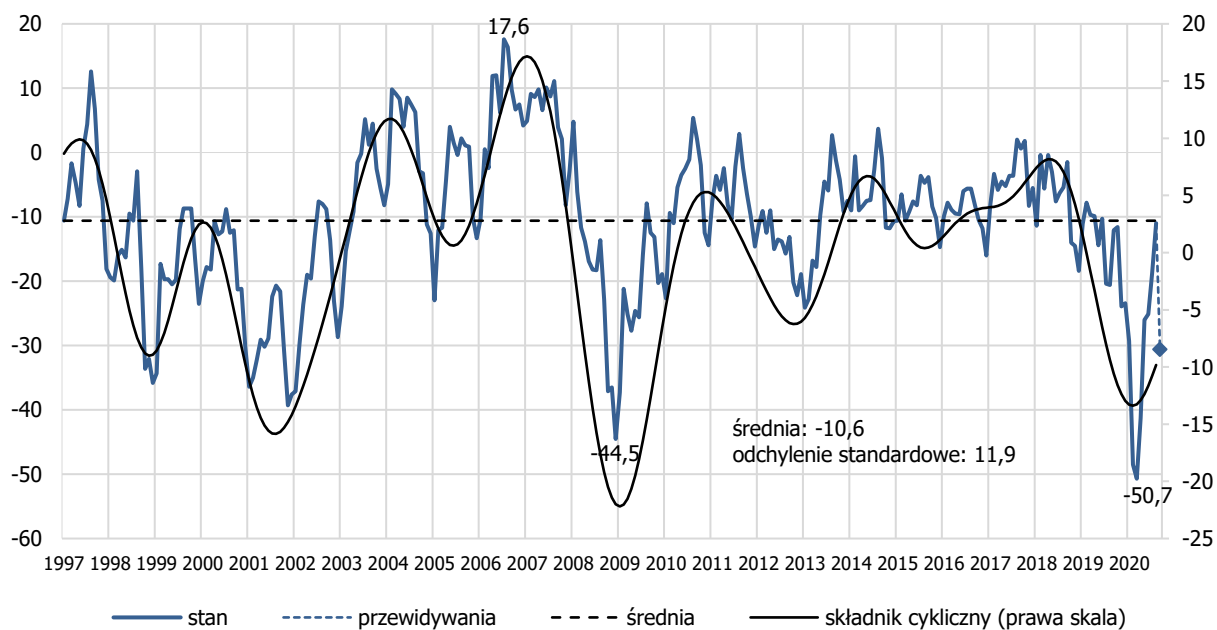


	X'19	VII'20	VIII'20	IX'20	X'20	przewidywania
wzrost	11,3	6,0	5,1	11,1	8,8	6,9
brak zmiany	70,4	74,2	77,8	77,1	80,3	74,3
spadek	18,3	19,8	17,0	11,8	11,0	18,8
saldo (1.-3.)	-6,9	-13,8	-11,9	-0,7	-2,2	-11,9

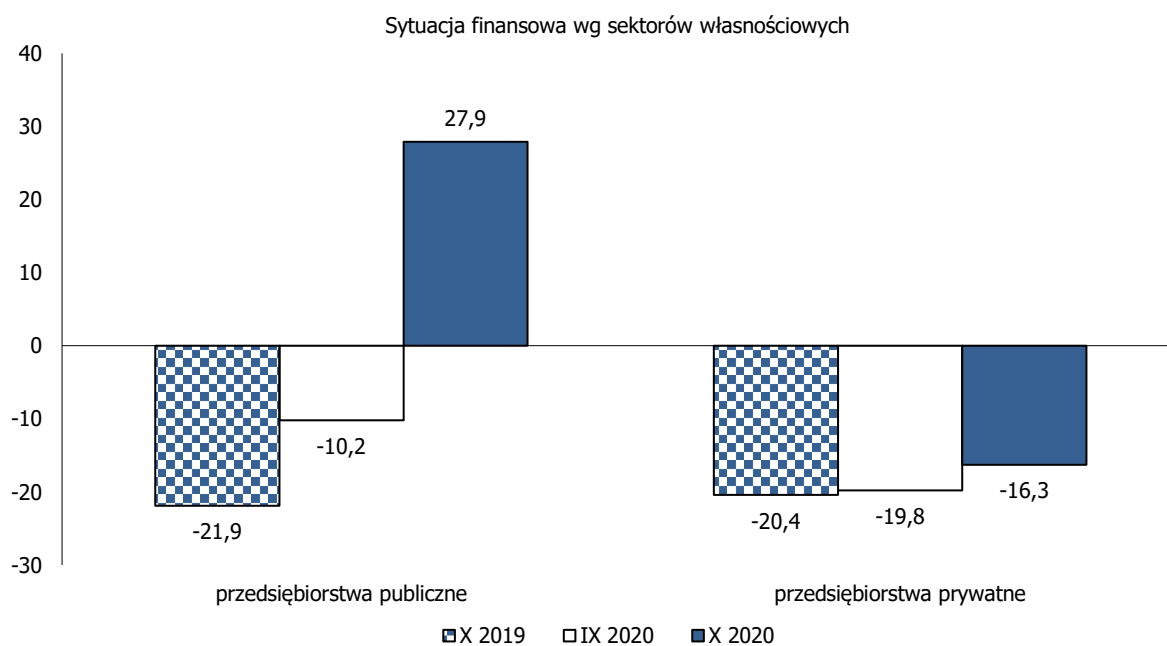


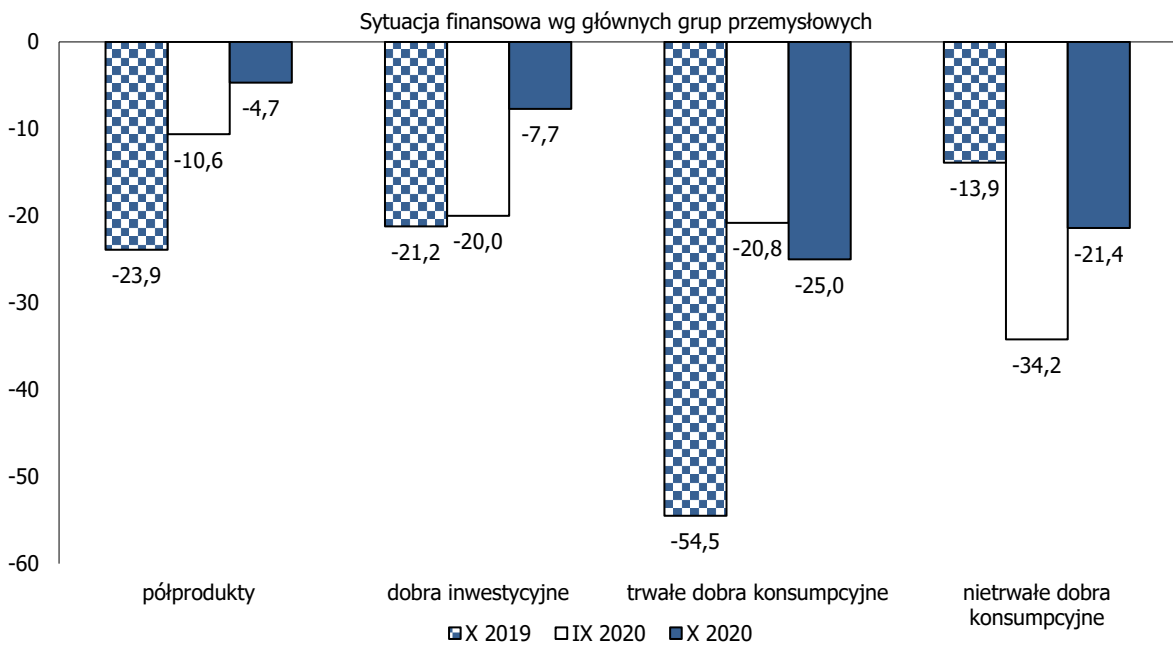
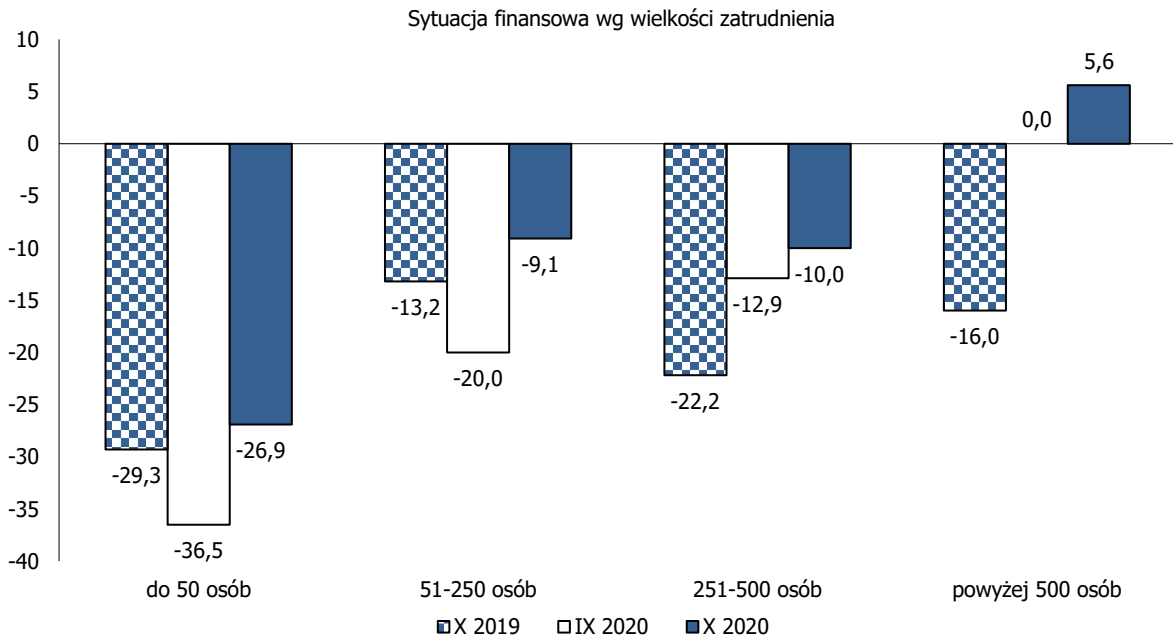


7. Sytuacja finansowa

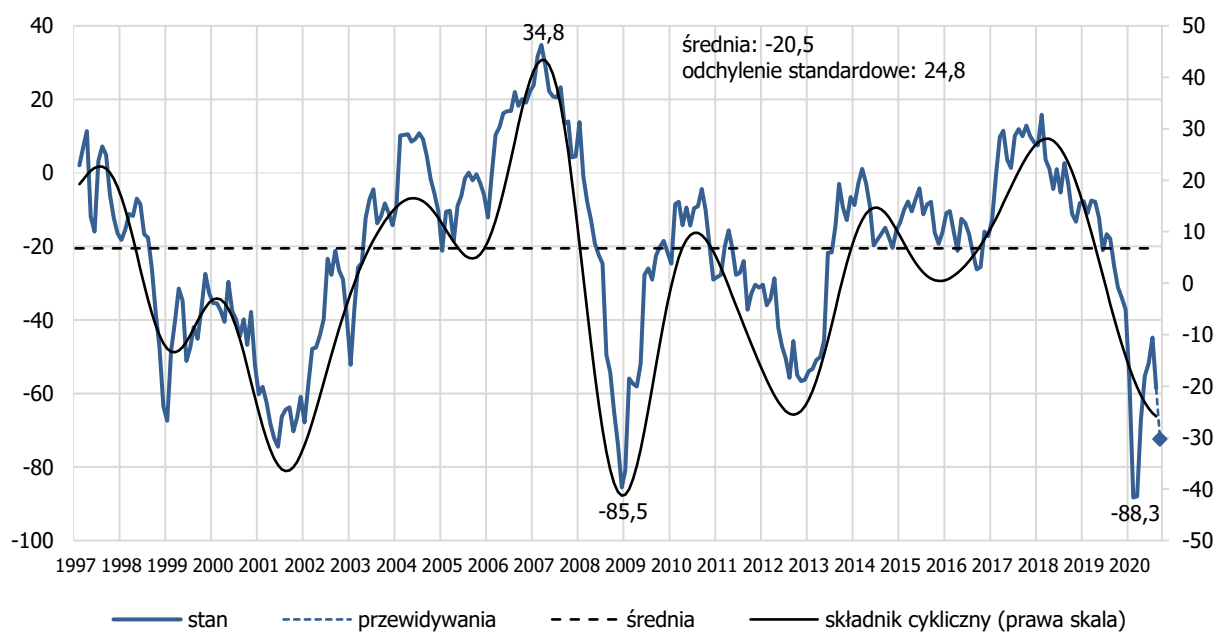


	X'19	VII'20	VIII'20	IX'20	X'20	przewidywania
poprawa	10,5	14,1	10,9	11,8	15,7	12,2
brak zmiany	58,4	45,8	53,1	57,7	57,7	45,0
pogorszenie	31,1	40,1	36,0	30,5	26,6	42,8
saldo (1.-3.)	-20,6	-26,0	-25,1	-18,7	-11,0	-30,6

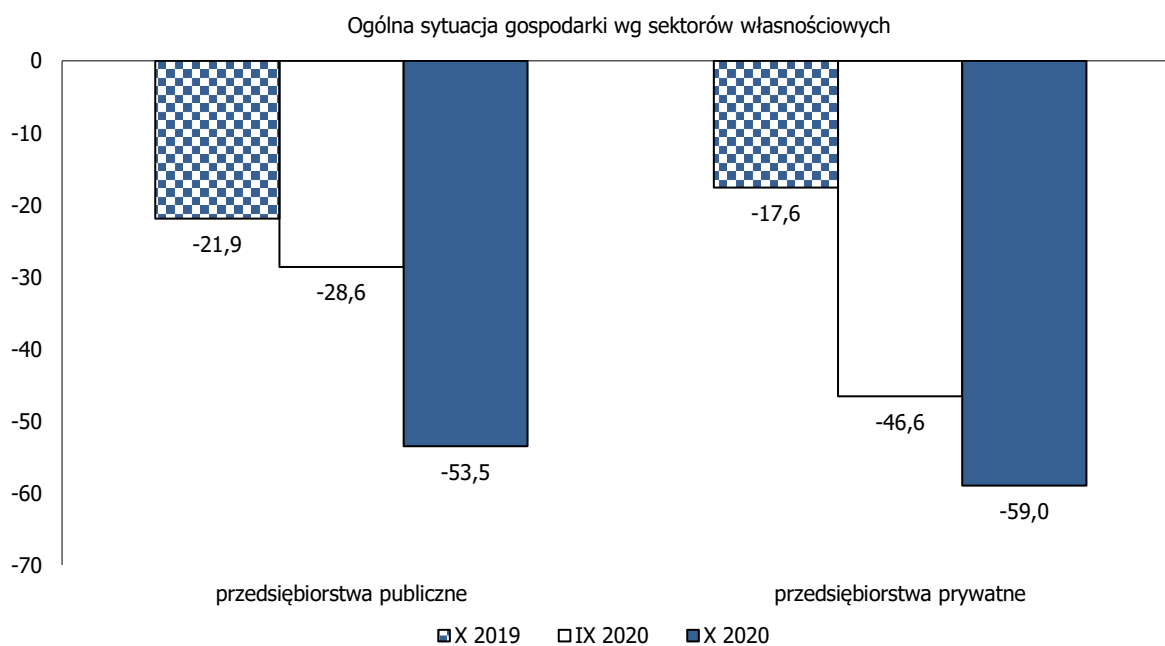


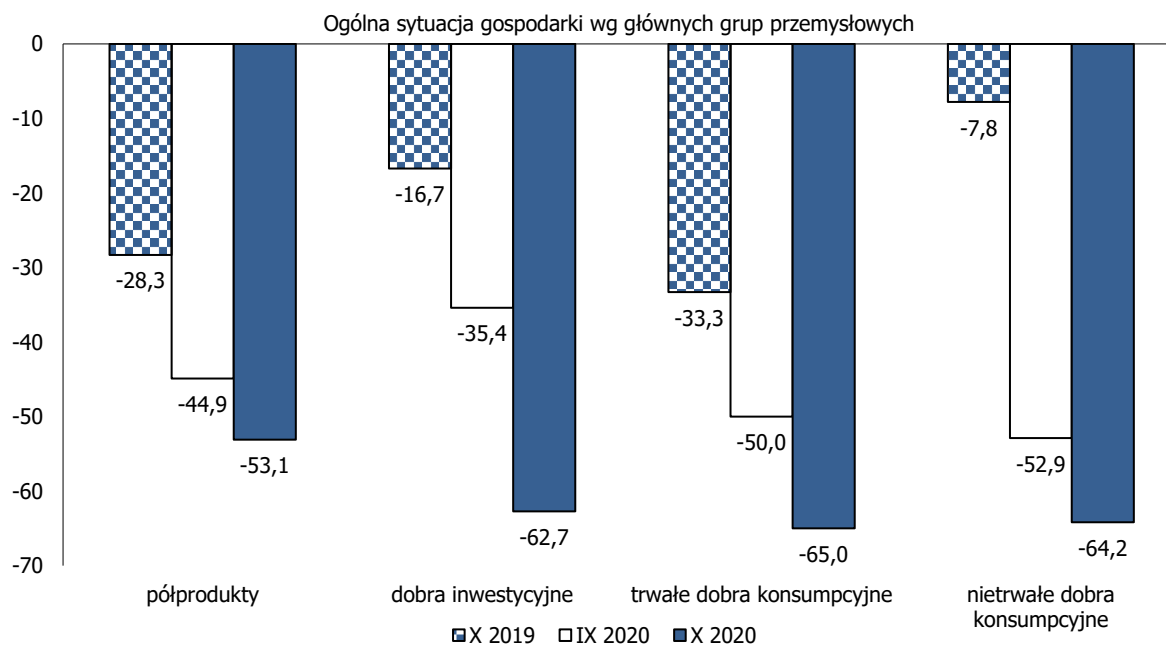
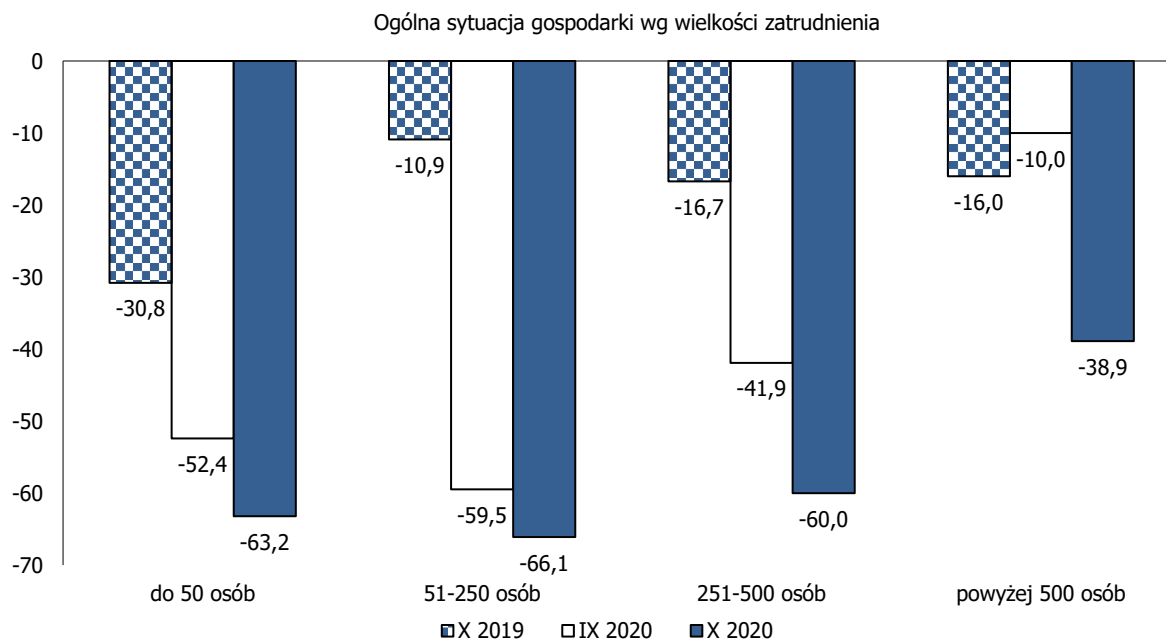


8. Ogólna sytuacja gospodarki

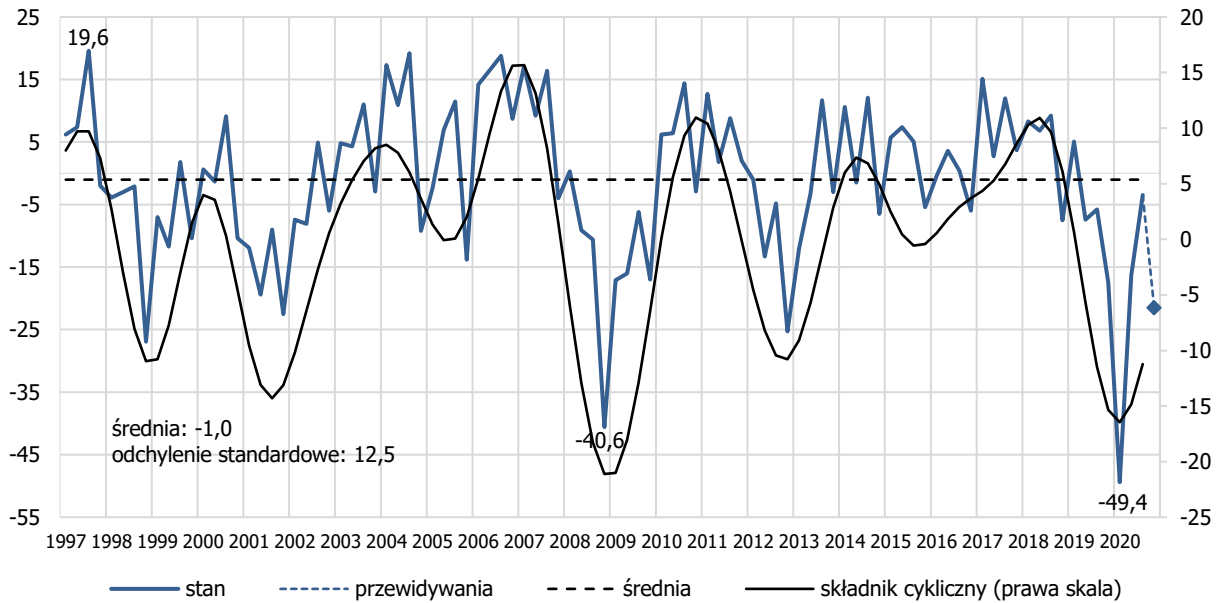


	X'19	VII'20	VIII'20	IX'20	X'20	przewidywania
poprawa	11,9	6,7	5,4	9,9	2,3	2,0
brak zmiany	58,3	31,5	37,3	35,4	36,9	23,6
pogorszenie	29,8	61,9	57,2	54,7	60,8	74,4
saldo (1.-3.)	-17,9	-55,2	-51,8	-44,8	-58,6	-72,4

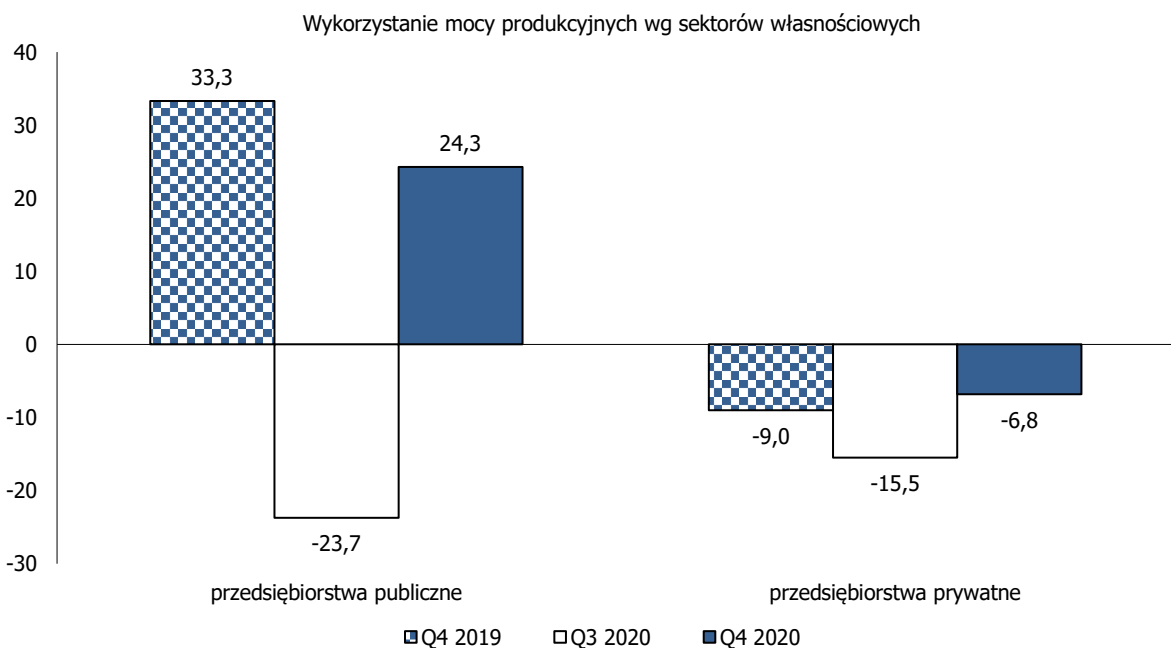




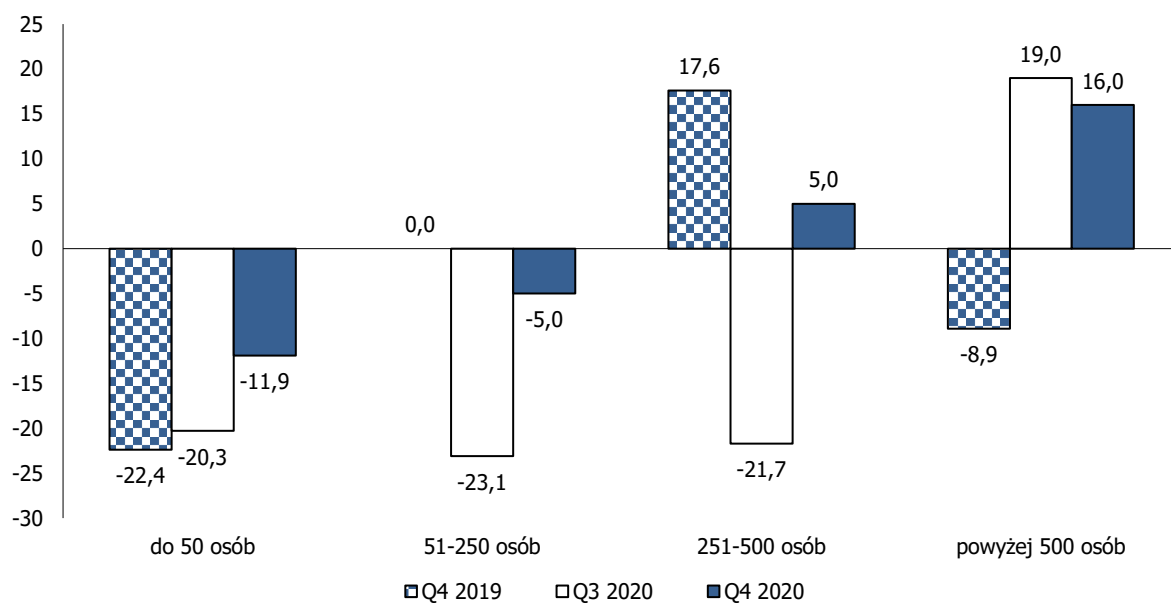
9. Wykorzystanie mocy produkcyjnych



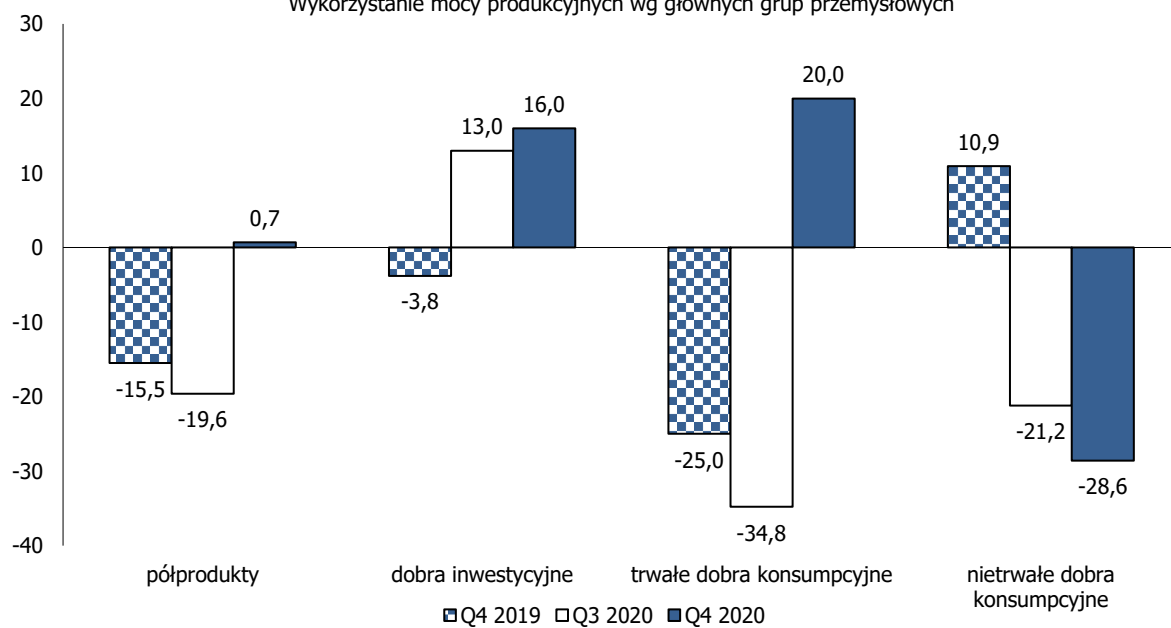
	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	przewidywania
wzrost	16,1	9,7	4,9	17,7	18,5	16,5
brak zmiany	61,9	63,3	40,9	48,2	59,5	45,6
spadek	21,9	27,1	54,2	34,1	22,0	37,9
saldo (1.-3.)	-5,8	-17,4	-49,4	-16,3	-3,5	-21,5
stopień wykorzystania mocy produkcyjnych (%)	73,2	69,1	56,0	67,3	75,7	71,8



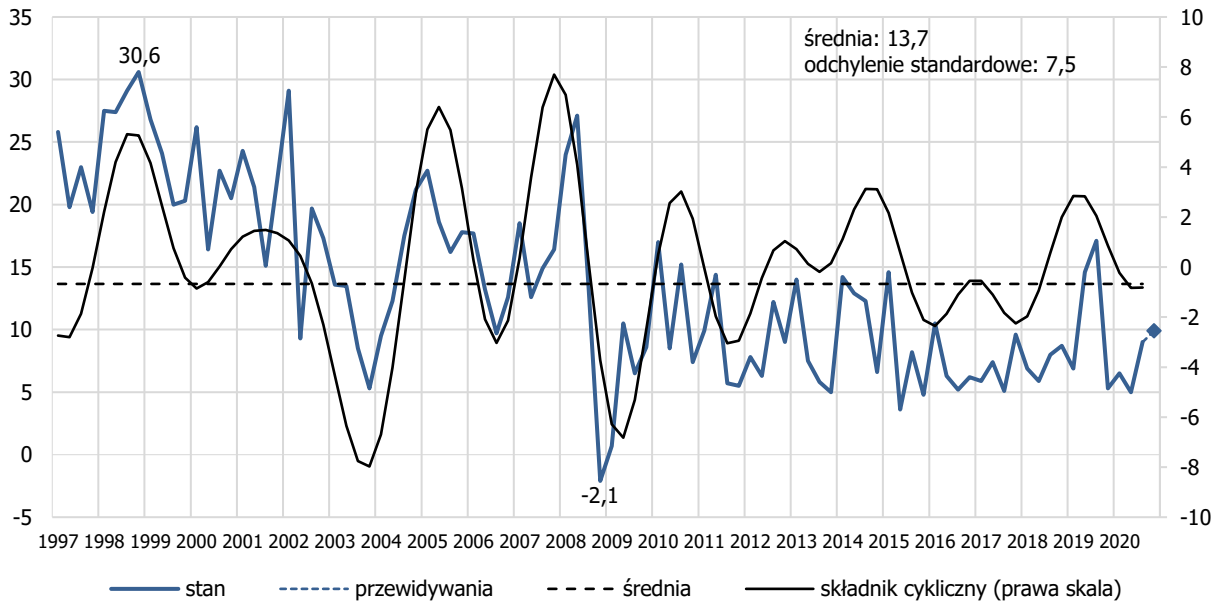
Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg wielkości zatrudnienia



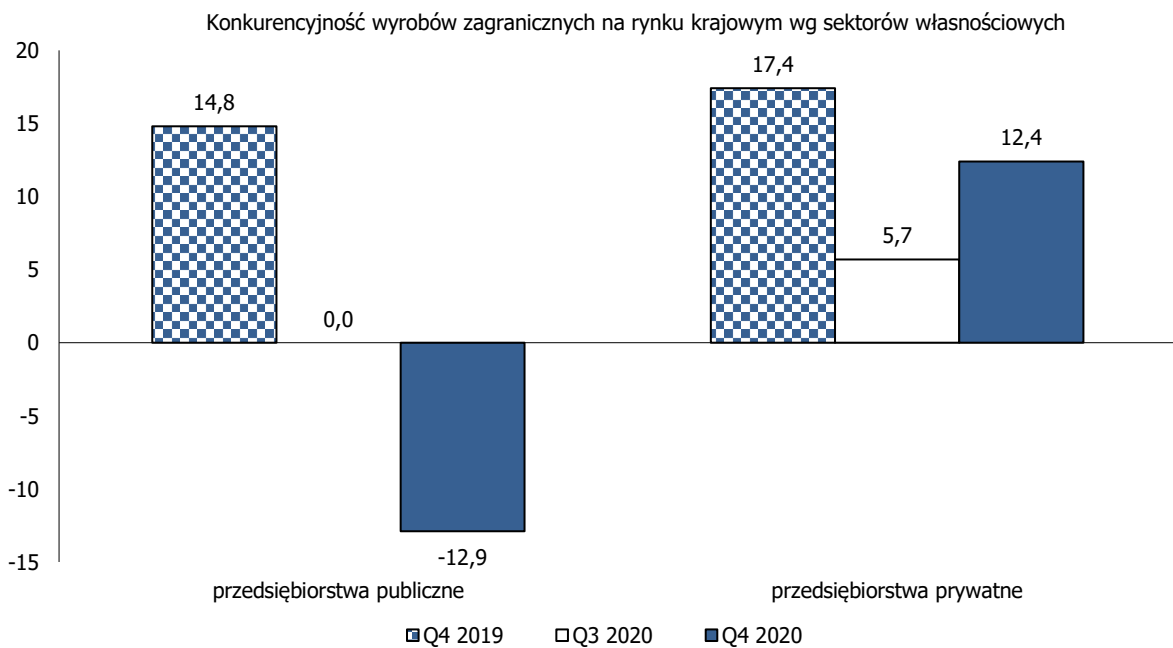
Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg głównych grup przemysłowych



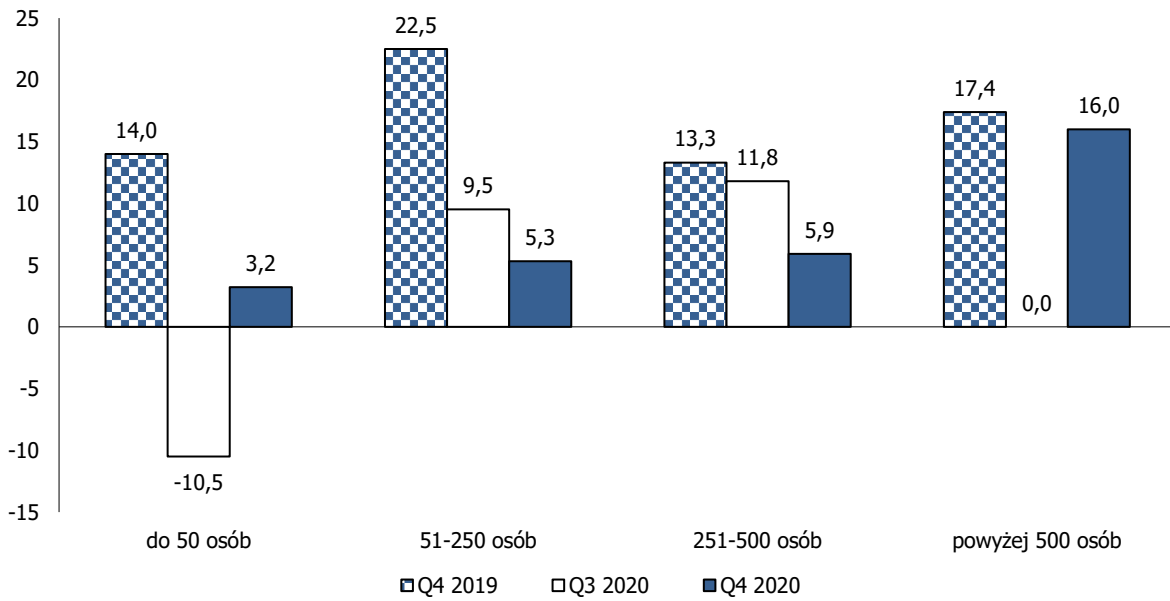
10. Konkurencyjność towarów zagranicznych



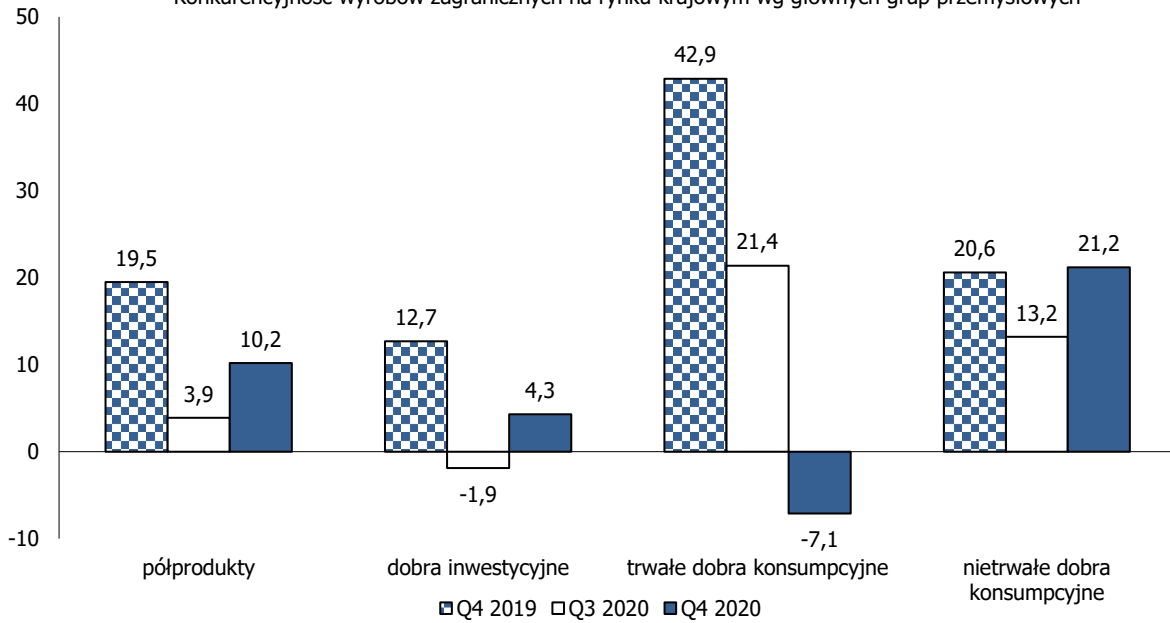
	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	przewidywania
wzrost	21,9	17,2	15,7	10,5	15,0	18,4
brak zmiany	73,3	70,9	75,2	84,1	79,0	73,1
spadek	4,8	11,9	9,2	5,4	6,0	8,5
trudno ocenić	45,0	49,6	93,5	51,5	45,9	52,9
saldo (1.-3.)	17,1	5,3	6,5	5,0	9,0	9,9



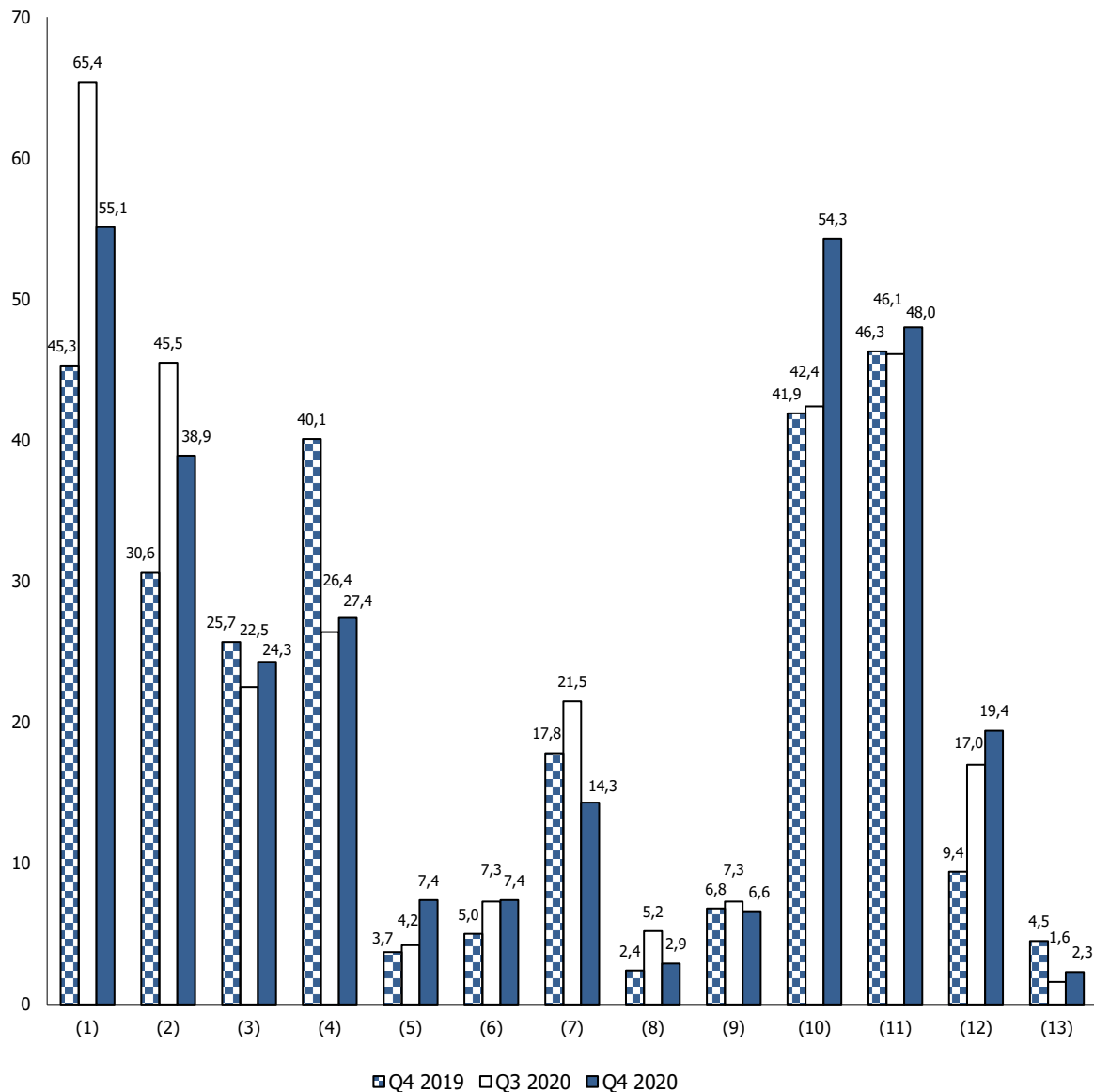
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg wielkości zatrudnienia



Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg głównych grup przemysłowych

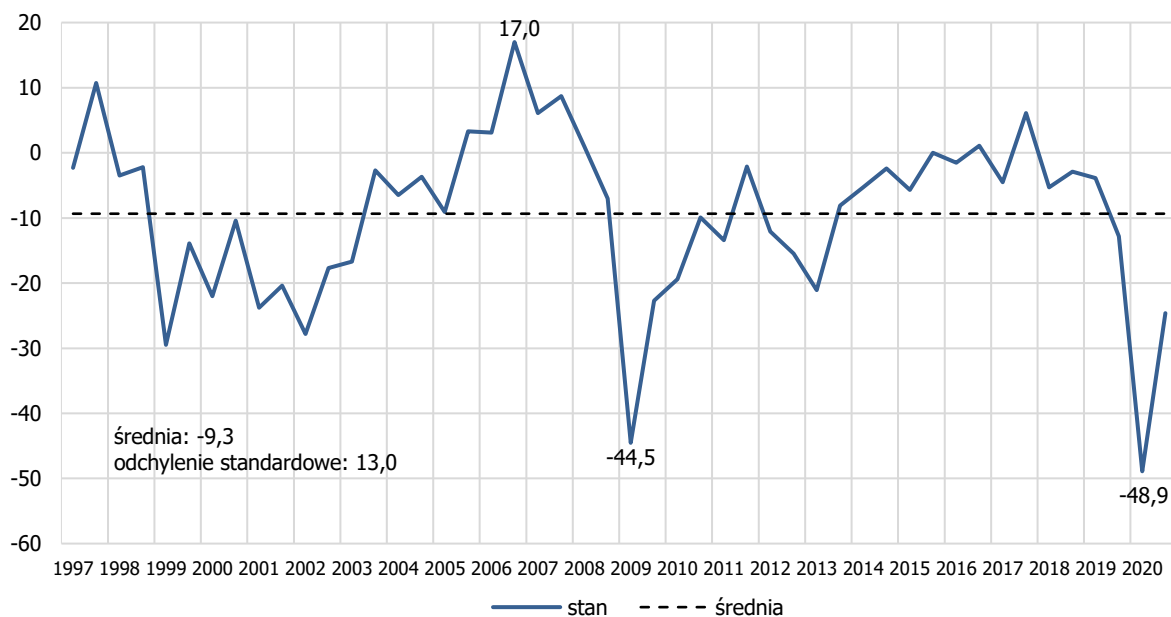


11. Bariery działalności gospodarczej

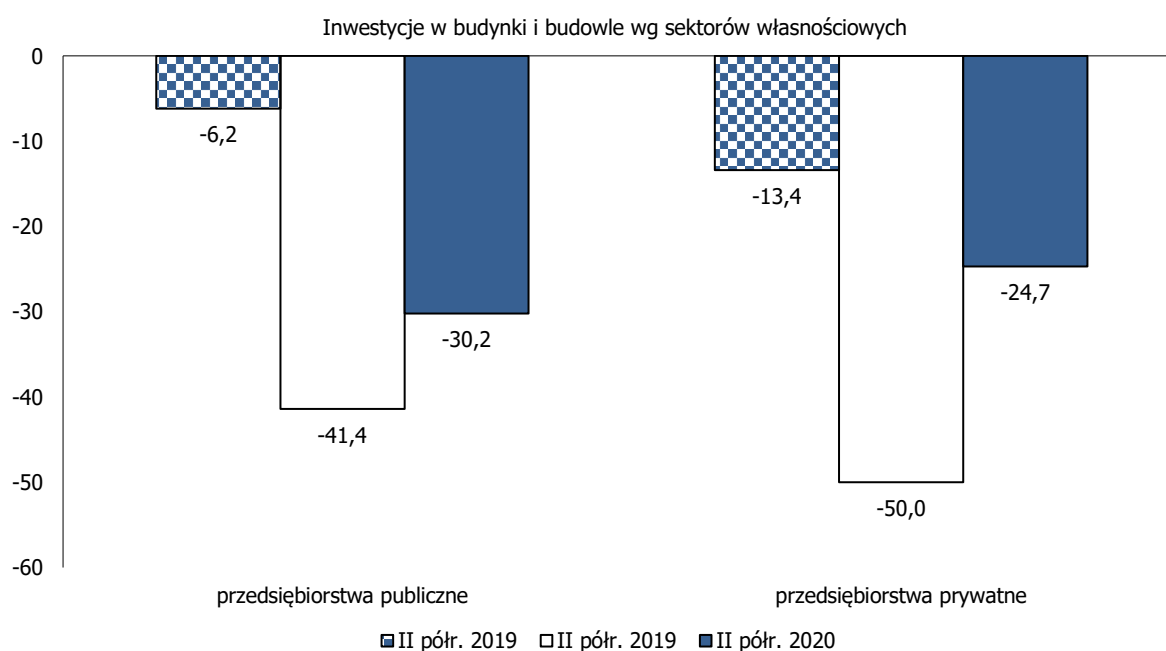


- (1) niedostateczny popyt krajowy
- (2) niedostateczny popyt zagraniczny
- (3) konkurencyjny import
- (4) brak wykwalifikowanej siły roboczej
- (5) niedostateczne wyposażenie
- (6) brak surowców i materiałów
- (7) niska płynność finansowa
- (8) niska dostępność kredytu
- (9) niekorzystne warunki kredytowe
- (10) niestabilność przepisów prawnych
- (11) obciążenia podatkowe
- (12) inne
- (13) nie występują

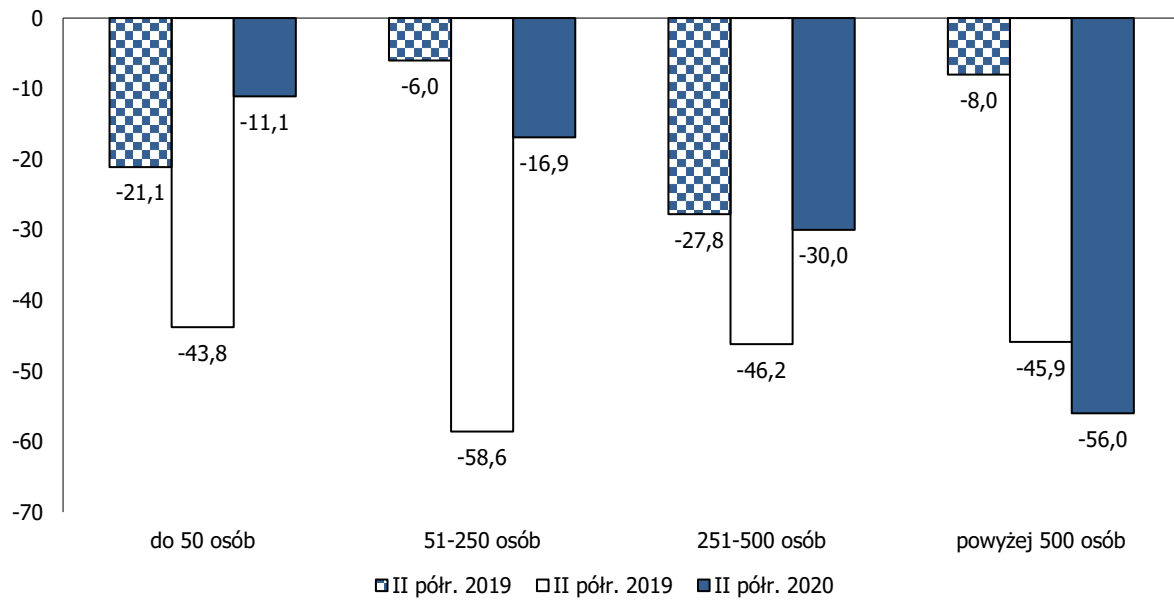
12. Inwestycje w budynki i budowlę



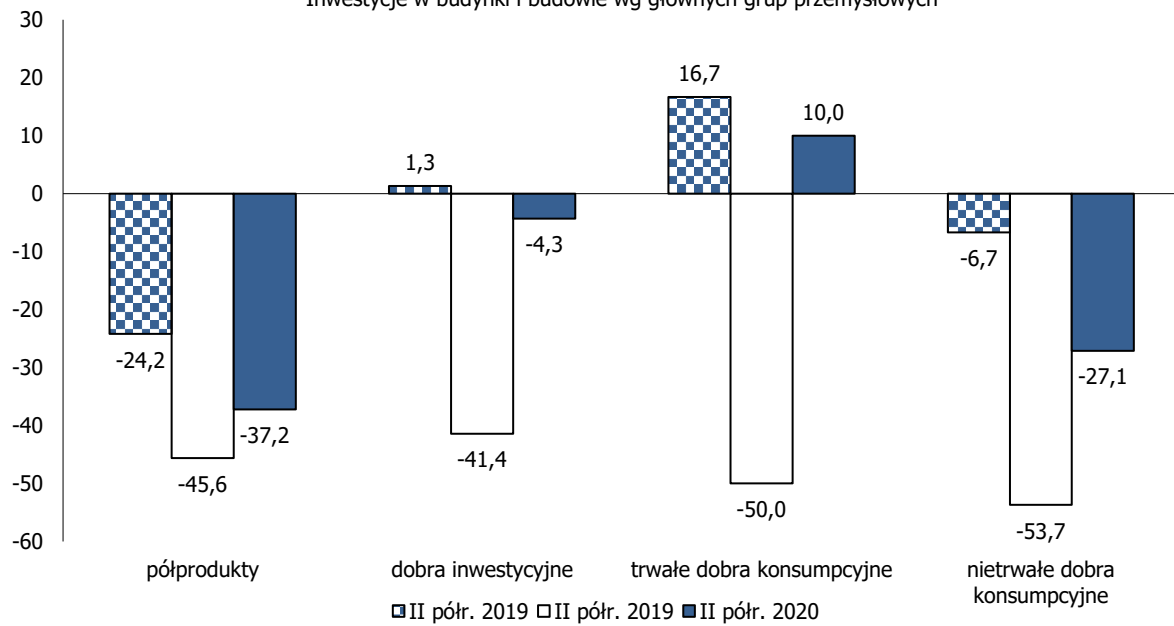
	I półr. 2018	II półr. 2018	I półr. 2019	II półr. 2019	I półr. 2020	II półr. 2020
wzrost	20,2	21,7	21,1	20,1	7,8	19,8
brak zmiany	53,8	53,6	53,9	47,0	35,5	35,8
spadek	26,0	24,7	25,0	32,9	56,7	44,4
saldo (1.-3.)	-5,7	-3,1	-3,9	-12,8	-48,9	-24,6



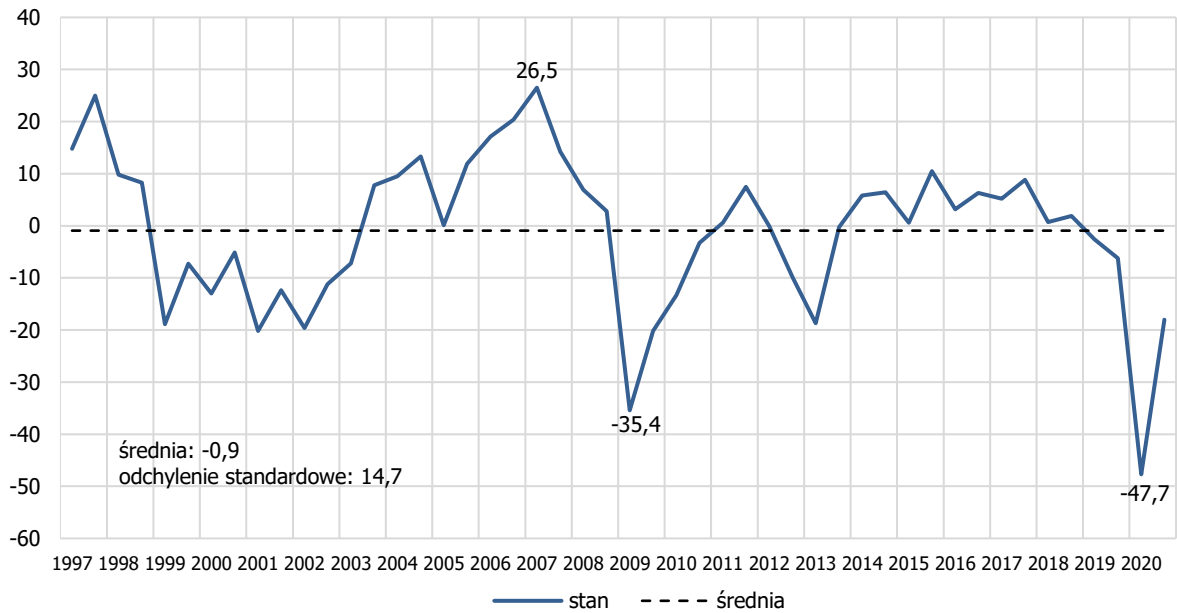
Inwestycje w budynki i budowlę wg wielkości zatrudnienia



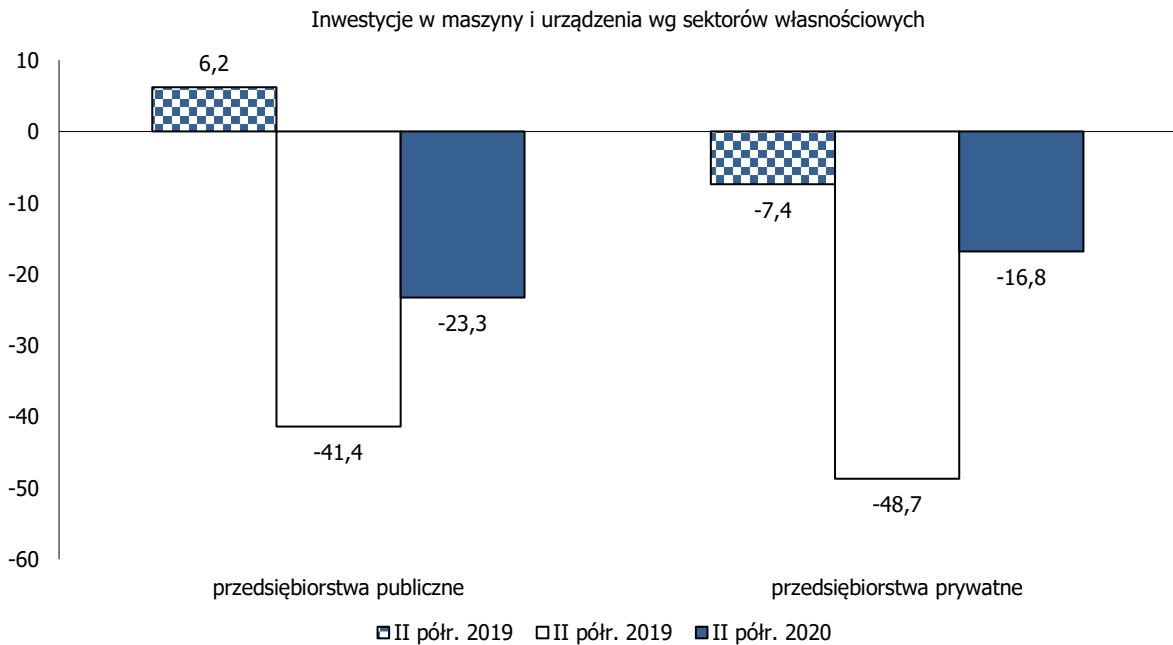
Inwestycje w budynki i budowlę wg głównych grup przemysłowych



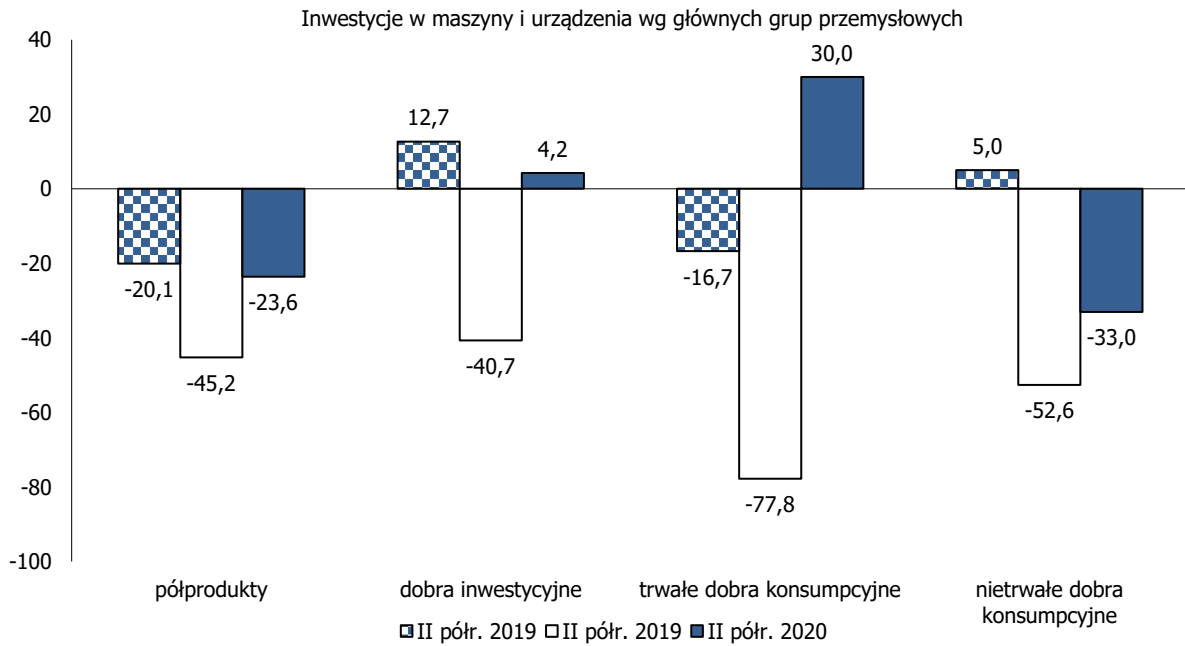
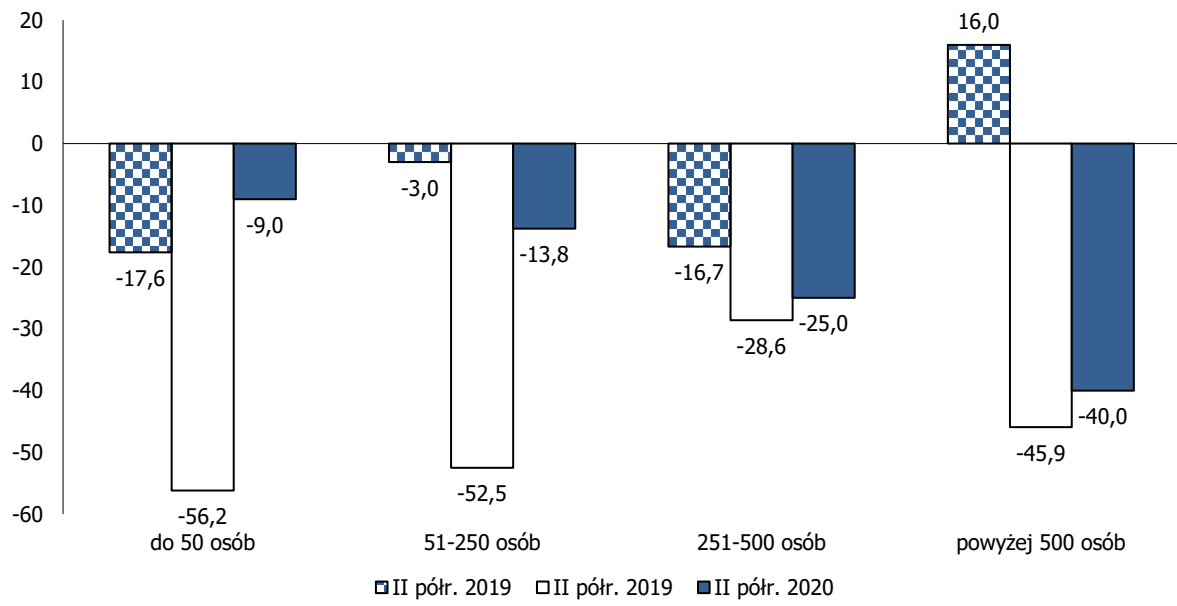
13. Inwestycje w maszyny i urządzenia



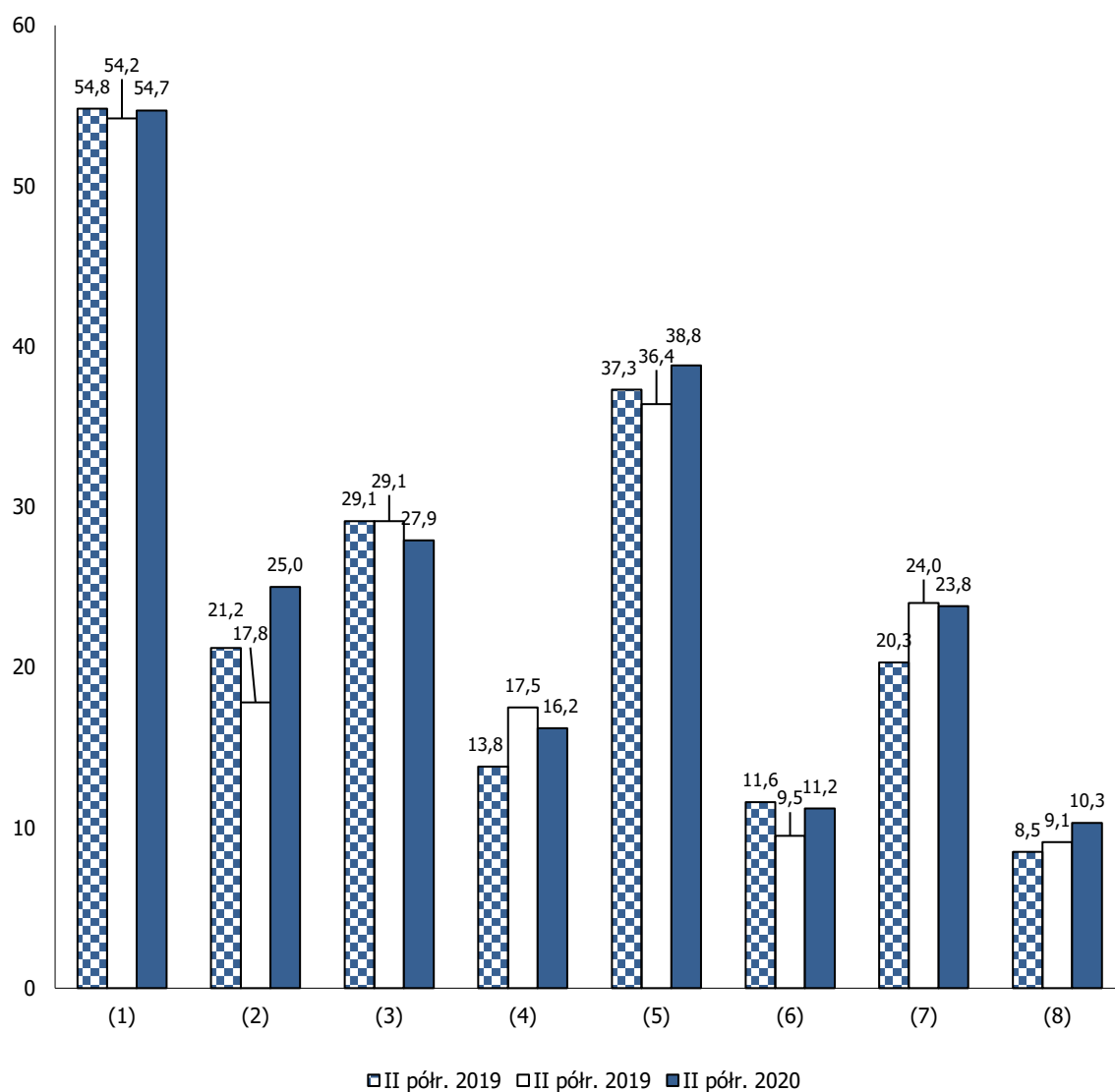
	I półr. 2018	II półr. 2018	I półr. 2019	II półr. 2019	I półr. 2020	II półr. 2020
wzrost	26,6	27,9	23,9	23,2	9,4	22,3
brak zmiany	46,1	44,7	49,6	47,4	33,5	37,5
spadek	27,3	27,4	26,5	29,4	57,1	40,3
saldo (1.-3.)	-0,7	0,5	-2,6	-6,2	-47,7	-18,0



Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wielkości zatrudnienia

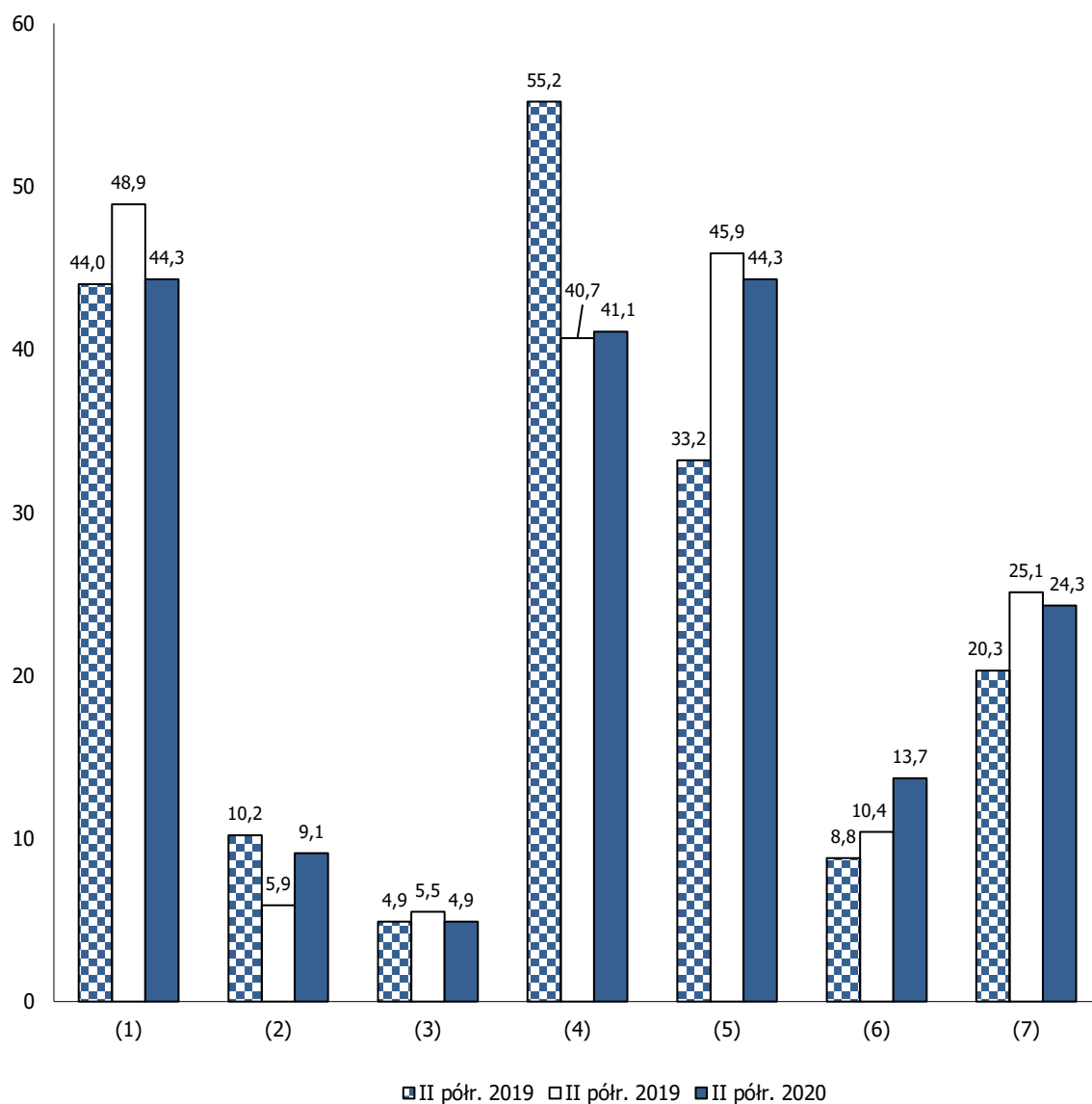


14. Inwestycje planowane



- (1) wymiana starego wyposażenia
- (2) powiększenie mocy produkcyjnych
- (3) mechanizacja i automatyzacja produkcji
- (4) wprowadzenie nowych technik wytwarzania
- (5) oszczędzanie energii
- (6) kontrola zanieczyszczeń
- (7) poprawa bezpieczeństwa
- (8) inne

15. Czynniki ograniczające inwestycje planowane



- (1) niedostateczny popyt
- (2) wysoki koszt kapitału
- (3) trudności w uzyskaniu kredytów
- (4) niewystarczający zysk
- (5) obawa przed zadłużeniem
- (6) czynniki techniczne
- (7) inne

III. SUMMARY

The next wave of the COVID-19 pandemic and precautionary measures to help prevent its spread, which were introduced in October, suppressed the recovery of the manufacturing sector we observed in September. The industrial confidence indicator (ICI) declined by 12.8 pts to -16.8 pts. It is now 6.7 pts down from the October 2019 figure, and close to the number recorded in June. Private firms have been more severely affected by the aggravated return of the epidemic. The slowdown of economic activity was reported by all groups of manufacturers, except for those operating in the Dolnośląskie and Opolskie voivodships. Though production, total and export orders increased, and financial situation of manufacturing firms improved, there is no reason to be optimistic. Employment dropped, finished goods inventories grew, and opinions on general economic situation in the country worsened. The surveyed firms expect business situation in the sector and the economy to contract sharply over the next months.