

Elżbieta Adamowicz

Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W PRZEMYŚLE
KWIECIEŃ 2021**

ISSN 2392-3687

Badanie okresowe nr 391

BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH

Rada Programowa:

Elżbieta Adamowicz (przewodnicząca), Joanna Klimkowska (sekretarz), Marek Rocki, Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

Komitety Redakcyjny i adres Redakcji:

Konrad Walczyk (redaktor naczelny)

Elżbieta Adamowicz

Anna Jacygrad

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa

www.sgh.waw.pl/irg

Wydawnictwo:

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Wersja elektroniczna czasopisma jest wersją pierwotną

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2021

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

ISSN 2392-3687

Nr rej. PR 18393

Informacje zawarte w niniejszym czasopiśmie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury w przemyśle przetwórczym, przeprowadzonego przez IRG SGH po raz 391. W badaniu uczestniczyło 348 przedsiębiorstw. Metoda badawcza koniunktury opisana jest na stronie:

<http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE /struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>

SPIS TREŚCI

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE.....	7
	1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY	7
	2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD	10
	3. SALDA I ICH SKŁADOWE.....	11
	1) Produkcja	11
	2) Zamówienia	13
	3) Zamówienia eksportowe	15
	4) Zapasy wyrobów gotowych	17
	5) Ceny	19
	6) Zatrudnienie	21
	7) Sytuacja finansowa	23
	8) Ogólna sytuacja gospodarki	25
	9) Wykorzystanie mocy produkcyjnych	27
	10) Konkurencyjność towarów zagranicznych	29
	11) Bariery działalności gospodarczej	31
	12) Inwestycje w budynki i budowle	32
	13) Inwestycje w maszyny i urządzenia	34
	14) Inwestycje planowane	36
	15) Czynniki ograniczające inwestycje planowane	37
III.	SUMMARY	38

I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. Utrzymuje się wzrostowa tendencja w przemyśle przetwórczym. Wartość ogólnego wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGIND) zwiększyła się szósty miesiąc z rzędu. Tym razem o 3,7 pkt. Obecnie wynosi 1,5 pkt i jest wyższa od wartości sprzed roku o 39,3 pkt. Poprawę koniunktury odnotowały tylko firmy prywatne. Wartość wskaźnika koniunktury dla firm prywatnych wzrosła w porównaniu z marcem o 5,1 pkt i wynosi 1,9 pkt. Jest wyższa niż przed rokiem o 40,4 pkt. Dla sektora publicznego wartość wskaźnika obniżyła się o 13,6 pkt do poziomu -3,8 pkt. Jest o 33,4 pkt wyższa od wartości sprzed roku.

2. W przekroju według wielkości przedsiębiorstwa wzrost wartości wskaźnika koniunktury odnotowano dla wszystkich grup przedsiębiorstw; największy, o 17,2 pkt, dla przedsiębiorstw zatrudniających ponad 500 pracowników. Dla tej grupy wskaźnik przyjął najwyższą wartość, 12,2 pkt. Najmniejszy wzrost, o 1,4 pkt, zanotowano dla przedsiębiorstw o zatrudnieniu od 51 do 250 pracowników. Dla tej grupy wskaźnik przyjął najniższą wartość, -0,4 pkt. Wzrosty wartości wskaźnika w skali roku dla wszystkich grup mieszczą się w granicach 40-45 pkt.

3. Miesięczny spadek wartości wskaźnika, o 4,5 pkt, odnotowano tylko dla producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku. W pozostałych głównych grupach produktowych koniunktura poprawiła się. Największy wzrost wartości IRGIND, o 8,5 pkt, zanotowano dla przedsiębiorstw wytwarzających dobra inwestycyjne. Dla tej grupy przedsiębiorstw wskaźnik przyjął najwyższą wartość, 11 pkt. Najniższą wartość wskaźnika, -14,9 pkt, odnotowano dla zakładów produkujących nietrwałe dobra konsumpcyjne. Roczne przyrosty wartości wskaźnika w każdym przypadku przekraczały 30 pkt (najwyższy, 62,2 pkt, dla producentów trwałych dóbr konsumpcyjnych).

4. Pogorszenie się koniunktury miało miejsce tylko w makroregionach: północno-zachodnim (województwa: lubuskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie) oraz północnym (województwa: kujawsko-pomorskie, pomorskie i warmińsko-mazurskie). Wartości wskaźnika zmniejszyły się odpowiednio o: 7,2 i 5,0 pkt. Największą poprawę odnotowano w makroregionie południowym (o 19,4 pkt), a najmniejszą w makroregionie wschodnim (o 0,7 pkt). Najwyższą wartość, 18,8 pkt, wskaźnik przyjął dla makroregionu południowo-zachodniego, a najniższą, -13,7 pkt, dla północno-zachodniego. We wszystkich makroregionach koniunktura uległa poprawie w skali roku; najbardziej w makroregionie południowo-zachodnim (wzrost wartości IRGIND aż o 63,2 pkt).

5. Odnotowana poprawa koniunktury to skutek pozytywnego oddziaływania zarówno czynników sezonowych jak i cyklicznych. W kwietniu ubiegłego roku przemysł przetwórczy znajdował się w najgłębszej zapaści od chwili transformacji ustrojowej, a wartość wskaźnika koniunktury osiągnęła historyczne minimum. Obecny wzrost jego wartości w skali roku to w znacznej mierze tzw. efekt bazy. Niemniej jednak, sprawdziły się prognozy producentów sprzed miesiąca i rozwinęło się sezonowe ożywienie, podsycane zapowiedziami stopniowego znoszenia *lockdownu*. Producenci informują o wzroście wielkości produkcji, zamówień, zarówno w ujęciu ogółem jak i eksportowych, oraz zatrudnienia. W dalszym ciągu rosną ceny i zapasy. Poprawiają się sytuacja finansowa przedsiębiorstw i oceny ogólnej sytuacji gospodarczej kraju. Nastroje producentów są coraz lepsze, a przewidywania dotyczące rozwoju sytuacji w przemyśle i całej gospodarce w nadchodzących miesiącach optymistyczne.

6. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość produkcji zwiększyła się w skali miesiąca o 9,0 pkt, do poziomu 4,1 pkt. Jest wyższa od wartości sprzed roku o 54,8 pkt. Wzrost wielkości produkcji odnotowano w obu sektorach własnościowych. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości produkcji zanotowali producenci nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda zwiększyła się o 12,5 pkt), a najmniejszy producenci dóbr

inwestycyjnych (o 1,9 pkt). Przewidywany jest dalszy wzrost wielkości produkcji w nadchodzących miesiącach.

7. Poziom zamówień zwiększył się o 1,0 pkt w ciągu miesiąca i wynosi -9,6 pkt. O wzroście informują tylko firmy prywatne. Obecna wartość salda jest wyższa od wartości sprzed roku o 56,8 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zamówień miał miejsce w produkcji dóbr inwestycyjnych (wartość salda wyższa niż przed miesiącem o 4,9 pkt), a spadek odnotowano tylko w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 5,2 pkt). Przewidywany jest wzrost wielkości zamówień w kolejnych miesiącach.

8. Wzrósł poziom zamówień eksportowych. Saldo zwiększyło swoją wartość o 2,2 pkt, do wysokości -4,4 pkt. O wzroście salda informują tylko firmy prywatne. Obecna wartość salda ogółem jest wyższa od wartości sprzed roku o 51,1 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zamówień eksportowych odnotowano w produkcji półproduktów (wartość salda wzrosła o 9,0 pkt), a największy spadek w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 10,7 pkt). Producenci spodziewają się wzrostu wielkości zamówień eksportowych w najbliższych miesiącach.

9. Poziom zapasów zwiększył się w ciągu miesiąca o 3,0 pkt. Wzrost miał miejsce w firmach prywatnych i publicznych. Obecna wartość salda, 1,5 pkt, jest wyższa od wartości sprzed roku o 6,5 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zapasów miał miejsce u producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda zwiększyła się o 11,3 pkt), a spadek zanotowali jedynie producenci dóbr inwestycyjnych (o 9,4 pkt). Prognozowany jest spadek wielkości zapasów w najbliższych miesiącach.

10. Poziom cen wyrobów gotowych wzrósł względem marca o 3,7 pkt. Wzrost odnotowały zarówno firmy prywatne jak i publiczne. Obecna wartość salda, 35,4 pkt, jest wyższa od wartości sprzed roku o 38,3 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost poziomu cen swoich wyrobów zanotowali producenci dóbr inwestycyjnych (wartość salda zwiększyła się o 6,3 pkt), a największy spadek producenci dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 1,8 pkt). Ankietowani przewidują spowolnienie wzrostu cen producenckich w następnych miesiącach.

11. Wzrosła wielkość zatrudnienia. Wartość salda zwiększyła się w kwietniu o 6,4 pkt. Wynosi 4,4 pkt i jest wyższa od wartości sprzed roku o 17,8 pkt. Wzrost wielkości zatrudnienia nastąpił tylko w firmach prywatnych. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zatrudnienia miał miejsce w zakładach produkujących dobra inwestycyjne (wartość salda wyższa niż przed miesiącem o 15,8 pkt), a spadek odnotowali wyłącznie producenci nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 6,3 pkt). Spodziewany jest dalszy wzrost wielkości zatrudnienia w nadchodzących miesiącach.

12. Sytuacja finansowa przedsiębiorstw uległa poprawie. Saldo zwiększyło swoją wartość o 2,5 pkt do wysokości -16,9 pkt. Poprawę odnotowano również w skali roku (o 33,2 pkt). W przekroju wg głównych grup produktowych najbardziej poprawiła się sytuacja finansowa producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda wzrosła o 13,5 pkt), a największe pogorszenie zanotowali producenci dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 23,9 pkt). Przewidywana jest dalsza poprawa sytuacji finansowej przedsiębiorstw przemysłowych w kolejnych miesiącach.

13. Poprawiły się także oceny ogólnej sytuacji gospodarczej w kraju. W ciągu miesiąca wartość salda zwiększyła się o 20 pkt i wynosi obecnie -40,2 pkt. Jest wyższa od wartości sprzed roku o 48 pkt. Lepiej stan gospodarki oceniają zarówno firmy prywatne jak i publiczne. W przekroju wg głównych grup produktowych najbardziej poprawiły się oceny producentów dóbr inwestycyjnych (wartość salda

zwiększyła się o 33,3 pkt), a najmniej opinie producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 9,1 pkt). Firmy spodziewają się dalszej poprawy sytuacji gospodarki polskiej w najbliższym okresie.

14. W porównaniu ze styczniem zwiększyła się konkurencyjność dóbr importowanych. Wartość salda wzrosła o 1,3 pkt, do poziomu 3,9 pkt. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 1,4 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych najbardziej wzrosła konkurencyjność importowanych dóbr inwestycyjnych (wartość salda wyższa o 11,8 pkt niż w styczniu), a najbardziej obniżyła się konkurencyjność importowanych dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 8,5 pkt). Spodziewany jest dalszy wzrost konkurencyjności dóbr z importu na polskim rynku w następnym kwartale.

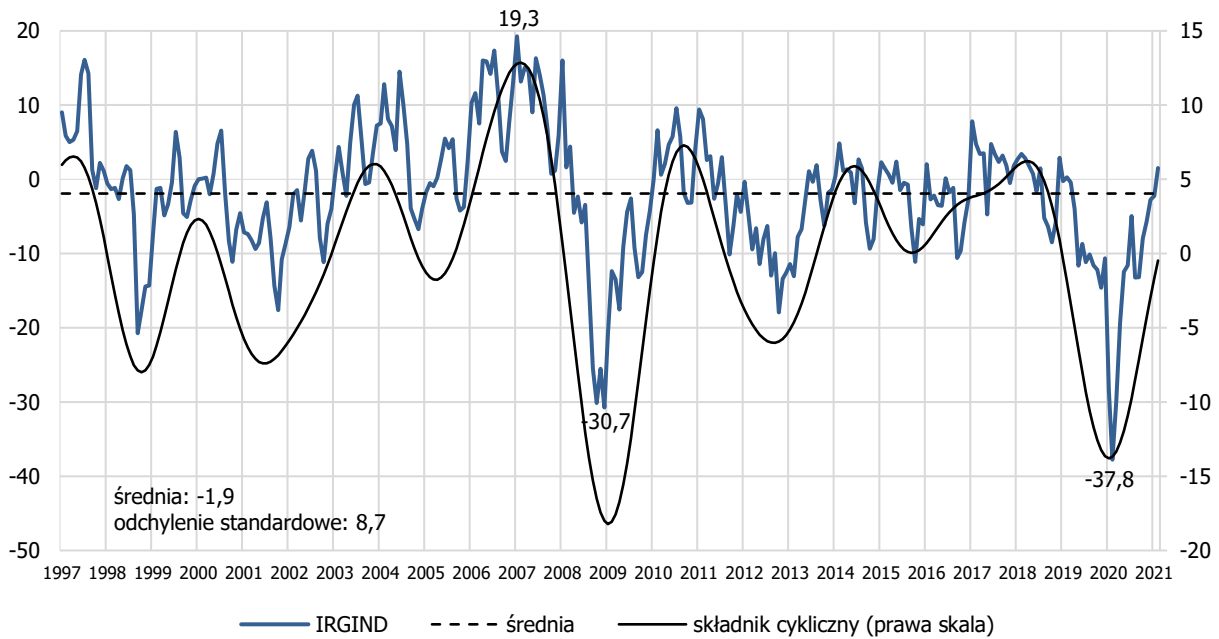
15. W ciągu kwartału o 23,1 punktu procentowego zmniejszył się stopień wykorzystania mocy produkcyjnych. Obecnie wynosi on 33,5%. Jest niższy niż rok temu o 22,3 pkt proc. Producenci przewidują zwiększenie stopnia wykorzystania mocy produkcyjnych w kolejnym kwartale.

16. Odnotowano znaczne zmiany w uciążliwości barier działalności gospodarczej. Jak dotąd, za główne bariery producenci uznają: niedostateczny popyt (83,6% wskazań, 81,9% przed kwartałem) i obciążenia podatkowe (81,3% ankietowanych, 79,2% w styczniu). W ciągu kwartału bardzo nasiliły się trudności z dostępnością surowców i materiałów. Odsetek ankietowanych, którzy zgłaszają ten problem, wzrósł z 41,4% do 68,3%. Narastają również trudności z zatrudnieniem wykwalifikowanej siły roboczej (z 68,2% do 77,8%). Na niestabilność prawa wskazuje 72,3% ankietowanych przedsiębiorstw (spadek z poziomu 82,7%).

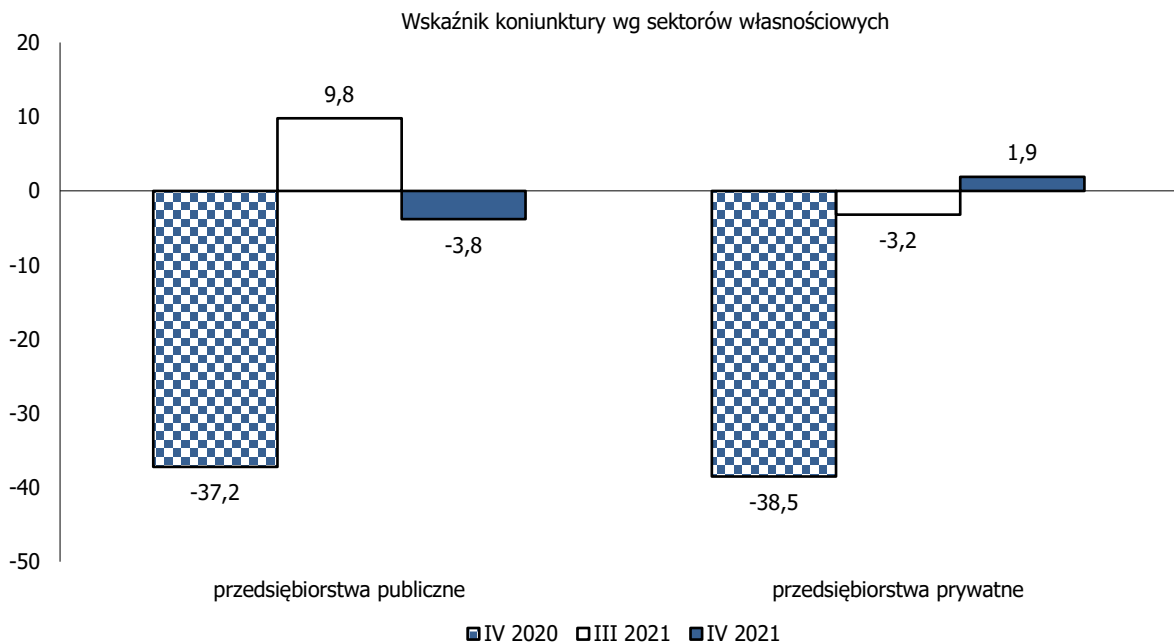
17. W ciągu półrocza (tj. od ostatniego badania w październiku 2020 r.) nastąpił wzrost inwestycji, zarówno w budynki i budowlę, jak i maszyny i urządzenia. Wartości sald wzrosły odpowiednio o: 3,7 i 11,3 pkt. Zmiany w skali roku były jeszcze większe; wyniosły: 42,2 i 52,4 pkt. Wśród planów inwestycyjnych przedsiębiorstwa wymieniają przede wszystkim: wymianę starego wyposażenia (84,3% ankietowanych, 65,5% pół roku temu), ograniczenie zużycia energii (odpowiednio: 81,6 i 52,7%), mechanizację i automatyzację produkcji (72,6% i 45,5%) oraz zwiększenie mocy produkcyjnych (65,2 i 43,4%). Nie zmieniają się bariery działalności inwestycyjnej. Od lat za główne przeszkody w rozwoju przedsiębiorstw ankietowani uznają: niewystarczający zysk (81% wskazań, 55,8% w I kwartale), obawę przed zadłużeniem (odpowiednio: 75,3 i 60,3%) i niedostateczny popyt (74,3 i 58,7%). W ciągu kwartału znacznie zwiększyło się znaczenie czynników technicznych (wzrost z 28% do 52,3%) i wysokiego kosztu kapitału (z 21,9% do 42,4%) jako barier rozwojowych.

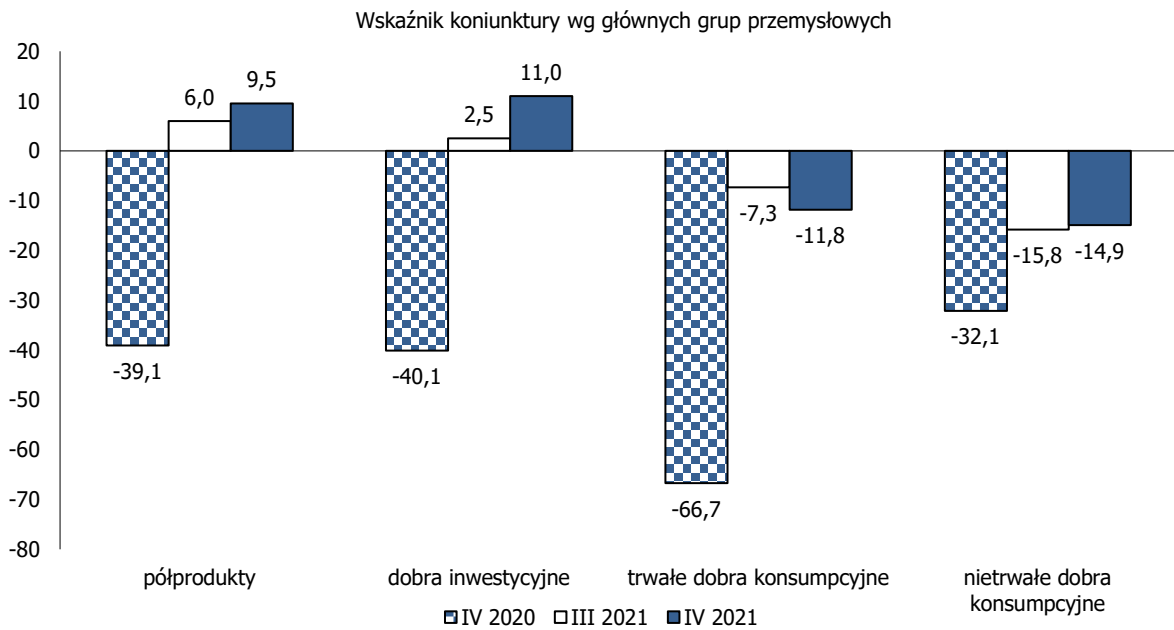
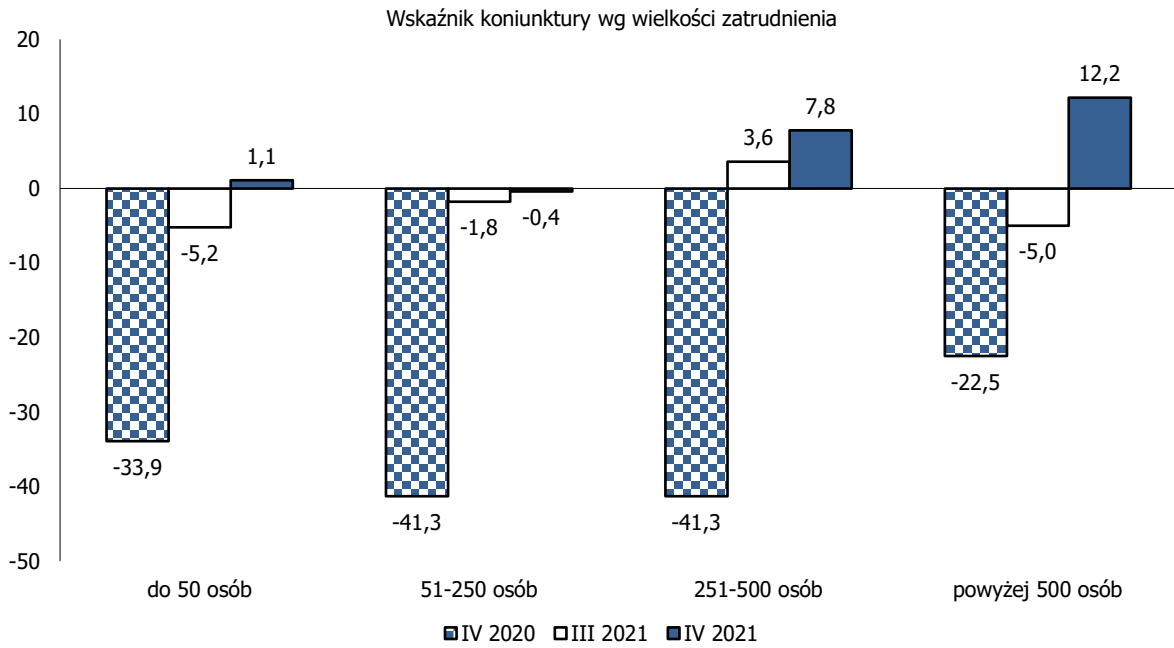
II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY

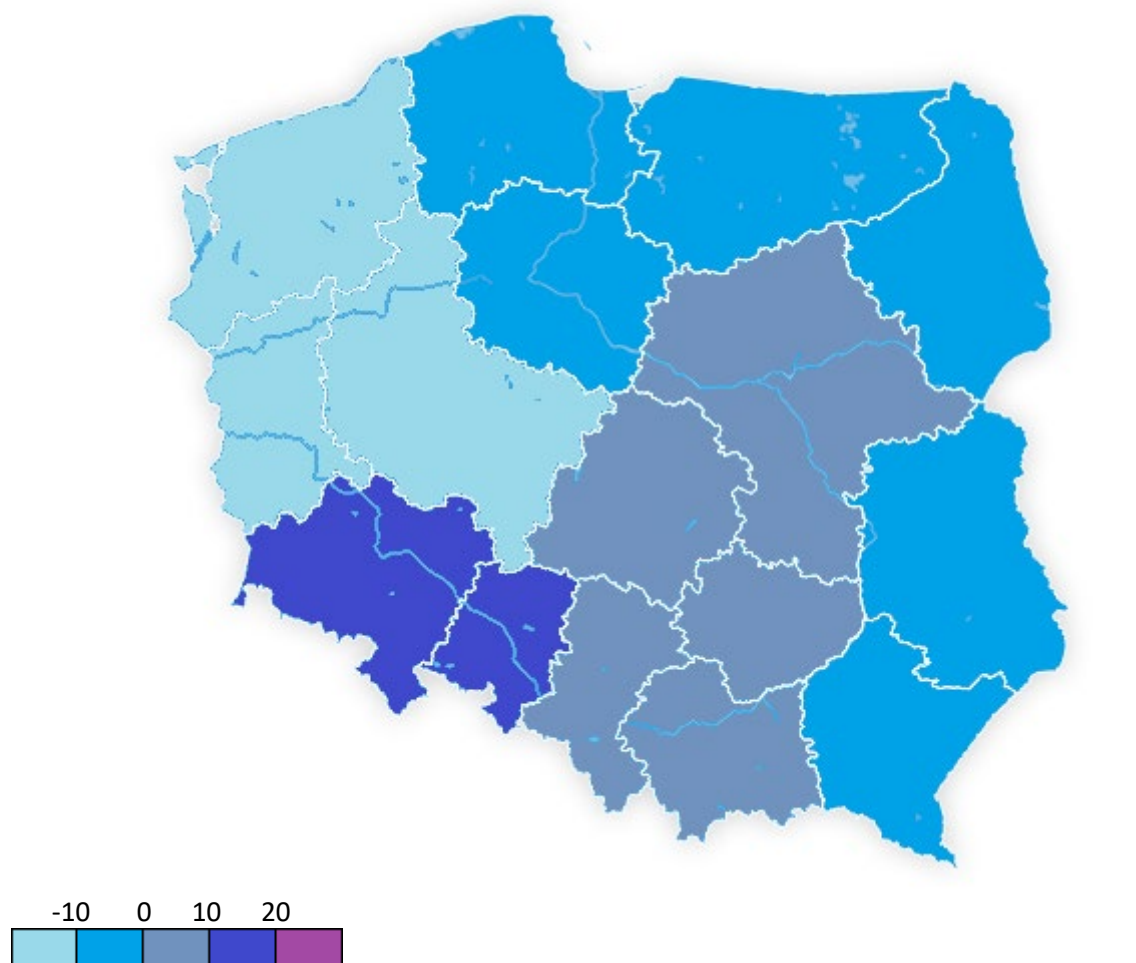


składowe salda	IV'20	XII'20	I'21	II'21	III'21	IV'20
1. wielkość produkcji – przewidywania	-51,9	-3,9	6,0	9,0	2,4	15,7
2. wielkość zamówień – stan	-66,4	-20,6	-24,5	-24,2	-10,6	-9,6
3. zapasy - stan	-5,0	-0,6	-1,4	-6,9	-1,5	1,5
wskaźnik koniunktury (IRGIND): $(1.+2.-3.)/3$	-37,8	-8,0	-5,7	-2,8	-2,2	1,5



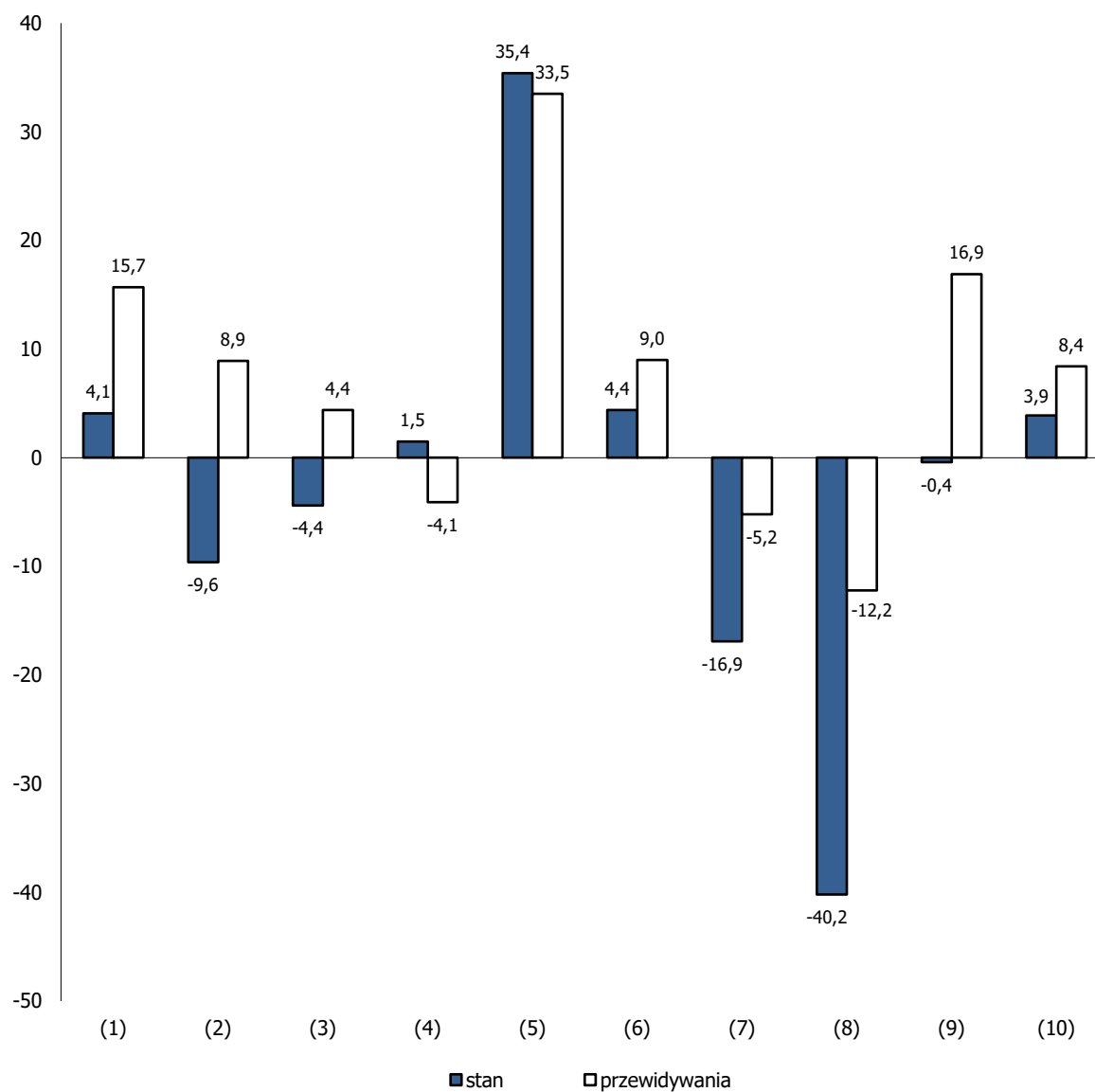


Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



	IV 2020	III 2020	IV 2021
Południowy (województwa: małopolskie i śląskie)	-29,9	-12,5	6,9
Północno-zachodni (województwa: lubuskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie)	-37,7	-6,5	-13,7
Południowo-zachodni (województwa: dolnośląskie i opolskie)	-44,4	7,7	18,8
Północny (województwa: kujawsko-pomorskie, pomorskie i warmińsko-mazurskie)	-43,4	4,5	-0,5
Centralny (województwa: łódzkie i świętokrzyskie)	-40,6	-10,9	5,0
Wschodni (województwa: lubelskie, podkarpackie i podlaskie)	-15,1	-4,8	-4,1
Województwo mazowieckie	-48,8	-7,7	3,3

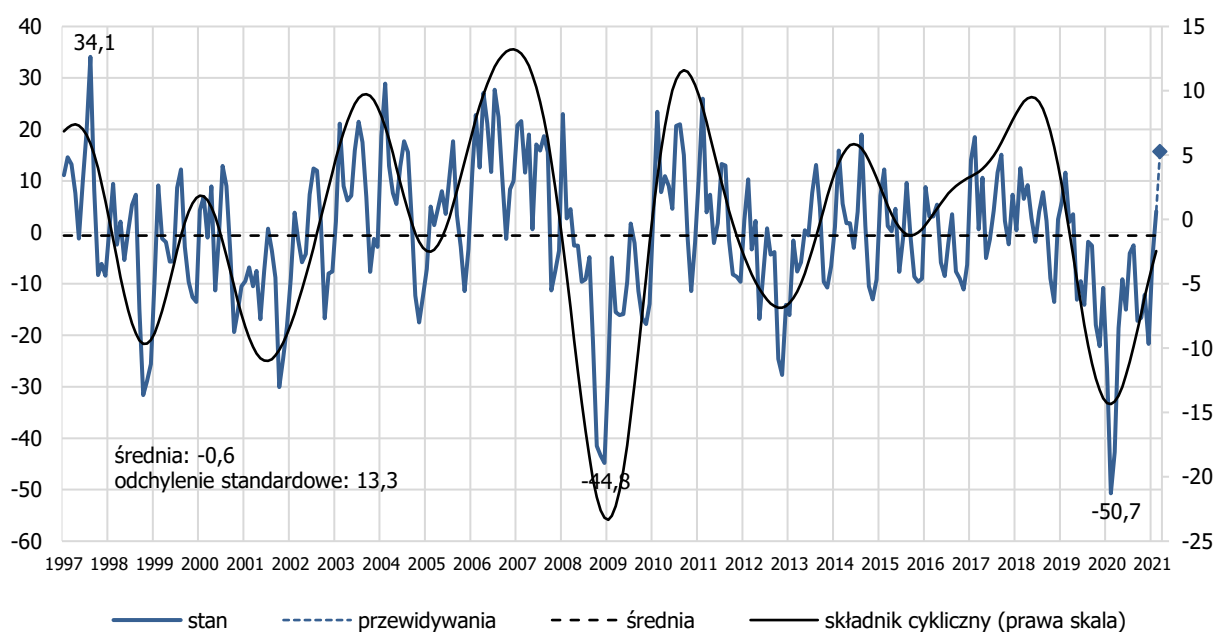
2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD



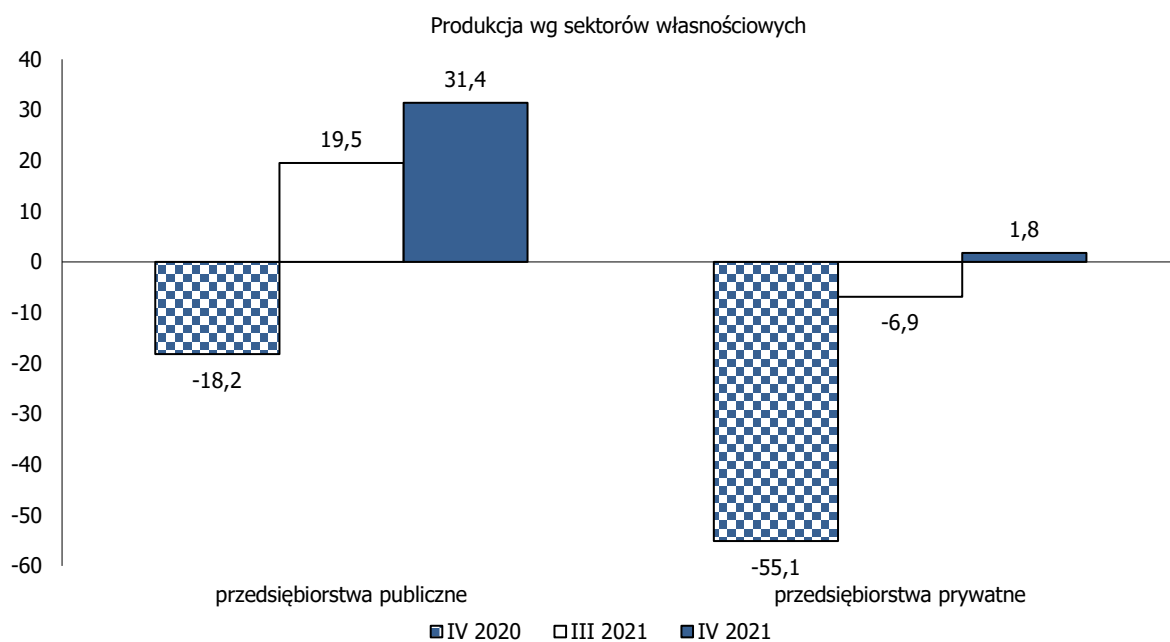
- (1) produkcja
- (2) zamówienia ogółem
- (3) zamówienia eksportowe
- (4) zapasy wyrobów gotowych
- (5) ceny
- (6) zatrudnienie
- (7) sytuacja finansowa
- (8) ogólna sytuacja gospodarki polskiej
- (9) wykorzystanie mocy produkcyjnych
- (10) konkurencyjność towarów zagranicznych

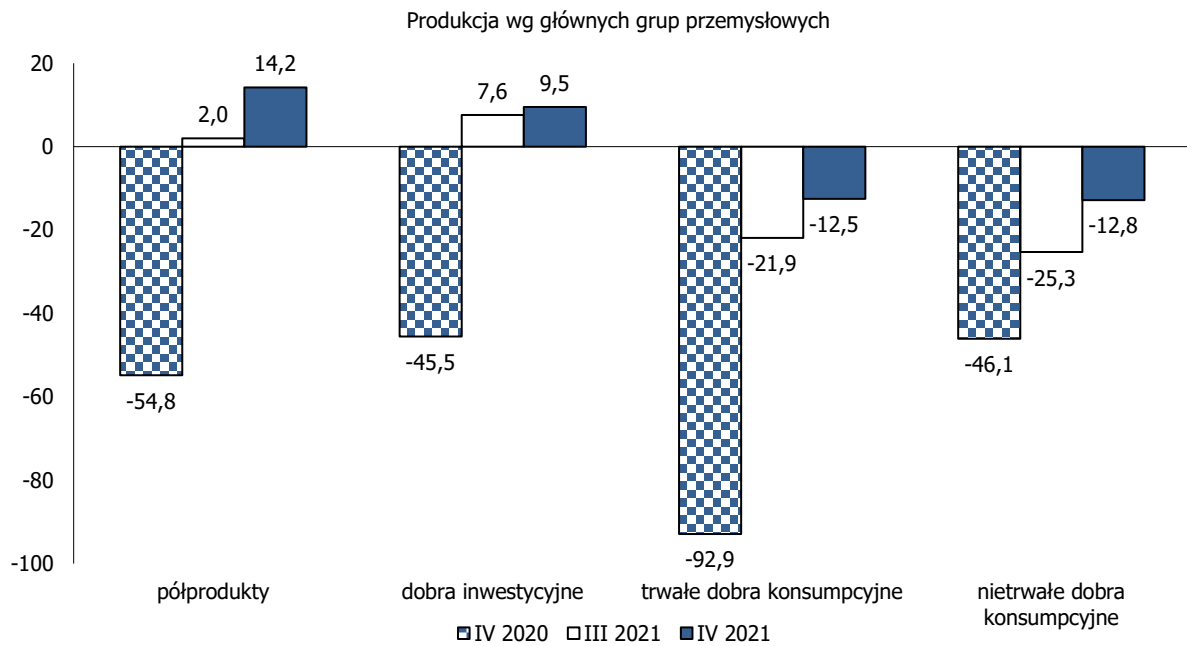
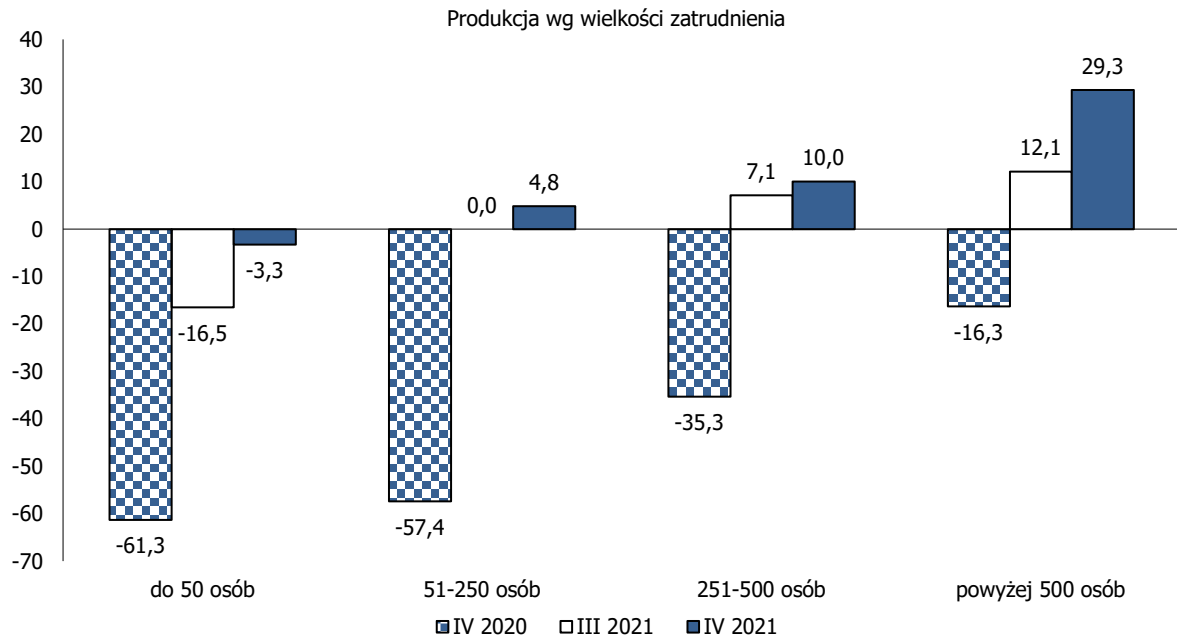
3. SALDA I ICH SKŁADOWE

1. Produkcja

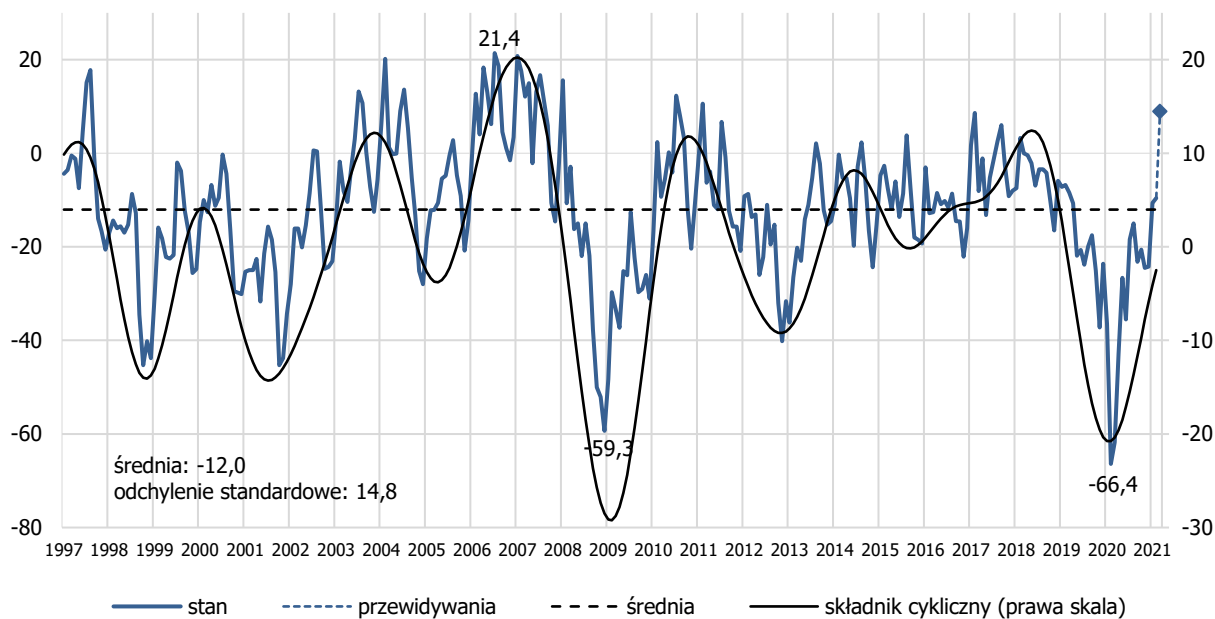


	IV'20	I'21	II'21	III'21	IV'21	przewidywania
wzrost	9,1	20,6	14,2	23,4	27,3	34,1
brak zmiany	31,1	46,6	50,0	48,3	49,5	47,5
spadek	59,8	32,8	35,8	28,3	23,2	18,4
saldo (1.-3.)	-50,7	-12,1	-21,7	-4,9	4,1	15,7

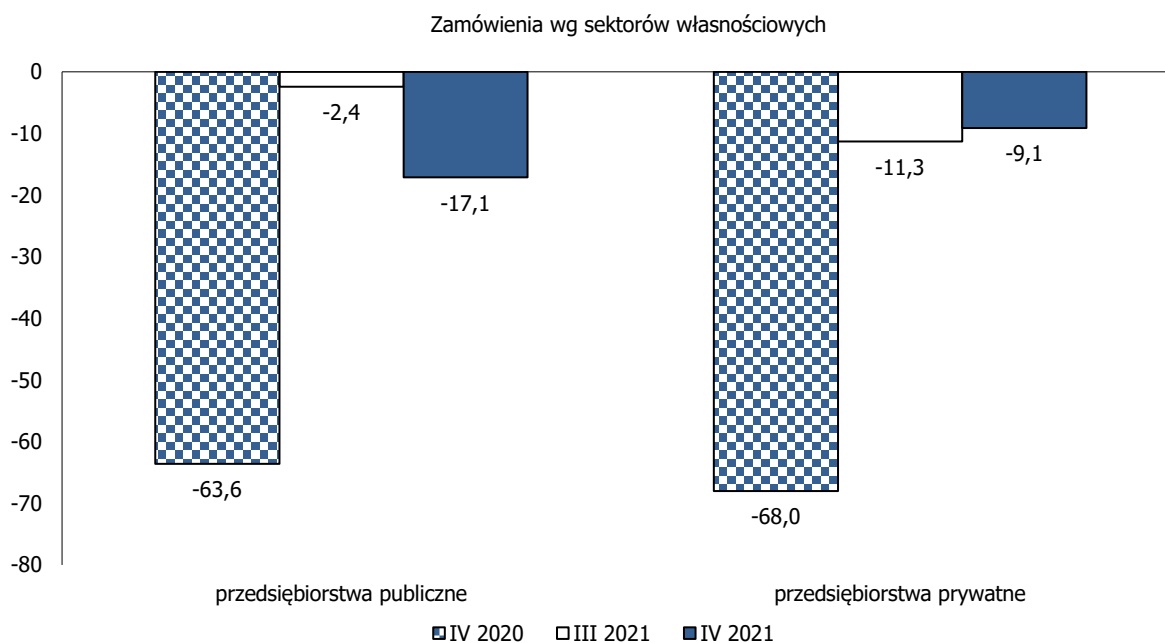


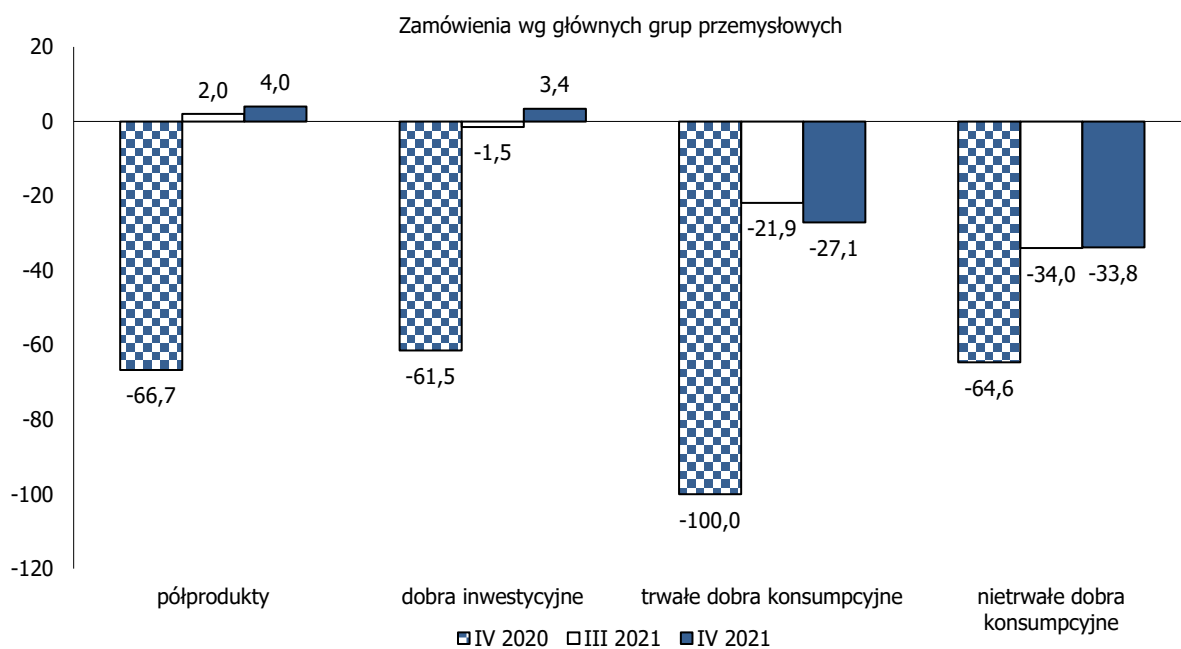
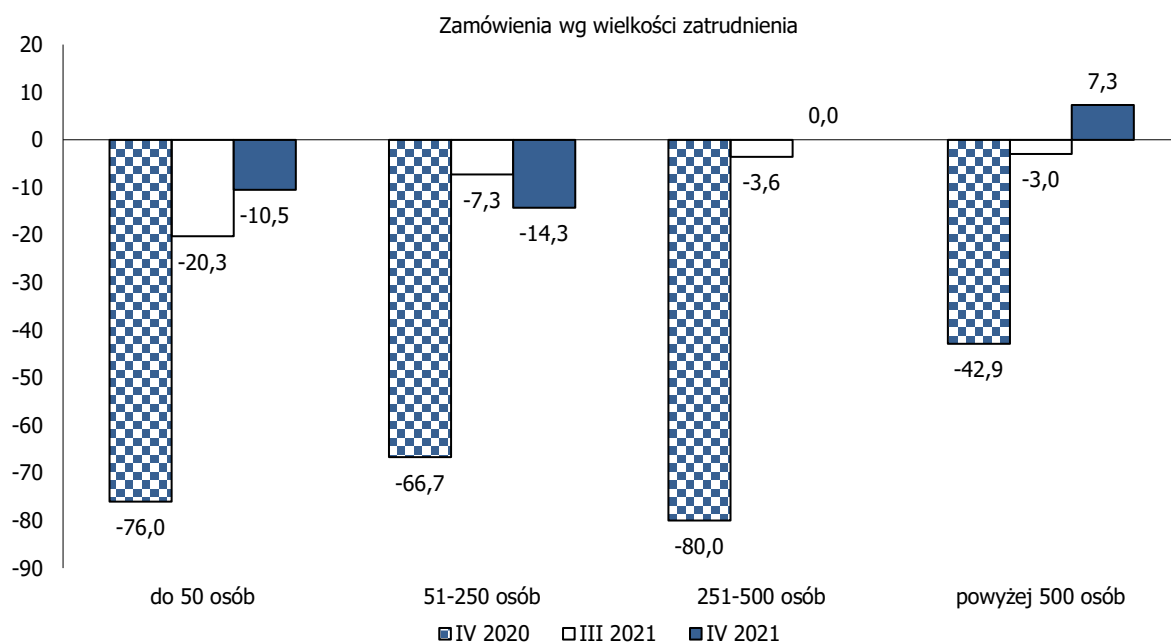


2. Zamówienia ogółem

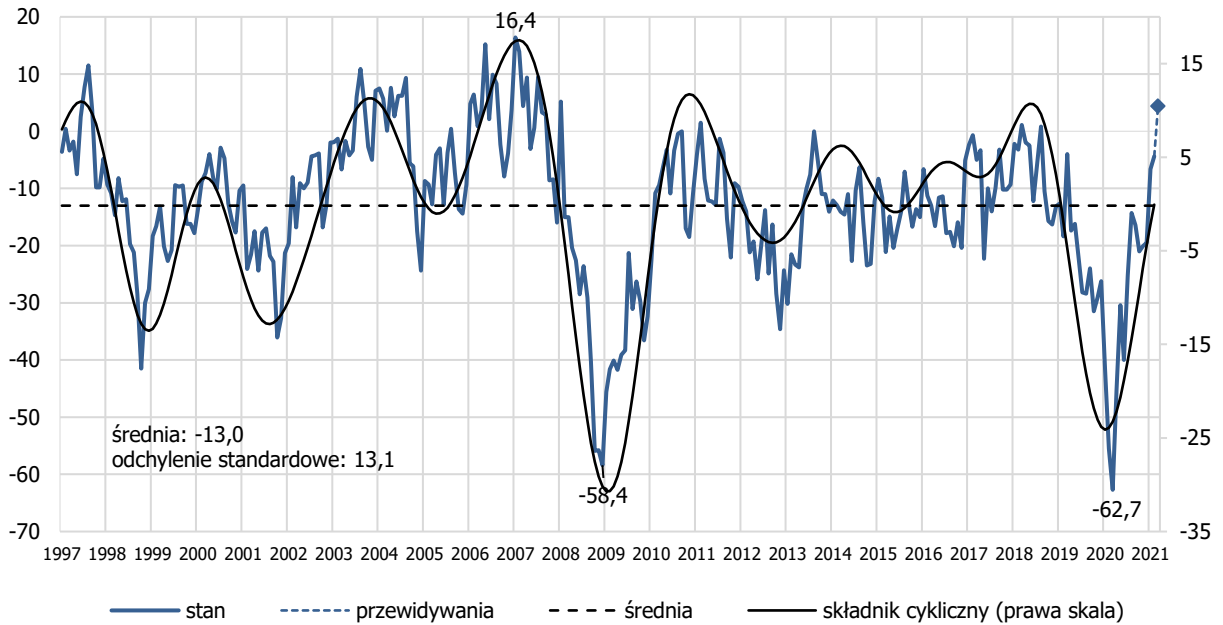


	IV'20	I'21	II'21	III'21	IV'21	przewidywania
wzrost	3,5	15,2	14,9	22,5	22,1	29,2
brak zmiany	26,6	45,1	46,1	44,4	46,2	50,6
spadek	69,9	39,7	39,1	33,1	31,7	20,3
saldo (1.-3.)	-66,4	-24,5	-24,2	-10,6	-9,6	8,9

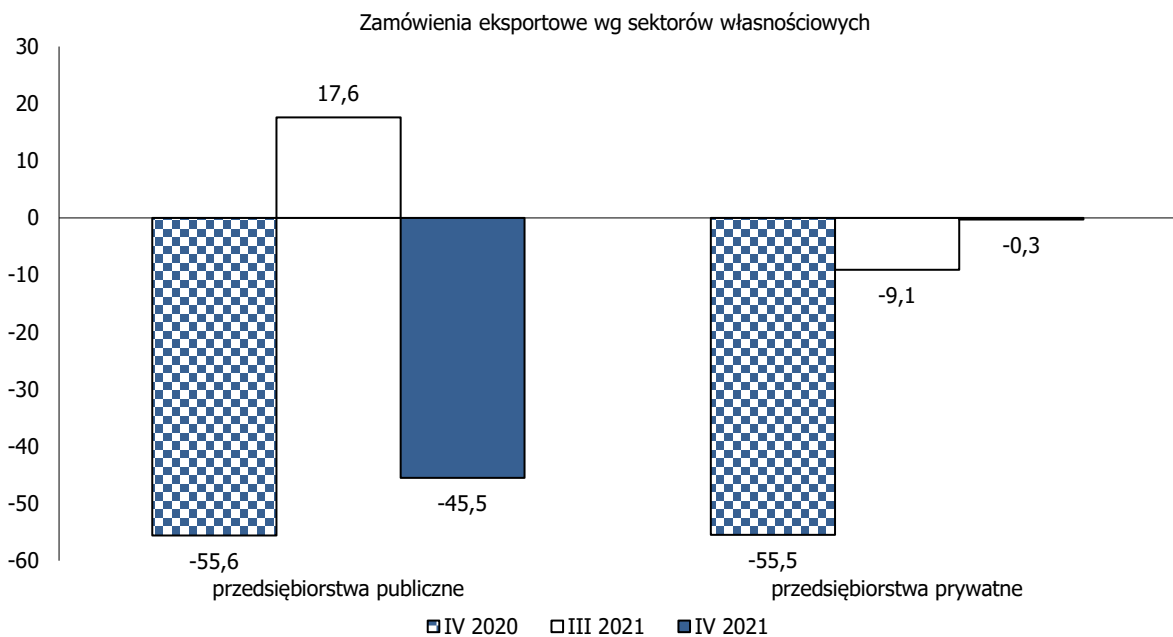


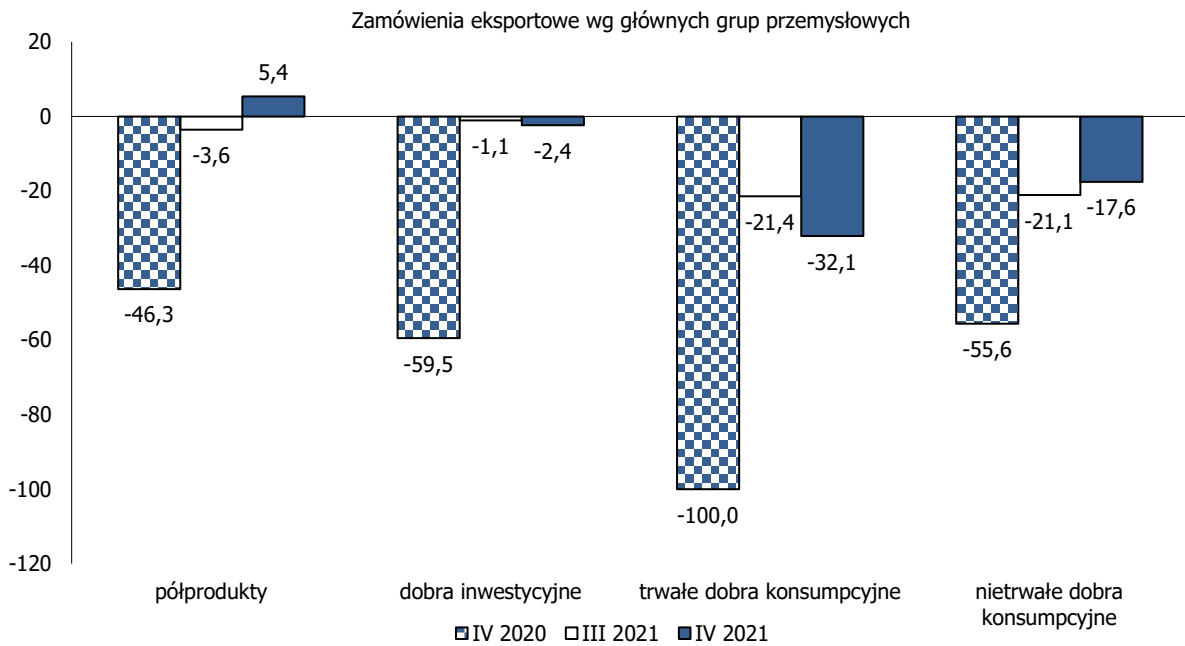
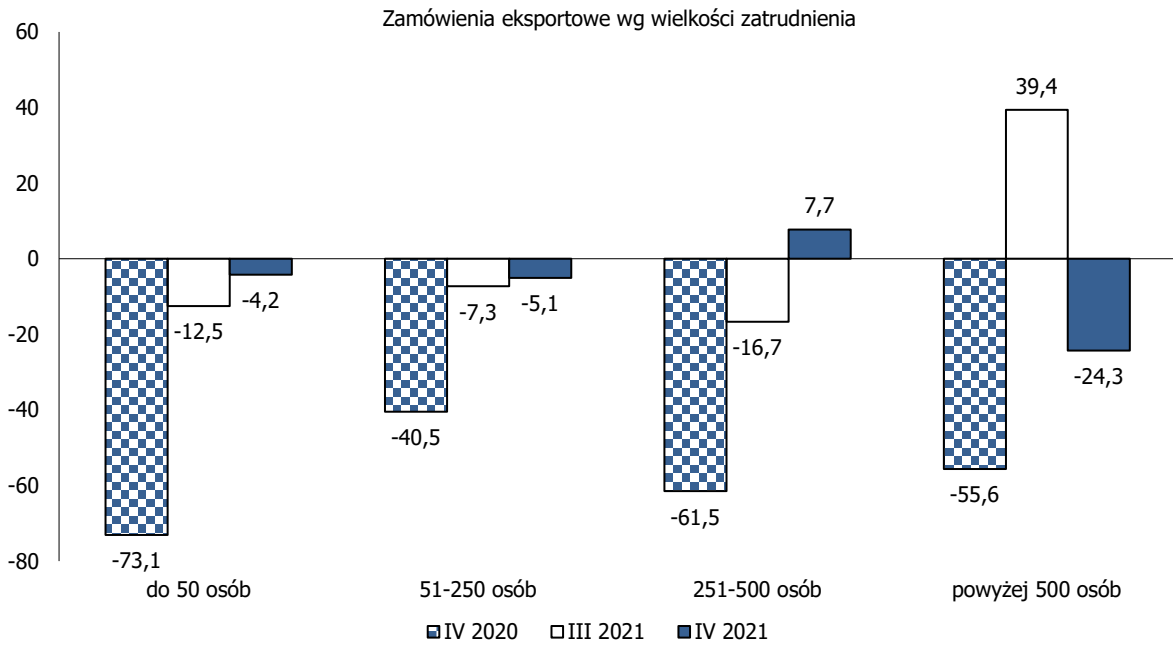


3. Zamówienia eksportowe

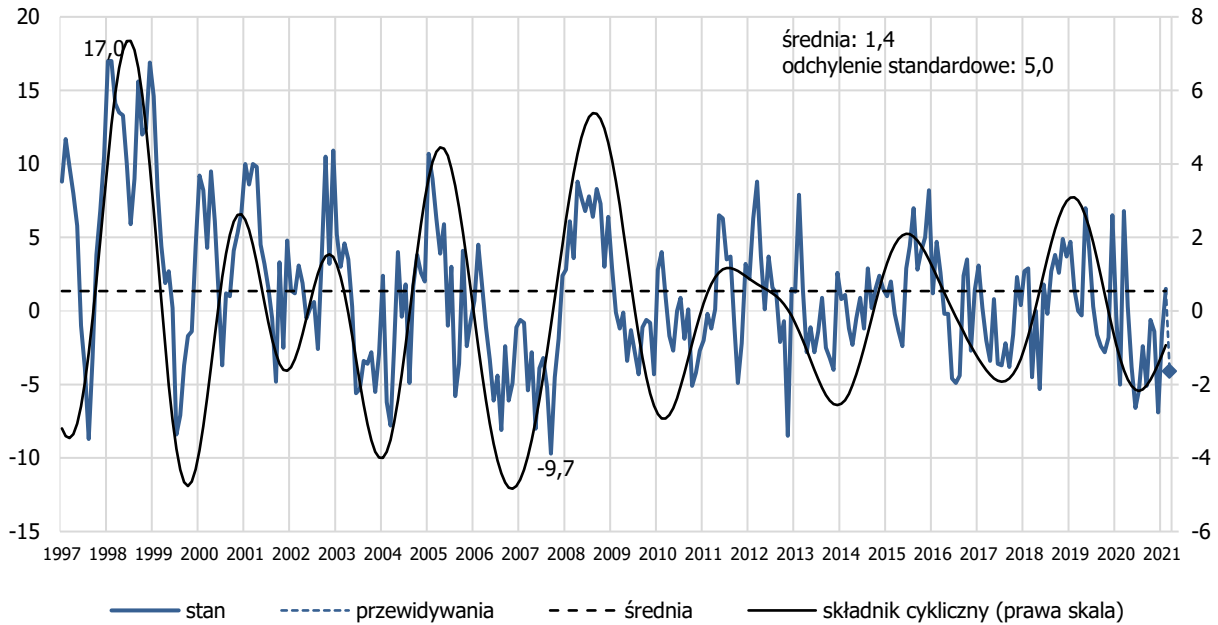


	IV'20	I'21	II'21	III'21	IV'21	przewidywania
wzrost	7,0	14,5	12,5	19,8	20,1	23,8
brak zmiany	30,5	51,0	55,4	53,7	55,4	56,8
spadek	62,5	34,6	32,1	26,4	24,5	19,4
nie dotyczy	65,0	27,9	24,6	28,1	47,7	48,8
saldo (1.-3.)	-55,5	-20,1	-19,5	-6,6	-4,4	4,4

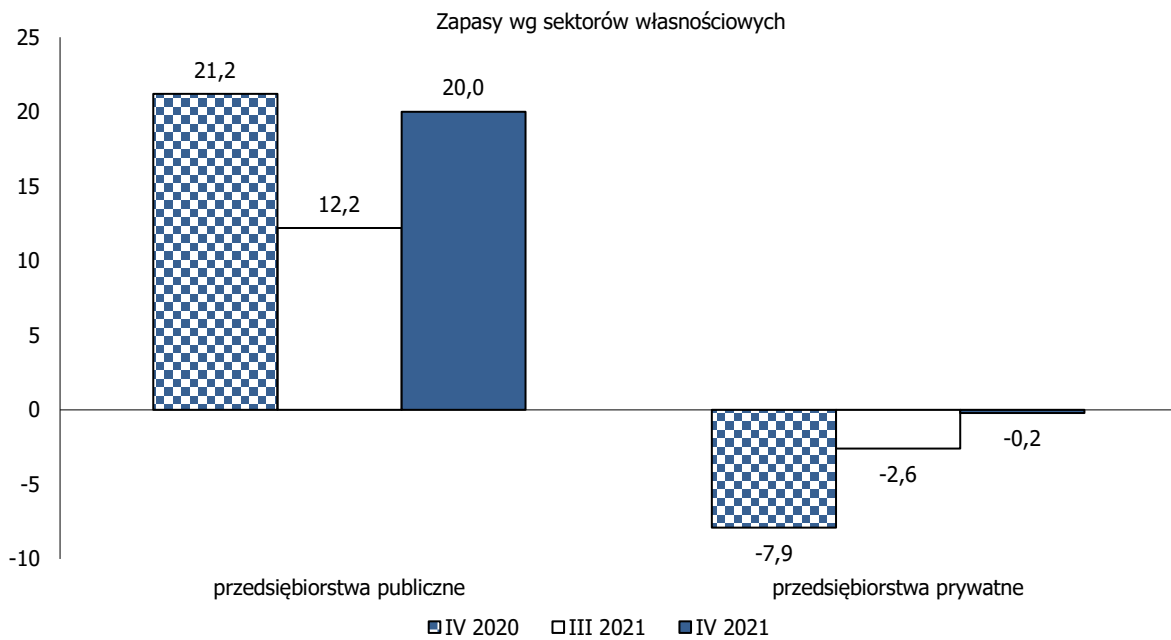


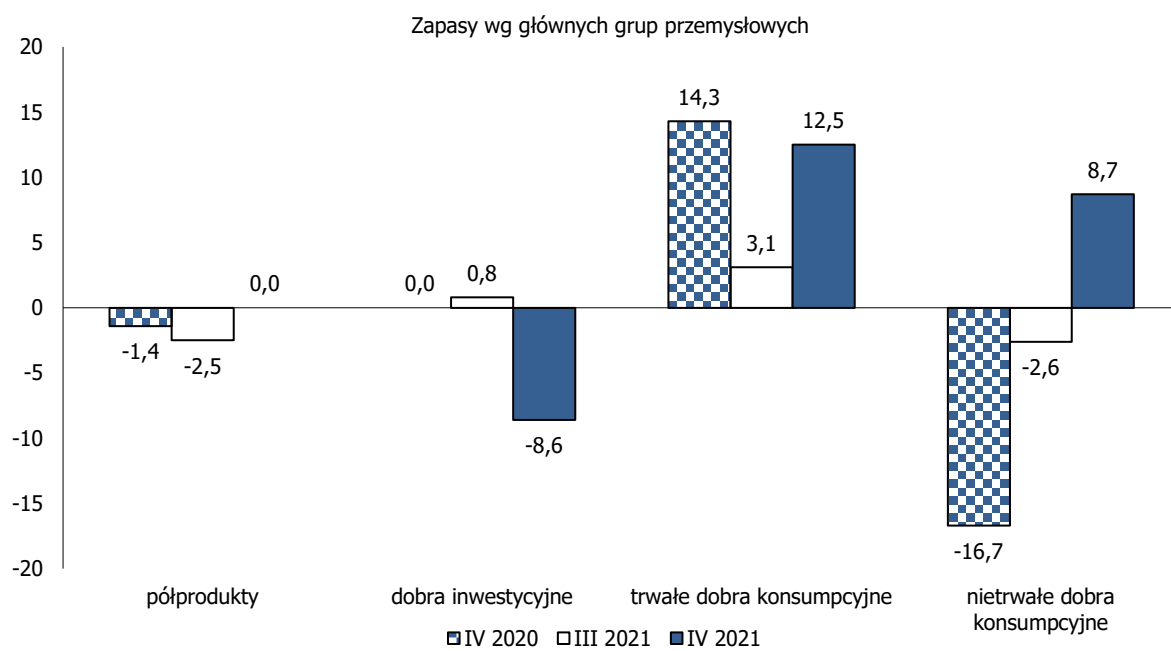
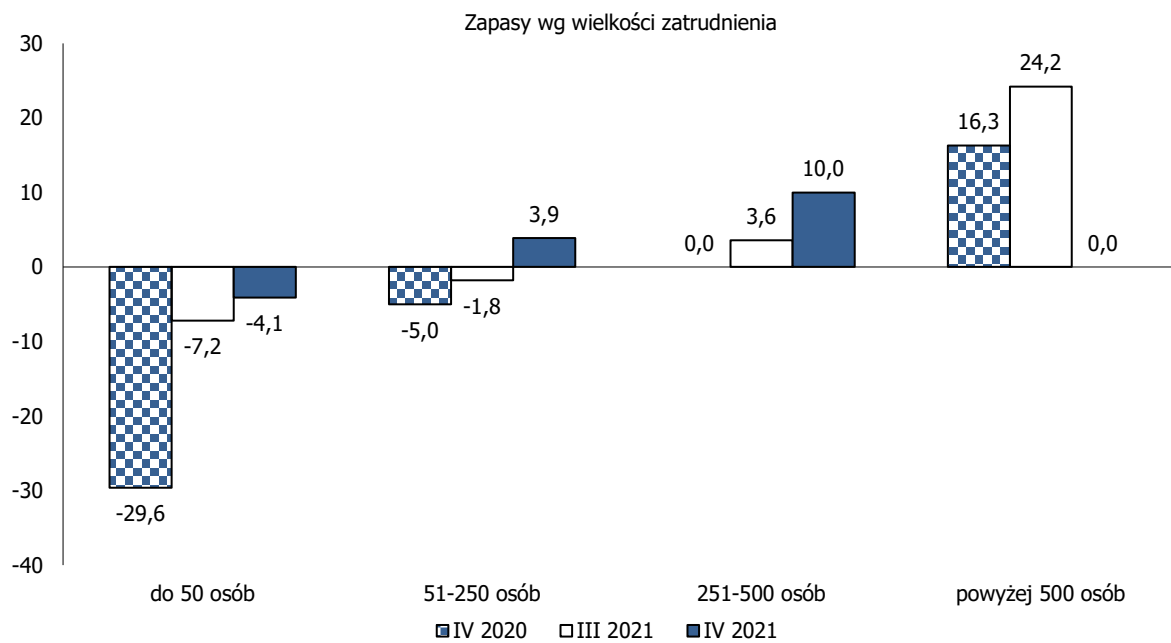


4. Zapasy

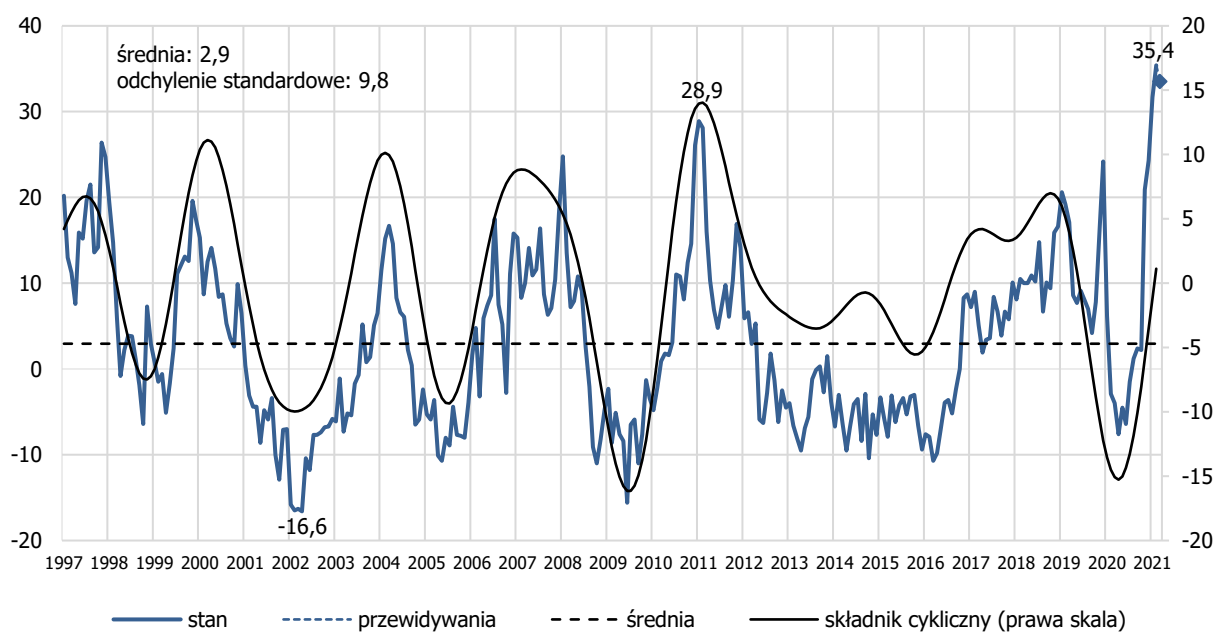


	IV'20	I'21	II'21	III'21	IV'21	przewidywania
wzrost	20,2	13,1	11,9	15,4	16,9	12,1
brak zmiany	54,5	72,5	69,2	67,7	67,8	71,6
spadek	25,2	14,4	18,9	16,9	15,4	16,3
saldo (1.-3.)	-5,0	-1,4	-6,9	-1,5	1,5	-4,1

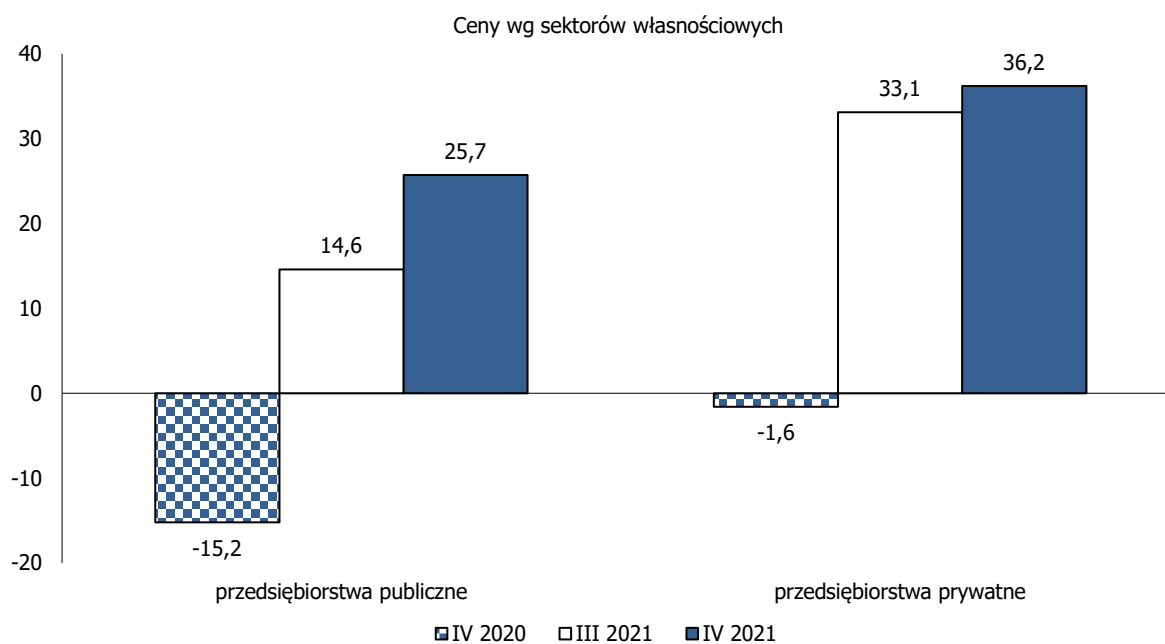


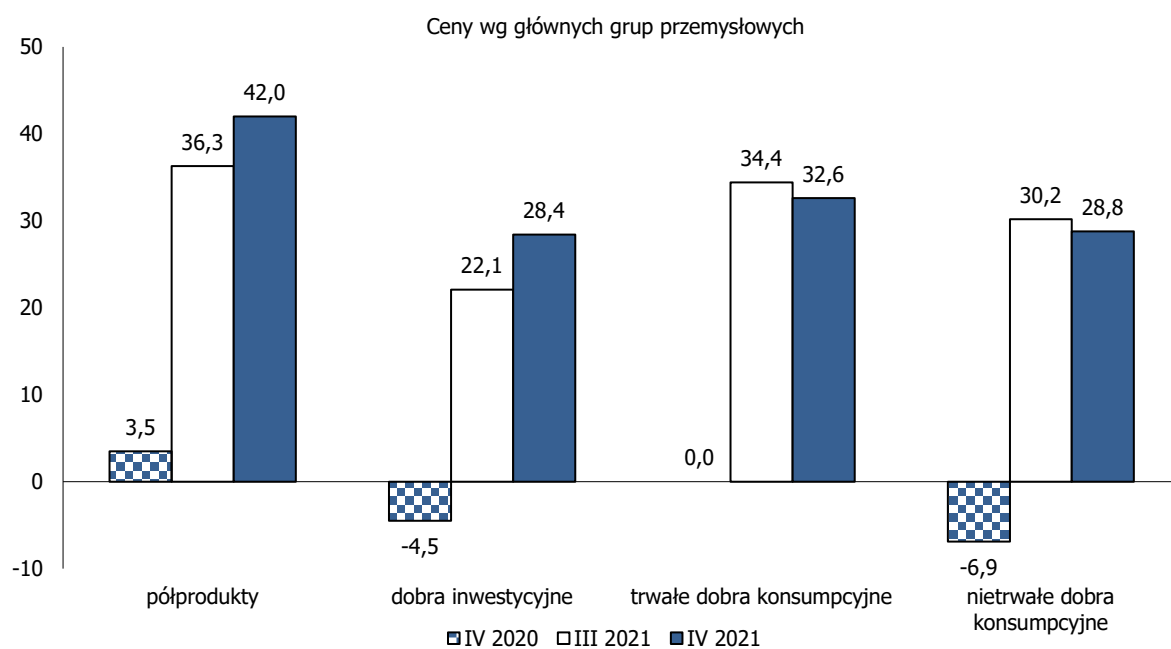
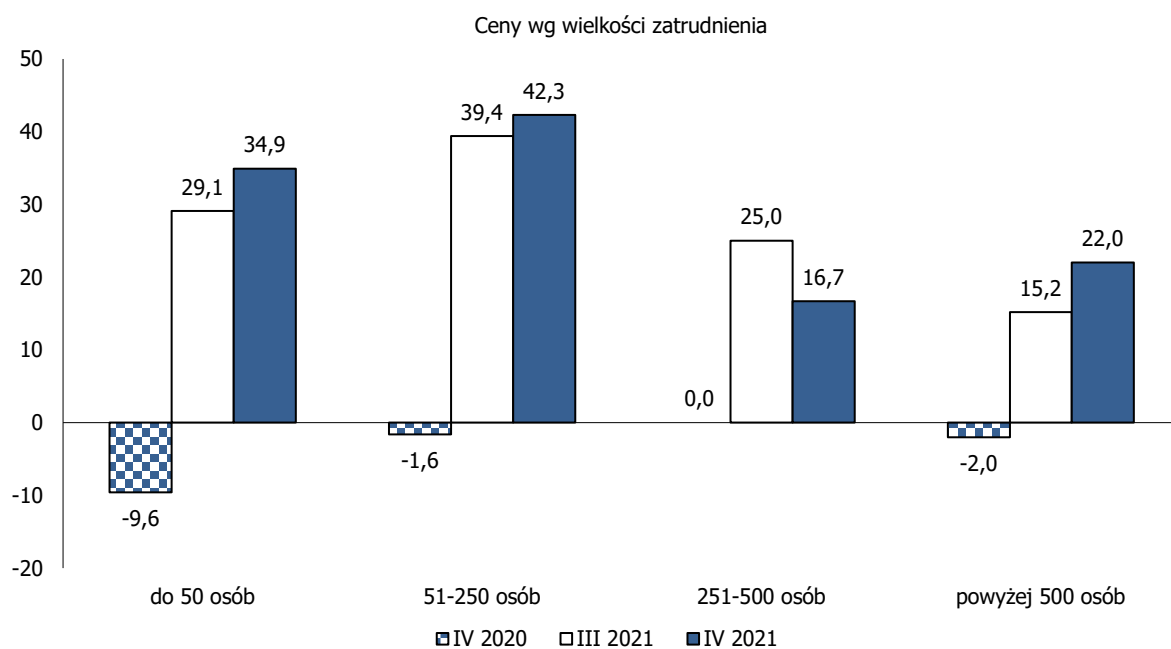


5. Ceny

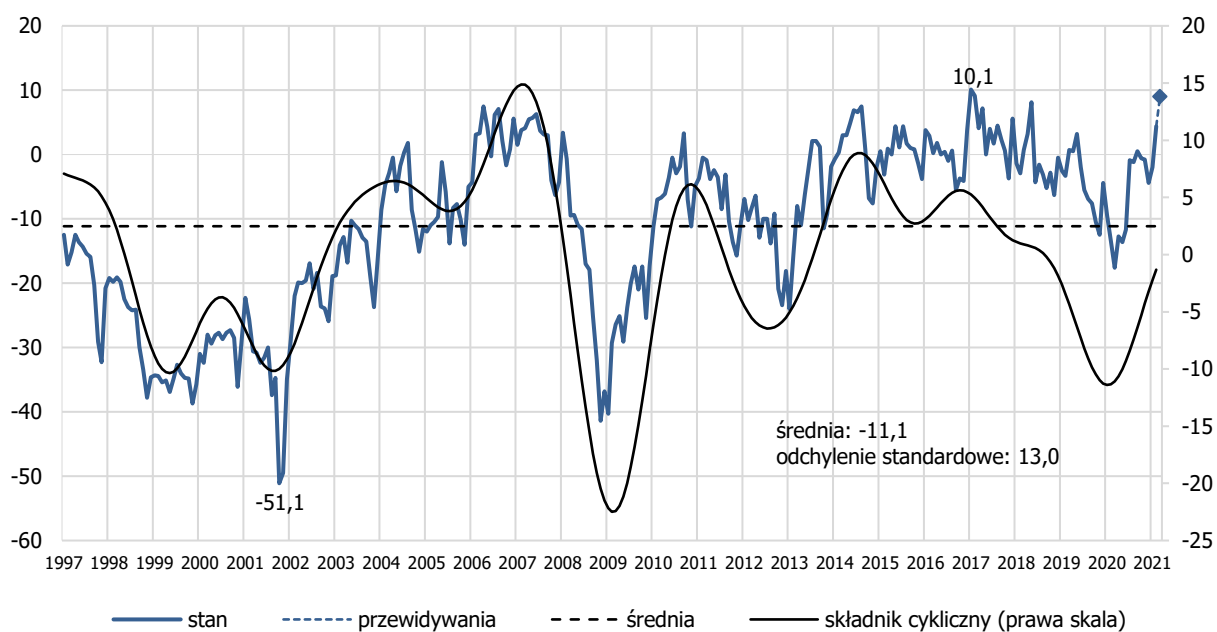


	IV'20	I'21	II'21	III'21	IV'21	przewidywania
wzrost	9,7	26,9	28,9	35,4	39,6	38,4
brak zmiany	77,7	67,1	66,5	60,9	56,1	56,6
spadek	12,6	6,0	4,6	3,7	4,3	5,0
saldo (1.-3.)	-2,9	20,9	24,3	31,7	35,4	33,5

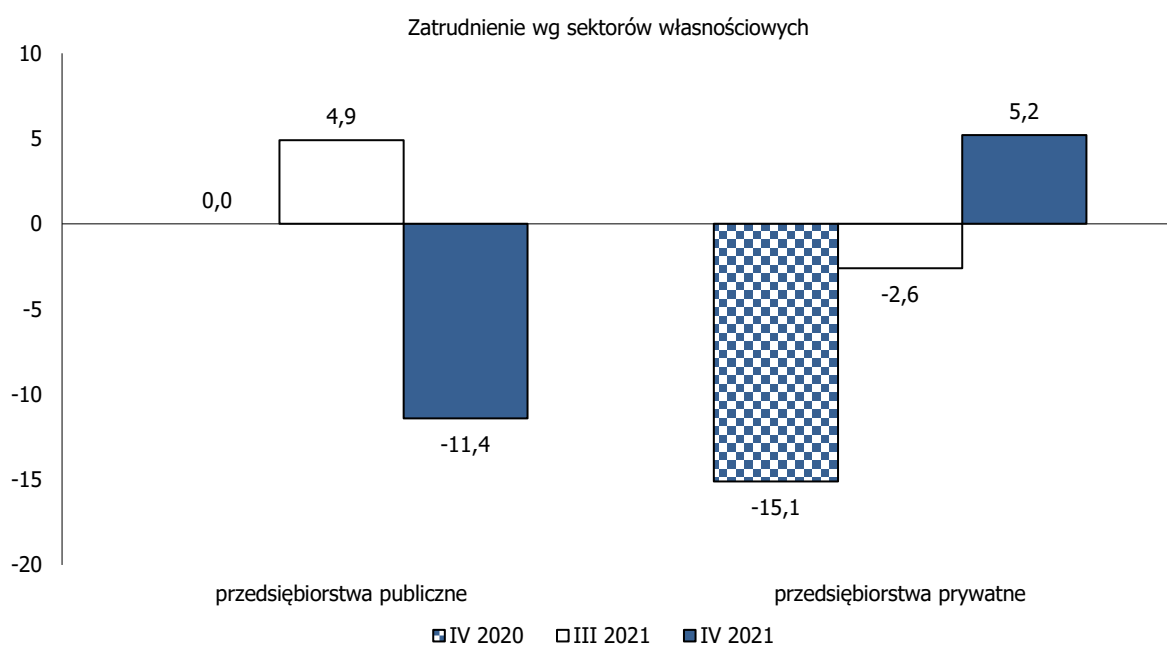


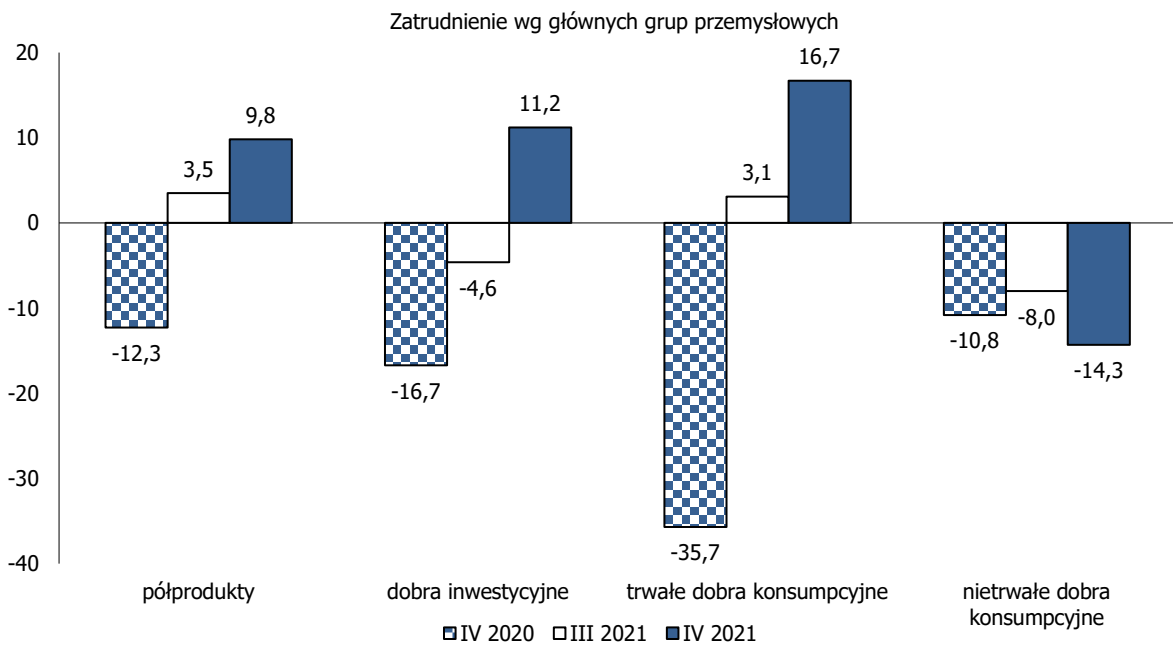
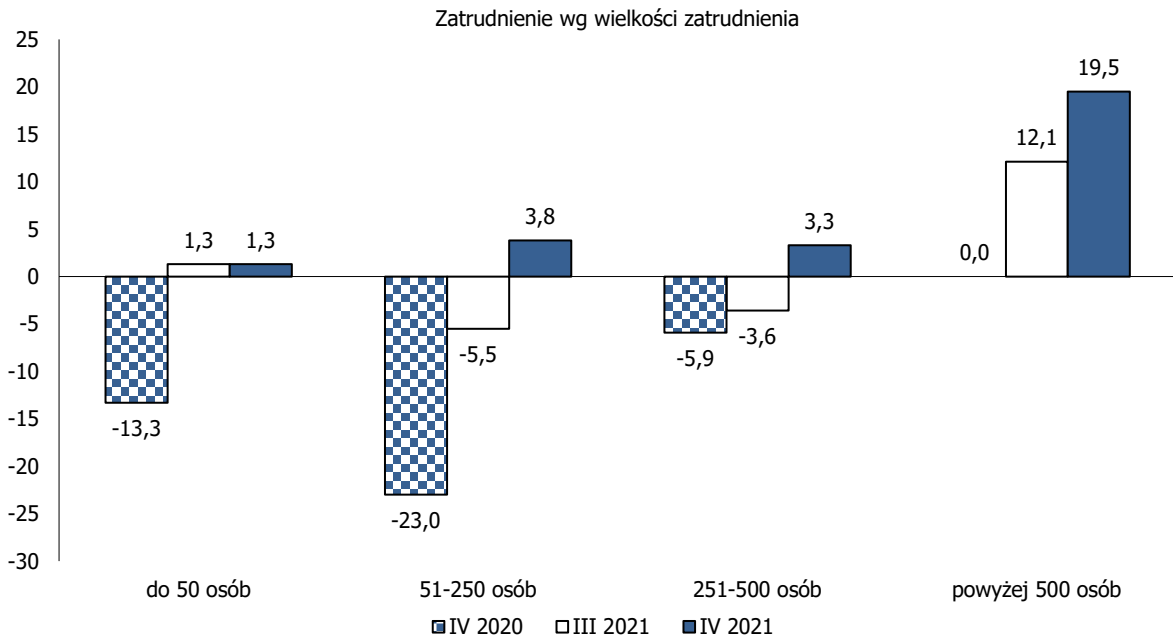


6. Zatrudnienie

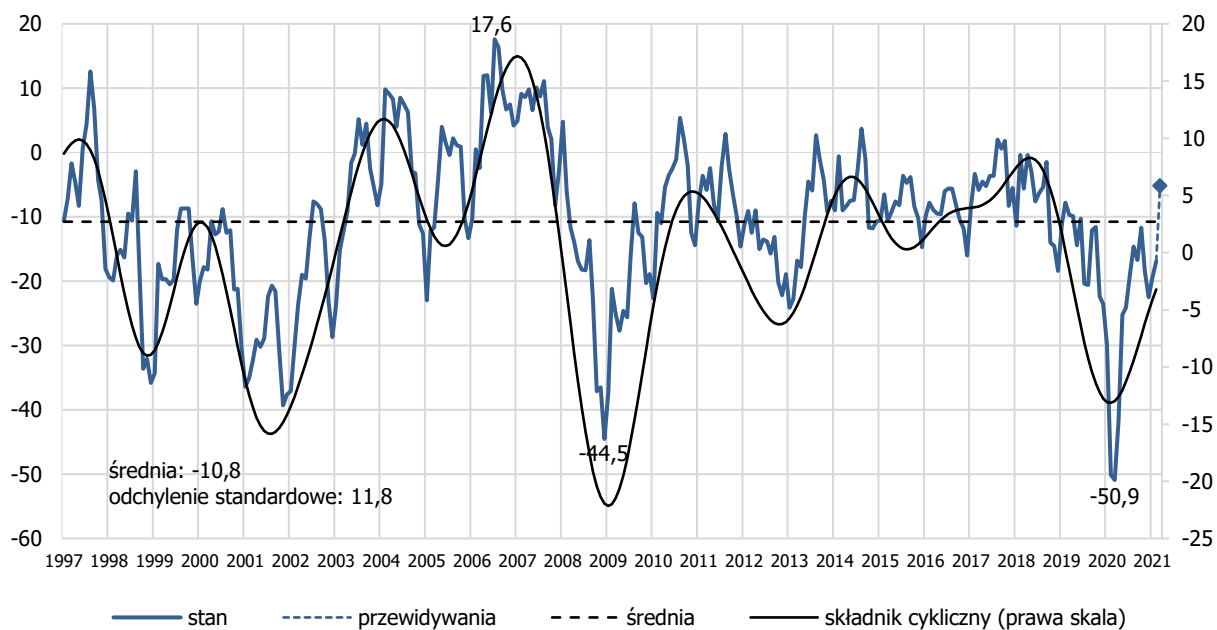


	IV'20	I'21	II'21	III'21	IV'21	przewidywania
wzrost	4,3	9,9	10,4	10,5	15,5	17,9
brak zmiany	78,1	79,3	74,8	77,1	73,4	73,2
spadek	17,7	10,8	14,8	12,5	11,1	8,9
saldo (1.-3.)	-13,4	-0,8	-4,4	02,0	4,4	9,0

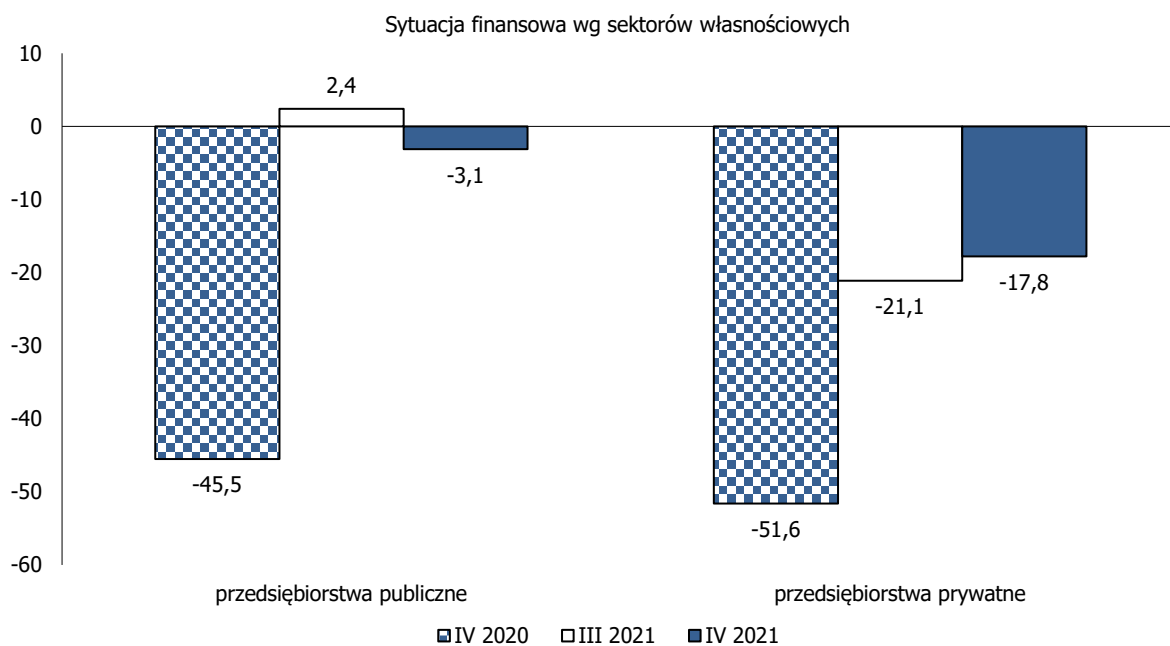




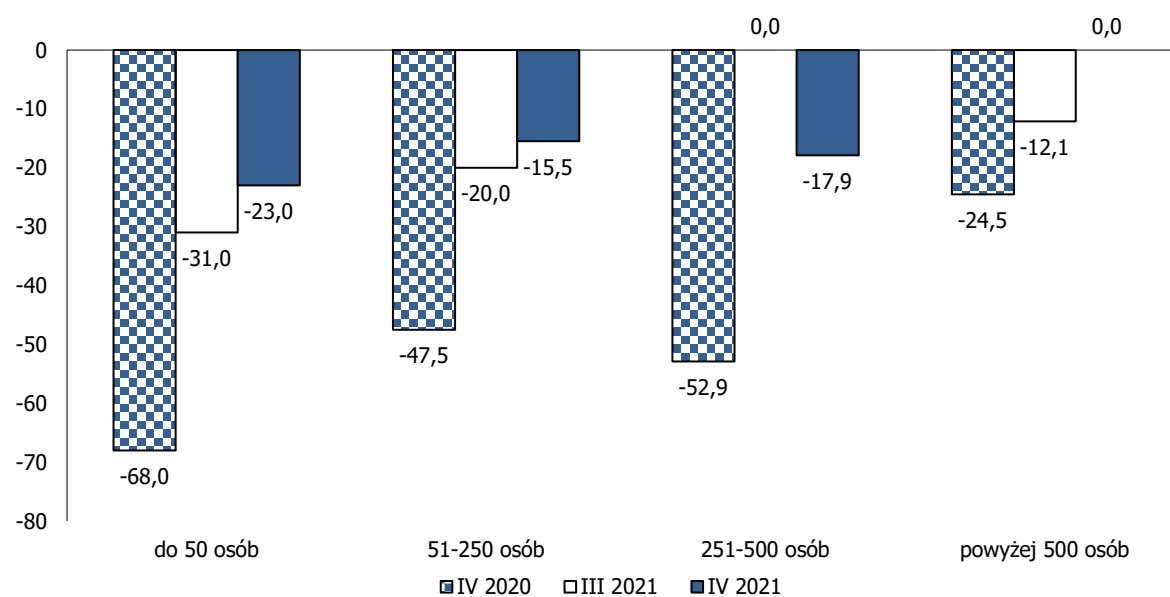
7. Sytuacja finansowa



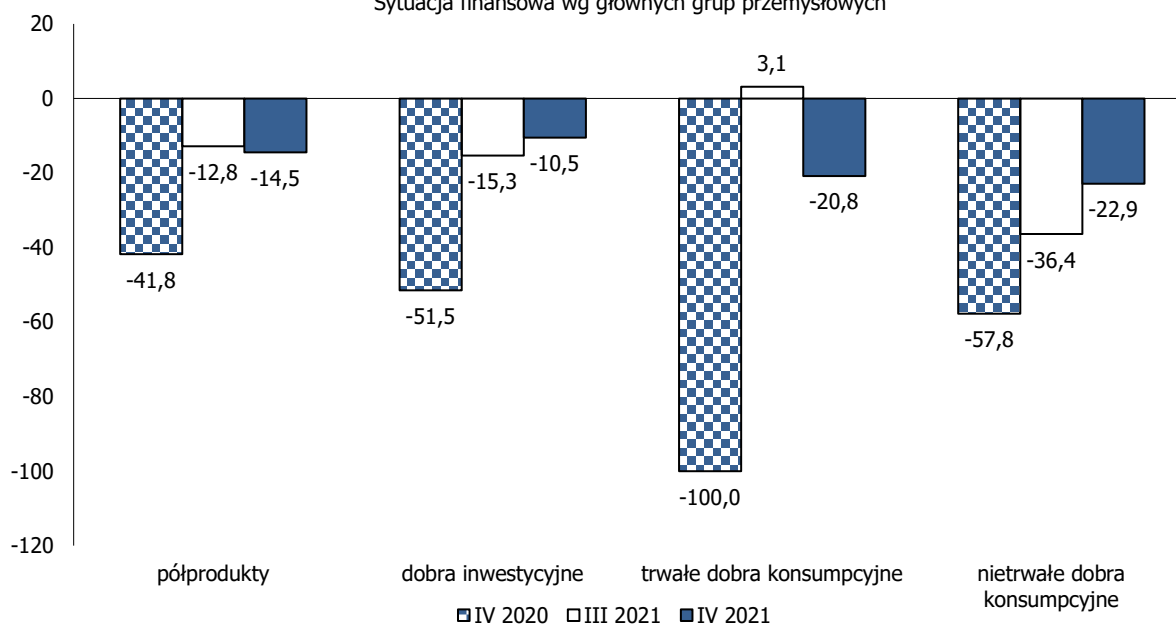
	IV'20	I'21	II'21	III'21	IV'21	przewidywania
poprawa	4,0	9,4	5,6	7,7	8,1	15,7
brak zmiany	41,9	62,8	66,3	65,3	67,0	63,3
pogorszenie	54,1	27,8	28,1	27,1	25,0	21,0
saldo (1.-3.)	-50,1	-18,4	-22,5	-19,4	-16,9	-5,2



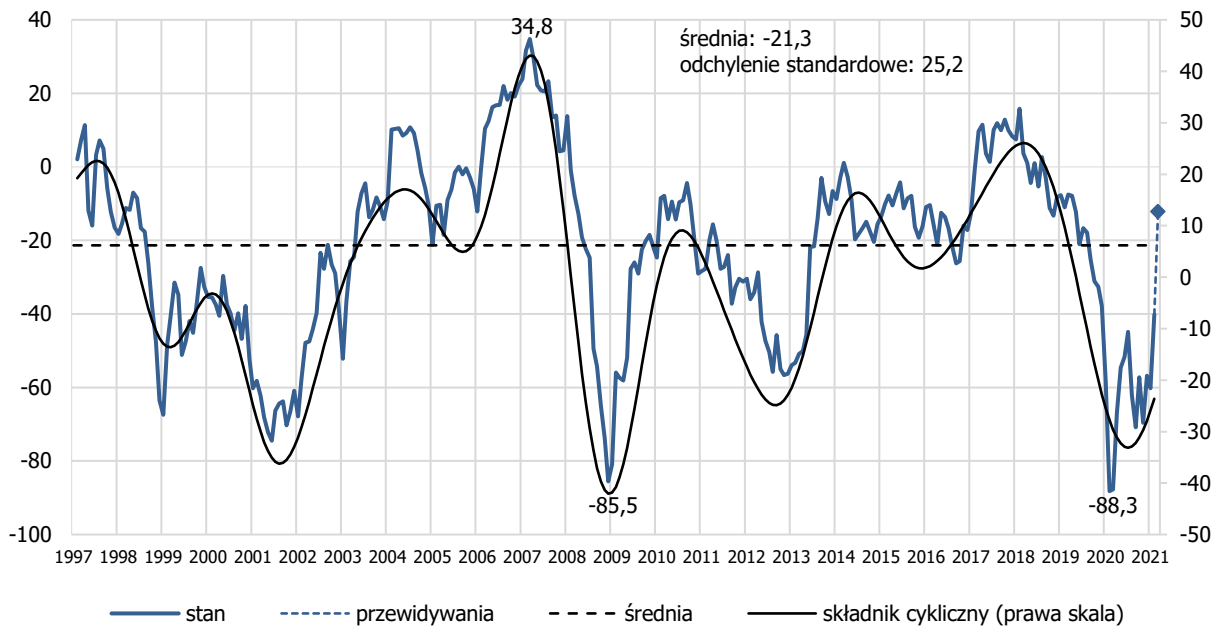
Sytuacja finansowa wg wielkości zatrudnienia



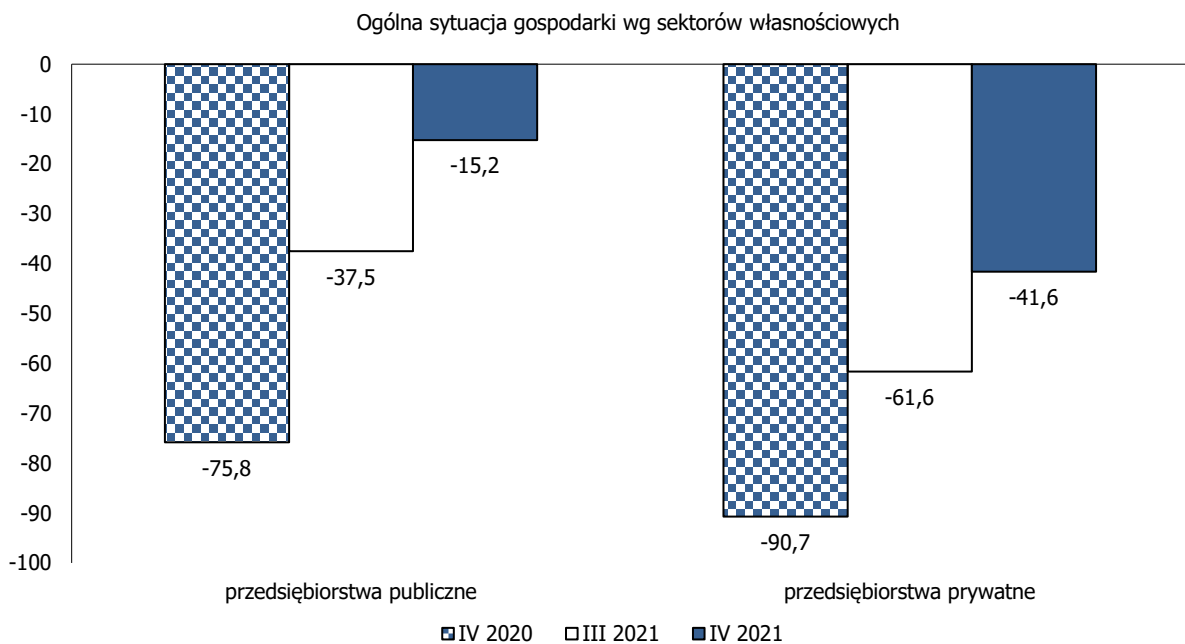
Sytuacja finansowa wg głównych grup przemysłowych



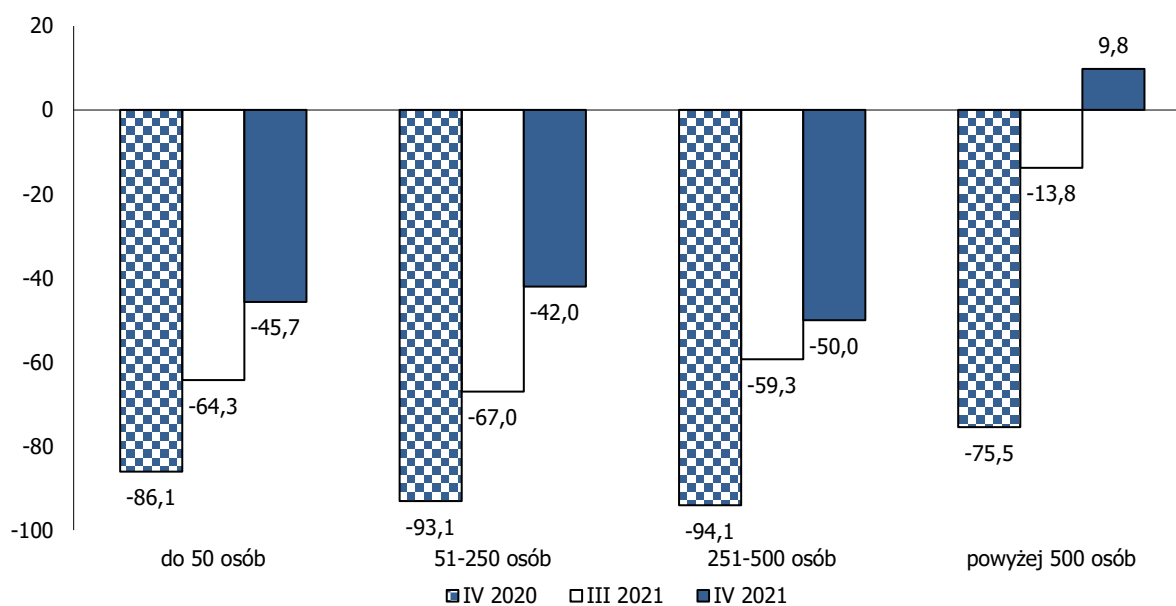
8. Ogólna sytuacja gospodarki



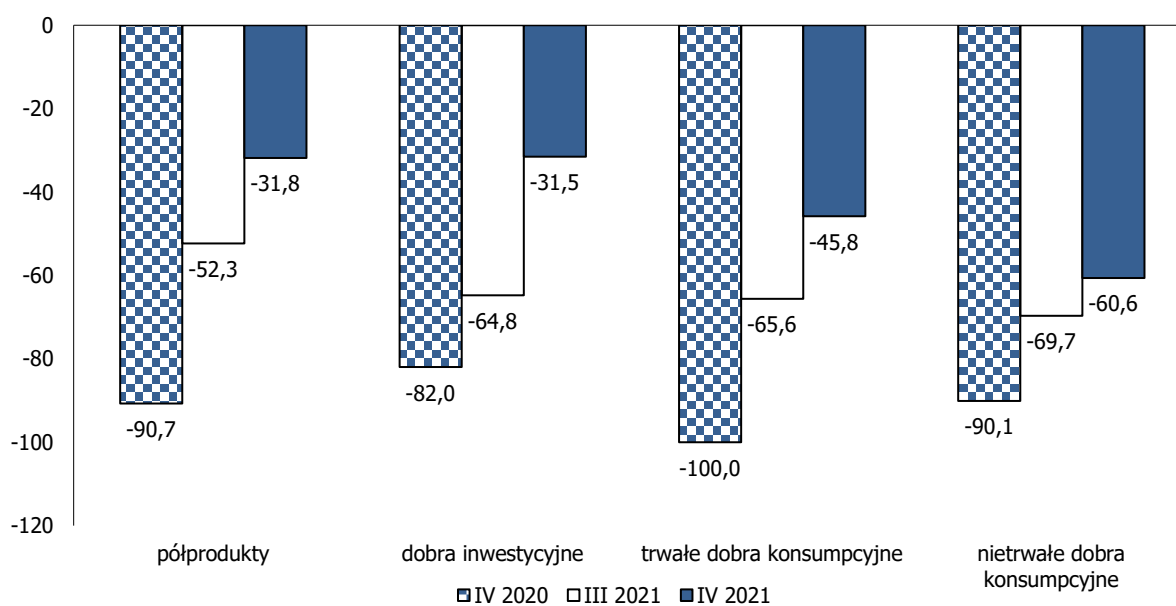
	IV'20	I'21	II'21	III'21	IV'21	przewidywania
poprawa	0,6	1,7	4,4	2,6	7,8	21,2
brak zmiany	10,6	27,0	34,3	34,5	44,2	45,3
pogorszenie	88,8	71,3	61,2	62,8	48,0	33,5
saldo (1.-3.)	-88,2	-69,6	-56,8	-60,2	-40,2	-12,2



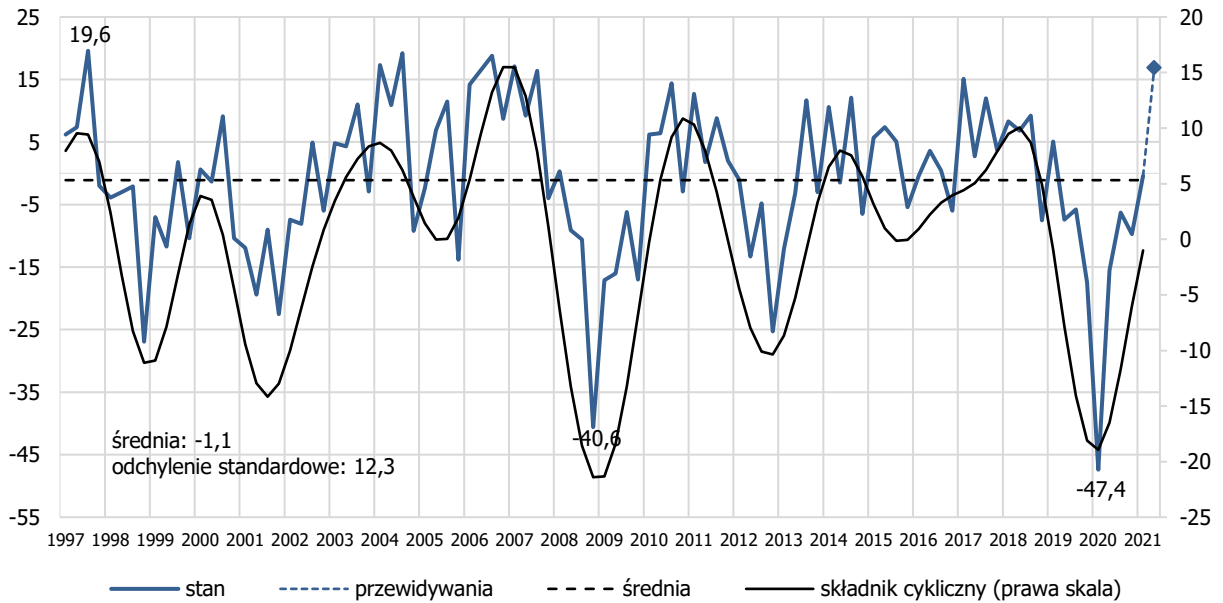
Ogólna sytuacja gospodarki wg wielkości zatrudnienia



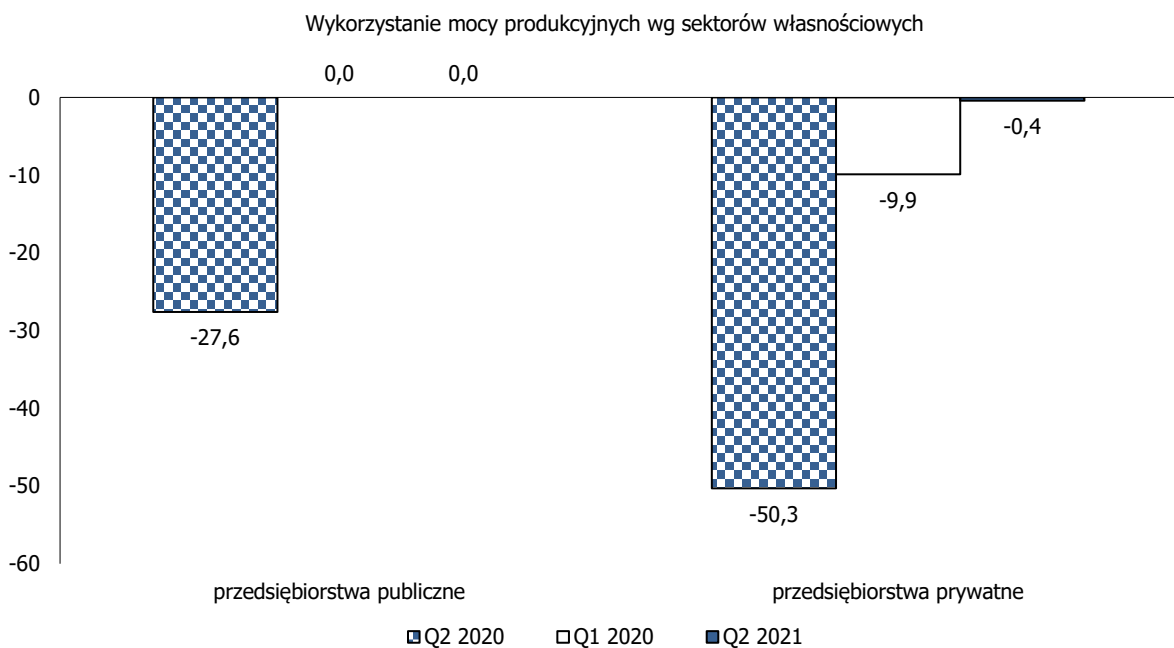
Ogólna sytuacja gospodarki wg głównych grup przemysłowych



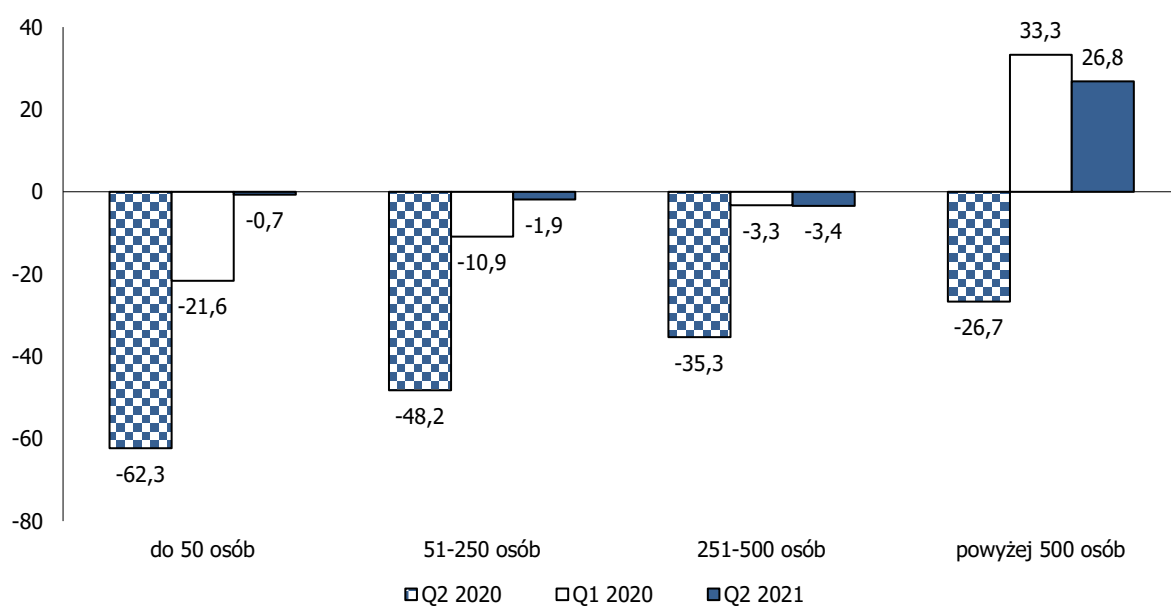
9. Wykorzystanie mocy produkcyjnych



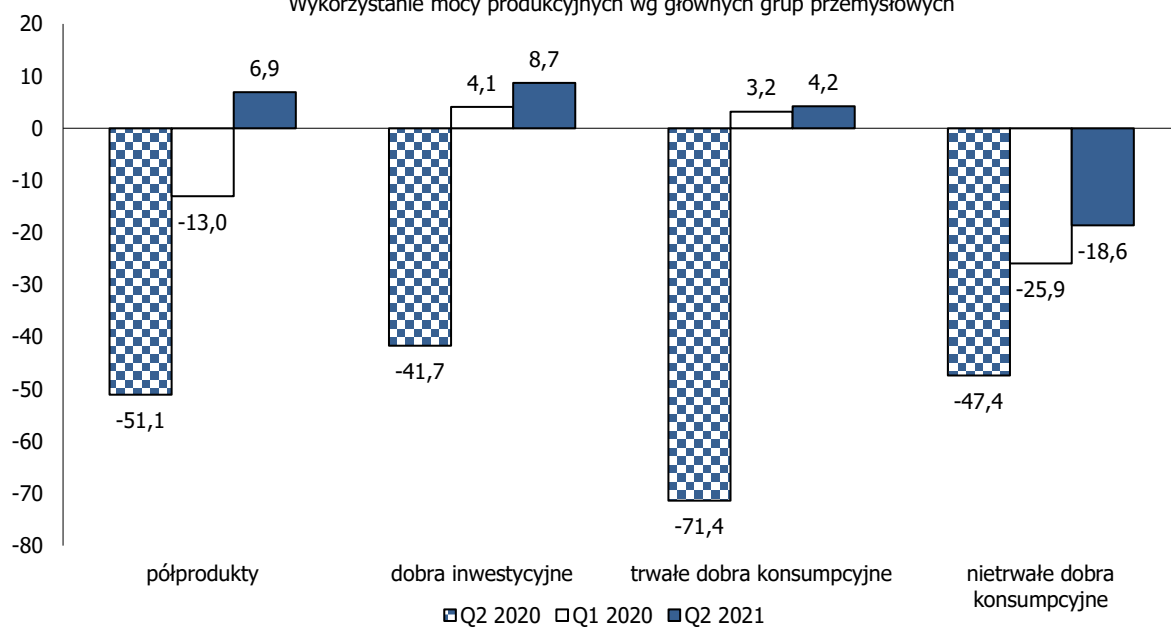
	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021	przewidywania
wzrost	6,7	17,6	17,4	15,9	21,9	30,1
brak zmiany	39,1	49,2	58,8	58,6	55,8	56,6
spadek	54,1	33,2	23,8	25,5	22,3	13,3
saldo (1.-3.)	-47,4	-15,5	-6,3	-9,7	-0,4	16,9
stopień wykorzystania mocy produkcyjnych (%)	55,8	67,3	75,7	56,1	33,5	42,3



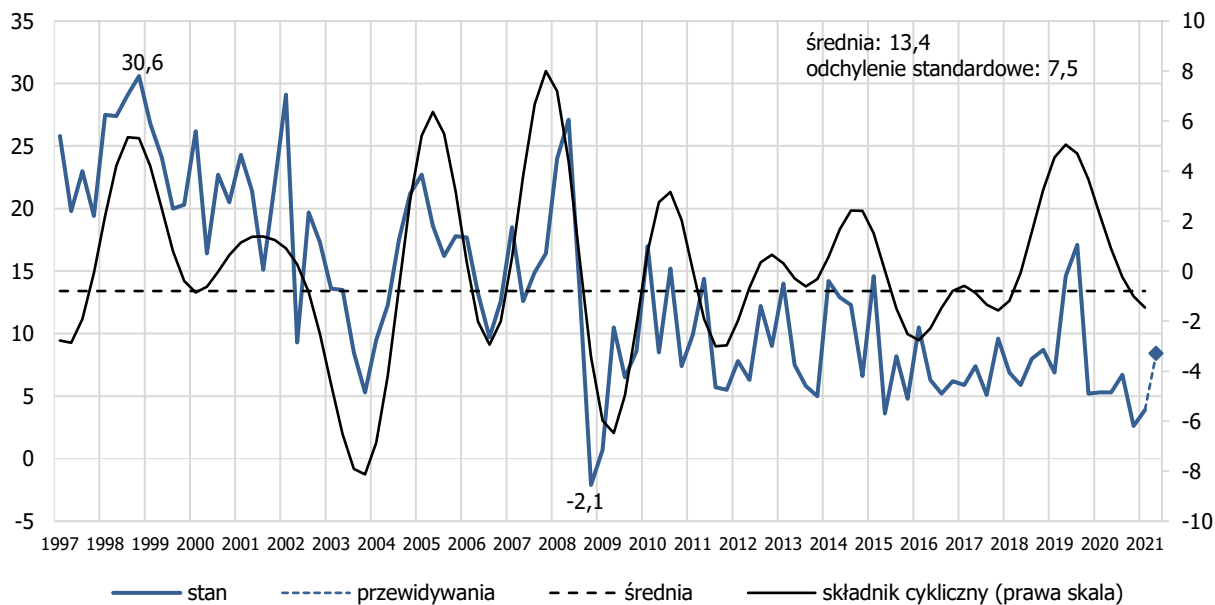
Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg wielkości zatrudnienia



Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg głównych grup przemysłowych

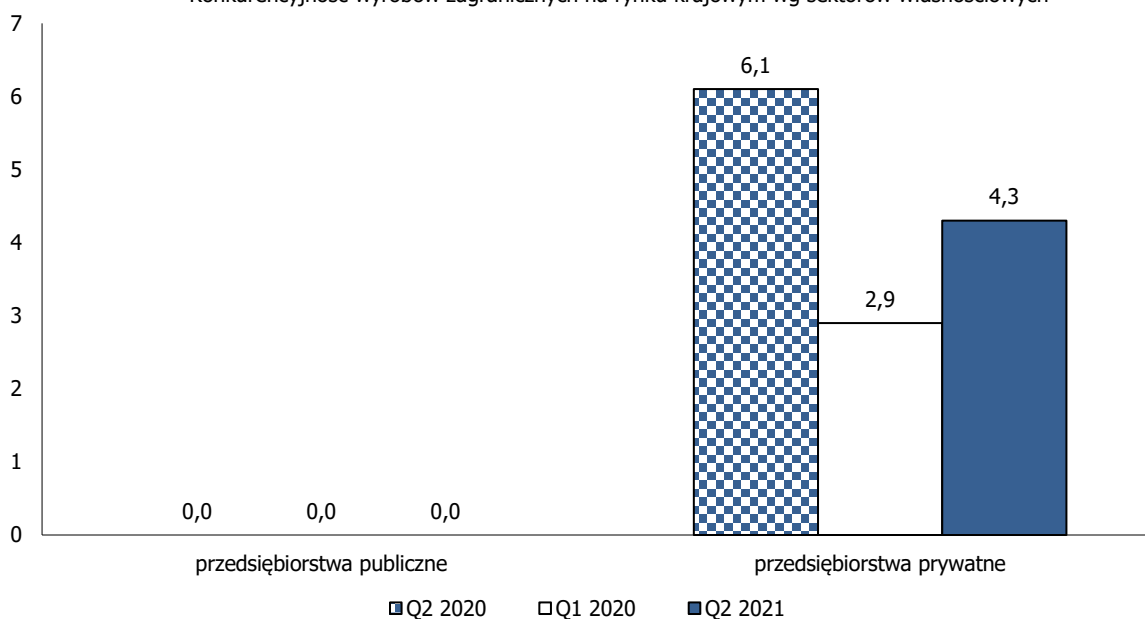


10. Konkurencyjność towarów zagranicznych

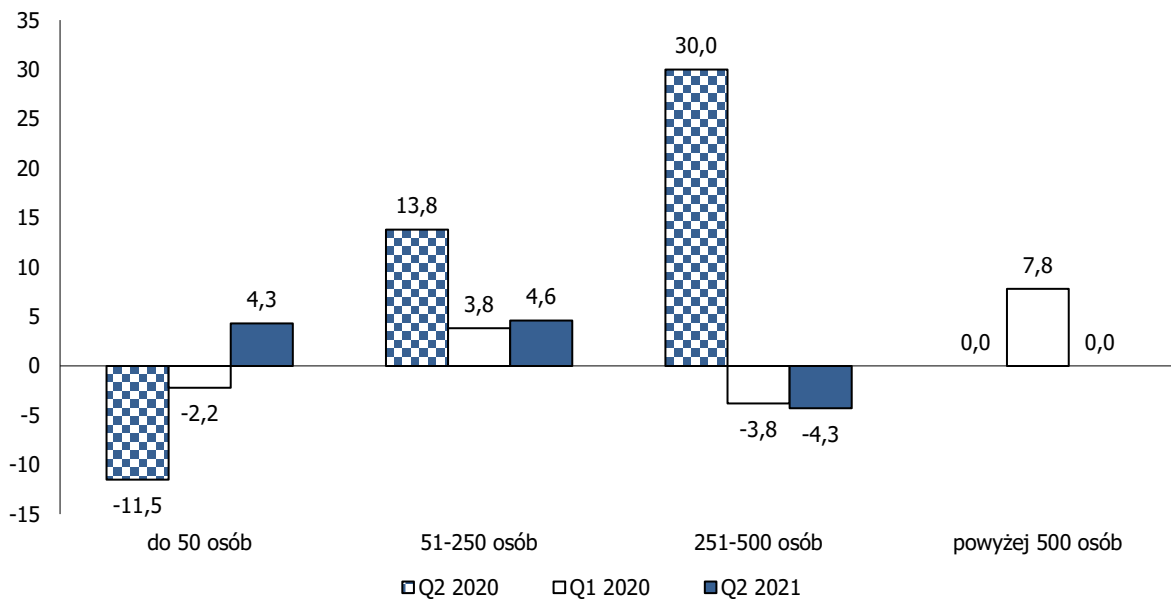


	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021	przewidywania
wzrost	14,2	10,5	12,0	10,8	12,0	13,6
brak zmiany	76,9	84,2	82,6	81,0	79,8	81,2
spadek	8,9	5,3	5,3	8,2	8,1	5,2
trudno ocenić	88,2	51,8	51,9	37,3	46,5	51,0
saldo (1.-3.)	5,3	5,3	6,7	2,6	3,9	8,4

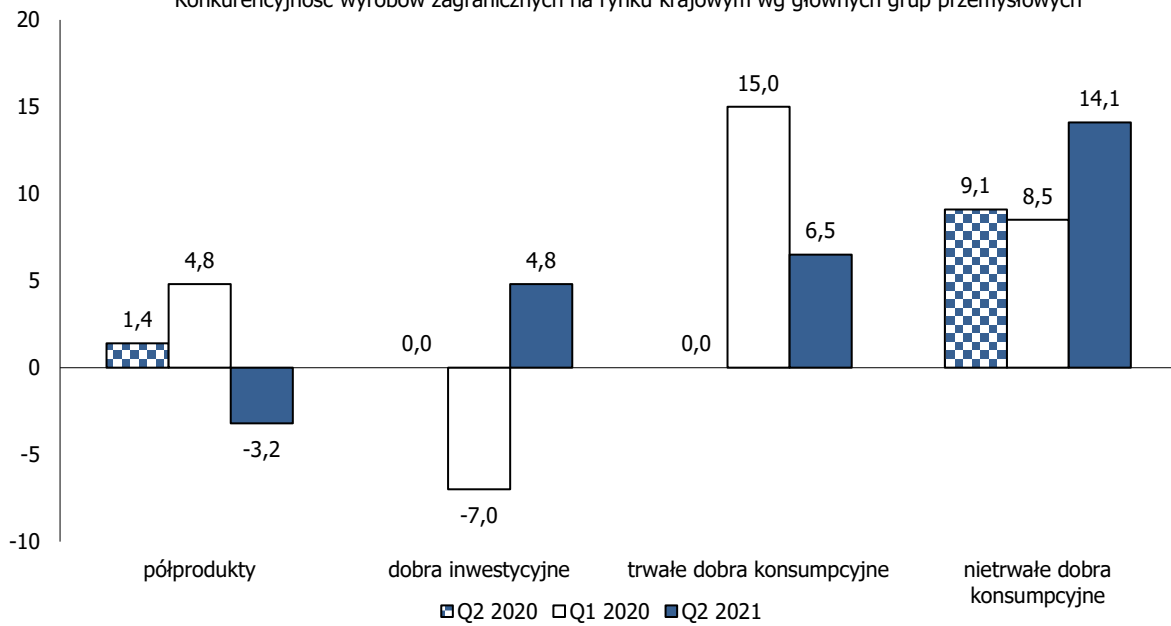
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg sektorów własnościowych



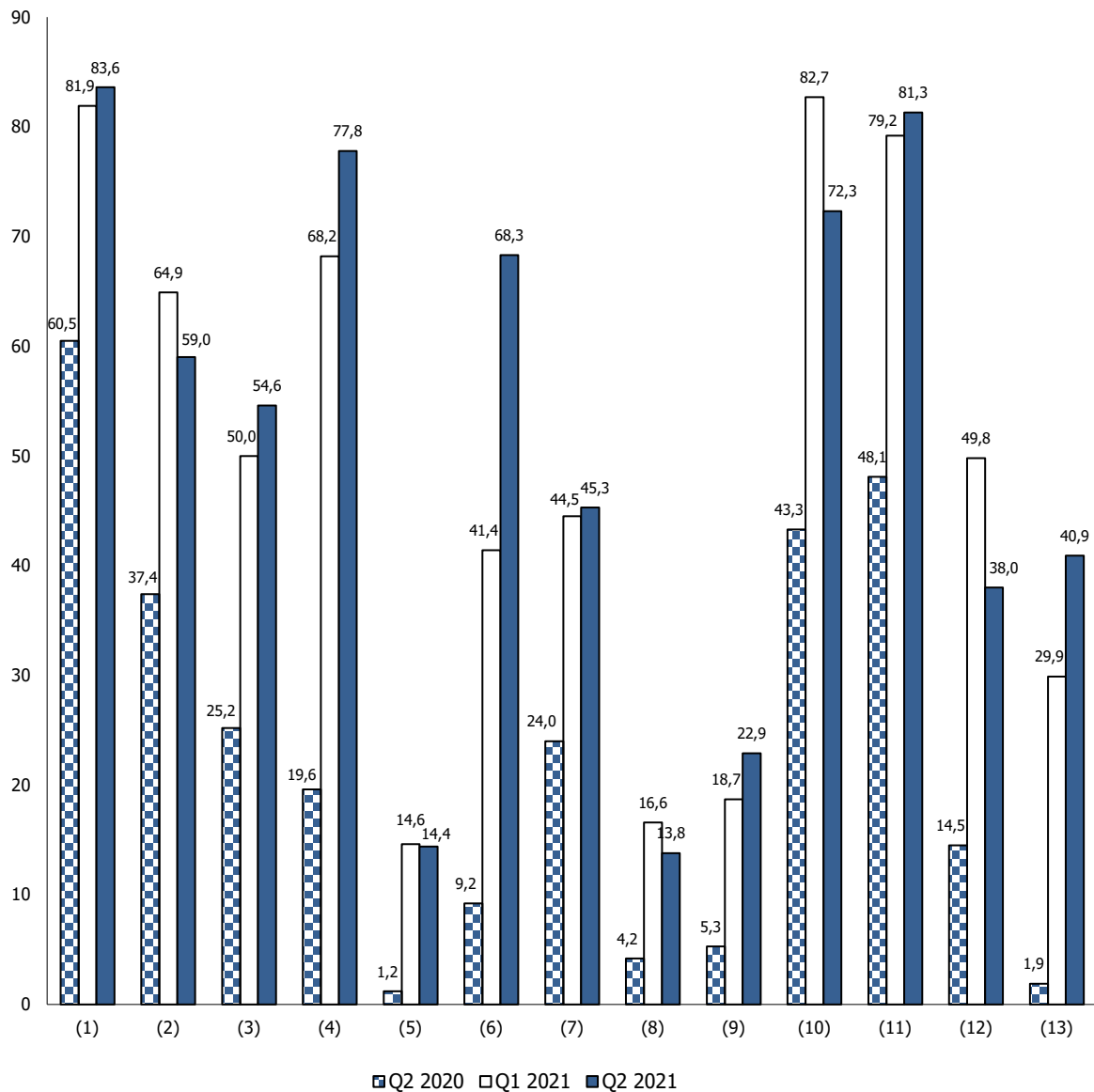
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg wielkości zatrudnienia



Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg głównych grup przemysłowych

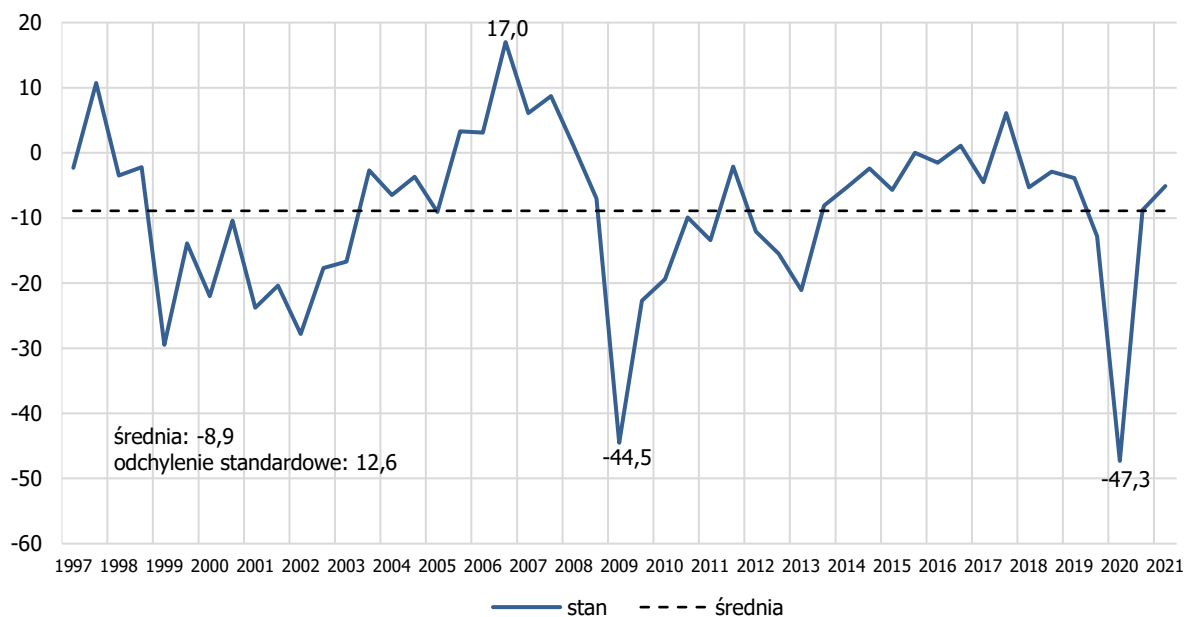


11. Bariery działalności gospodarczej

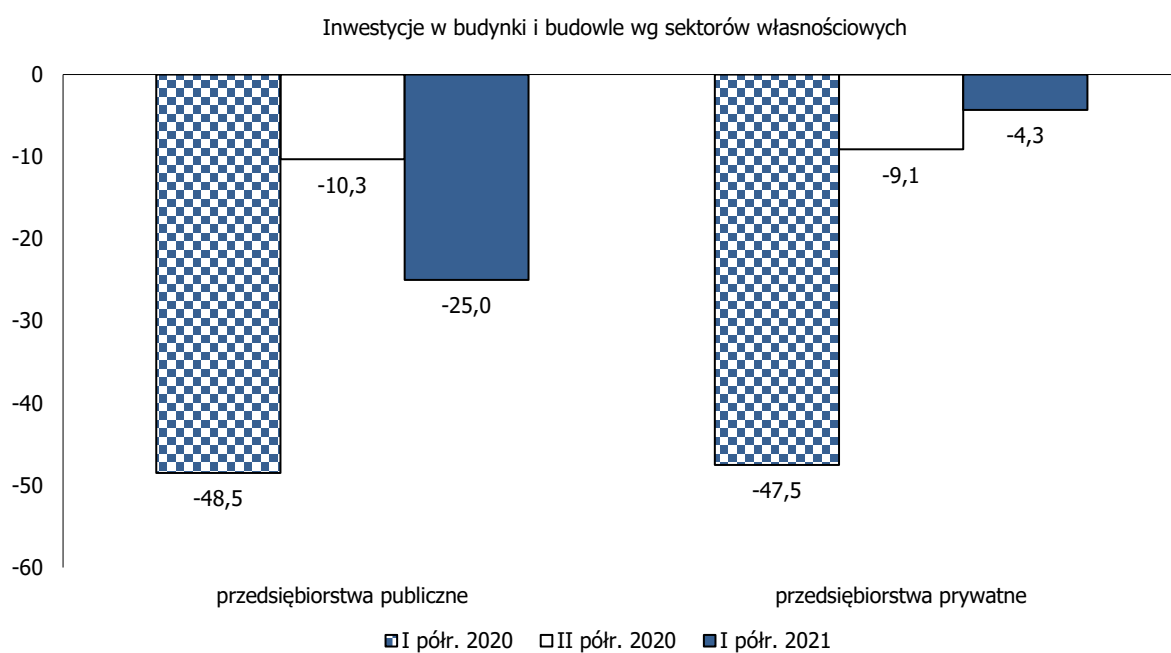


- (1) niedostateczny popyt krajowy
- (2) niedostateczny popyt zagraniczny
- (3) konkurencyjny import
- (4) brak wykwalifikowanej siły roboczej
- (5) niedostateczne wyposażenie
- (6) brak surowców i materiałów
- (7) niska płynność finansowa
- (8) niska dostępność kredytu
- (9) niekorzystne warunki kredytowe
- (10) niestabilność przepisów prawnych
- (11) obciążenia podatkowe
- (12) inne
- (13) nie występują

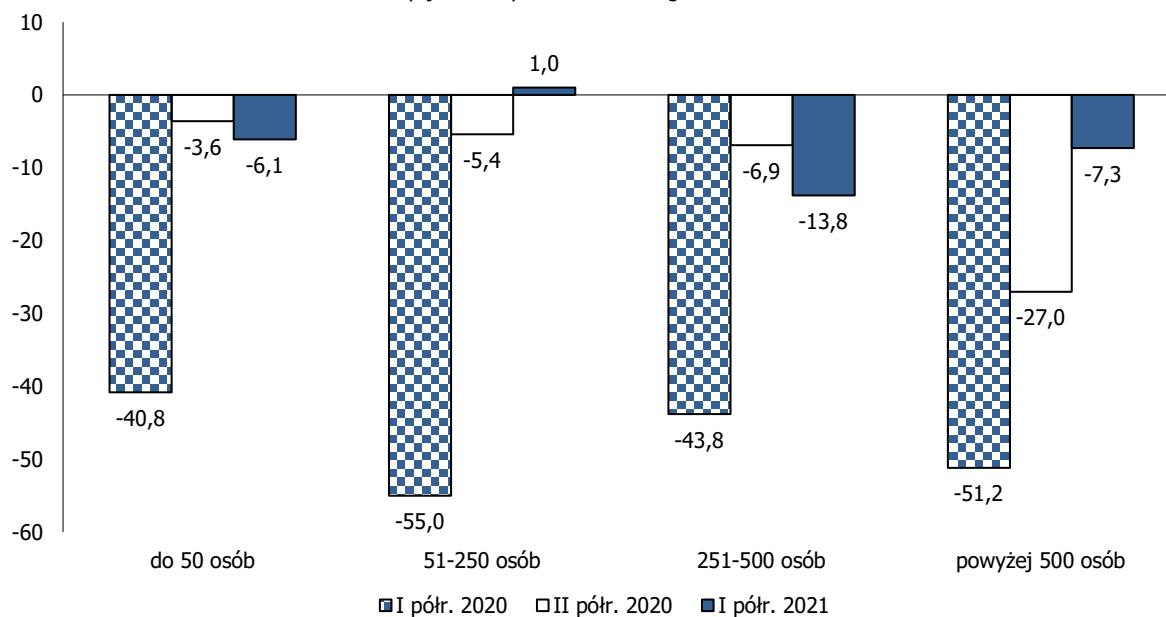
12. Inwestycje w budynki i budowlę



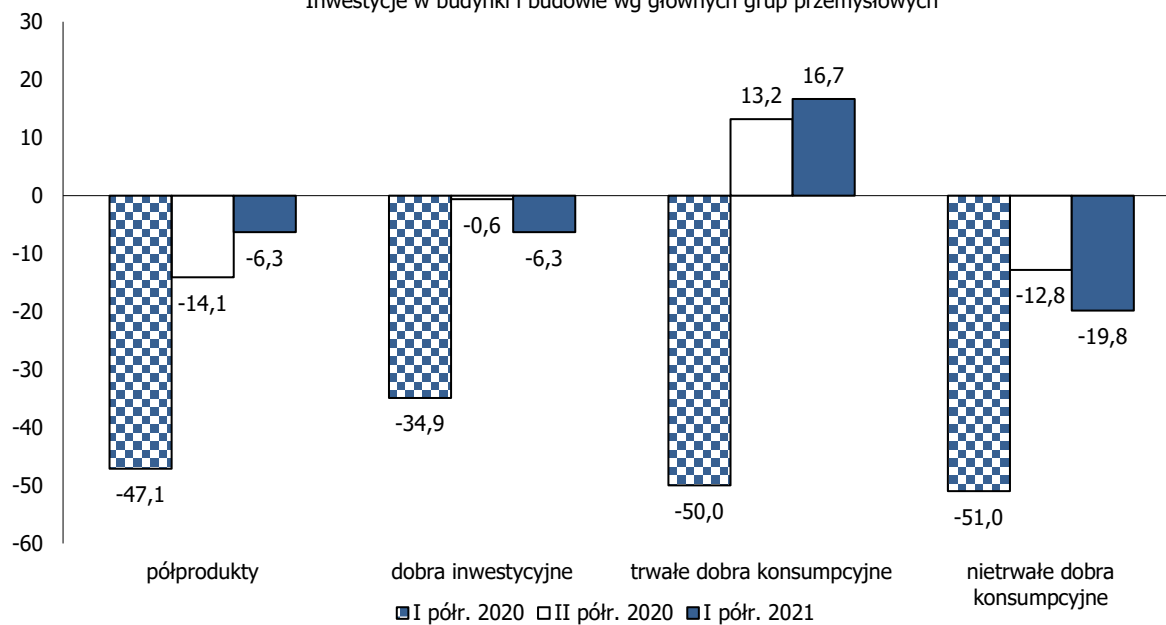
	II półr. 2018	I półr. 2019	II półr. 2019	I półr. 2020	II półr. 2020	I półr. 2021
wzrost	21,7	21,1	20,1	9,0	22,0	20,9
brak zmiany	53,6	53,9	47,0	34,6	47,1	53,1
spadek	24,7	25,0	32,9	56,3	30,9	26,0
saldo (1.-3.)	-3,1	-3,9	-12,8	-47,3	-8,8	-5,1



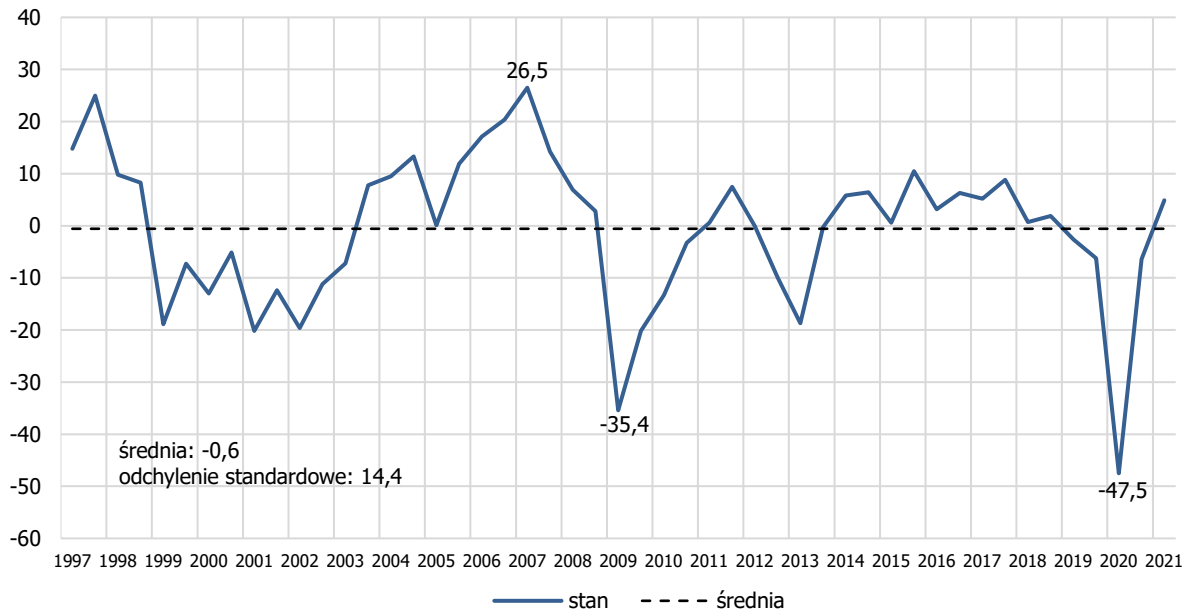
Inwestycje w budynki i budowlę wg wielkości zatrudnienia



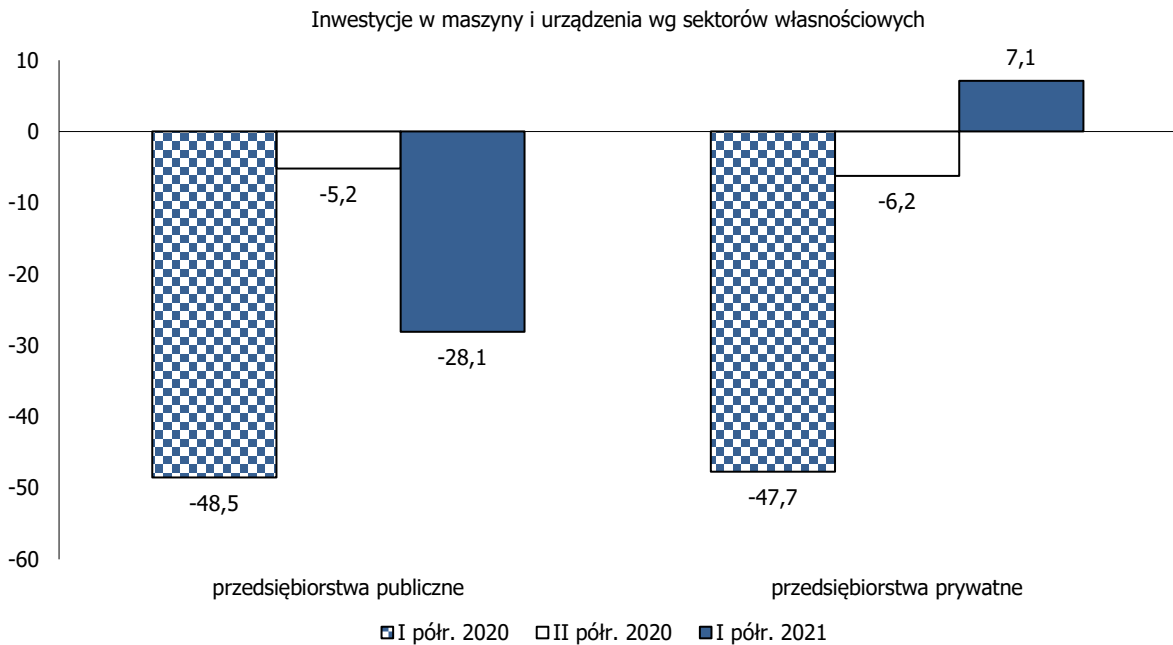
Inwestycje w budynki i budowlę wg głównych grup przemysłowych



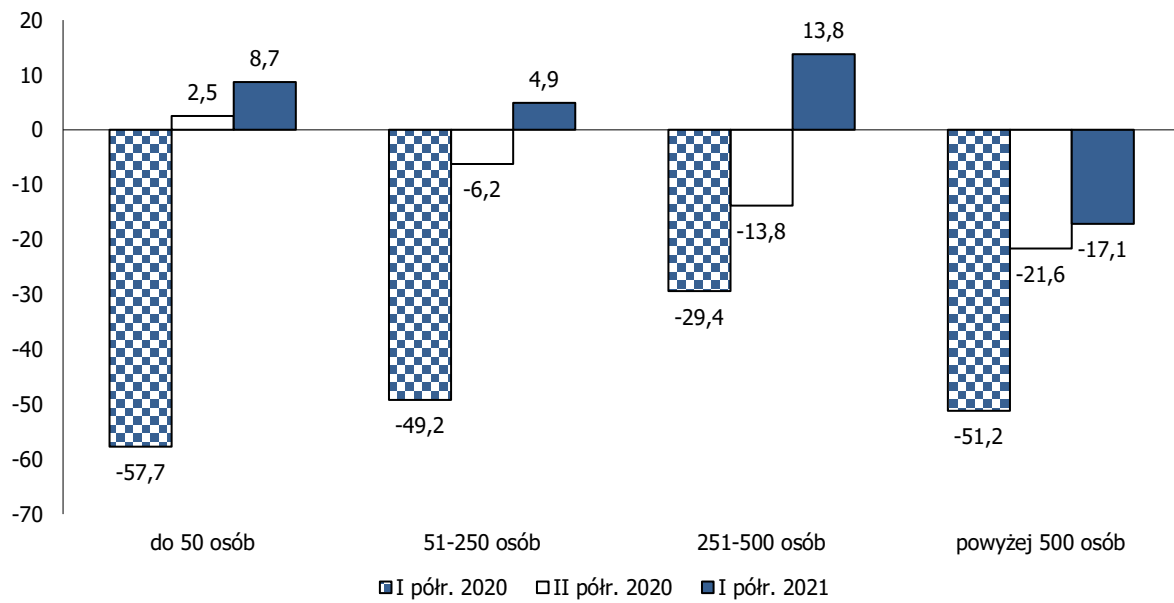
13. Inwestycje w maszyny i urządzenia



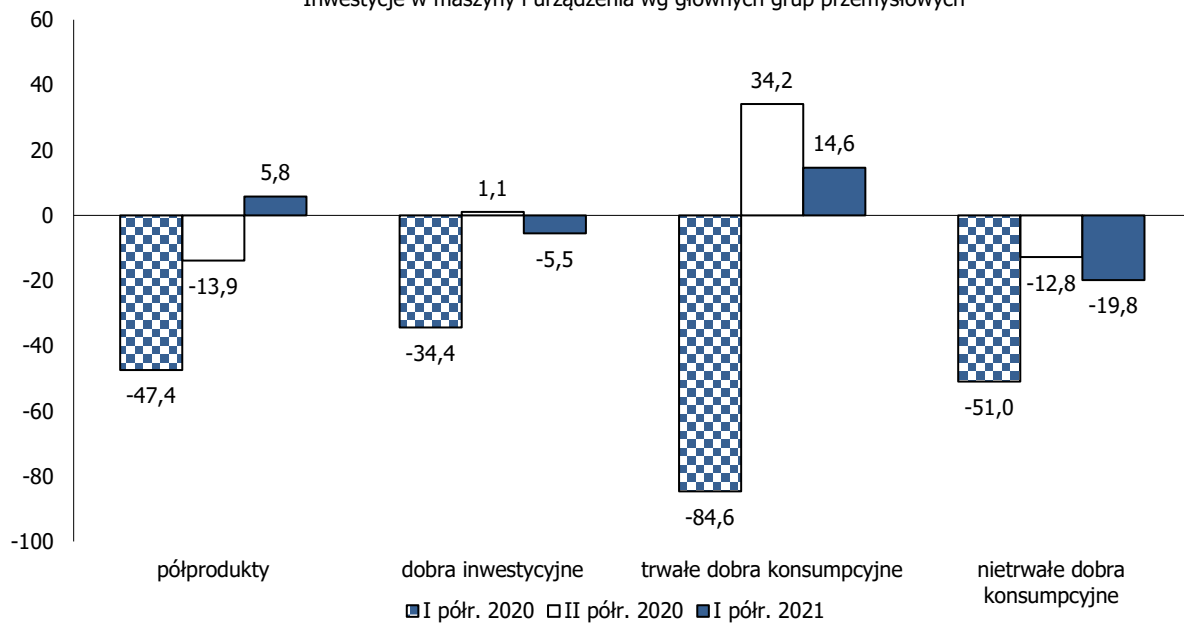
	II półr. 2018	I półr. 2019	II półr. 2019	I półr. 2020	II półr. 2020	I półr. 2021
wzrost	27,9	23,9	23,2	10,1	25,0	29,2
brak zmiany	44,7	49,6	47,4	32,2	43,7	46,6
spadek	27,4	26,5	29,4	57,6	31,4	24,2
saldo (1.-3.)	0,5	-2,6	-6,2	-47,5	-6,4	4,9



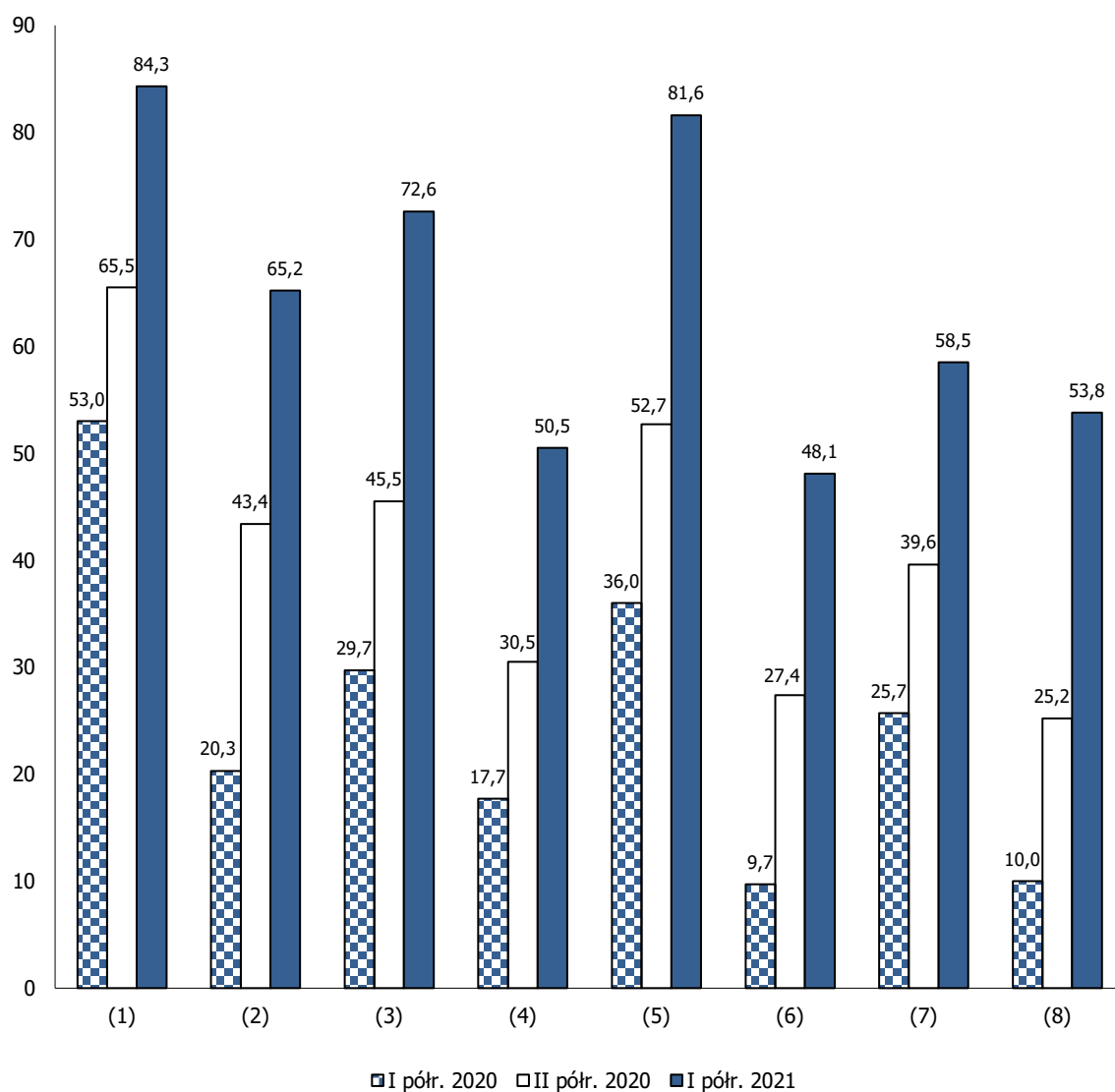
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wielkości zatrudnienia



Inwestycje w maszyny i urządzenia wg głównych grup przemysłowych

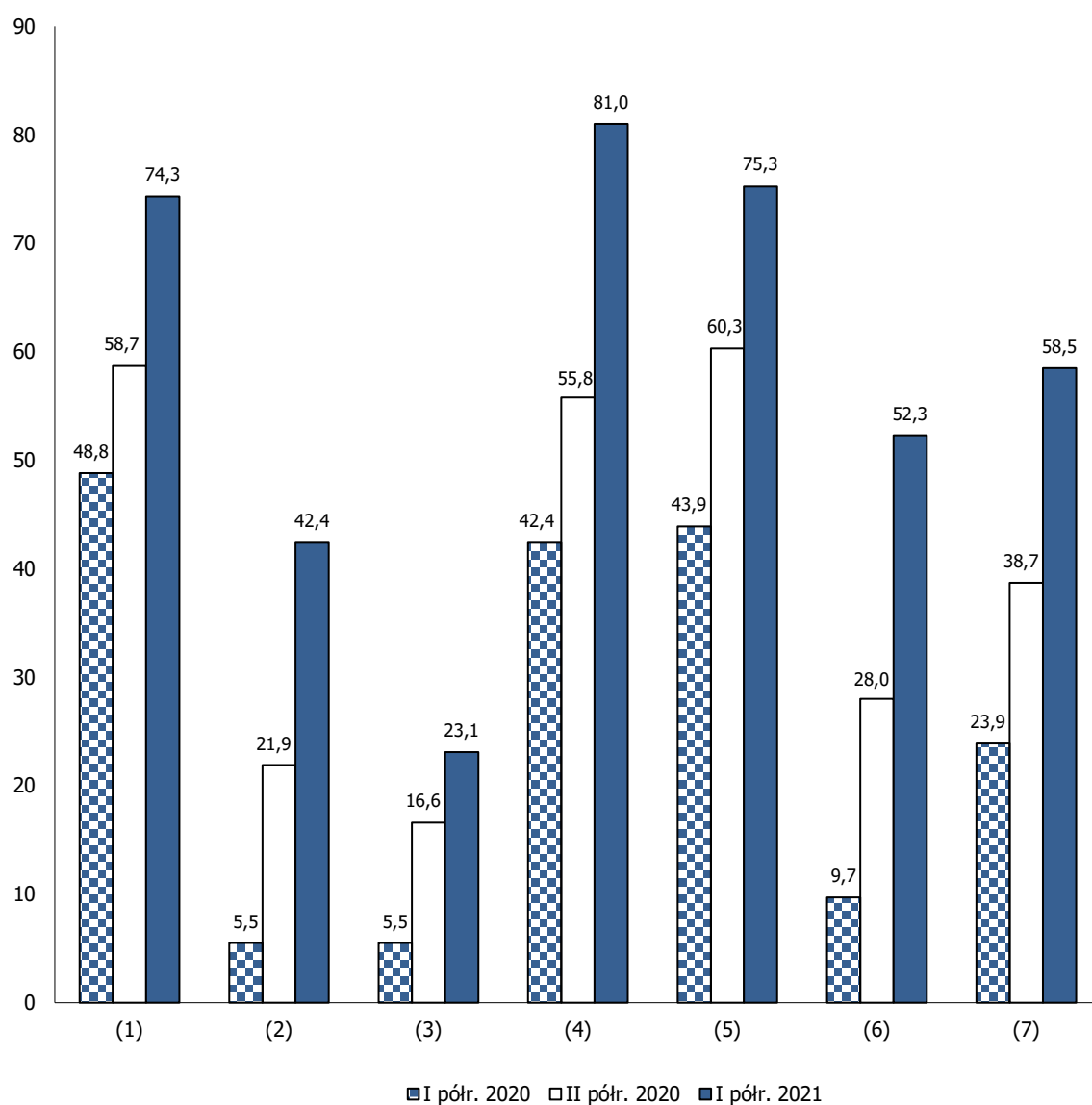


14. Inwestycje planowane



- (1) wymiana starego wyposażenia
- (2) powiększenie mocy produkcyjnych
- (3) mechanizacja i automatyzacja produkcji
- (4) wprowadzenie nowych technik wytwarzania
- (5) oszczędzanie energii
- (6) kontrola zanieczyszczeń
- (7) poprawa bezpieczeństwa
- (8) inne

15. Czynniki ograniczające inwestycje planowane



- (1) niedostateczny popyt
- (2) wysoki koszt kapitału
- (3) trudności w uzyskaniu kredytów
- (4) niewystarczający zysk
- (5) obawa przed zadłużeniem
- (6) czynniki techniczne
- (7) inne

III. SUMMARY

April was the sixth month in a row of growing manufacturing activity. The industrial confidence indicator (ICI) increased by only 3.7 pts to 1.5 pts, and is now higher than one year earlier by 39.3 pts. The high increase of the indicator on the annual basis is partly the so-called base effect, as in April, 2020 ICI recorded the lowest figure ever.

The increase of the indicator was recorded for all groups of manufacturers except for producers of consumer durables and manufacturers operating in the North-West and North regions.

Manufacturers reported an increase in production, total and export orders, employment and finished goods inventories. The balance of selling prices hit the record high. Financial situation of firms improved, as well as their assessment of general economic situation in Poland. On the other hand, the capacity utilization rate hit the record low, and the problem of gaining access to raw materials and skilled workforce came to the fore. Nevertheless, firms are optimistic about their future business prospects, and manufacturing activity is expected to be on the increase.