

Elżbieta Adamowicz

Konrad Walczyk

KONIUNKTURA W PRZEMYŚLE
LUTY 2023

ISSN 2392-3687

Badanie okresowe nr 413

BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH

Rada Programowa:

Elżbieta Adamowicz (przewodnicząca), Joanna Klimkowska (sekretarz), Marek Rocki, Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

Komitet Redakcyjny i adres Redakcji:

Konrad Walczyk (redaktor naczelny)

Elżbieta Adamowicz

Anna Jacygrad

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa

www.sgh.waw.pl/irg

Wydawnictwo:

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Wersja elektroniczna czasopisma jest wersją pierwotną

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2023

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

ISSN 2392-3687

Nr rej. PR 18393

Informacje zawarte w niniejszym czasopiśmie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury w przemyśle przetwórczym, przeprowadzonego przez IRG SGH po raz 413. W badaniu uczestniczyło 307 przedsiębiorstw. Metoda badawcza koniunktury opisana jest na stronie:

<https://ssl-kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE /struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>

SPIS TREŚCI

| | | |
|------|---|----|
| I. | OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA | 4 |
| II. | WYNIKI SZCZEGÓŁOWE..... | 7 |
| | 1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY | 7 |
| | 2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD | 10 |
| | 3. SALDA I ICH SKŁADOWE | 11 |
| | 1) Produkcja | 11 |
| | 2) Zamówienia | 13 |
| | 3) Zamówienia eksportowe | 15 |
| | 4) Zapasy wyrobów gotowych..... | 17 |
| | 5) Ceny | 19 |
| | 6) Zatrudnienie | 21 |
| | 7) Sytuacja finansowa | 23 |
| | 8) Ogólna sytuacja gospodarki | 25 |
| | 9) Produkcja na eksport..... | 27 |
| | 10) Konkurencyjność wyrobów na rynkach zagranicznych..... | 29 |
| | 11) Korzyści z produkcji na eksport..... | 31 |
| | 12) Przeciętny koszt produkcji | 33 |
| III. | SUMMARY | 35 |

I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. W lutym ogólny wskaźnik koniunktury IRG SGH (IRGIND) zwiększył swoją wartość – w porównaniu ze styczniem – o 2,5 pkt. Wynosi ona obecnie -8,5 pkt i jest niższa od wartości sprzed roku o 7,9 pkt. Wzrost wartości wskaźnika w ciągu miesiąca odnotowano zarówno dla firm publicznych jak i prywatnych. Wartość wskaźnika koniunktury dla firm publicznych wzrosła o 1,0 pkt, do poziomu 11,6 pkt. Jest wyższa od wartości sprzed roku o 26,7 pkt. Dla przedsiębiorstw prywatnych wartość wskaźnika wzrosła o 2,5 pkt i wynosi -9,7 pkt. Jest niższa od wartości sprzed roku o 10,3 pkt.

2. W przekroju według wielkości przedsiębiorstwa spadek wartości wskaźnika zanotowano tylko dla przedsiębiorstw o zatrudnieniu od 251 do 500 pracowników (o 16,3 pkt). Dla pozostałych grup wartości wskaźnika koniunktury wzrosły; najwięcej, o 12,2 pkt, dla zakładów zatrudniających ponad 500 pracowników, a najmniej, o 3,2 pkt, dla przedsiębiorstw zatrudniających do 50 pracowników. Poprawę koniunktury w skali roku (wzrost wartości IRGIND o 22 pkt) odnotowali tylko najwięksi producenci, o zatrudnieniu pow. 500 osób.

3. Miesięczny wzrost wartości wskaźnika koniunktury zanotowano dla wszystkich głównych grup produktowych, z wyjątkiem dóbr inwestycyjnych. Dla tej ostatniej grupy wskaźnik obniżył swoją wartość o 5,0 pkt. Największy wzrost wartości wskaźnika, o 6,2 pkt, odnotowano dla produkcji półproduktów, a najmniejszy, o 2,1 pkt, dla producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku. Najwyższą wartość, -6,5 pkt, wskaźnik przyjął dla producentów półproduktów, najniższą, -17,5 pkt, dla producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku. Wartości wskaźnika są niższe niż rok temu dla większości grup produktowych; jedynie producenci dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku informują o poprawie koniunktury w skali roku.

4. Pogorszenie się koniunktury miało miejsce w czterech makroregionach: centralnym (spadek wartości IRGIND o 8,5 pkt), południowym (o 11,3 pkt), północnym (o 9,1 pkt) oraz w województwie mazowieckim (o 8,8 pkt). Dla pozostałych makroregionów odnotowano wzrosty wartości wskaźnika. dla makroregionu wschodniego wzrost wyniósł 9,4 pkt, północno-zachodniego 19,5 pkt, a południowo-zachodniego 0,6 pkt. Najwyższą wartość, -2,0 pkt, wskaźnik przyjął dla makroregionu wschodniego, a najniższą, -29,9 pkt, dla makroregionu centralnego. We wszystkich makroregionach koniunktura przemysłowa uległa pogorszeniu w skali roku.

5. W lutym wartości wskaźnika koniunktury zwiększyły się (w skali miesiąca), pozostają jednak ujemne i, na ogół, niższe niż rok wcześniej. Odnotowano wzrost poziomów produkcji (w tym na eksport) i zamówień, zarówno ogółem jak i eksportowych. Wzrosły także zapasy wyrobów gotowych. Zmalało zatrudnienie i pogorszyła się sytuacja finansowa przedsiębiorstw. Ceny wyrobów gotowych firm prywatnych wzrosły, spadły w zakładach publicznych. Nieco pogorszyły się oceny ogólnej sytuacji w gospodarce polskiej. Wartości sald prognostycznych pozostają ujemne, ale są wyższe niż w styczniu.

6. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość produkcji zwiększyła się w ciągu miesiąca o 4,4 pkt i wynosi -17,6 pkt. Wzrost poziomu produkcji odnotowały zarówno firmy prywatne jak i publiczne. Wartość salda ogółem jest niższa od wartości sprzed roku o 7,3 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost poziomu produkcji miał miejsce u producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda zwiększyła się o 16,2 pkt), a spadek wielkości produkcji zanotowali tylko producenci dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 25 pkt). Spodziewany jest wzrost wielkości produkcji w najbliższych miesiącach.

7. Poziom zamówień ogółem wzrósł w lutym o 0,7 pkt i wynosi -25,2 pkt. O wzroście informują firmy prywatne i publiczne. Obecna wartość salda jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 12,4 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost poziomu zamówień miał miejsce w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda wyższa niż w styczniu o 19,6 pkt),

a największy spadek – w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 24,4 pkt). Firmy prywatne i publiczne przewidują dalszy wzrost poziomu zamówień ogółem w kolejnych miesiącach.

8. Zwiększył się również poziom zamówień eksportowych. Wartość salda w ciągu miesiąca wzrosła o 2,6 pkt, do wysokości -16,4 pkt. O wzroście informują tylko zakłady publiczne. Obecna wartość salda ogółem jest niższa od wartości sprzed roku o 12,4 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost poziomu zamówień eksportowych odnotowano w produkcji półproduktów (wartość salda zwiększyła się o 16,2 pkt), a spadek miał miejsce jedynie w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 52,9 pkt). Uczestnicy badania spodziewają się wzrostu wielkości zamówień eksportowych w nadchodzących miesiącach.

9. Poziom zapasów wyrobów gotowych zwiększył się w ciągu miesiąca o 6,8 pkt. Wzrost odnotowały zarówno firmy publiczne jak i prywatne. Obecna wartość salda ogółem, 4,1 pkt, jest wyższa niż przed rokiem o 6,7 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost wielkości zapasów miał miejsce w produkcji nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (wartość salda wyższa niż przed miesiącem o 10 pkt), a spadek wielkości zapasów zanotowano wyłącznie u producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 1,8 pkt). Prognozowany jest spadek poziomu zapasów w najbliższym okresie.

10. Poziom cen wyrobów gotowych podniósł się o 4,0 pkt, do wysokości 36,2 pkt. O wzroście informują tylko firmy prywatne. Obecna wartość salda jest niższa od wartości sprzed roku o 19,1 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych największy wzrost poziomu cen miał miejsce u producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (o 18,1 pkt), a spadek (o 1,9 pkt) odnotowano tylko w produkcji półproduktów. Przewidywany jest nieznaczny spadek poziomu cen producenckich w kolejnych miesiącach.

11. Poziom zatrudnienia zmniejszył się w ciągu ostatniego miesiąca o 1,1 pkt. Wartość salda jest równa -6,5 pkt i niższa od wartości sprzed roku o 6,5 pkt. Spadek wielkości zatrudnienia odnotowały tylko firmy prywatne. W przekroju wg głównych grup produktowych spadek wielkości zatrudnienia miał miejsce tylko w produkcji dóbr inwestycyjnych (wartość salda obniżyła się o 12,1 pkt), a najbardziej zwiększyli zatrudnienie producenci nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 3,0 pkt). Ankietowani spodziewają się wzrostu poziomu zatrudnienia w nadchodzących miesiącach.

12. Sytuacja finansowa przedsiębiorstw pogorszyła się. Pogorszenie odnotowały zarówno firmy prywatne jak i publiczne. Saldo zmniejszyło swoją wartość w ciągu miesiąca o 9,9 pkt, do wysokości -23,2 pkt. Spadek w skali roku wyniósł 1,4 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych najbardziej pogorszyła się sytuacja finansowa producentów dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (spadek wartości salda aż o 38,1 pkt), a poprawa miała miejsce wyłącznie u producentów dóbr inwestycyjnych (o 17,1 pkt). Firmy przewidują poprawę swojej sytuacji finansowej w nieodległej przyszłości.

13. Pogorszyły się oceny ogólnej sytuacji gospodarczej w kraju. Saldo zmniejszyło swoją wartość o 0,3 pkt. Obecnie wynosi ona -63,7 pkt. Jest niższa od wartości sprzed roku o 3,1 pkt. Gorzej stan gospodarki polskiej oceniają tylko firmy prywatne. W przekroju wg głównych grup produktowych najbardziej pogorszyły się opinie dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda obniżyła się o 9,3 pkt), a poprawę ocen odnotowano tylko u producentów nietrwałych dóbr konsumpcyjnych (o 11,4 pkt). Ankietowane zakłady produkcyjne spodziewają się poprawy ogólnej sytuacji gospodarczej w Polsce w nadchodzących miesiącach.

14. W ciągu kwartału zwiększył się poziom produkcji na eksport. Wzrost wartości salda wyniósł 5,3 pkt, do wysokości -7,2 pkt. O wzroście informują firmy prywatne i publiczne. W ciągu roku wartość salda ogółem obniżyła o 4,9 pkt. W przekroju wg głównych grup produktowych wzrost odnotowali

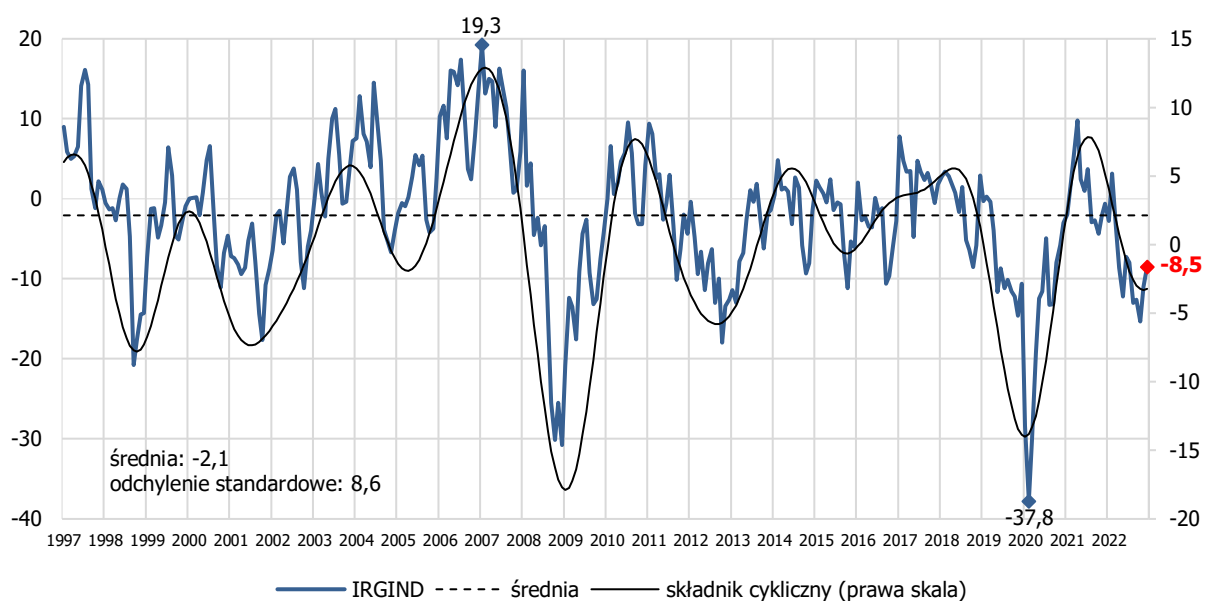
jedynie producenci półproduktów (wartość salda wyższa niż w listopadzie 2022 r. o 21,4 pkt), a największy spadek miała miejsce w produkcji dóbr inwestycyjnych (o 16,5 pkt). Przewidywany jest dalszy wzrost wielkości produkcji na eksport w kolejnym kwartale.

15. Wzrostowi w produkcji eksportowej towarzyszy zwiększenie się względnych korzyści z niej. Wartość salda wzrosła o 2,4 pkt. Wzrost odnotowały zakłady prywatne i publiczne. Przewidywania na najbliższe miesiące są jednak pesymistyczne. Pogorszyła się także konkurencyjność polskich wyrobów na rynkach zagranicznych.

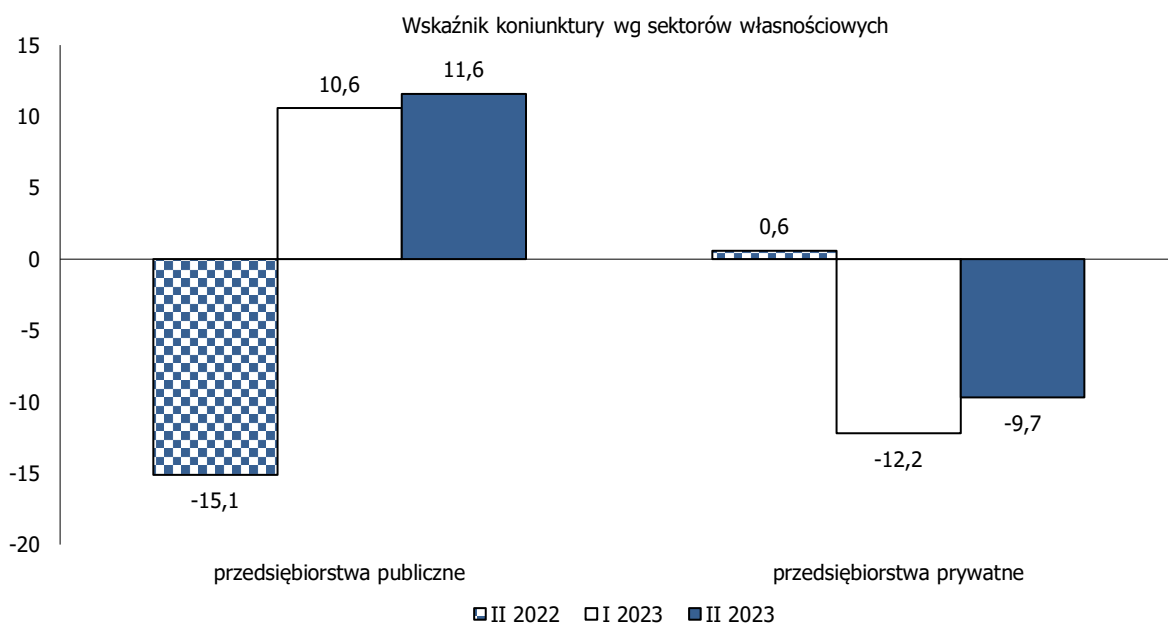
16. O 2,8 pkt zmniejszył się w ciągu kwartału przeciętny koszt produkcji. Obecna wartość salda wynosi 70,9 pkt, o 11,1 pkt mniej niż przed rokiem. W przekroju wg głównych grup produktowych najbardziej obniżył się jednostkowy koszt produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku (wartość salda spadła o 13,7 pkt), a największy wzrost zanotowano w produkcji dóbr inwestycyjnych (o 12,7 pkt). Uczestnicy badania spodziewają się dalszego spadku kosztów w najbliższym kwartale.

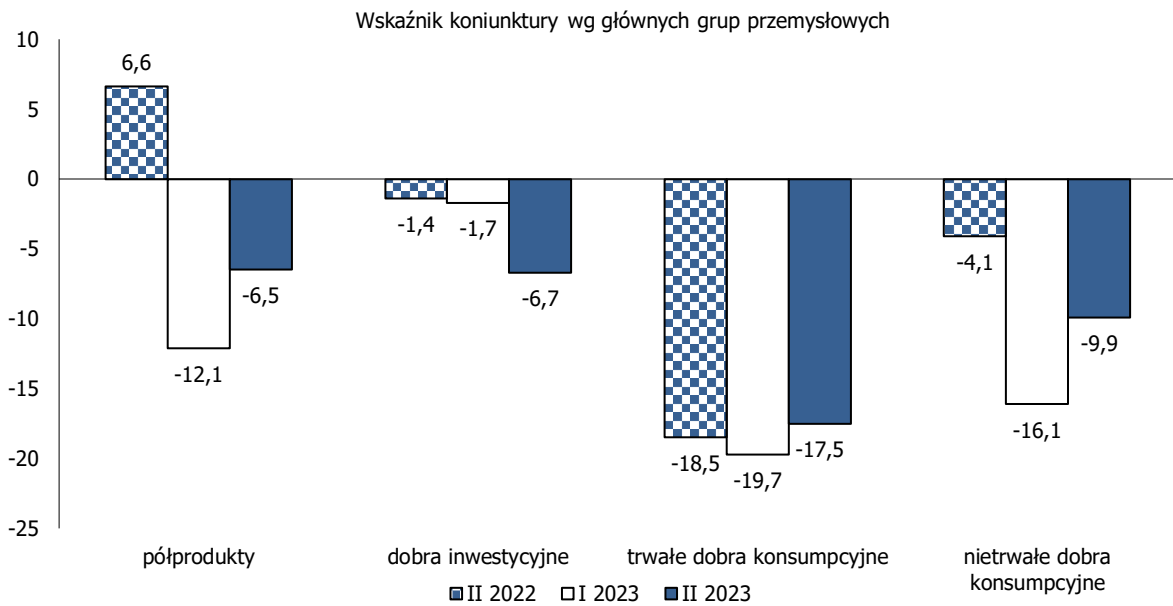
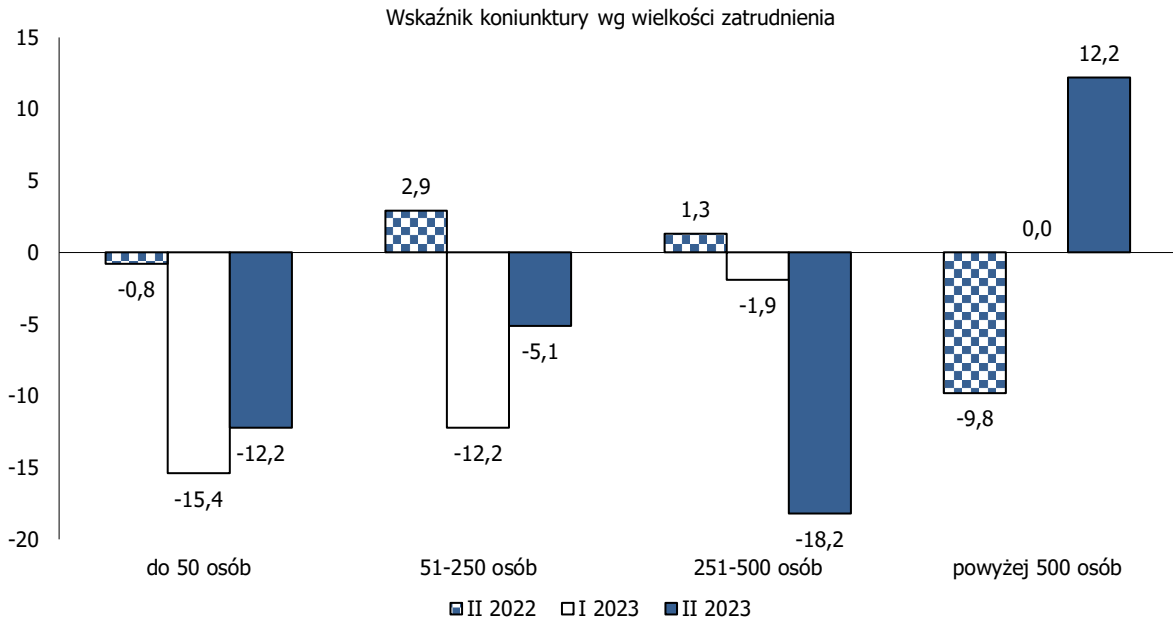
II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

1. WSKAŹNIK KONIUNKTURY

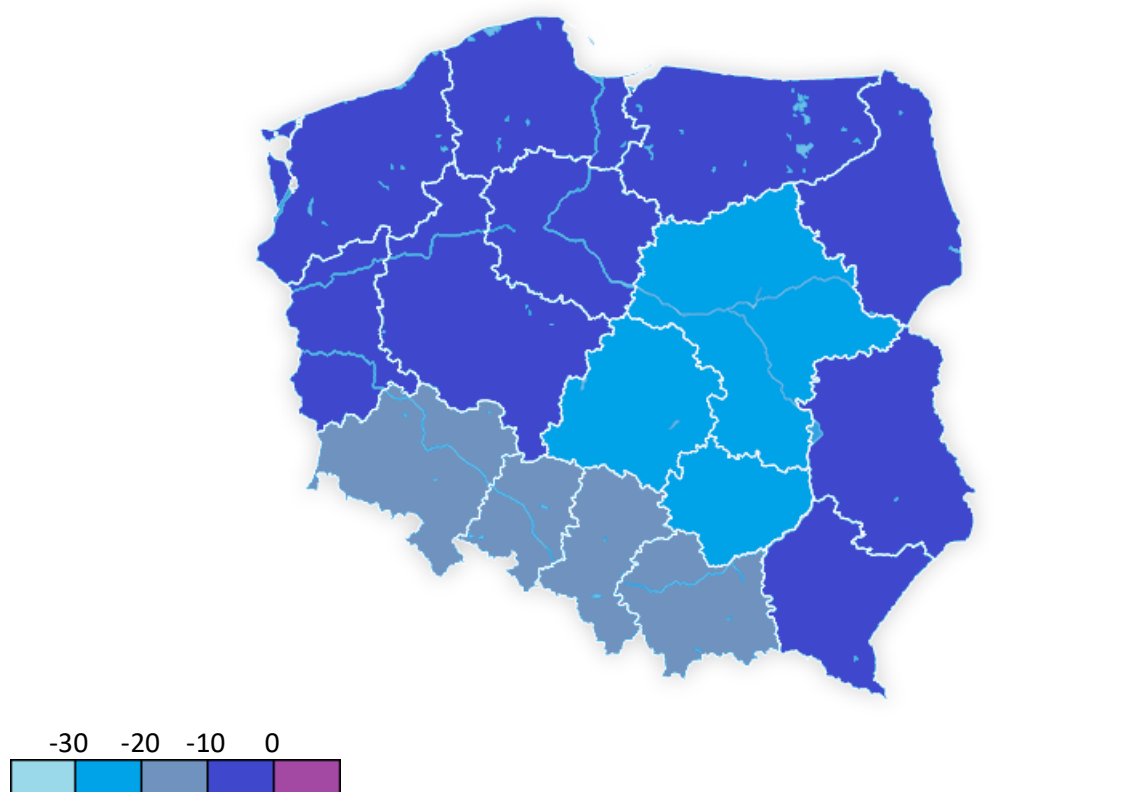


| składowe salda | II'22 | X'22 | XI'22 | XII'22 | I'23 | II'23 |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 1. wielkość produkcji – przewidywania | 8,4 | -20,5 | -20,5 | -21,4 | -9,8 | 3,9 |
| 2. wielkość zamówień – stan | -12,8 | -20,6 | -20,2 | -20,3 | -25,9 | -25,2 |
| 3. zapasy - stan | -2,6 | -2,2 | -3,0 | 4,4 | -2,7 | 4,1 |
| wskaźnik koniunktury (IRGIND) | -0,6 | -13,0 | -12,6 | -15,4 | -11,0 | -8,5 |



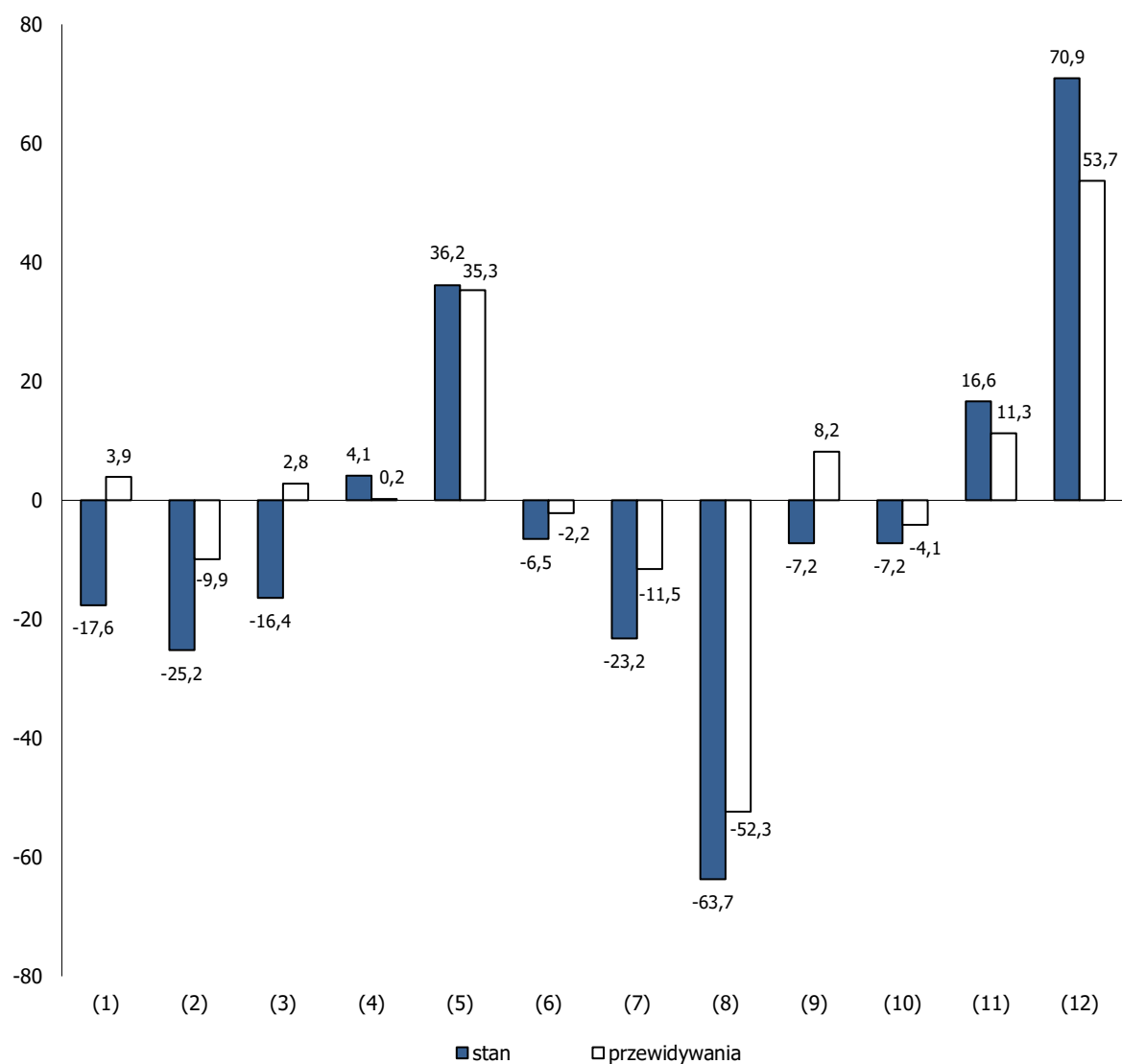


Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



| | II 2022 | I 2023 | II 2023 |
|---|---------|--------|---------|
| Południowy (województwa: małopolskie i śląskie) | -6,6 | -5,4 | -16,7 |
| Północno-zachodni (województwa: lubuskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie) | -3,2 | -25,5 | -6,0 |
| Południowo-zachodni (województwa: dolnośląskie i opolskie) | 0,2 | -12,5 | -11,9 |
| Północny (województwa: kujawsko-pomorskie, pomorskie i warmińsko-mazurskie) | 6,7 | -0,5 | -9,6 |
| Centralny (województwa: łódzkie i świętokrzyskie) | -24,6 | -21,4 | -29,9 |
| Wschodni (województwa: lubelskie, podkarpackie i podlaskie) | 7,2 | -11,4 | -2,0 |
| Województwo mazowieckie | -11,1 | -19,0 | -27,8 |

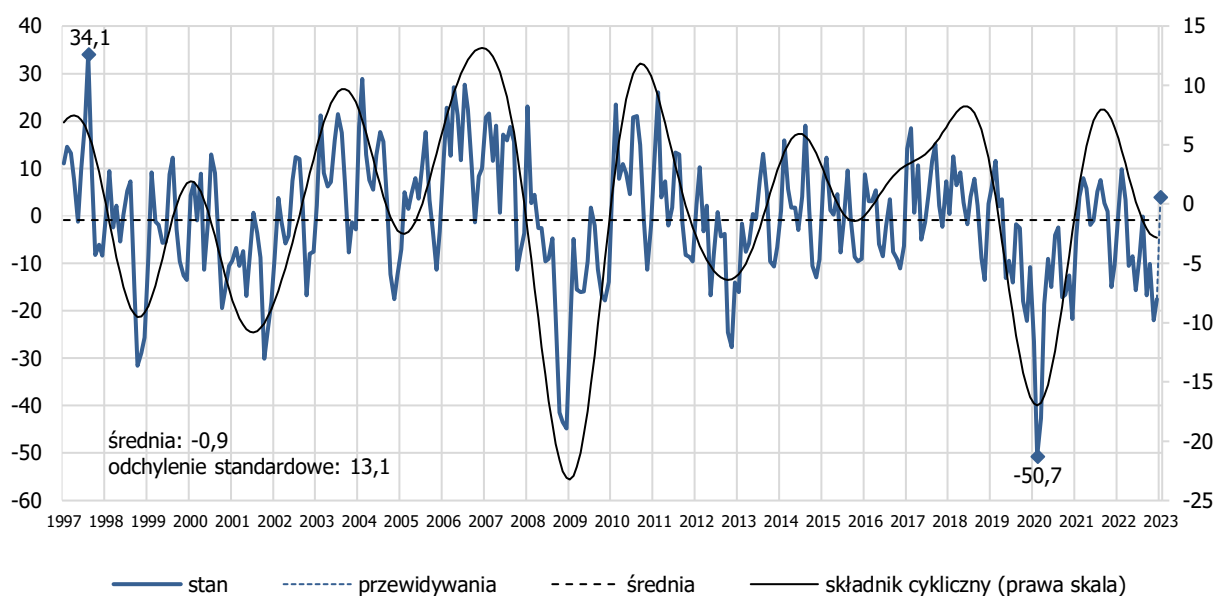
2. ZBIORCZE ZESTAWIENIE SALD



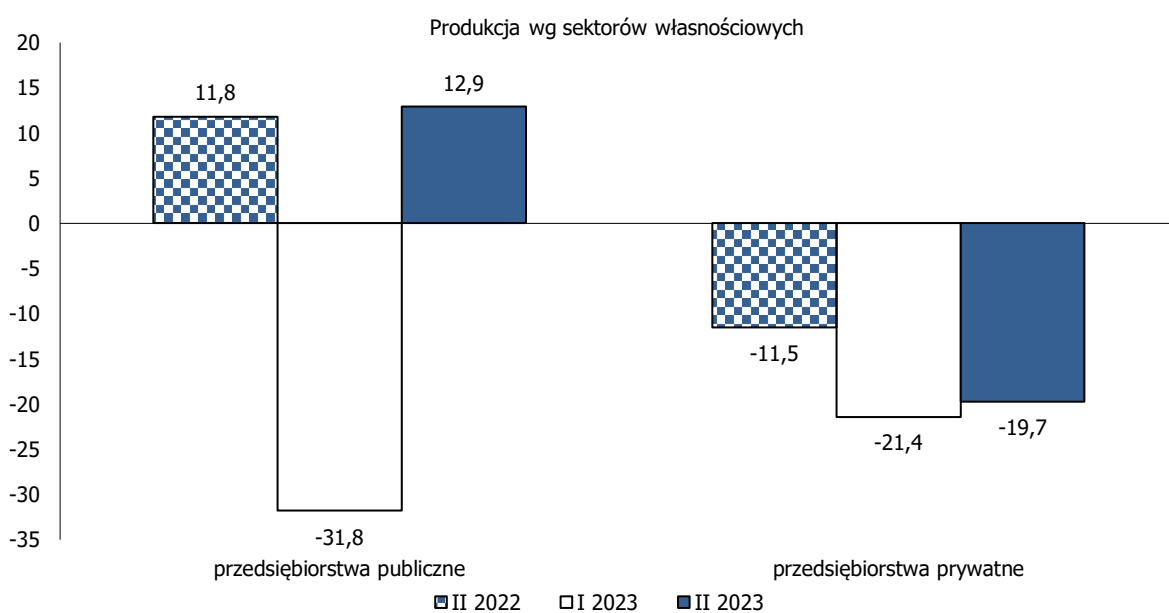
- (1) produkcja
- (2) zamówienia ogółem
- (3) zamówienia eksportowe
- (4) zapasy wyrobów gotowych
- (5) ceny
- (6) zatrudnienie
- (7) sytuacja finansowa
- (8) ogólna sytuacja gospodarki polskiej
- (9) produkcja eksportowa
- (10) konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych
- (11) korzyści z produkcji eksportowej/korzyści z produkcji krajowej
- (12) przeciętny koszt produkcji

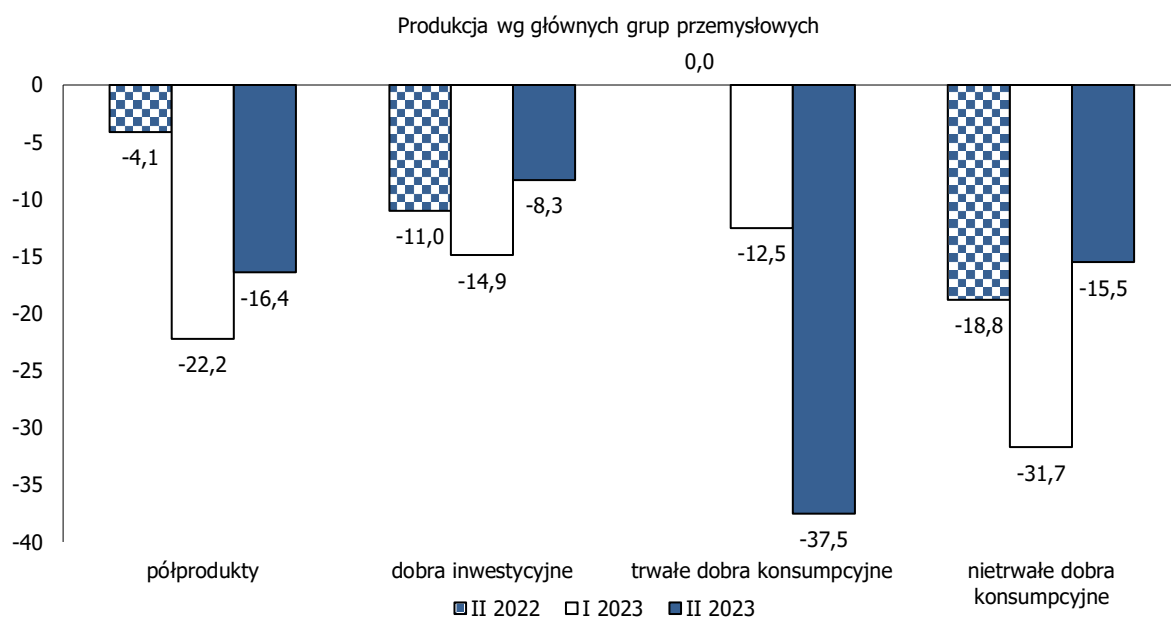
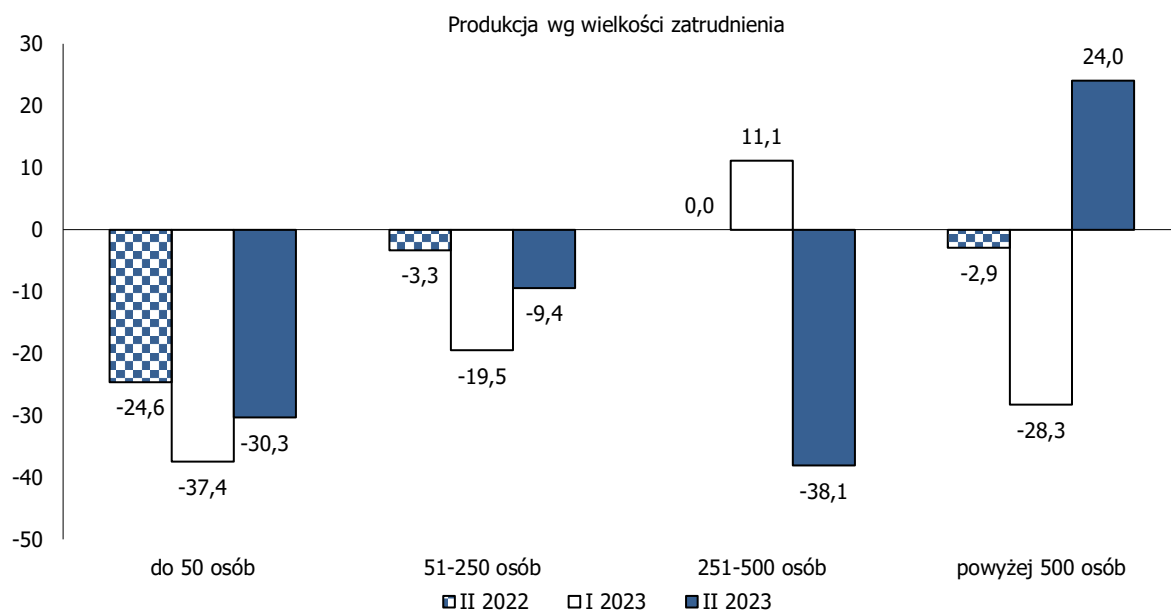
3. SALDA I ICH SKŁADOWE

1. Produkcja

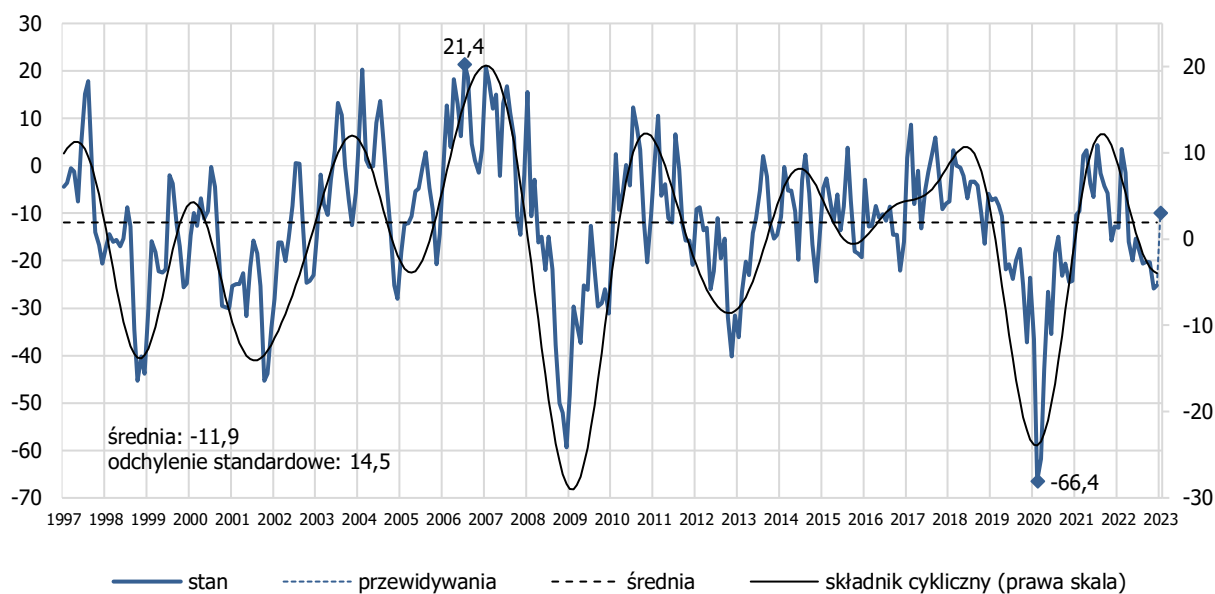


| | II'22 | XI'22 | XII'22 | I'23 | II'23 | przewidywania |
|-------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| wzrost | 19,1 | 15,0 | 20,9 | 12,9 | 16,1 | 28,9 |
| brak zmiany | 51,5 | 53,2 | 48,1 | 52,3 | 50,3 | 46,1 |
| spadek | 29,4 | 31,8 | 31,1 | 34,8 | 33,6 | 25,0 |
| saldo | -10,3 | -16,8 | -10,2 | -22,0 | -17,6 | 3,9 |

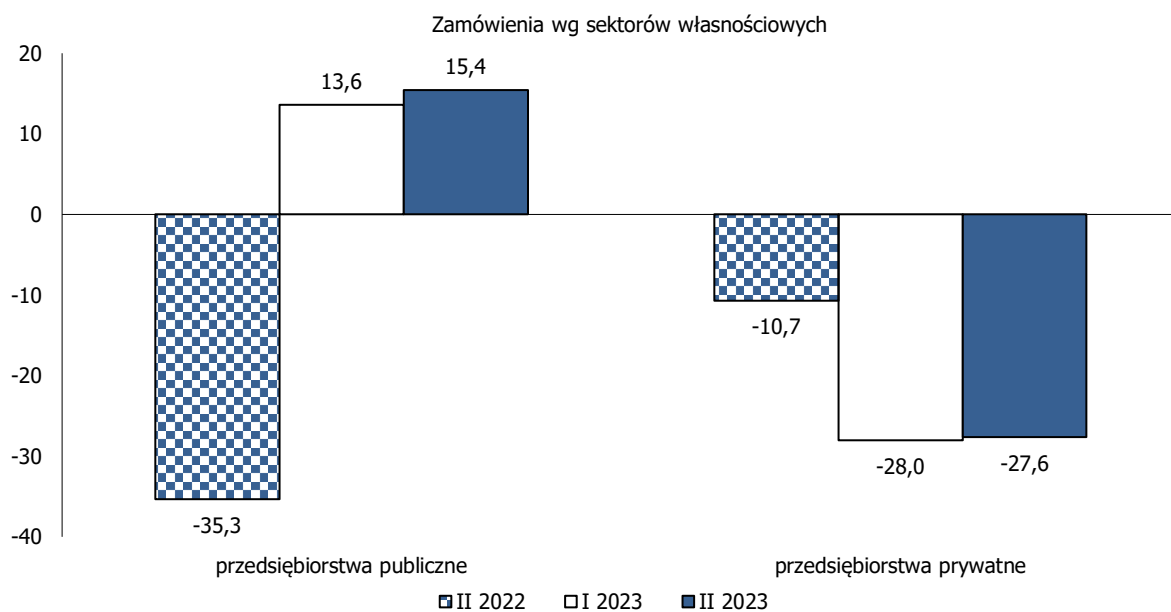


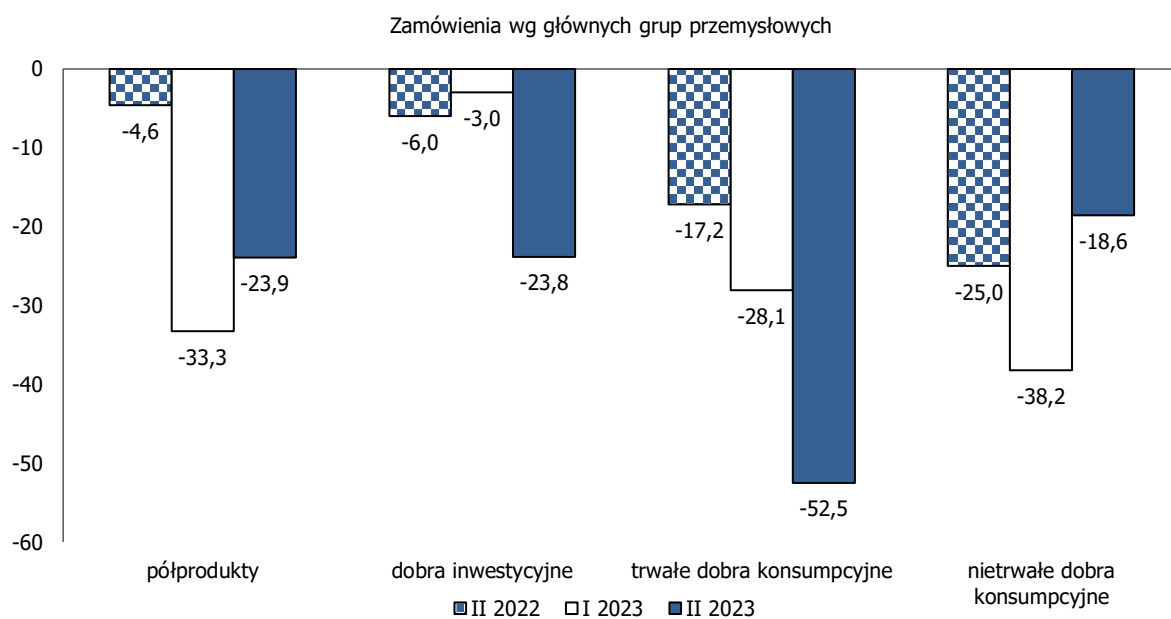
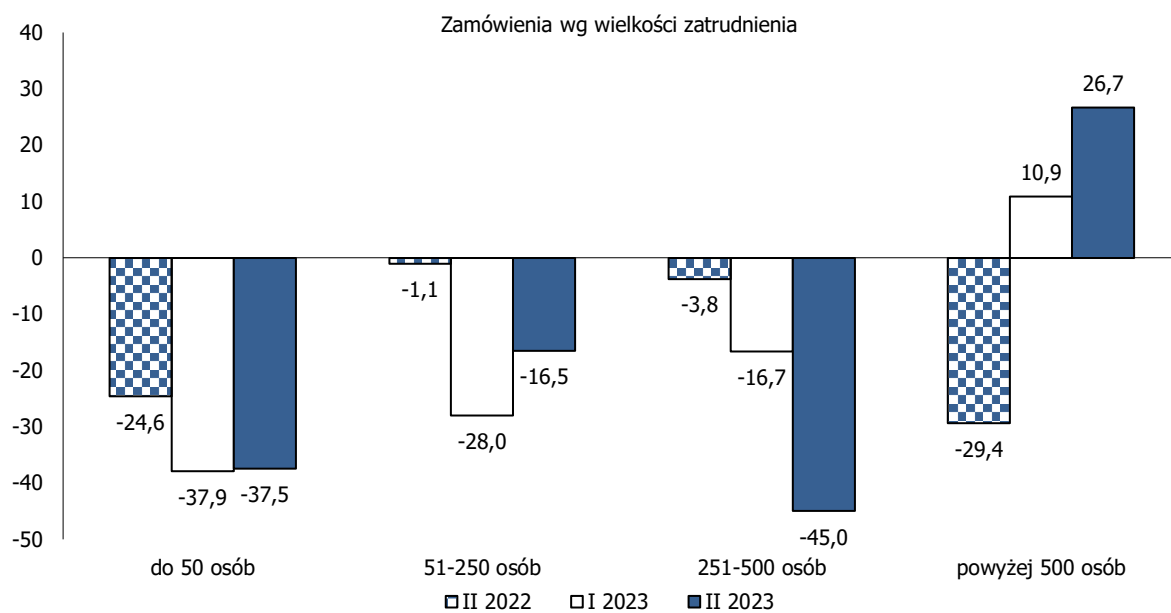


2. Zamówienia ogółem

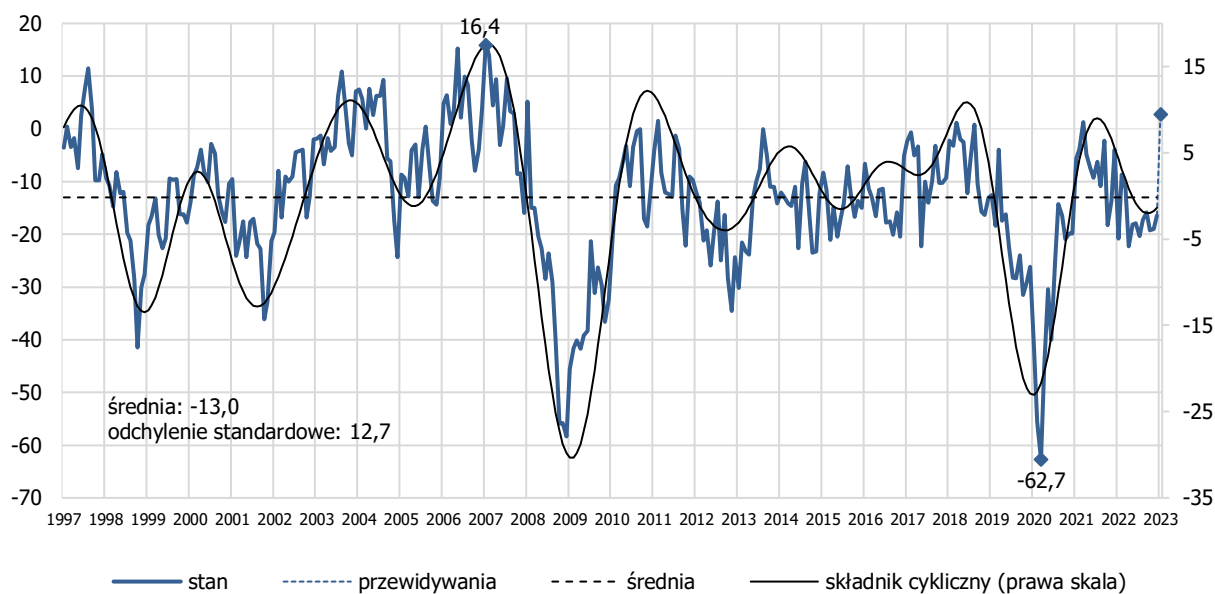


| | II'22 | XI'22 | XII'22 | I'23 | II'23 | przewidywania |
|-------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| wzrost | 19,1 | 18,2 | 117,1 | 11,7 | 13,8 | 21,1 |
| brak zmiany | 49,0 | 43,4 | 45,6 | 50,8 | 47,3 | 47,9 |
| spadek | 31,9 | 38,4 | 37,4 | 37,5 | 38,9 | 31,0 |
| saldo | -12,8 | -20,2 | -20,3 | -25,9 | -25,2 | -9,9 |

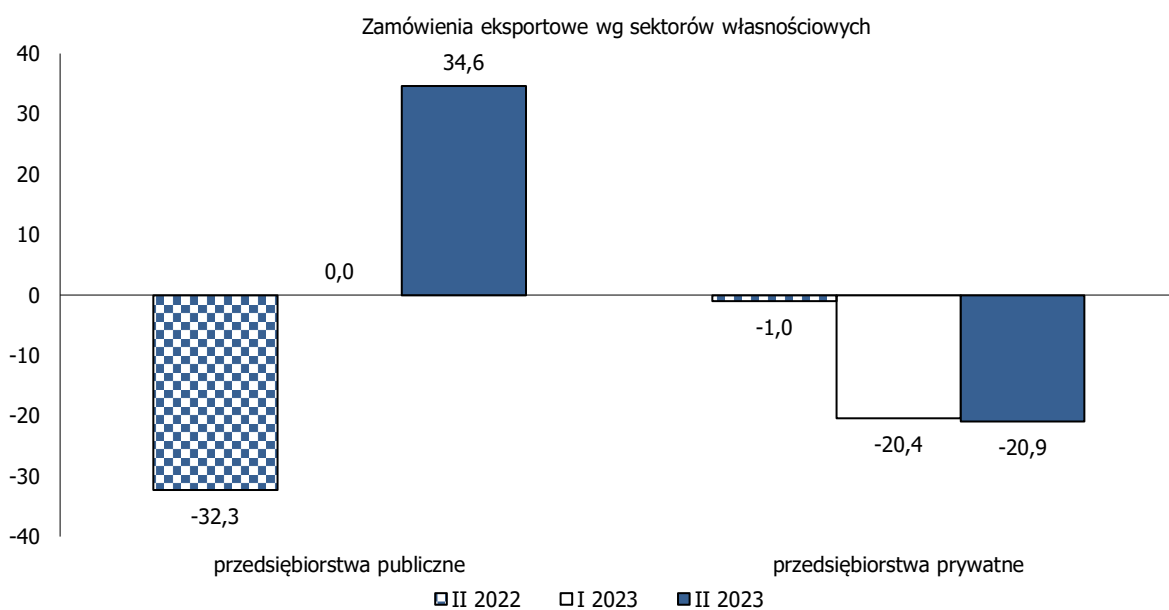


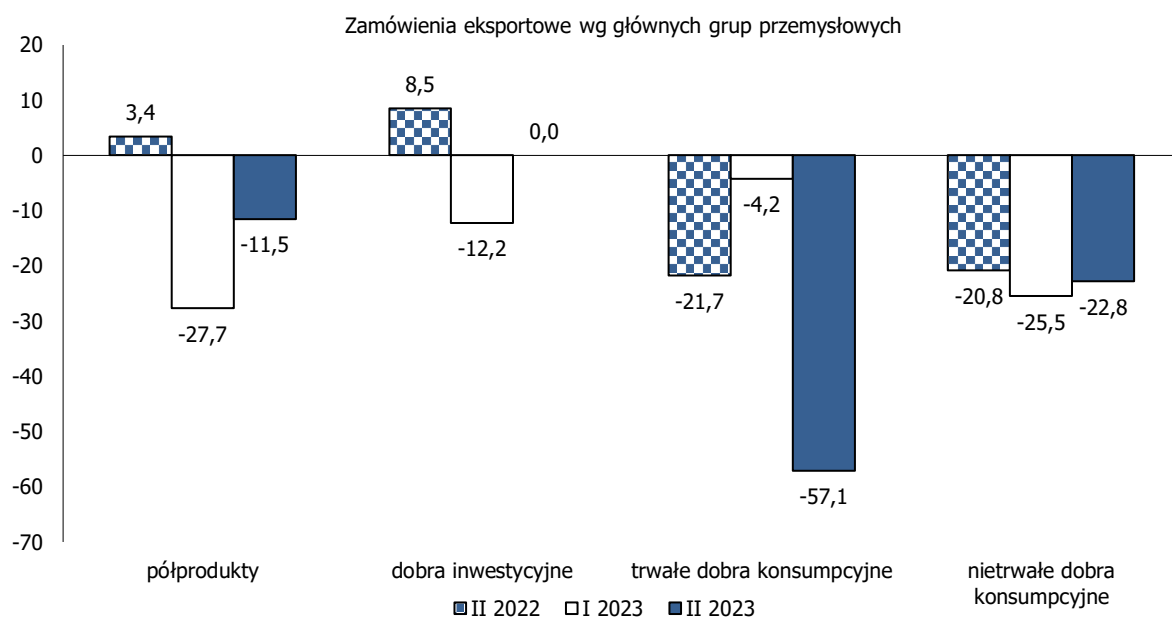
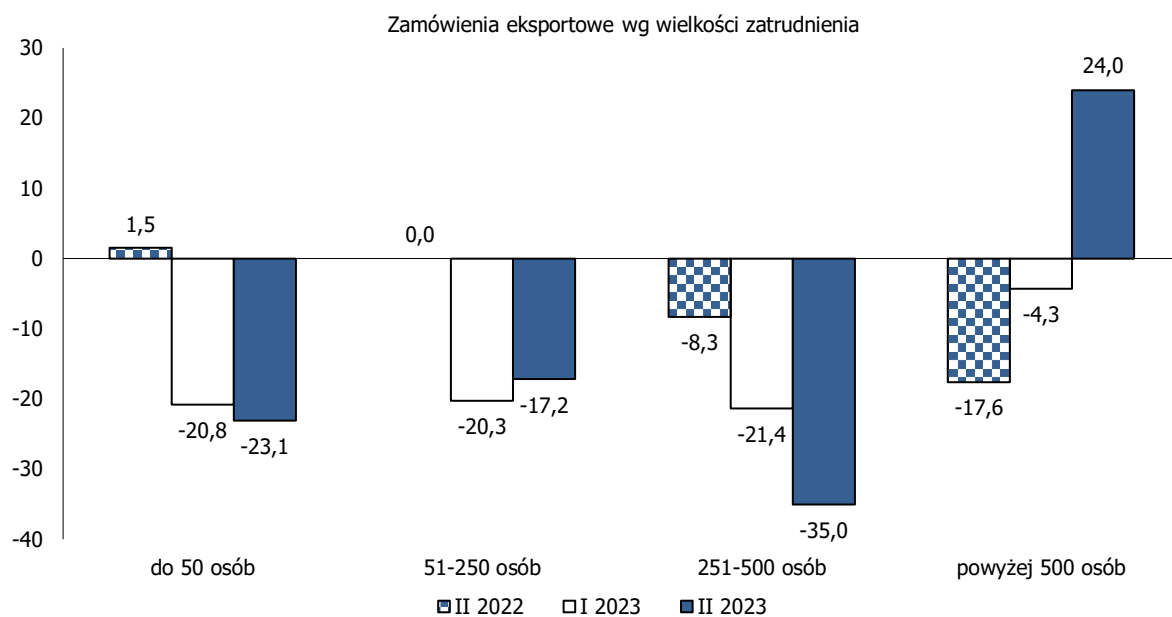


3. Zamówienia eksportowe

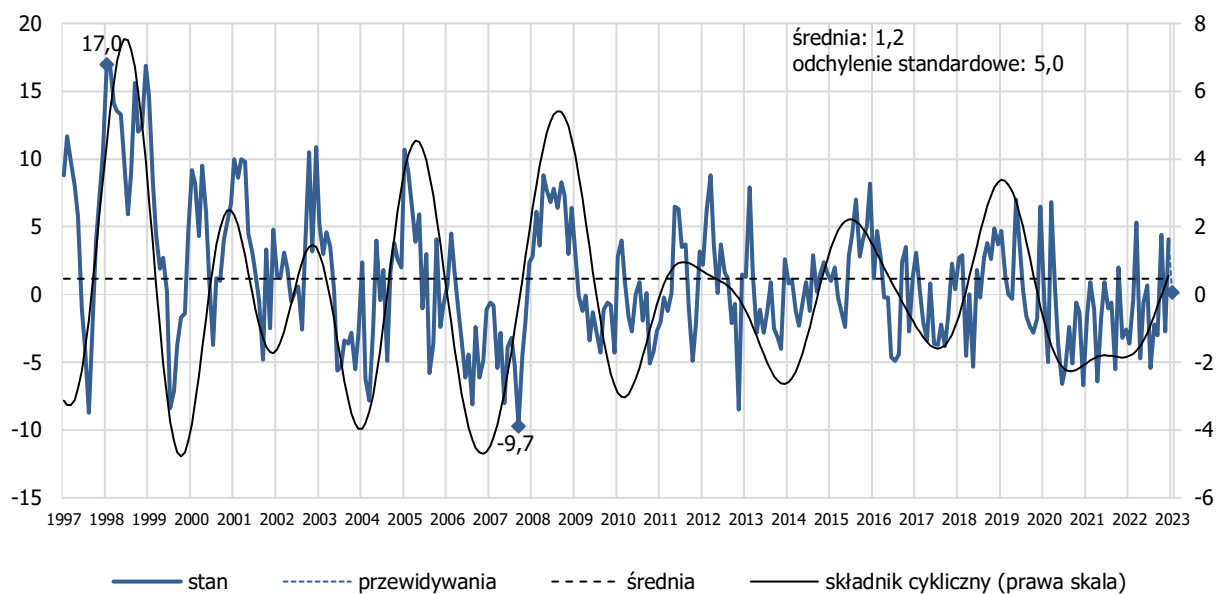


| | II'22 | XI'22 | XII'22 | I'23 | II'23 | przewidywania |
|-------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| wzrost | 22,5 | 17,9 | 12,6 | 13,8 | 18,9 | 25,0 |
| brak zmiany | 51,1 | 48,4 | 55,6 | 53,4 | 45,9 | 52,8 |
| spadek | 26,4 | 33,7 | 31,9 | 32,8 | 35,2 | 22,2 |
| nie dotyczy | 23,7 | 23,2 | 27,0 | 23,4 | 21,1 | 21,2 |
| saldo | -4,0 | -15,8 | -19,3 | -19,0 | -16,4 | 2,8 |

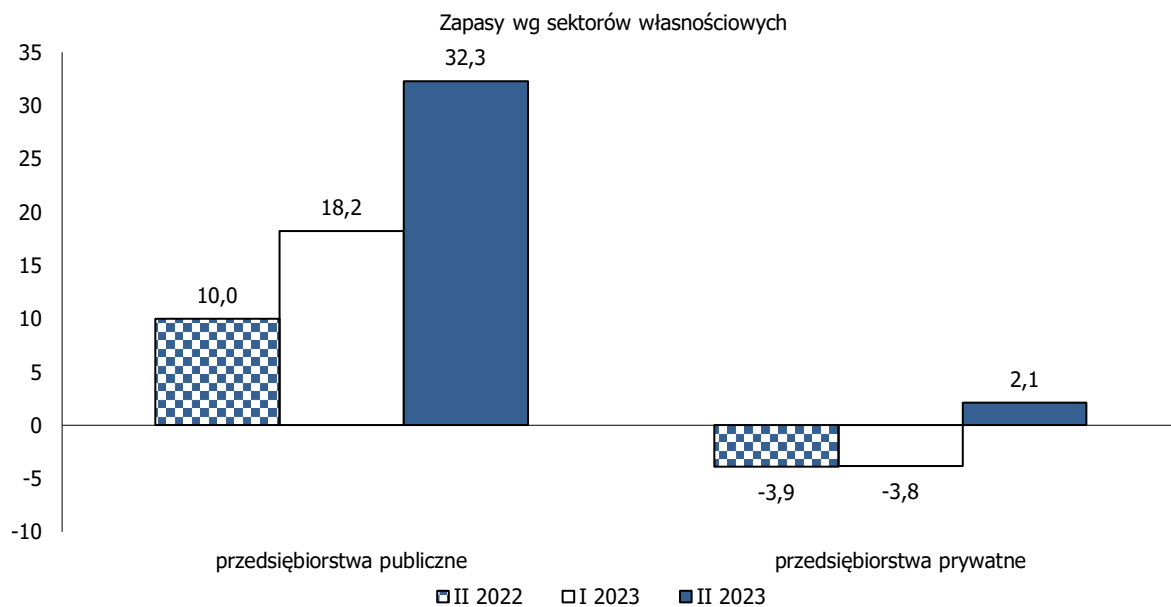


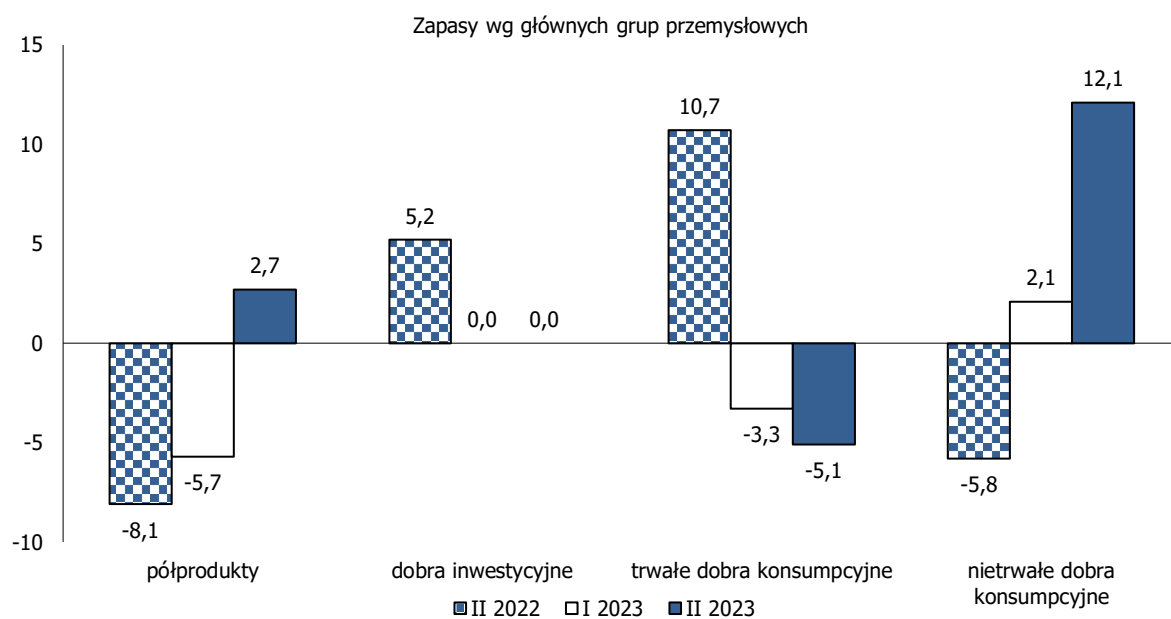
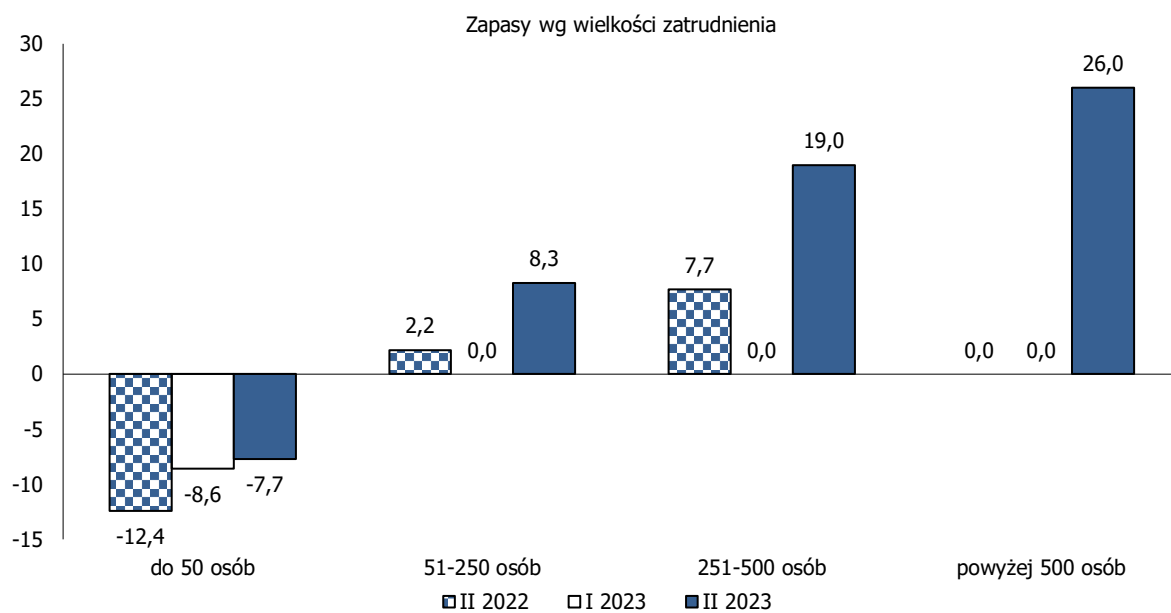


4. Zapasy

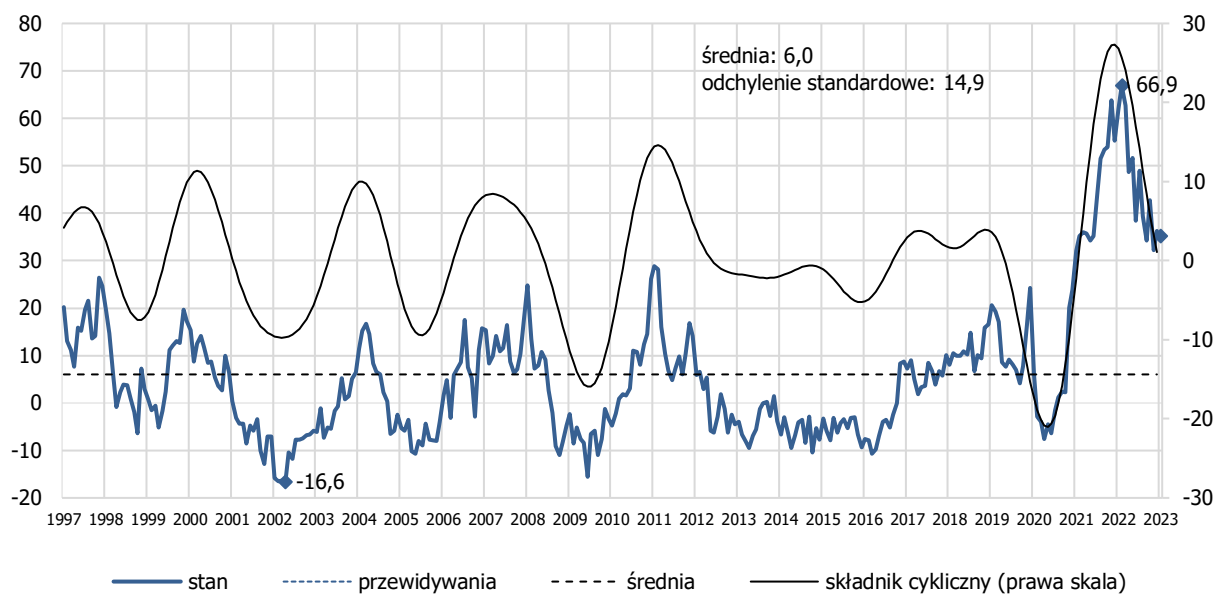


| | II'22 | XI'22 | XII'22 | I'23 | II'23 | przewidywania |
|-------------|-------|-------|--------|------|-------|---------------|
| wzrost | 16,9 | 15,0 | 20,7 | 13,0 | 17,1 | 12,9 |
| brak zmiany | 63,6 | 66,9 | 63,0 | 71,3 | 69,8 | 74,5 |
| spadek | 19,5 | 18,1 | 16,3 | 15,7 | 13,0 | 12,6 |
| saldo | -2,6 | -3,0 | 4,4 | -2,7 | 4,1 | 0,2 |

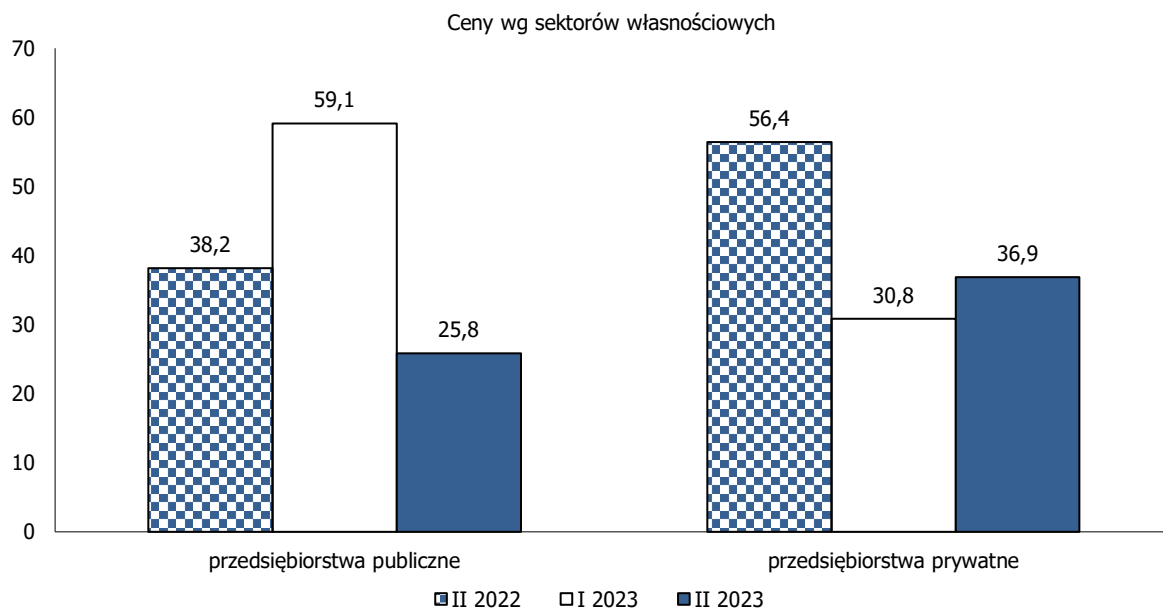


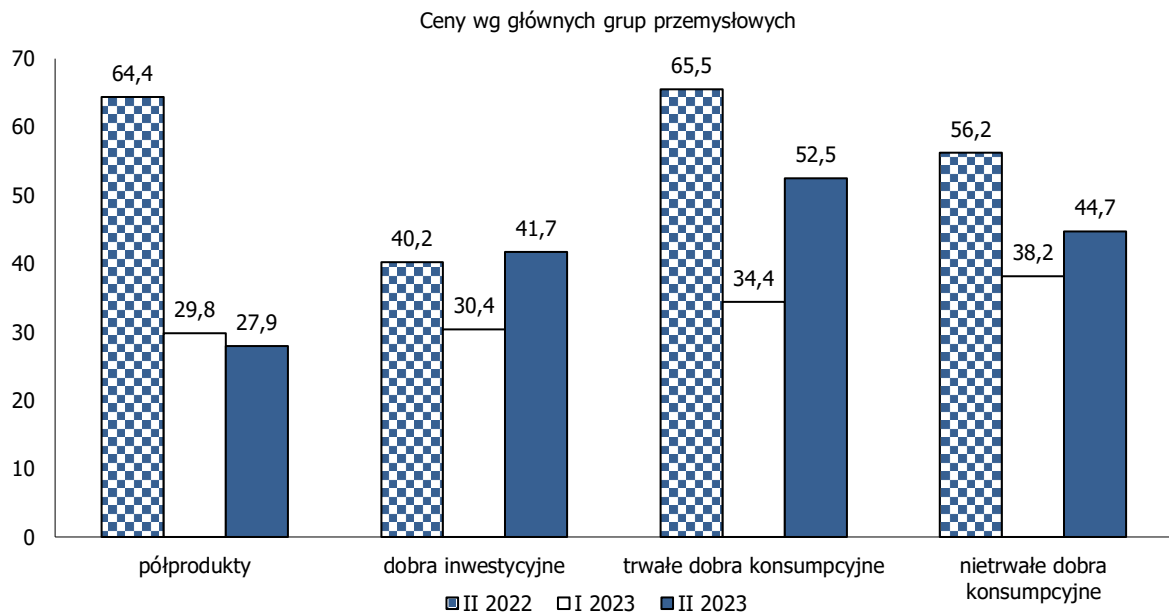
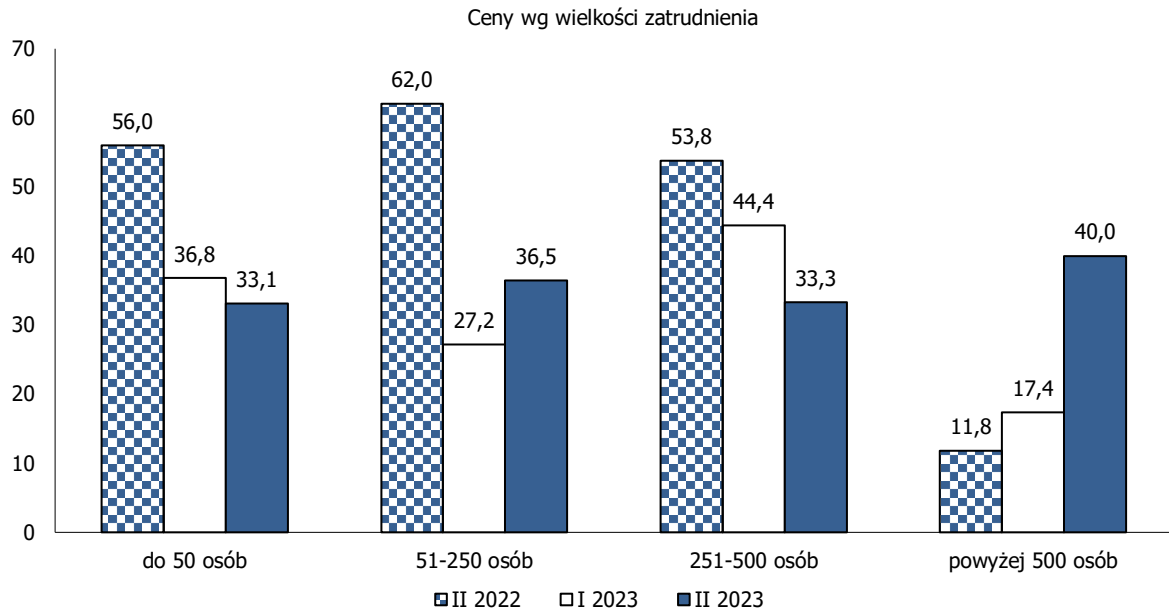


5. Ceny

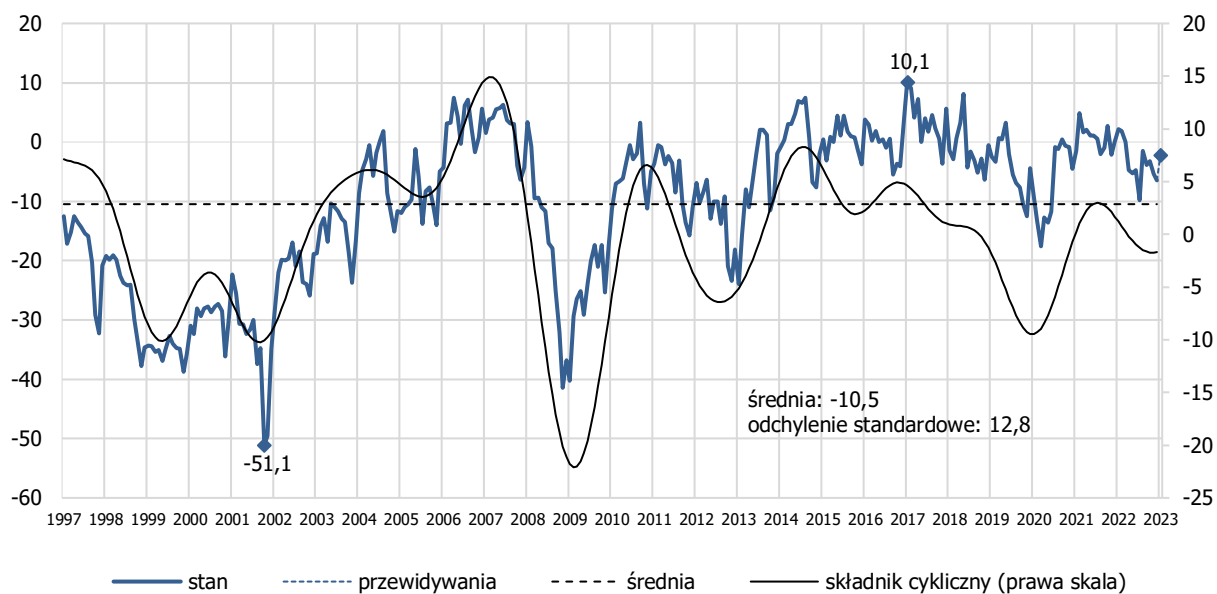


| | II'22 | XI'22 | XII'22 | I'23 | II'23 | przewidywania |
|-------------|-------|-------|--------|------|-------|---------------|
| wzrost | 60,3 | 41,2 | 46,1 | 36,9 | 45,6 | 41,3 |
| brak zmiany | 34,8 | 51,7 | 50,5 | 58,4 | 45,0 | 52,7 |
| spadek | 4,9 | 7,1 | 3,4 | 4,7 | 9,4 | 6,0 |
| saldo | 55,3 | 34,2 | 42,7 | 32,2 | 36,2 | 35,3 |

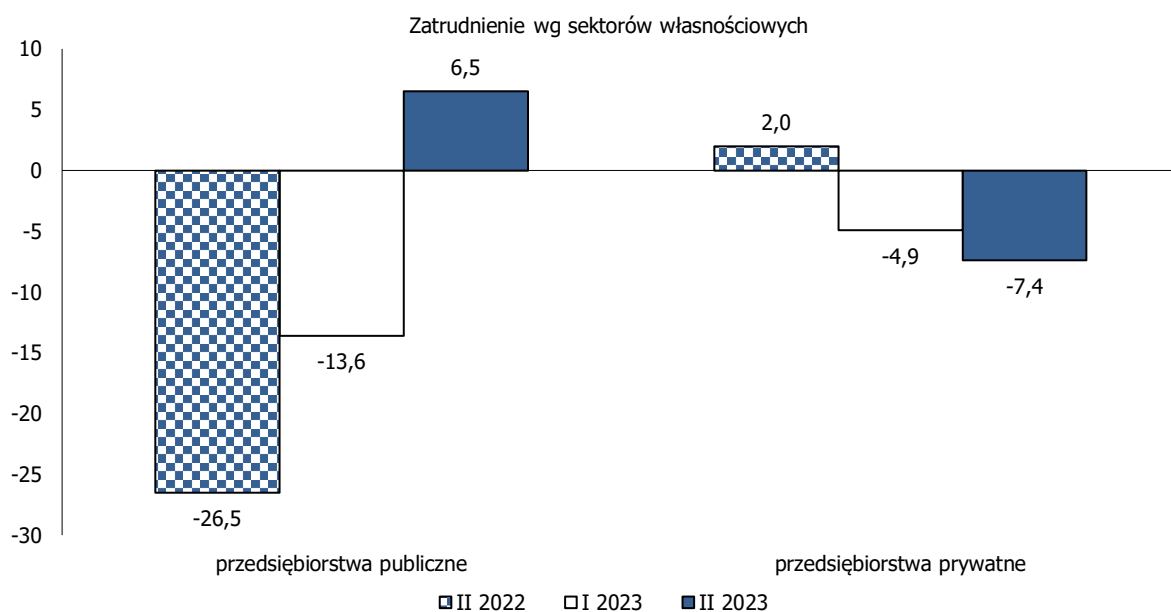


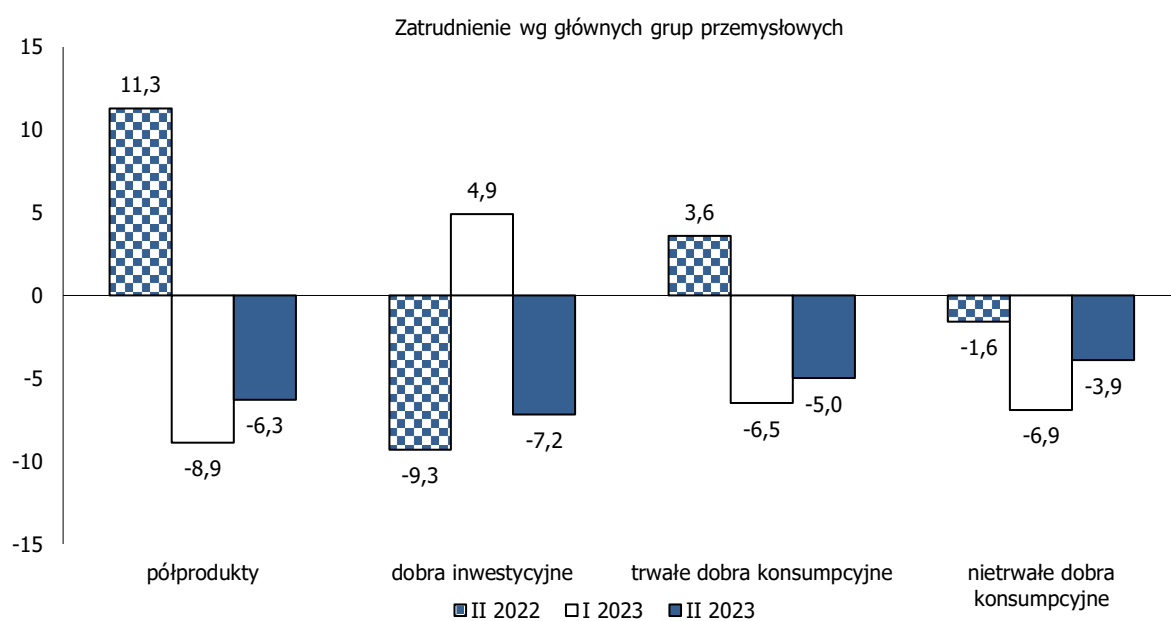
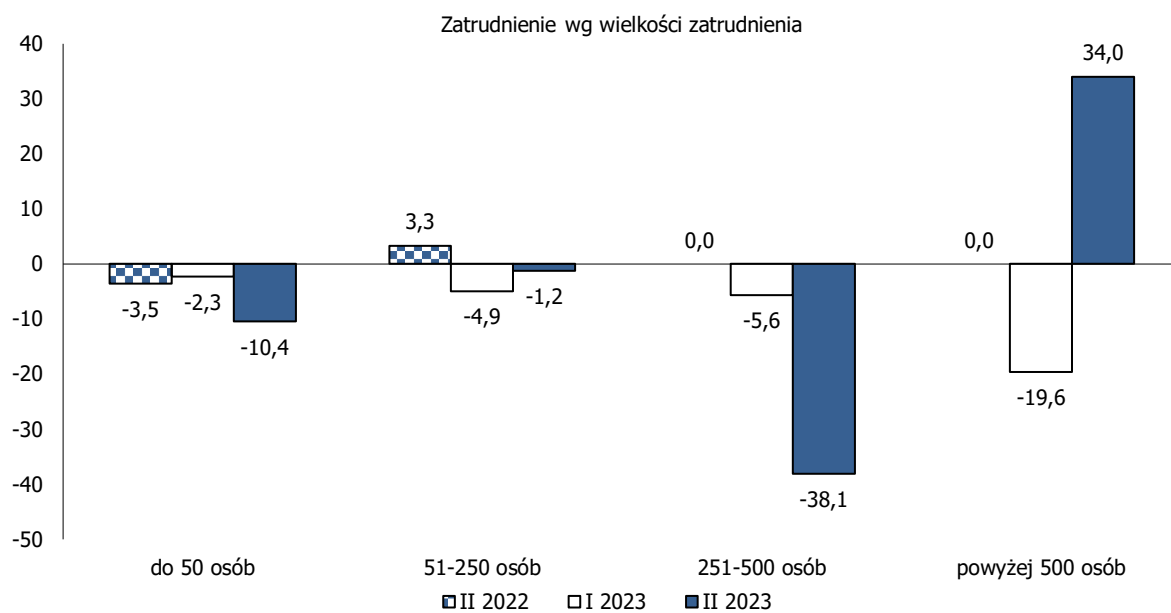


6. Zatrudnienie

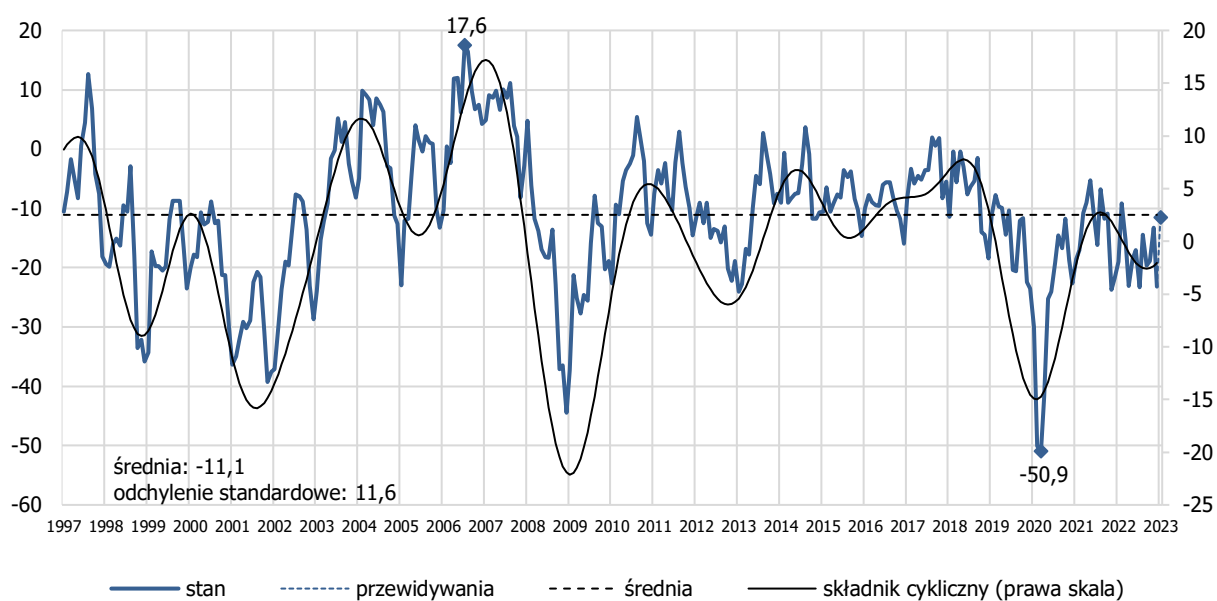


| | II'22 | XI'22 | XII'22 | I'23 | II'23 | przewidywania |
|-------------|-------|-------|--------|------|-------|---------------|
| wzrost | 14,0 | 10,5 | 11,3 | 10,3 | 10,4 | 14,5 |
| brak zmiany | 72,0 | 75,2 | 74,1 | 74,1 | 72,8 | 68,9 |
| spadek | 14,0 | 14,3 | 14,5 | 15,7 | 16,8 | 16,6 |
| saldo | 0,0 | -3,9 | -3,2 | -5,4 | -6,5 | -2,2 |

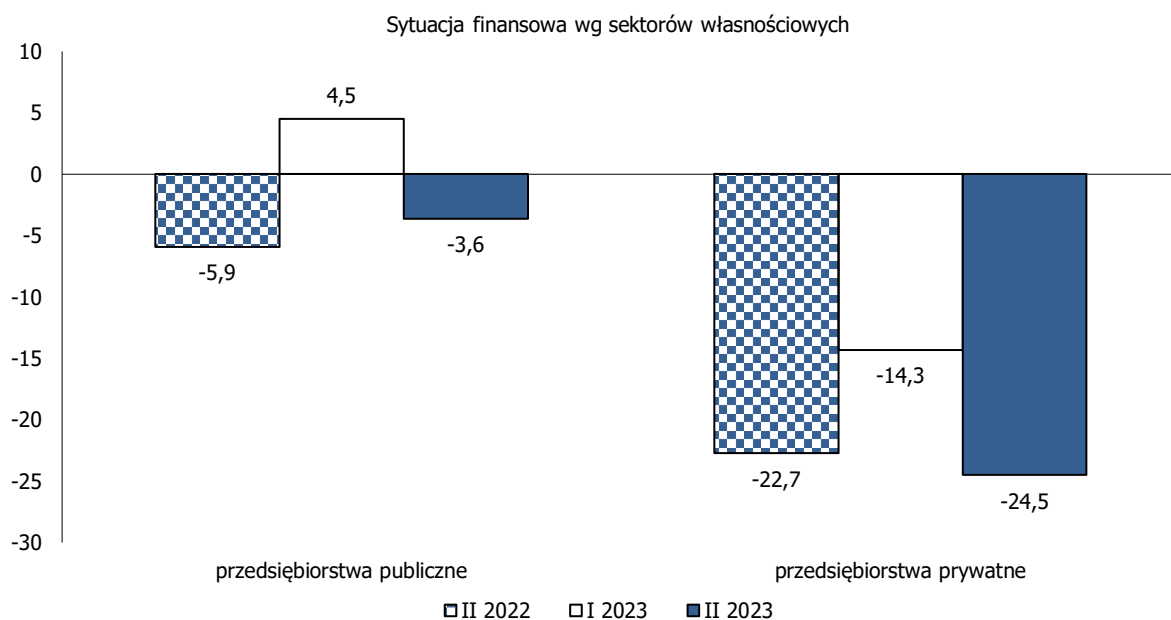


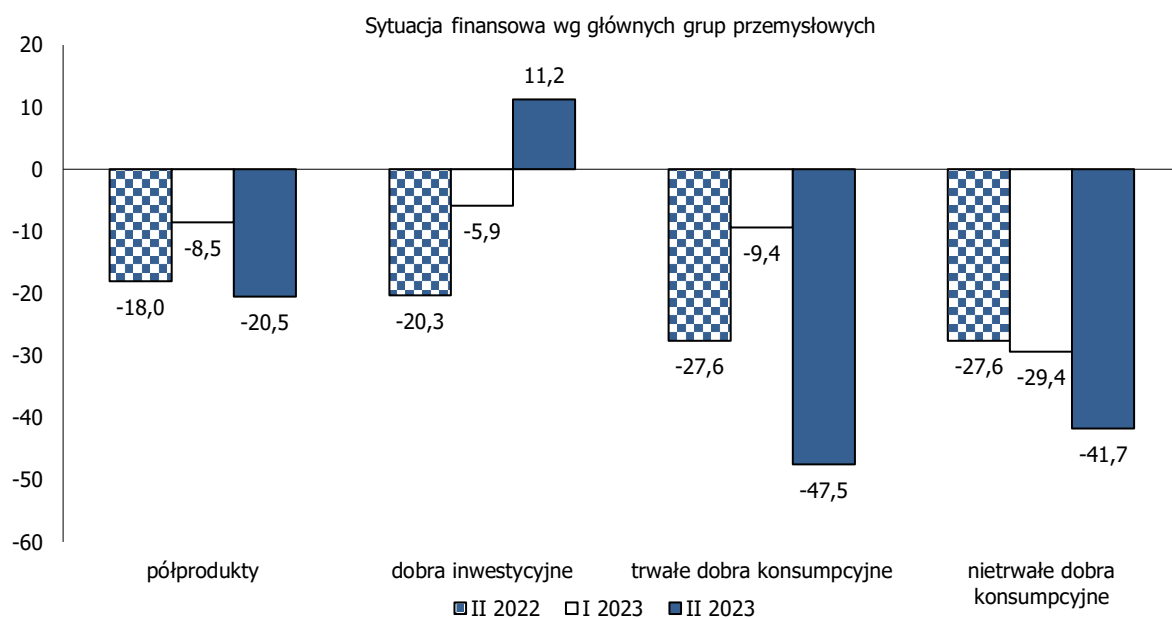
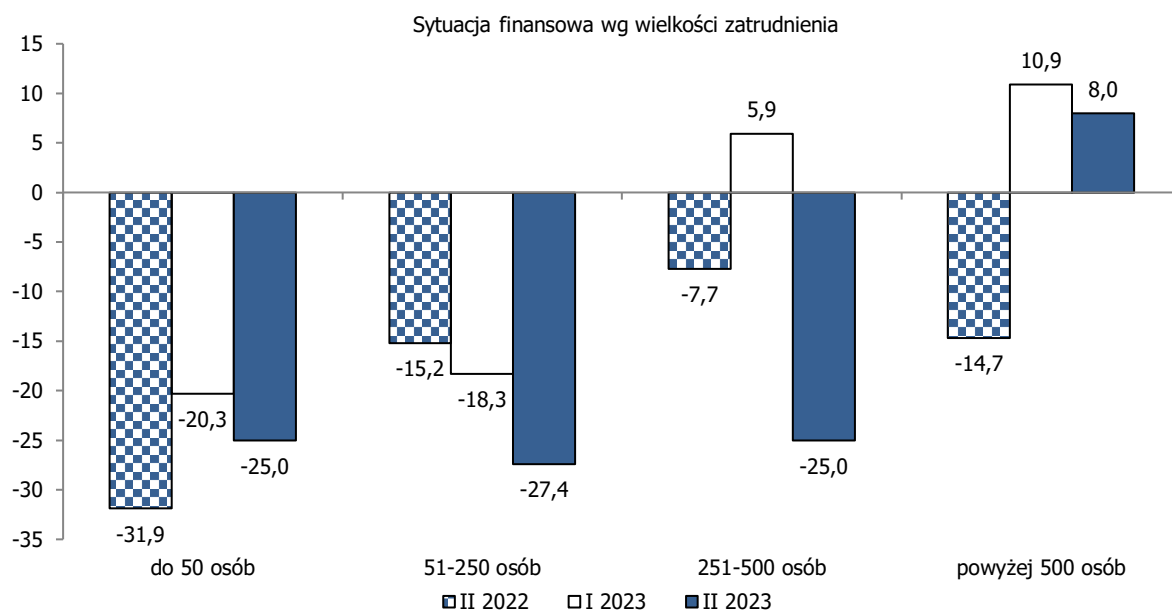


7. Sytuacja finansowa

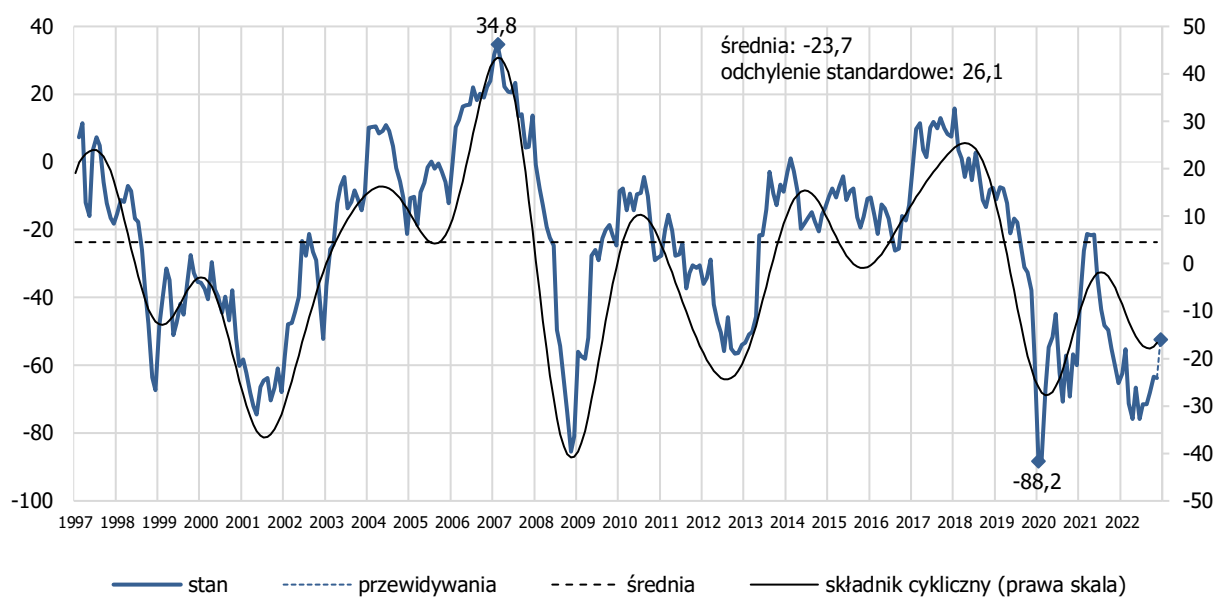


| | II'22 | XI'22 | XII'22 | I'23 | II'23 | przewidywania |
|-------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| poprawa | 7,8 | 9,3 | 9,8 | 11,0 | 9,8 | 17,9 |
| brak zmiany | 62,6 | 61,7 | 61,6 | 64,6 | 57,3 | 52,7 |
| pogorszenie | 29,6 | 28,9 | 28,6 | 24,4 | 33,0 | 29,4 |
| saldo | -21,8 | -9,6 | -18,9 | -13,3 | -23,2 | -11,5 |

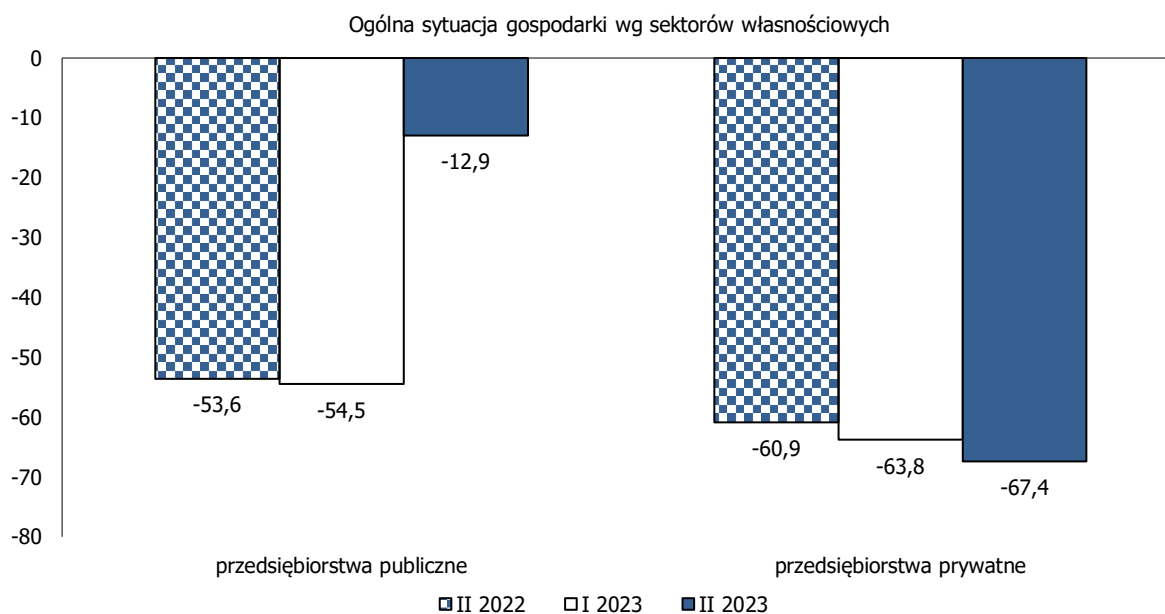


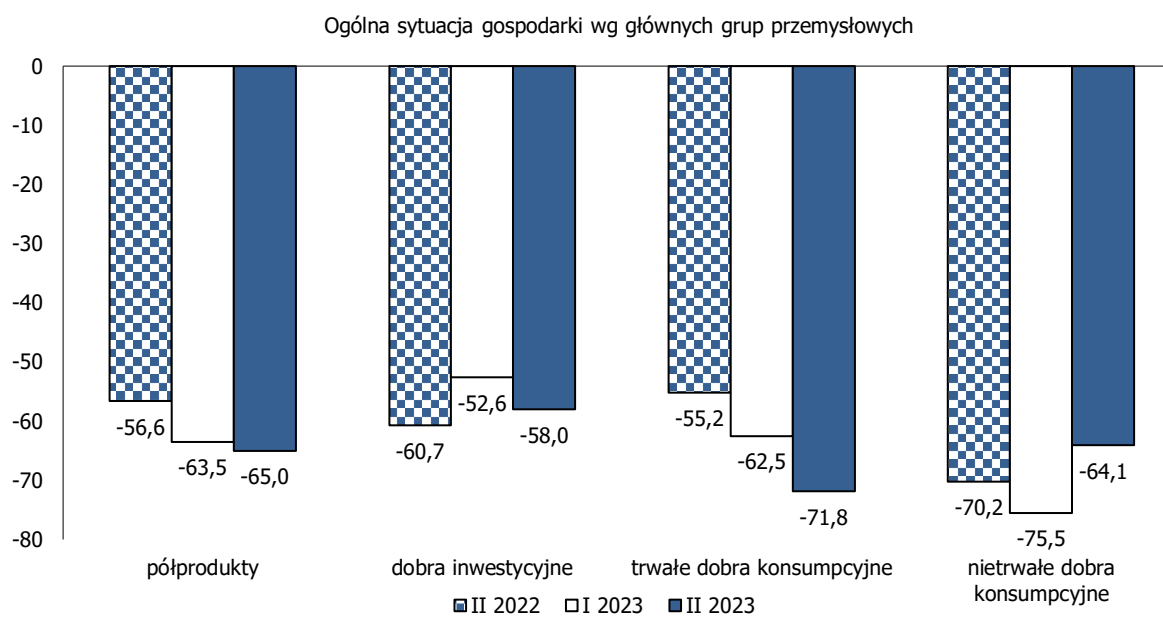
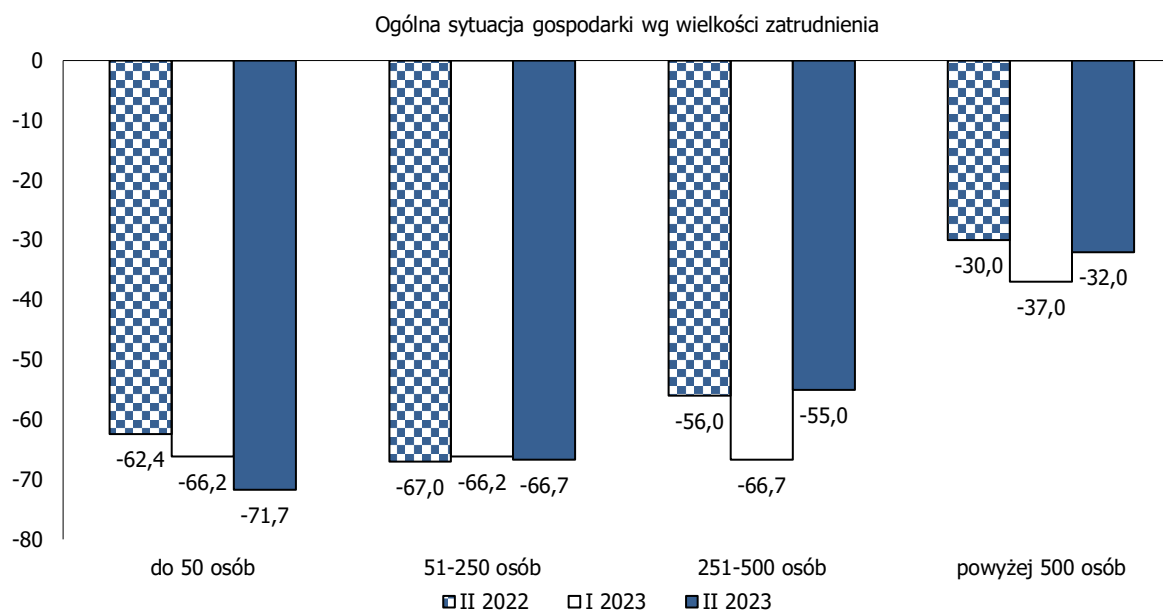


8. Ogólna sytuacja gospodarki

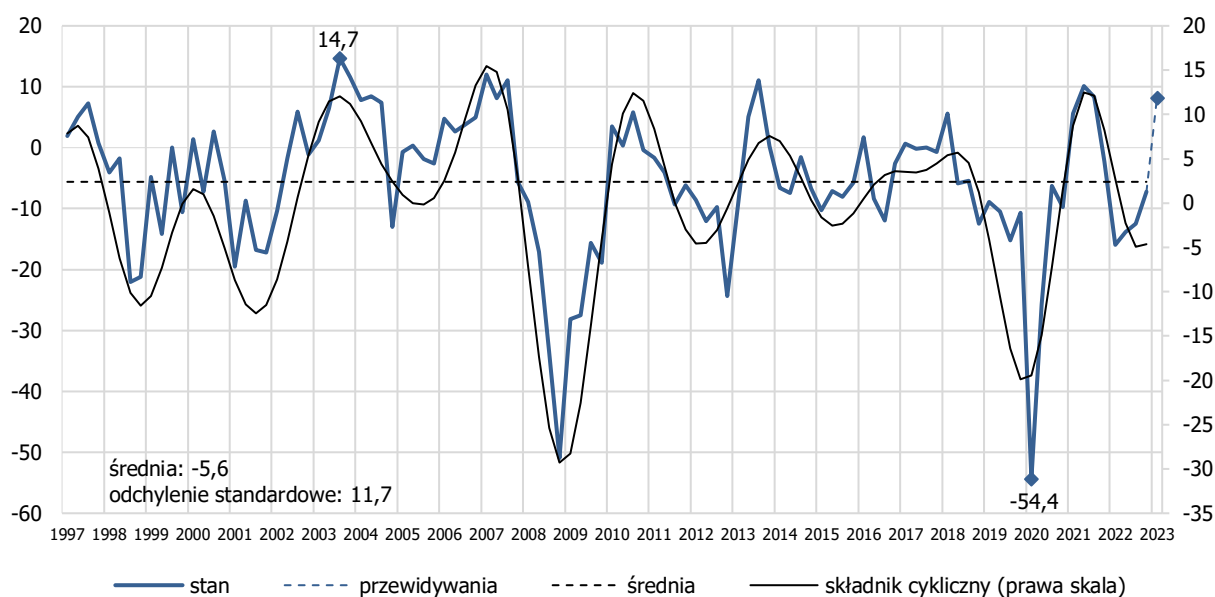


| | II'22 | XI'22 | XII'22 | I'23 | II'23 | przewidywania |
|-------------|-------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| poprawa | 5,3 | 1,4 | 0,5 | 2,4 | 1,3 | 6,3 |
| brak zmiany | 28,7 | 25,8 | 31,1 | 31,9 | 33,7 | 35,0 |
| pogorszenie | 66,0 | 72,9 | 68,4 | 65,7 | 65,0 | 58,6 |
| saldo | -60,6 | -71,5 | -68,0 | -63,4 | -63,7 | -52,3 |

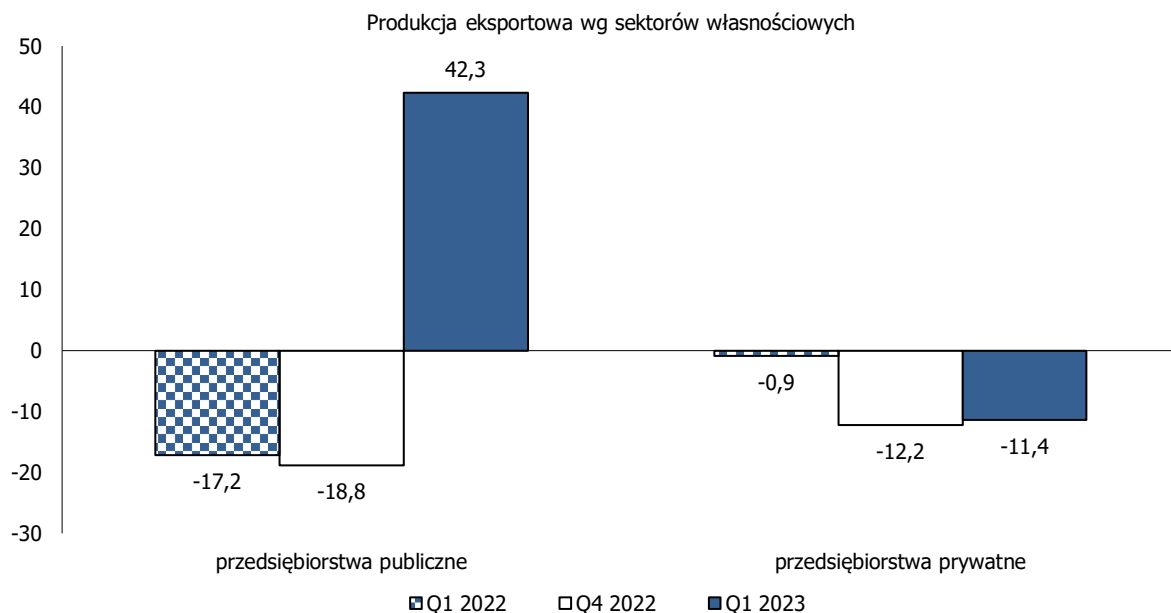


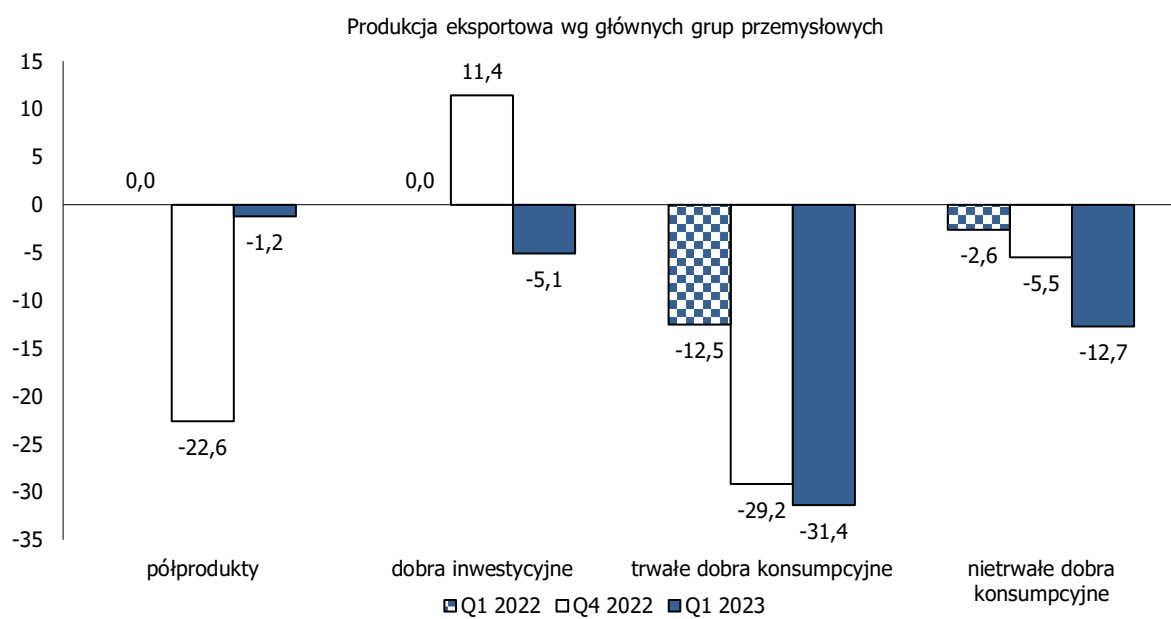
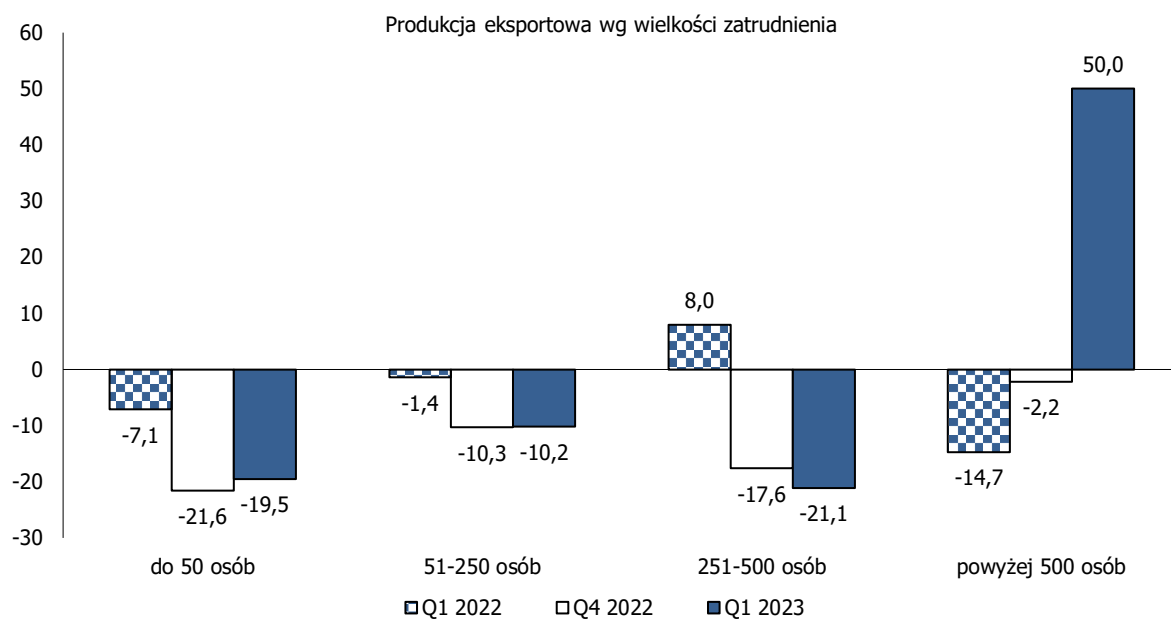


9. Produkcja na eksport

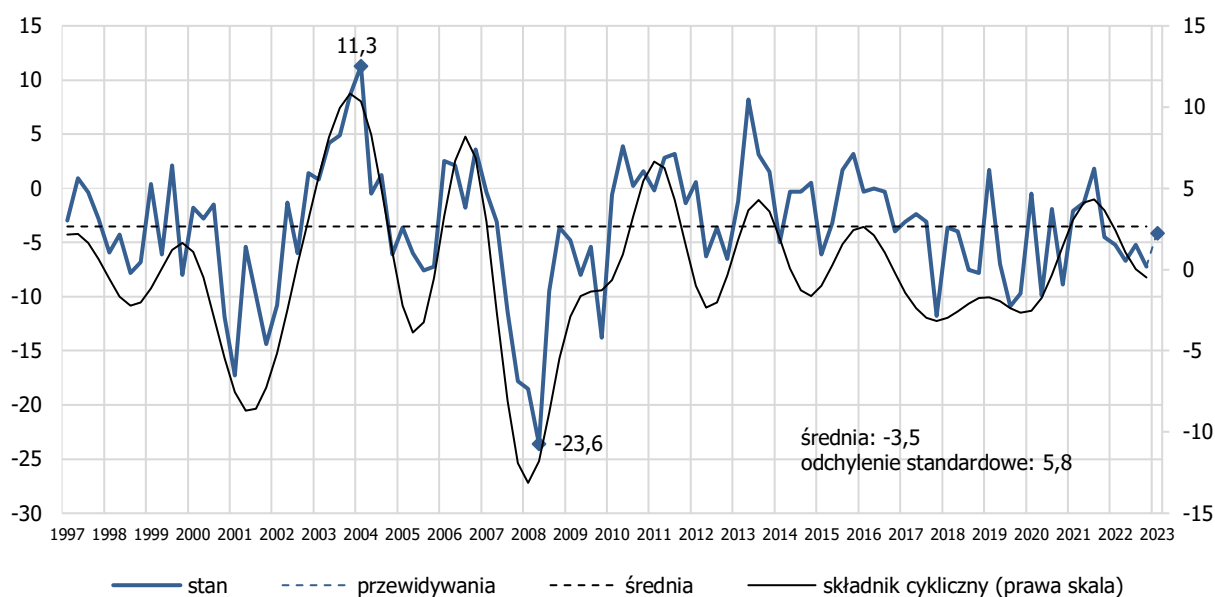


| | Q1 2022 | Q2 2022 | Q3 2022 | Q4 2022 | Q1 2022 | przewidywania |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| wzrost | 19,5 | 15,6 | 17,3 | 15,8 | 19,6 | 27,6 |
| brak zmiany | 58,6 | 53,0 | 51,6 | 55,8 | 53,6 | 53,0 |
| spadek | 21,8 | 31,5 | 31,1 | 28,4 | 26,8 | 19,4 |
| saldo (1.-3.) | -2,3 | -15,9 | -12,5 | -12,5 | -7,2 | 8,2 |



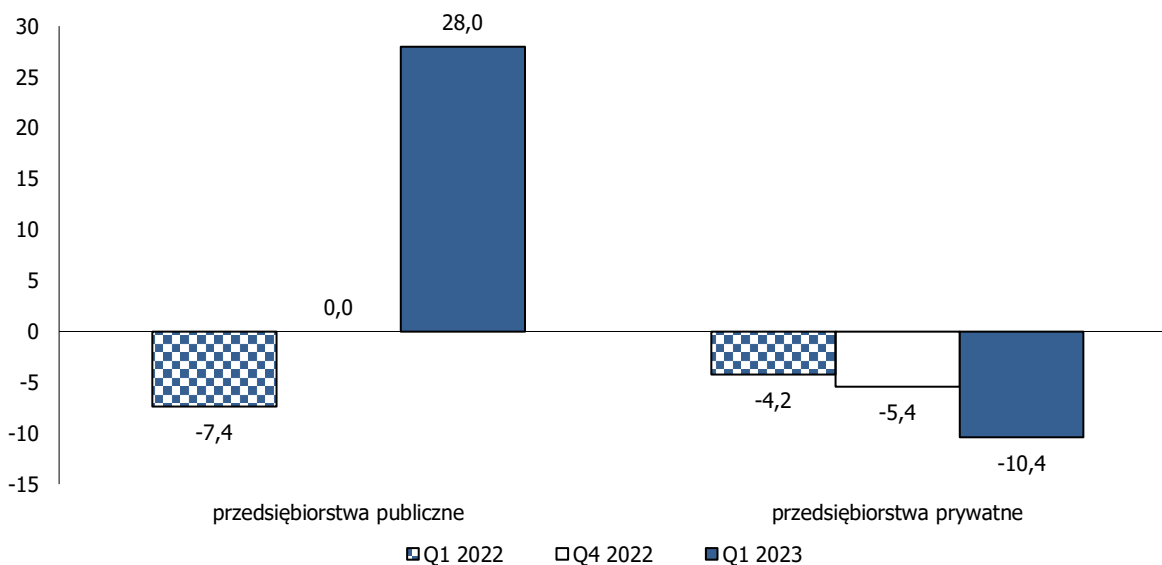


10. Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych

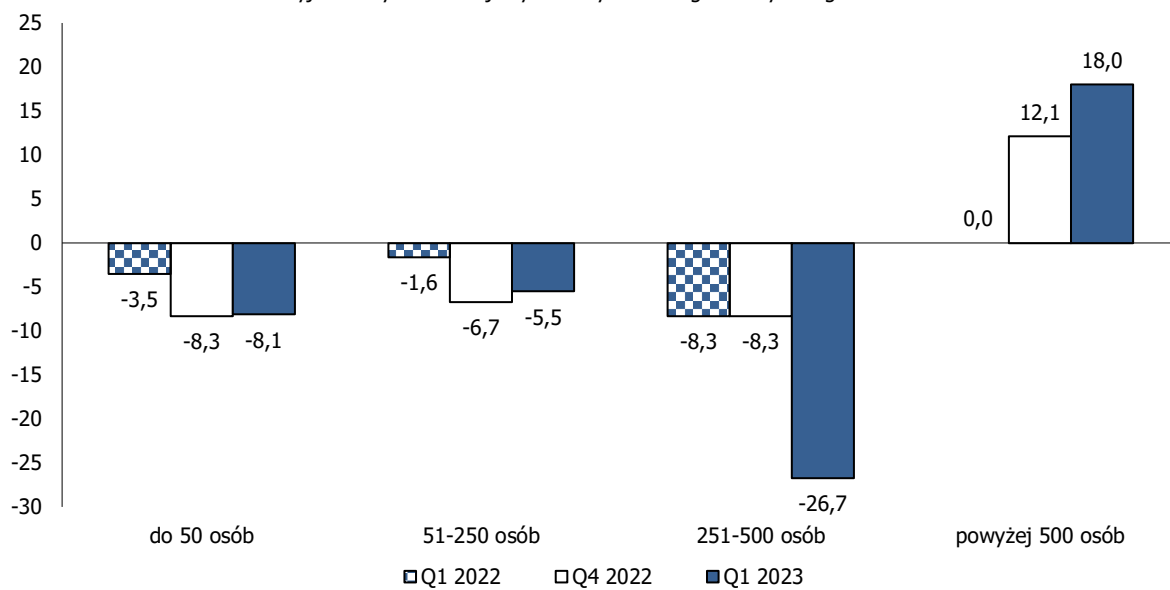


| | Q1 2022 | Q2 2022 | Q3 2022 | Q4 2022 | Q1 2023 | przewidywania |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| wzrost | 10,9 | 9,1 | 6,3 | 9,0 | 8,9 | 11,6 |
| brak zmiany | 73,8 | 76,6 | 80,6 | 76,8 | 75,0 | 72,8 |
| spadek | 15,3 | 14,3 | 13,0 | 14,2 | 16,1 | 15,6 |
| trudno ocenić | 44,4 | 72,3 | 63,2 | 74,2 | 37,2 | 41,5 |
| saldo (1.-3.) | -4,5 | -5,2 | -6,7 | -5,2 | -7,2 | -4,1 |

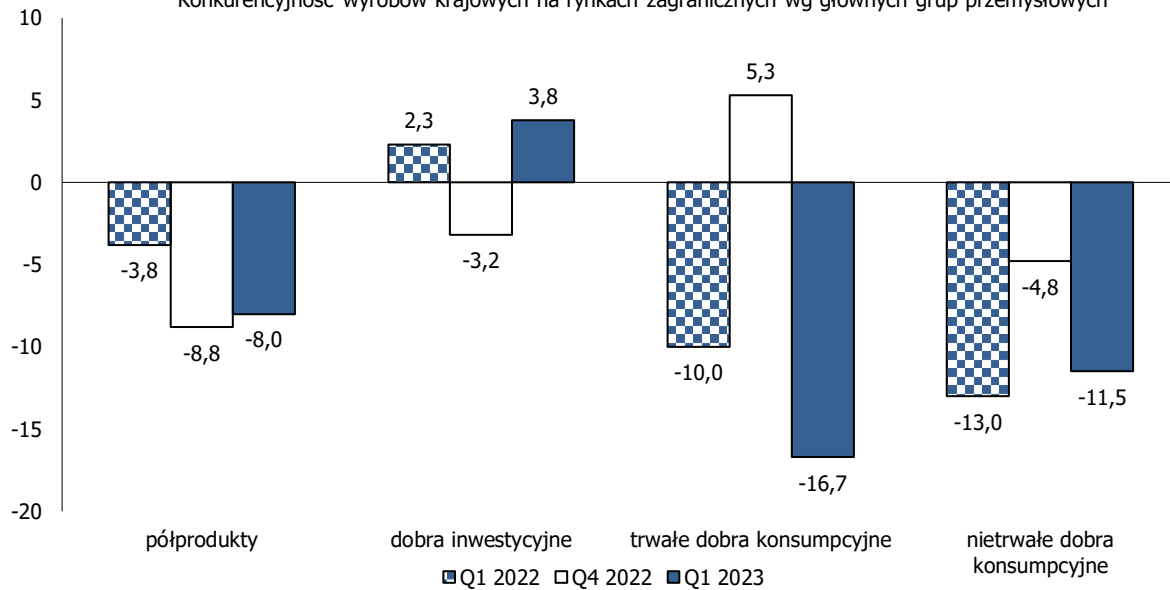
Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych wg sektorów własnościowych



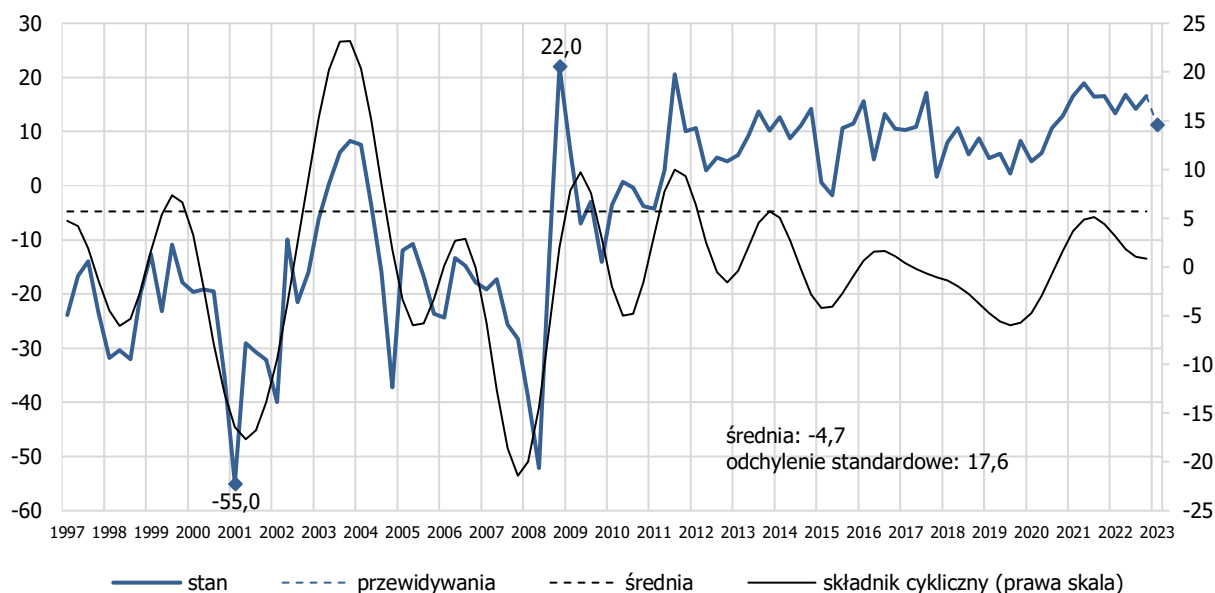
Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych wg wielkości zatrudnienia



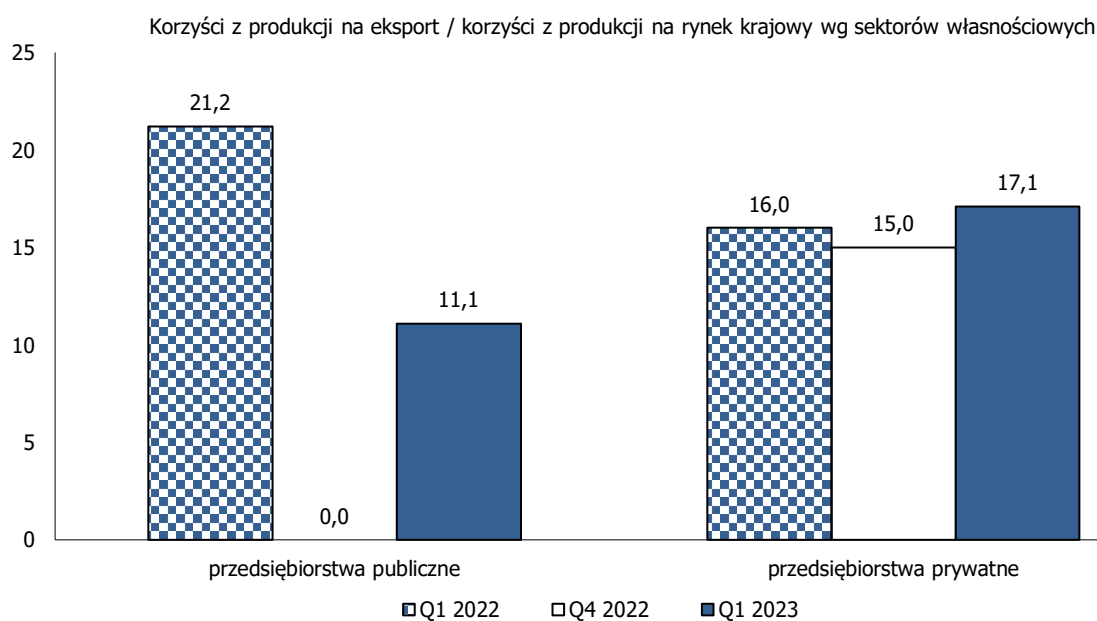
Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych wg głównych grup przemysłowych



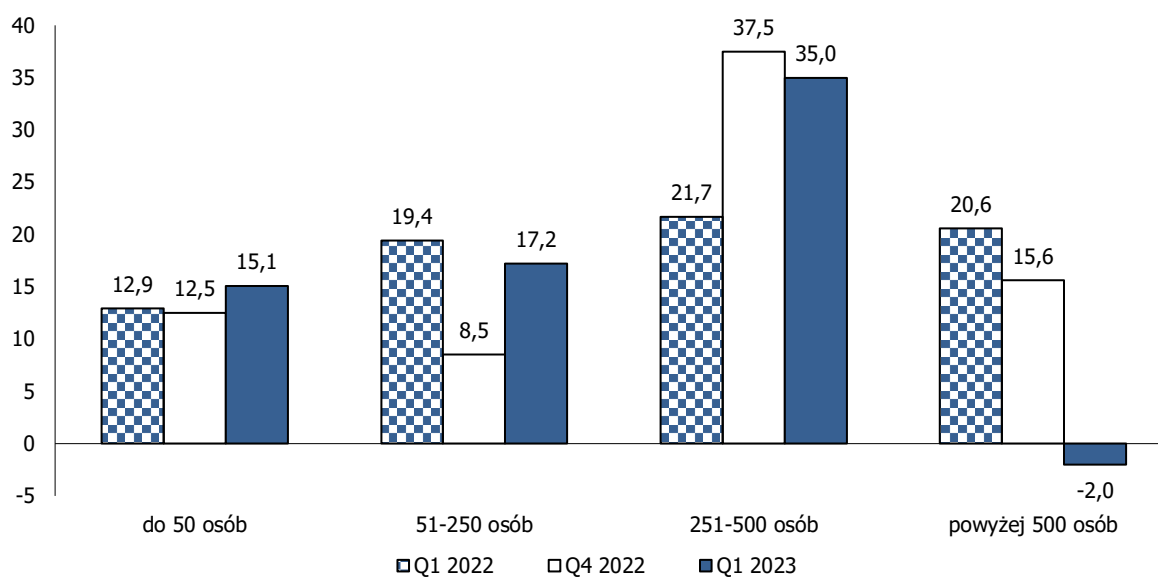
11. Korzyści z produkcji na eksport w stosunku do korzyści z produkcji na rynek krajowy



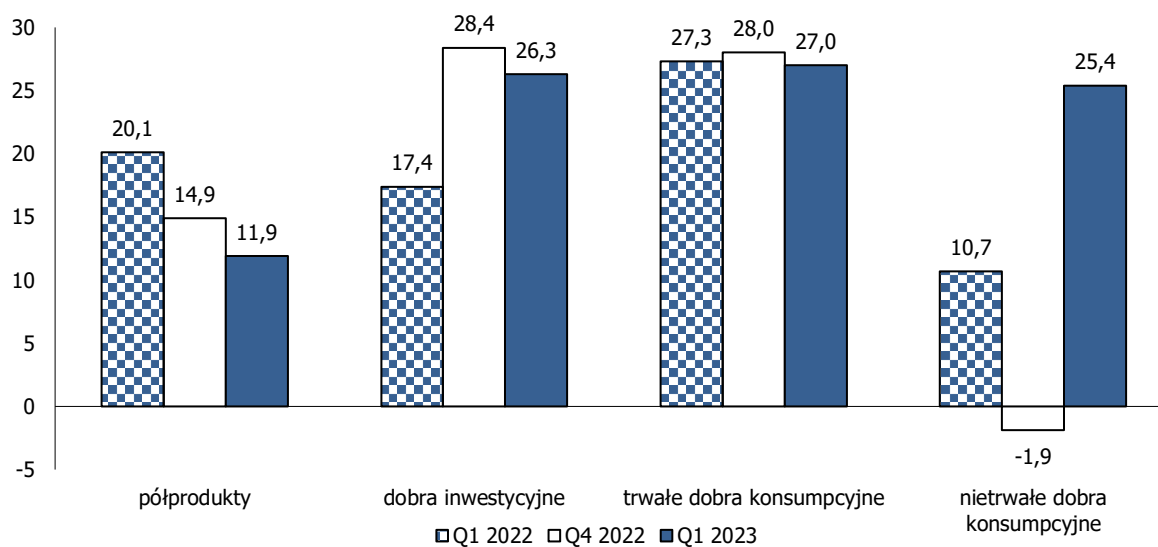
| | Q1 2022 | Q2 2022 | Q3 2022 | Q4 2022 | Q1 2023 | przewidywania |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| wzrost | 32,8 | 37,0 | 28, | 35,4 | 30,9 | 25,3 |
| brak zmiany | 51,0 | 39,3 | 59,1 | 43,4 | 54,9 | 60,7 |
| spadek | 16,2 | 23,7 | 12,0 | 21,2 | 14,2 | 14,0 |
| saldo (1.-3.) | 16,5 | 13,4 | 16,8 | 14,2 | 16,6 | 11,3 |



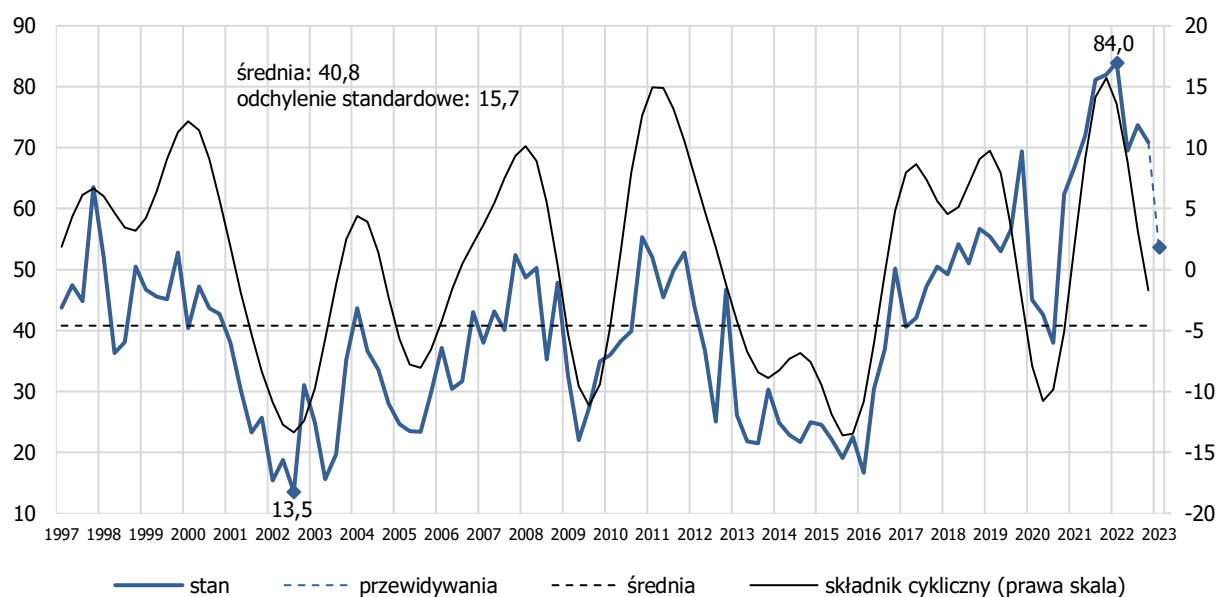
Korzyści z produkcji na eksport / korzyści z produkcji na rynek krajowy wg wielkości zatrudnienia



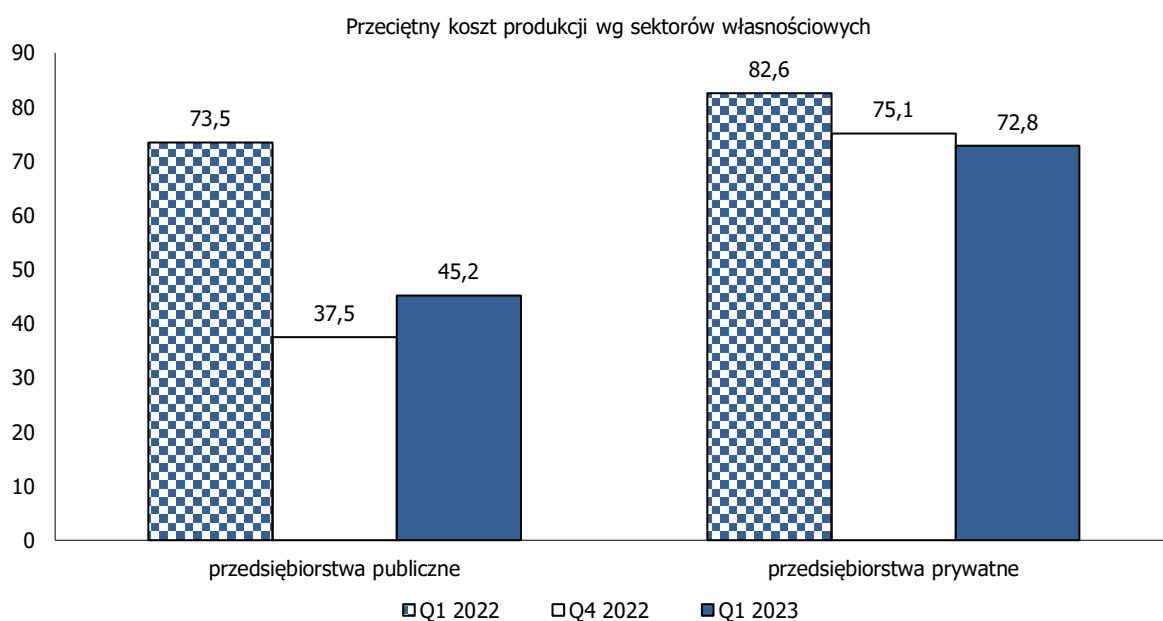
Korzyści z produkcji na eksport / korzyści z produkcji na rynek krajowy wg głównych grup przemysłowych



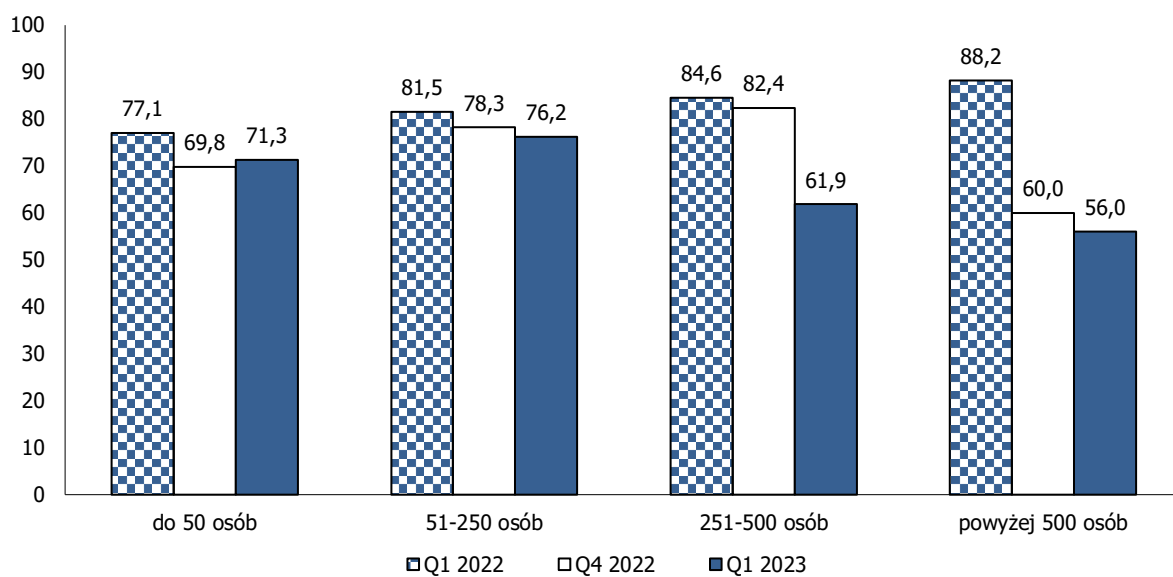
12. Przeciętny koszt produkcji



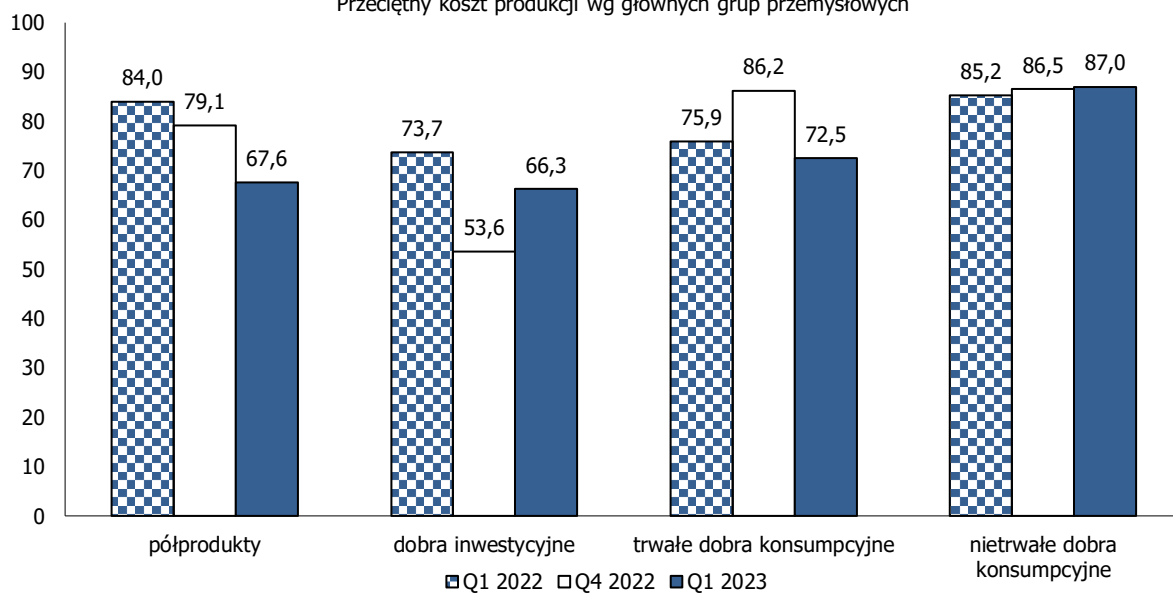
| | Q1 2022 | Q2 2022 | Q3 2022 | Q4 2022 | Q1 2023 | przewidywania |
|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| wzrost | 84,9 | 85,2 | 72,2 | 77,0 | 73,8 | 57,6 |
| brak zmiany | 12,2 | 13,7 | 25,0 | 19,8 | 23,4 | 38,5 |
| spadek | 2,9 | 1,2 | 2,8 | 3,2 | 2,8 | 3,9 |
| saldo (1.-3.) | 82,0 | 84,0 | 69,5 | 73,7 | 70,9 | 53,7 |



Przeciętny koszt produkcji wg wielkości zatrudnienia



Przeciętny koszt produkcji wg głównych grup przemysłowych



III. SUMMARY

In February, 2023 manufacturing activity increased again. The industrial confidence indicator (ICI) grew by 2.5 pts to -8.5 pts. Despite the increase, it is 7.9 pts down from the respective year 2022 figure. The improvement in the manufacturing sector is widespread. The only firms which reported a decline are producers of capital goods, manufacturers employing 251-500 persons, and those who operate in Central, South, North and Mazowieckie macroregions.

The surveyed firms reported an increase in production (incl. export production), orders (incl. export orders) and finished goods prices. On the other hand, employment dropped, and manufacturers' financial situation and their opinions about general economic situation in Poland worsened. The yearly changes of the indicator and the balances remained negative, however, there are some signs of an upcoming upturn. Producers regained optimism and expect a recovery to consolidate soon.