

Piotr Szajner  
Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W ROLNICTWIE  
IV KWARTAŁ 2018**

**ISSN 2392-3741**

---

**Badanie okresowe nr 121**

## **BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH**

### **Rada Programowa:**

Elżbieta Adamowicz (Przewodnicząca), Joanna Klimkowska (Sekretarz), Andrzej Kowalski,  
Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

### **Komitety Redakcyjny i adres Redakcji:**

Konrad Walczyk (Redaktor naczelny)  
Piotr Szajner  
Anna Jacygrad

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa  
<http://www.sgh.waw.pl/instituty/irg>

### **Wydawnictwo:**

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie  
Al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

*Opracowanie powstało w wyniku wspólnych badań Instytutu Rozwoju Gospodarczego SGH  
z Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - PIB*

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

**©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2018**

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

**ISSN 2392-3741**

**Nr Rej. PR 18392**

Informacje zawarte w niniejszym biuletynie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury nr 121. W badaniu uczestniczyło 2298 gospodarstw rolnych. Metoda badawcza opisana jest na stronie <http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE/struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>.

---

## SPIS TREŚCI

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA.....	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE .....	6
	1) Wskaźnik koniunktury .....	6
	2) Nastroje gospodarstw rolnych .....	9
	3) Przychody pieniężne.....	12
	4) Oszczędności .....	15
	5) Zadłużenie .....	18
	6) Zakupy nawozów mineralnych .....	21
	7) Zakupy pasz treściwych.....	24
	8) Zakupy środków ochrony roślin.....	27
	9) Inwestycje w maszyny i urządzenia.....	30
	10) Inwestycje w budynki i budowle .....	33
	11) Dostępność kredytów preferencyjnych .....	36
	12) Zamiar wzięcia kredytu .....	39
	13) Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego .....	42
	14) Zaciągnięcie kredytu rynkowego .....	45
	15) Skutki anomalii pogodowych .....	48
III.	SUMMARY .....	50

## I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. W IV kwartale 2018 r. koniunktura w polskim rolnictwie ponownie pogorszyła się. Wartość wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGAGR) obniżyła się o 6,6 punktu, z poziomu -2,7 pkt do -9,3 pkt. Spadek wartości IRGAGR jest głównie skutkiem zmniejszenia się wartości wskaźnika wyrównanych przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych (o 9,6 pkt, z wysokości -3,8 pkt do -13,4 pkt). Wartość wskaźnika zaufania, drugiej ze składowych IRGAGR, również spadła, lecz zaledwie o 0,5 punktu, z poziomu -0,6 pkt do -1,1 pkt. Pogarszanie się koniunktury trwa niemal nieprzerwanie od III kwartału 2017 r., kiedy wskaźnik IRGAGR osiągnął szczyt obecnego cyklu koniunktury. Jedynie w II kwartale br. nastąpiła słaba poprawa o charakterze sezonowym. Wartości wskaźnika IRGAGR oraz obu wskaźników częściowych są niższe niż przed rokiem o, odpowiednio: 13,8, 14,2 i 13 pkt, co oznacza, że niekorzystne oddziaływanie czynników cyklicznych umacnia się. Czwarty kwartał roku jest zazwyczaj okresem niepomyślnym dla rolnictwa i nic nie wskazuje na to, by ten rok miał być inny. Zmniejszenie się zakupów obrotowych środków produkcji roślinnej zapowiada zimowe spowolnienie aktywności rolniczej. Maleją również inwestycje gospodarstw rolnych. Skłonność do inwestowania jest obecnie najniższa od II kwartału 2012 r. Prognozy rolników są bardzo pesymistyczne. Należy spodziewać się dalszego pogorszenia się koniunktury rolnej z początkiem 2019 r.

2. Pogorszenie się koniunktury jest powszechne – kwartalny spadek wartości wskaźnika IRGAGR odnotowano dla wszystkich wyróżnianych grup gospodarstw rolnych. Najbardziej pogorszenie się koniunktury odczuły gospodarstwa najmniejsze, tj. o powierzchni do 7 ha (wartość wskaźnika IRGAGR obniżyła się o 9,7 pkt), położone w makroregionie środkowowschodnim (o 8,1 pkt), prowadzone przez rolników w wieku do 30 lat (o 10,2 pkt), z wyższym wykształceniem (o 9,6 pkt) oraz zajmujące się uprawą roślin wieloletnich (o 13,2 pkt). W najmniejszym stopniu pogorszenie się koniunktury odczuły gospodarstwa o powierzchni 15-50 ha (spadek wartości IRGAGR o 5,7 pkt), położone w makroregionie południowym (o 4,4 pkt), prowadzone przez rolników w wieku 46-60 lat (o 5,8 pkt), z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym (o 5,2 pkt), o zróżnicowanym profilu produkcji rolnej (o 5,6 pkt).

3. Nieznacznie wzrosły przychody gospodarstw rolnych. Wartość salda<sup>1</sup> jest wyższa niż przed kwartałem o 1,4 pkt i wynosi obecnie -10,5 pkt. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku (o 12,6 pkt). Wzrost przychodów odnotowano tylko w niektórych grupach gospodarstw rolnych; największy w gospodarstwach dużych, o powierzchni powyżej 50 ha (wzrost wartości salda o 11,2 pkt), położonych w makroregionie północnym (o 10,2 pkt), prowadzonych przez osoby w wieku 46-60 lat (o 6,1 pkt), z wykształceniem wyższym (o 2,3 pkt), zajmujących się uprawą roślin innych niż wieloletnie (o 7,1 pkt). Wzrost przychodów gospodarstw rolnych jest wynikiem wyższych cen skupu. W październiku br. wzrosły ceny skupu mleka (o 3,3%), kukurydzy (o 5,9%), jęczmienia (o 3,0%), pszenicy i żyta (po 1,4%). Spadek cen odnotowano natomiast w produkcji żywca wieprzowego i drobiowego (odpowiednio o: 6,1% i 3,3%). Bardzo niskie były także ceny skupu jabłek i warzyw oraz buraków cukrowych. Powodem wzrostu cen zbóż był spadek ich podaży spowodowany suszą, która jednak nie wpłynęła na urodzaj owoców i warzyw, a także buraków cukrowych. W produkcji

---

<sup>1</sup> Salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych nie należy mylić ze wskaźnikiem wyrównanych przychodów pieniężnych. Wskaźnik jest średnią ważoną czterech sald odpowiedzi na pytania dotyczące przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych: salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu, w którym wskaźnik jest liczony, oraz salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu poprzedzającego. Jest więc niejako „obciążony przeszłością”, a zarazem zorientowany na przyszłość. Taka konstrukcja ma na celu osłabić jego podatność na silne wahania poszczególnych sald pod wpływem czynników nadzwyczajnych i działających krótkotrwale.

trzody chlewnej od kilku lat utrzymuje się sytuacja kryzysowa, którą potęgują problemy związane z afrykańskim pomorem świń (ASF).

Rolnicy spodziewają się, że ich przychody w I kwartale 2019 roku znacznie spadną (wartość salda diagnostycznego jest najniższa od 9 lat i równa -32 pkt).

4. Zwiększyły się również oszczędności gospodarstw rolnych, zwłaszcza tych, w których wzrost przychodów był największy. Wartość salda wzrosła o 5,1 pkt do poziomu -25,7 pkt. Jest jednak niższa niż w IV kwartale 2017 r. o 7,4 pkt. O wzroście oszczędności informuje większość grup gospodarstw rolnych. Największy wzrost wartości salda zanotowano dla gospodarstw największych (o 14 pkt), położonych w makroregionie północnym (o 10 pkt), prowadzonych przez osoby w wieku powyżej 60 lat (o 7,3 pkt), z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym (o 11,9 pkt), zajmujących się uprawą roślin innych niż wieloletnie (o 11,2 pkt). Podobnie jak w przypadku przychodów pieniężnych, przewidywany jest duży spadek oszczędności w następnym kwartale.

5. Wraz ze wzrostem przychodów i oszczędności poprawił się stan zadłużenia gospodarstw rolnych. Wartość salda jest niższa<sup>2</sup> niż przed kwartałem aż o 9,4 punktu. W skali roku jednak wzrosła o 3,4 pkt. Kwartalna poprawa stanu zadłużenia dotyczy większości badanych grup gospodarstw rolnych; najbardziej tych o powierzchni 7-15 ha (wartość salda obniżyła się o 10,1 pkt), położonych w makroregionie północnym (o 25,7 pkt), kierowanych przez osoby w wieku 46-60 lat (o 12,6 pkt), z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym (o 10,5 pkt), zajmujących się uprawą roślin innych niż wieloletnie (o 17,3 pkt). Rolnicy przewidują, że stan ich zadłużenia w kolejnym kwartale nieznacznie się poprawi.

6. Zmniejszyły się zakupy obrotowych środków produkcji roślinnej. Wartości saldo odpowiedzi na pytania dotyczące zakupów nawozów mineralnych oraz środków ochrony roślin obniżyły się o, odpowiednio: 7,9 i 9,7 pkt do wysokości -15,2 i -21 pkt. Są zarazem niższe niż rok temu o, odpowiednio: 7,9 i 7,4 pkt. Zwiększyła się natomiast wartość salda odpowiedzi na pytanie o wydatki na nabycie pasz treściwych (o 1,8 pkt do poziomu -3,1 pkt). Jest obecnie wyższa od ubiegłorocznej o 4,8 pkt.

7. Trzeci kwartał z rzędu spadają inwestycje. O 2,1 punktu proc. (do wysokości 36%) zmniejszył się odsetek gospodarstw rolnych, które zamierzają dokonać zakupu maszyn i urządzeń rolniczych, a odsetek gospodarstw, które planują dokonać inwestycji w budynki i budowle, zmalął o 0,8 pkt proc. (wynosi obecnie 18,4%). Odsetki gospodarstw, które przymierzają się do inwestycji, są niższe niż przed rokiem o, odpowiednio: 3,6 i 1,0 pkt proc.

8. Mijający kwartał był piątym z rzędu, w którym zmniejszył się odsetek gospodarstw rolnych, które wzięły kredyt preferencyjny (z 31,4% przed kwartałem do 30,8% w obecnym). Z kolei odsetek gospodarstw, które zaciągnęły kredyt na zasadach rynkowych, nieznacznie – o 0,3 pkt proc. – wzrósł i wynosi 19,8%. Wzrósł również odsetek gospodarstw, które zamierzają zaciągnąć kredyt (z 26,1% do 27,8%).

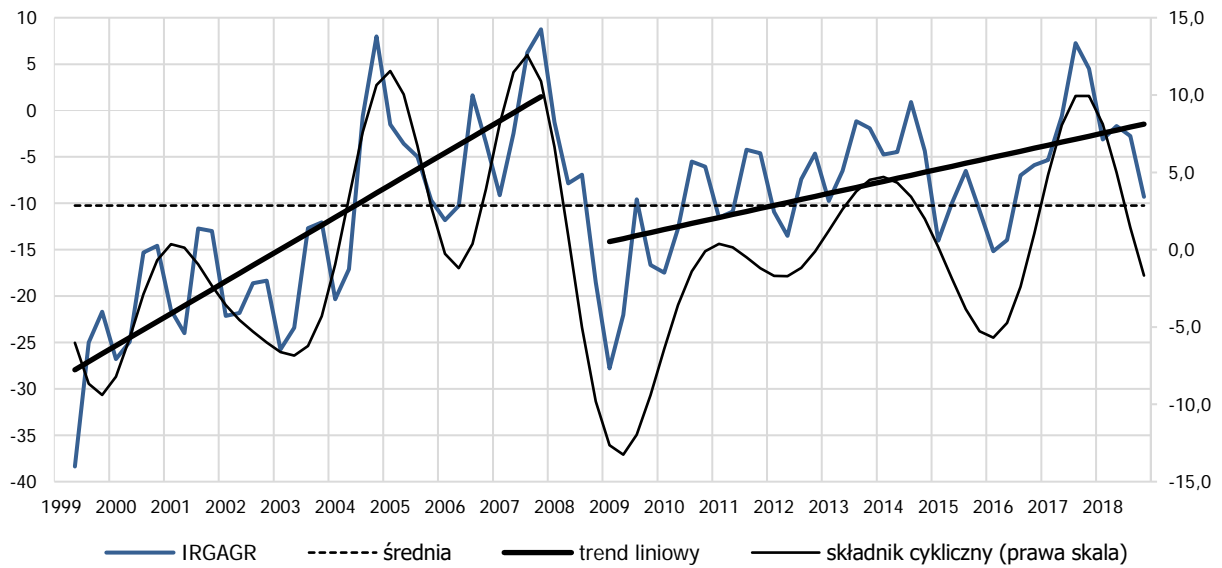
9. W ocenie rolników warunki pogodowe w roku 2018 były dla rolnictwa bardzo niesprzyjające. Aż 90,4% ankietowanych, tj. o 23 pkt proc. więcej niż przed rokiem, uznało skutki anomalii pogodowych za dotkliwe lub niekorzystne, a jedynie 1,2% za nieodczuwalne (7,2 pkt proc. mniej niż w 2017 r.). Pod tym względem rok 2018 był najgorszym od chwili wprowadzenia tego pytania do ankiety, tj. 2010 roku.

---

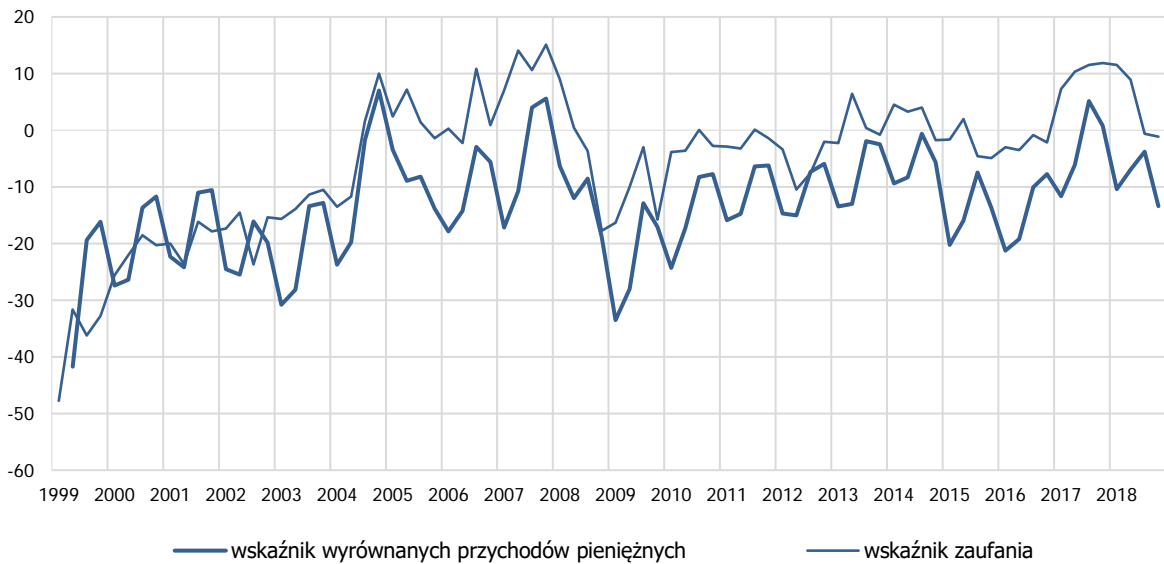
<sup>2</sup> W przypadku tego pytania spadek wartości salda oznacza poprawę sytuacji.

## II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

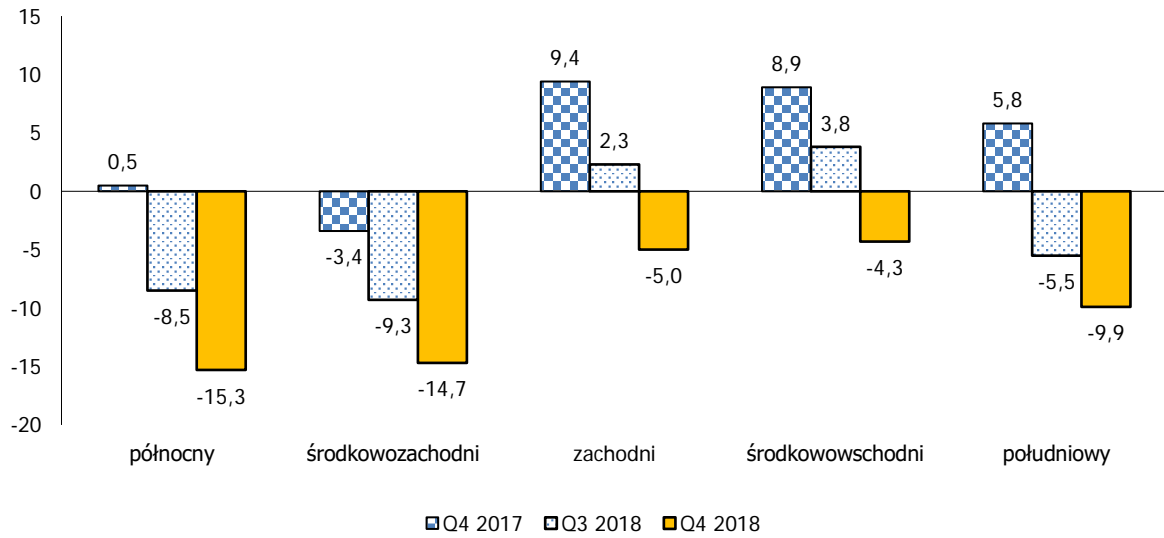
### 1. Wskaźnik koniunktury w rolnictwie



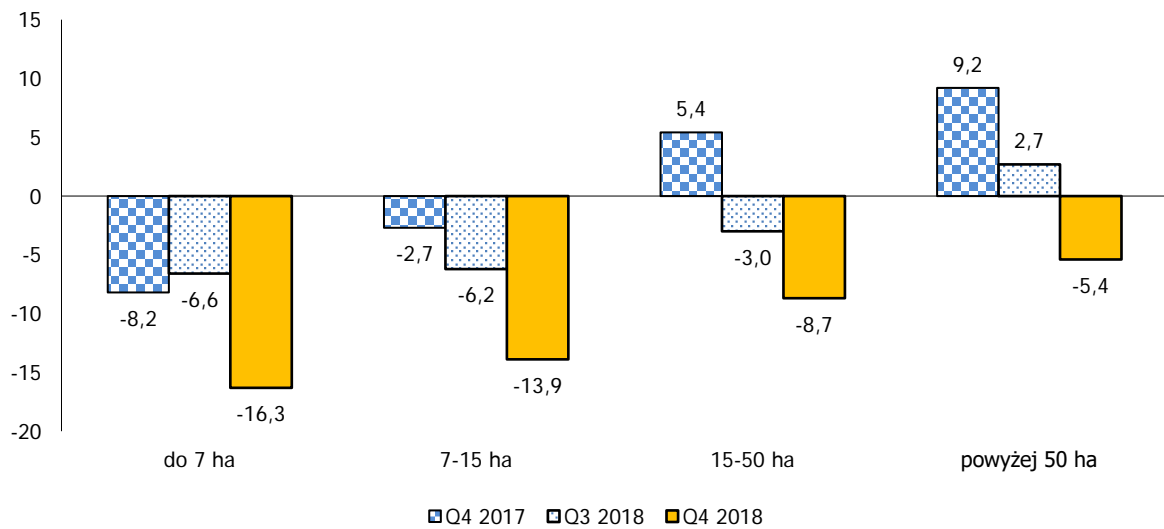
	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
1. wskaźnik przychodów pieniężnych	5,1	0,8	-10,4	-7,0	-3,8	-13,4
2. wskaźnik zaufania	11,5	11,9	11,5	9,0	-0,6	-1,1
wskaźnik koniunktury ( $1 \cdot x_{\frac{2}{3}}^2 + 2 \cdot x_{\frac{1}{3}}^1$ )	7,3	4,5	-3,1	-1,7	-2,7	-9,3



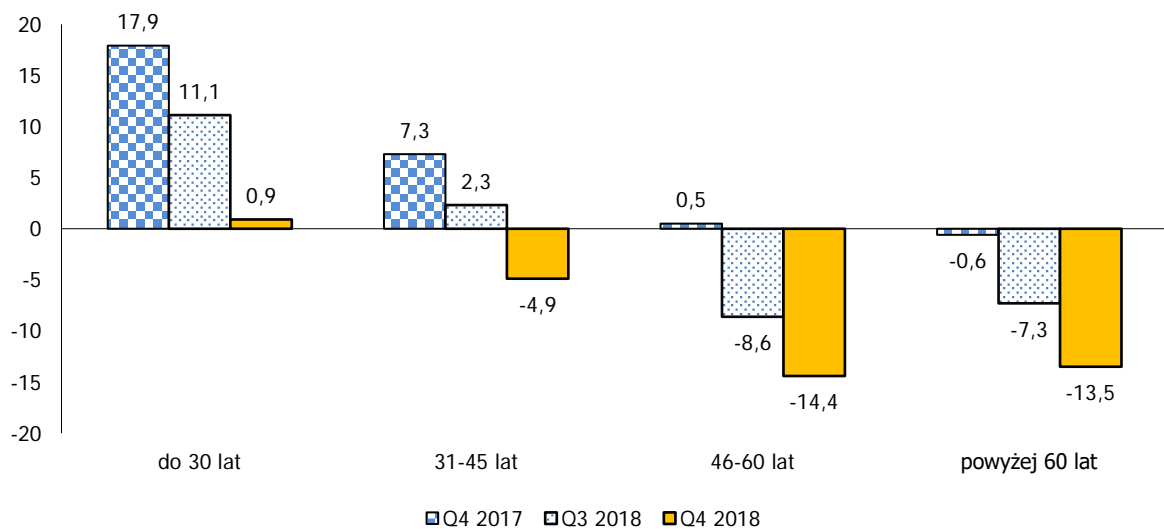
Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



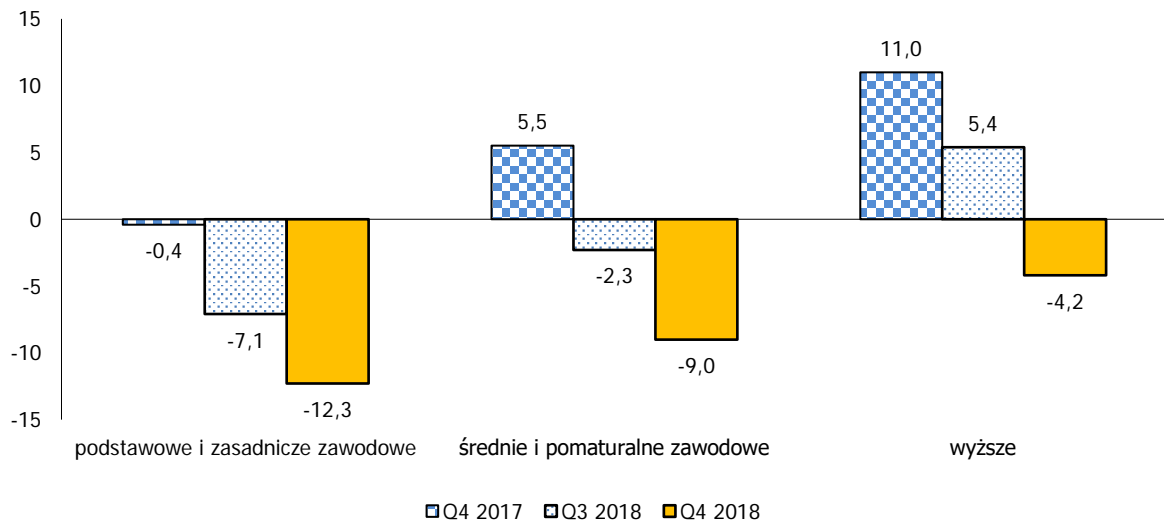
Wskaźnik koniunktury wg powierzchni gospodarstw rolnych



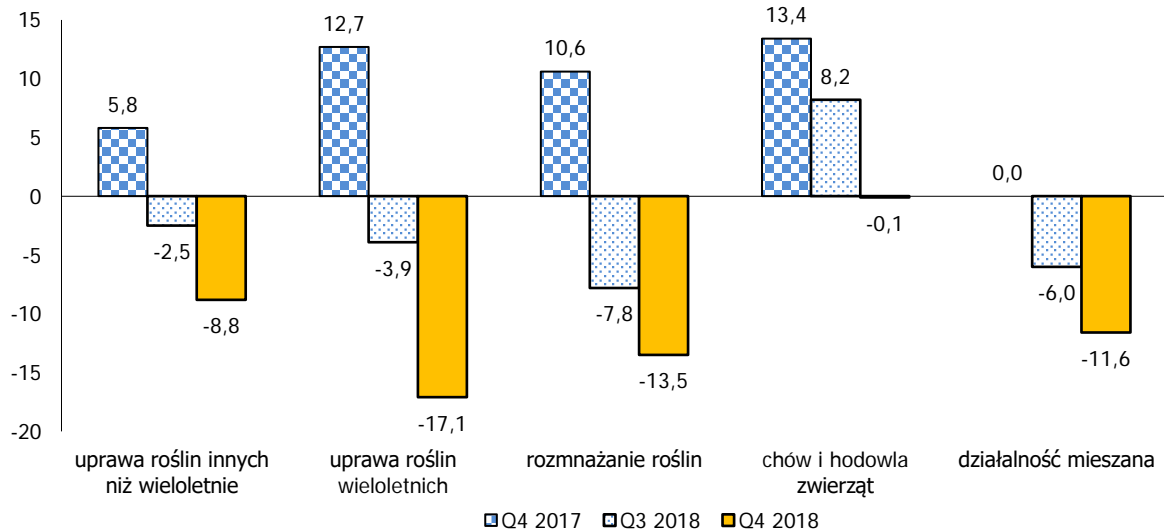
Wskaźnik koniunktury wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Wskaźnik koniunktury wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne

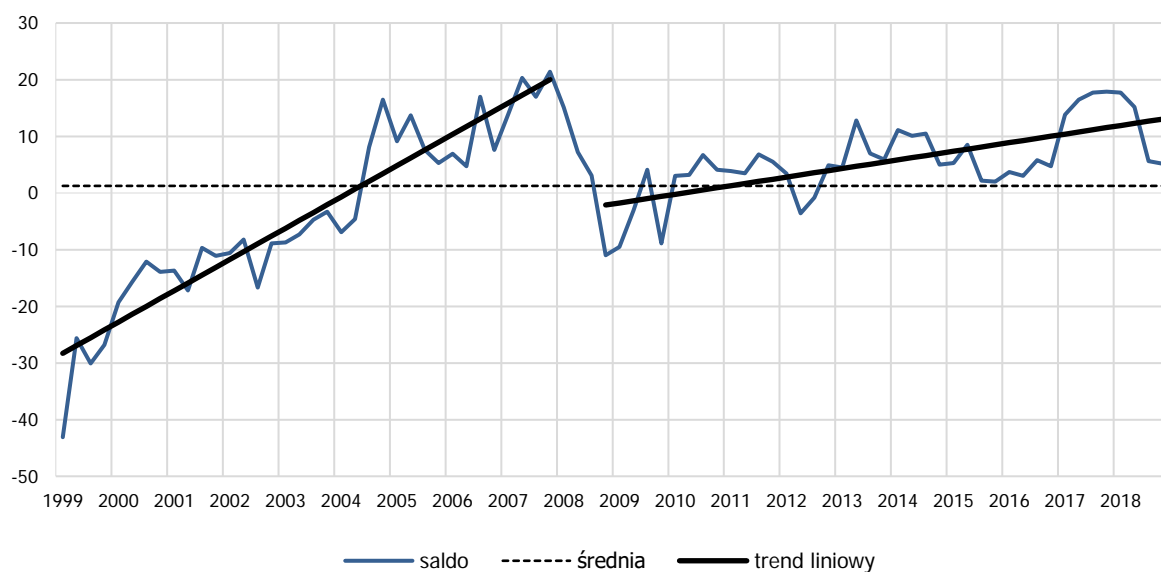


Wskaźnik koniunktury wg grup PKD 2007

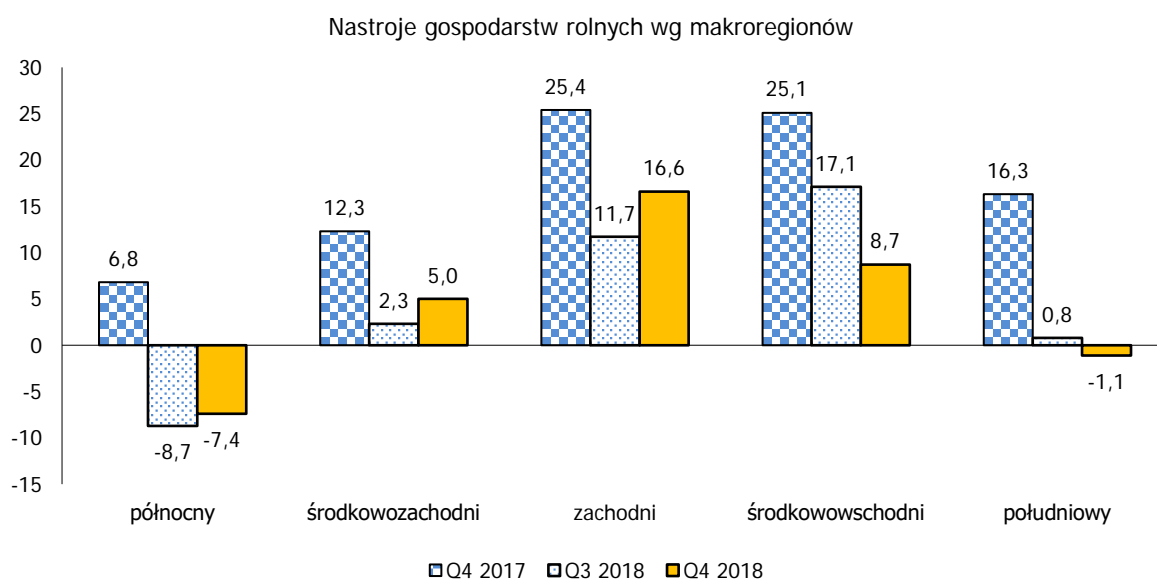




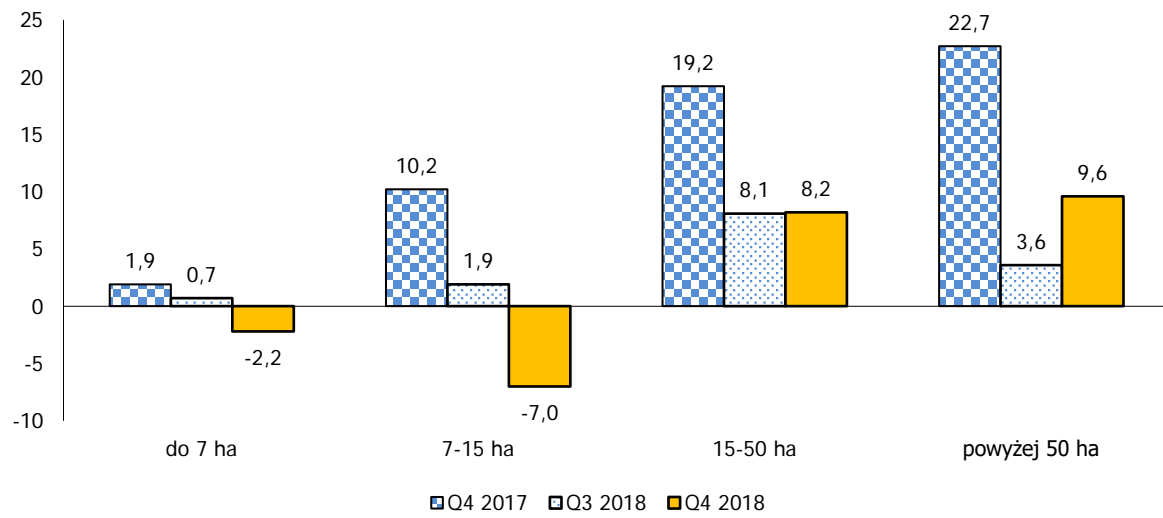
## 2. Nastroje gospodarstw rolnych



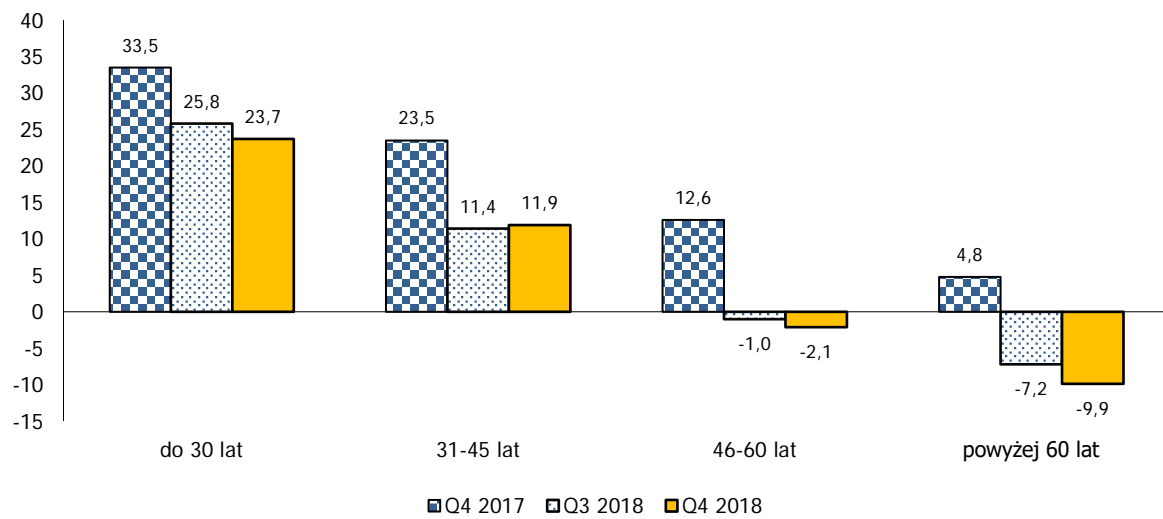
	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
1. z ufnością	27,8	28,7	27,8	26,3	21,8	20,9
2. z obawą	62,1	60,5	62,1	62,5	62,0	63,4
3. ze strachem	10,1	10,8	10,1	11,1	16,2	15,7
saldo (1.-3.)	17,7	17,9	17,7	15,2	5,6	5,2
wskaznika zaufania (1.-2.*0,1-3.)	11,5	11,9	11,5	9,0	-0,6	-1,1



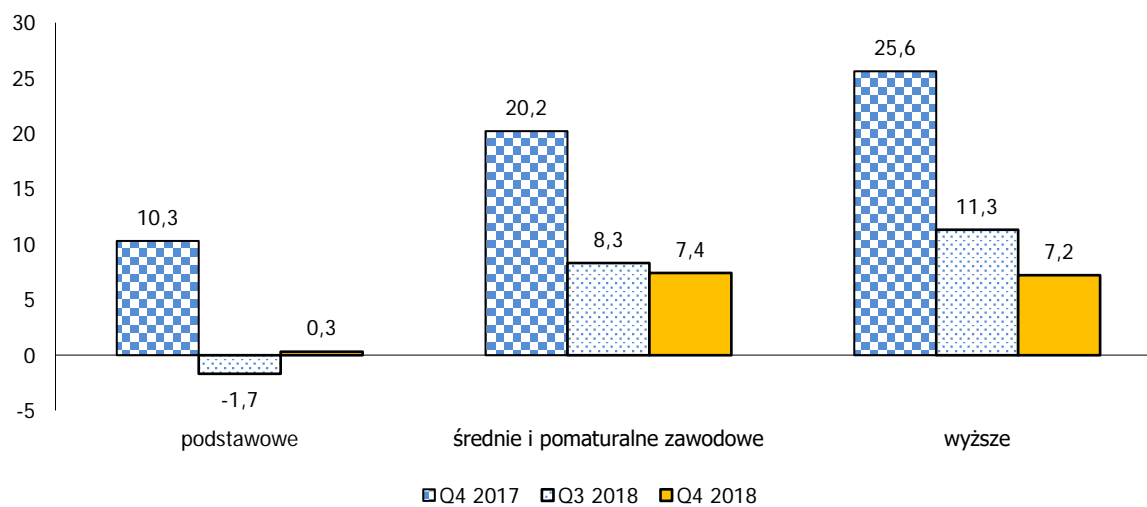
Nastroje gospodarstw rolnych wg powierzchni gospodarstw rolnych



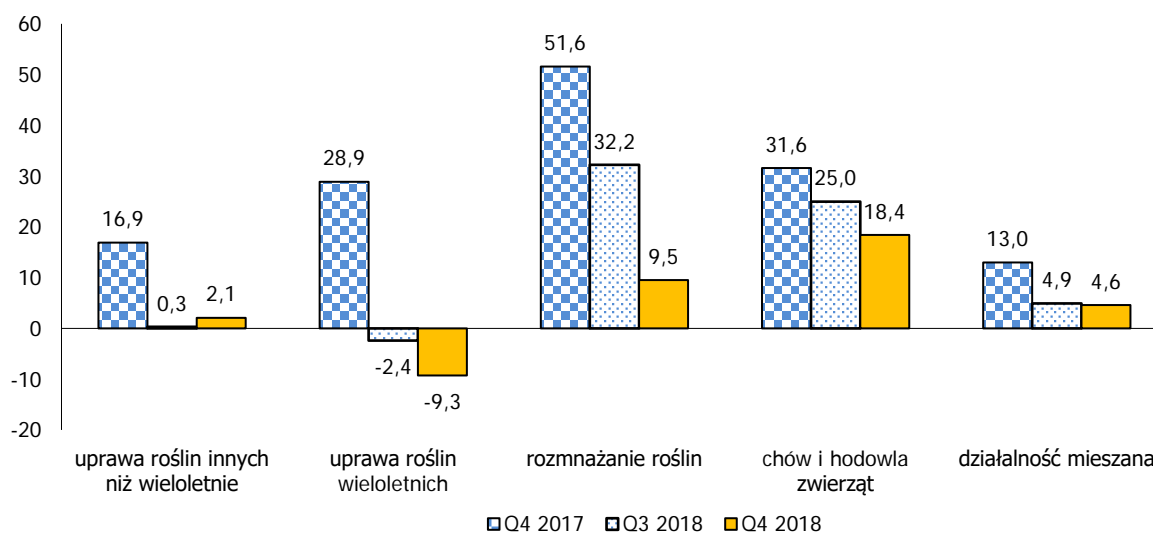
Nastroje gospodarstw rolnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



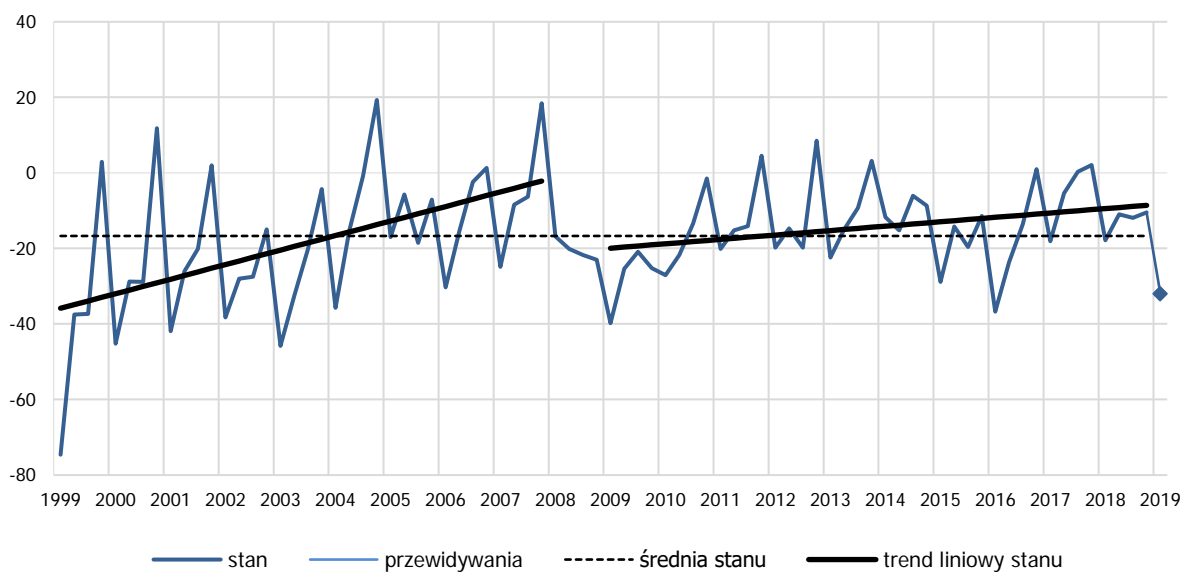
Nastroje gospodarstw rolnych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



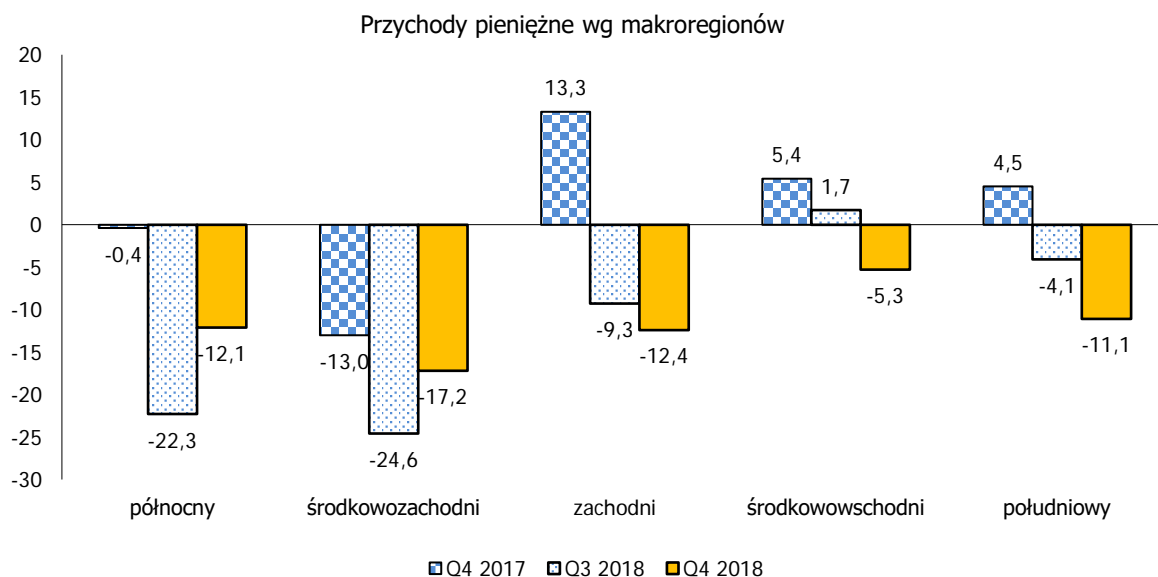
Nastroje gospodarstw rolnych wg grup PKD 2007



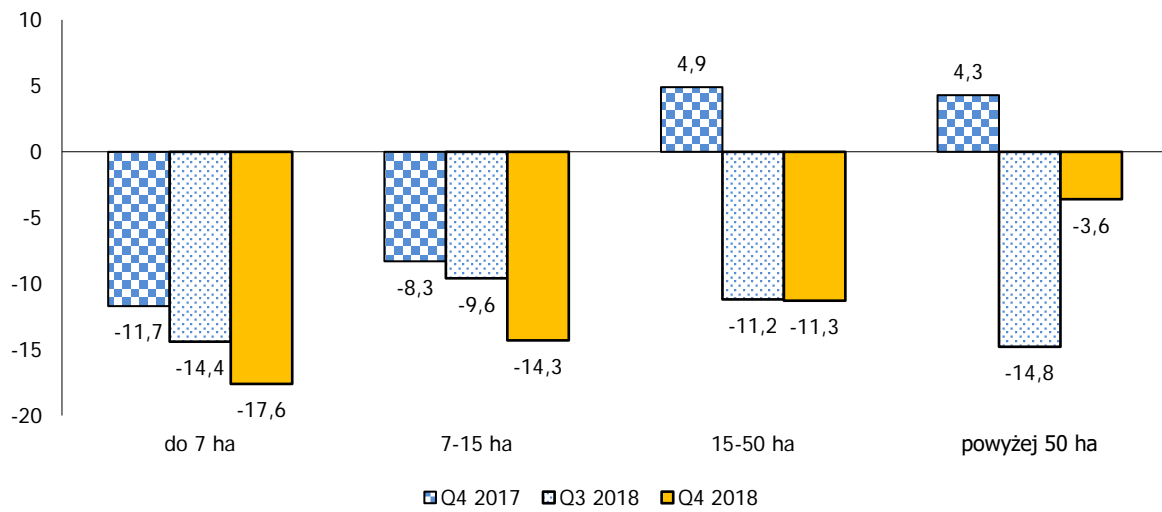
### 3. Przychody pieniężne



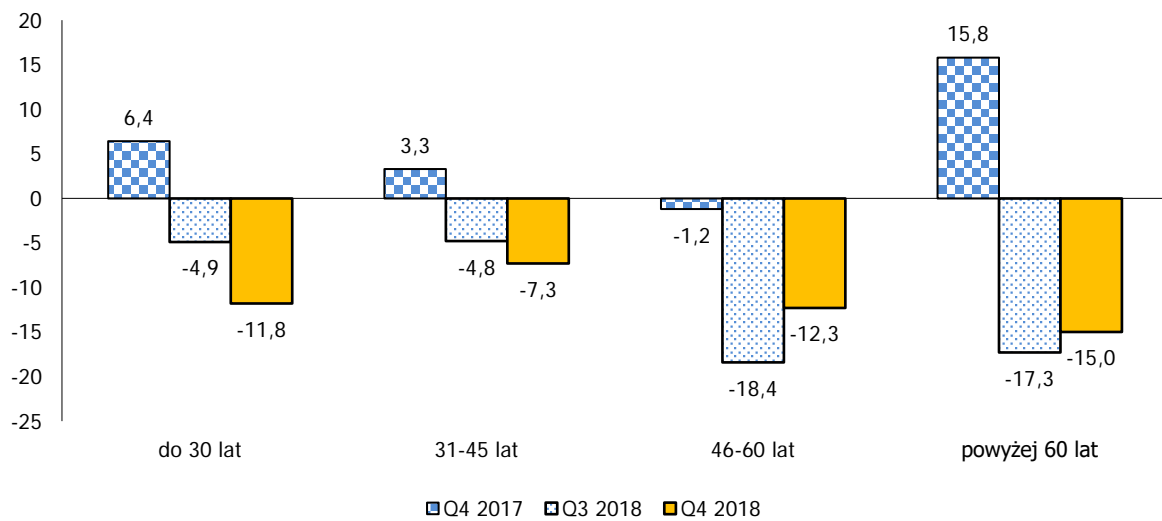
	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018	przewidywania
1. wzrosły	28,6	32,5	21,2	21,4	23,5	28,3	15,1
2. nie zmieniły się	43,1	37,2	39,8	46,1	41,1	32,9	37,8
3. zmalały	28,3	30,4	39,0	32,4	35,4	38,8	47,1
4. brak	8,4	5,3	8,5	10,1	9,3	5,7	7,8
saldo (1.-3.)	0,3	2,1	-17,8	-11,0	-11,9	-10,5	-32,0



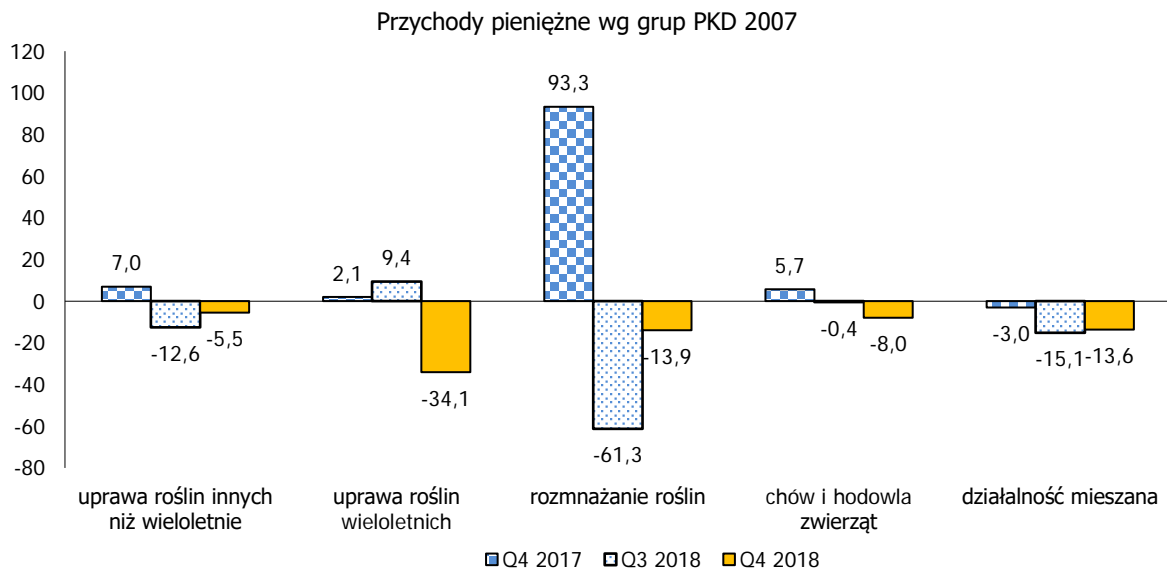
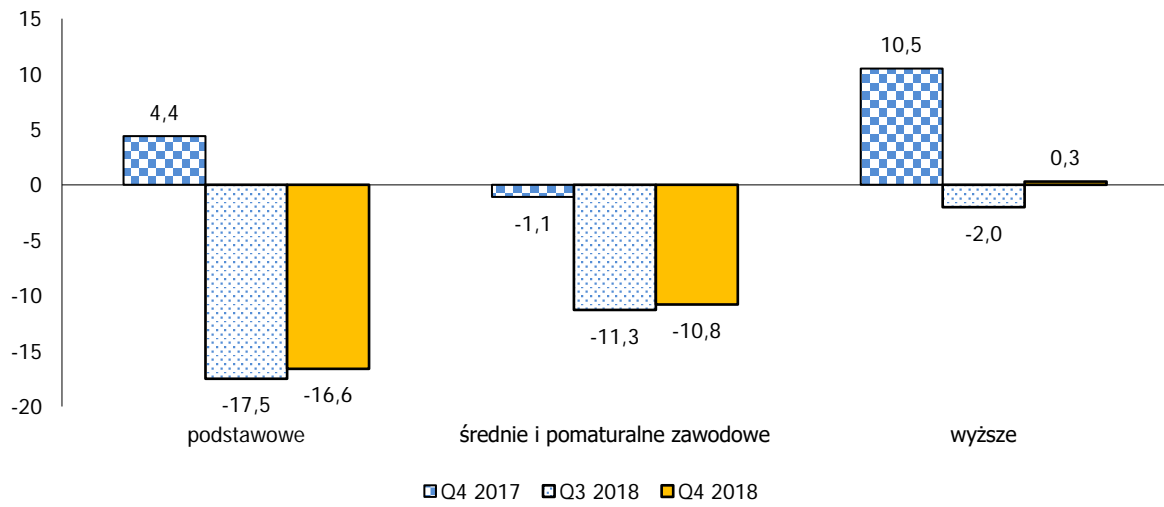
Przychody pieniężne wg powierzchni gospodarstw rolnych



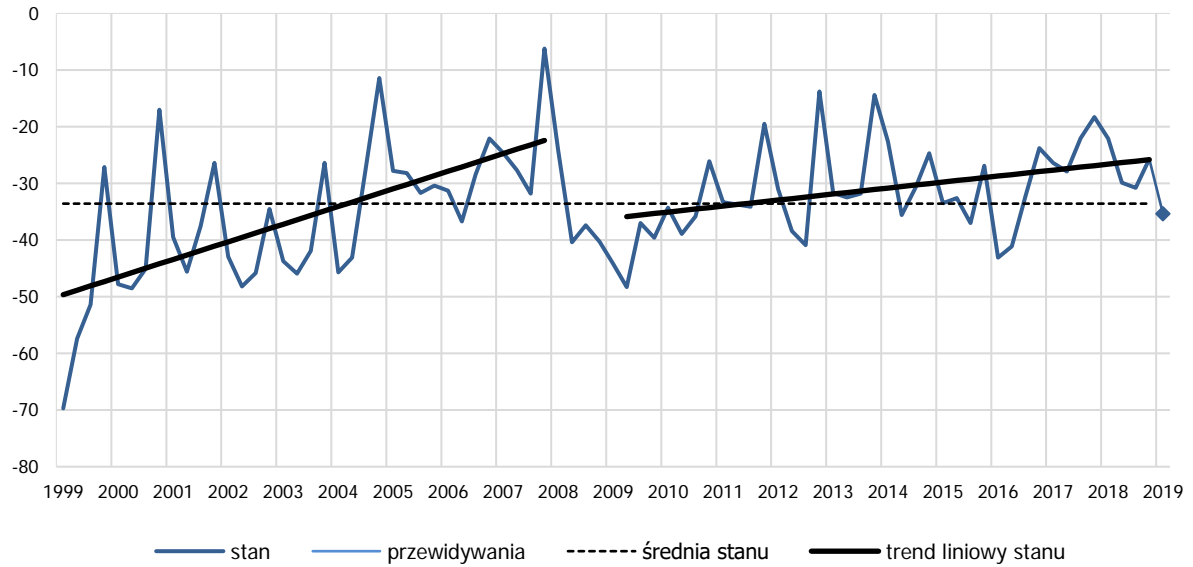
Przychody pieniężne wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



## Przychody pieniężne wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne

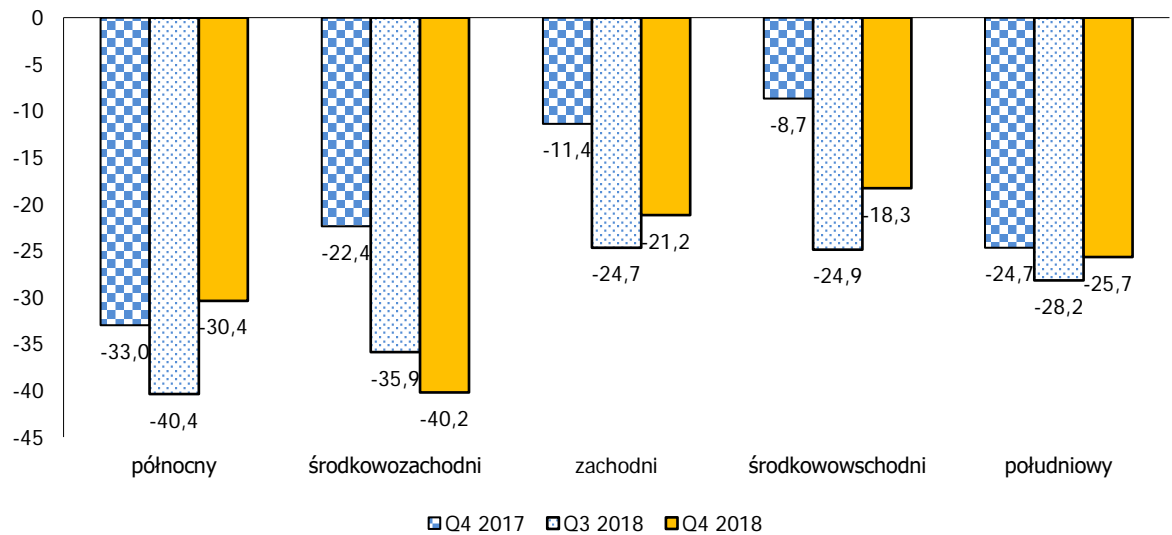


#### 4. Oszczędności

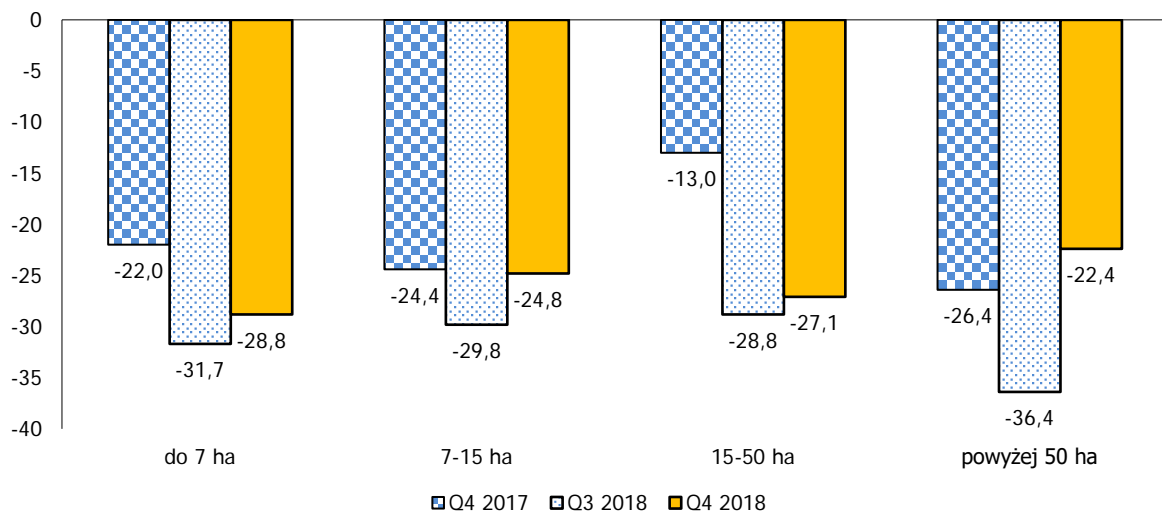


	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018	przewidywania
1. wzrosły	14,3	19,3	14,1	10,6	11,8	16,7	11,4
2. nie zmieniły się	49,4	43,1	49,7	48,9	45,6	40,9	41,8
3. zmalały	36,3	37,6	36,2	40,5	42,6	42,4	46,8
4. brak	17,4	15,4	15,1	17,9	17,5	17,2	18,7
saldo (1.-3.)	-22,0	-18,3	-22,1	-29,9	-30,8	-25,7	-35,4

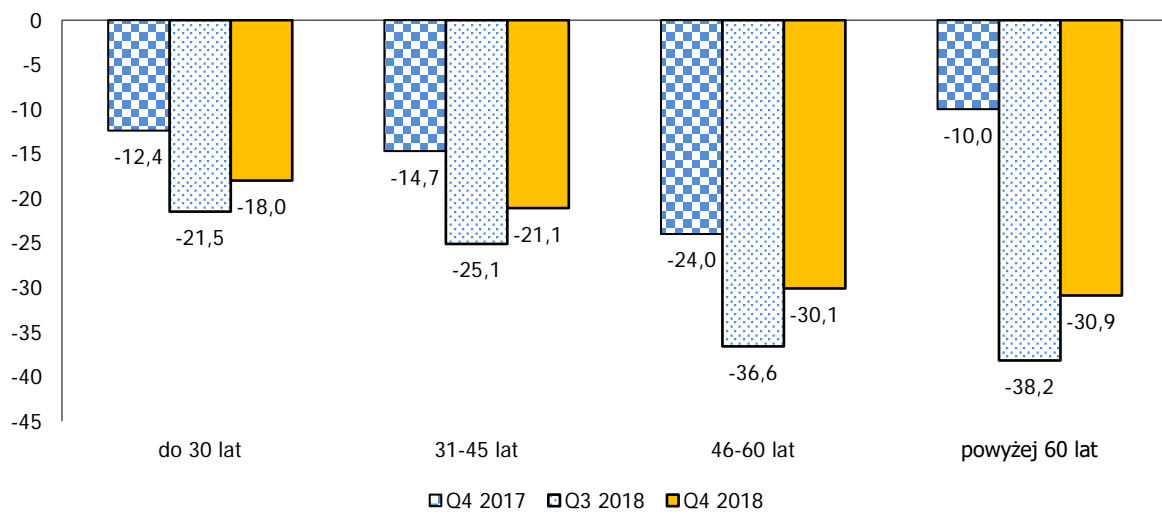
#### Oszczędności wg makroregionów



Oszczędności wg powierzchni gospodarstw rolnych

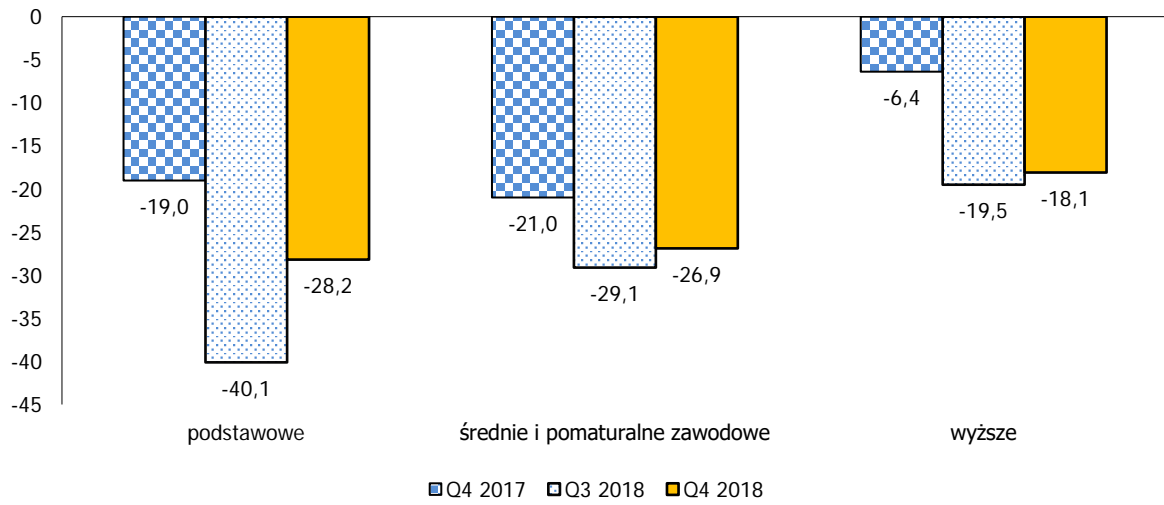


Oszczędności wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

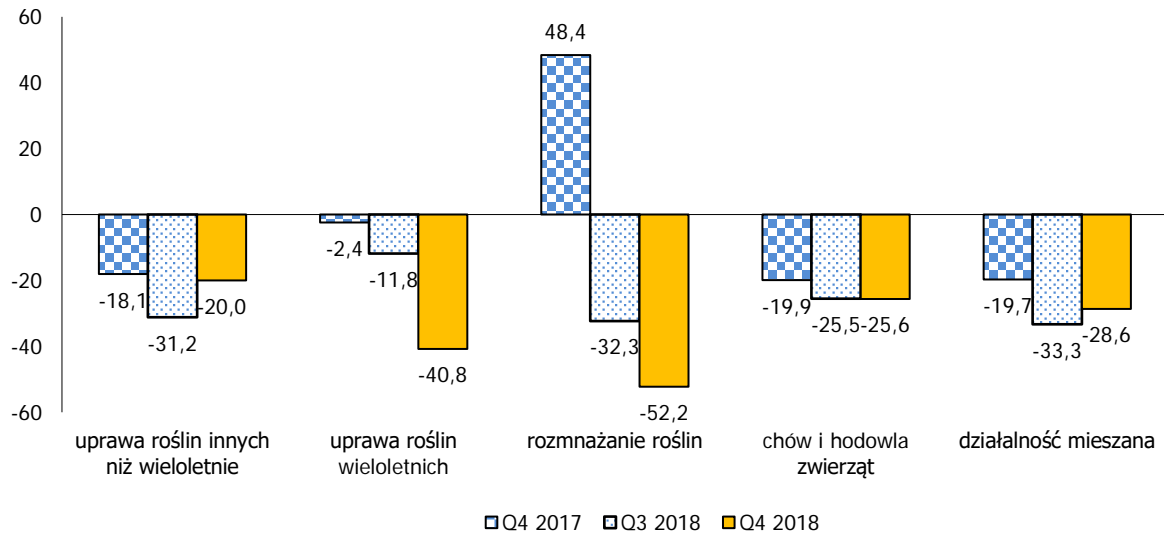




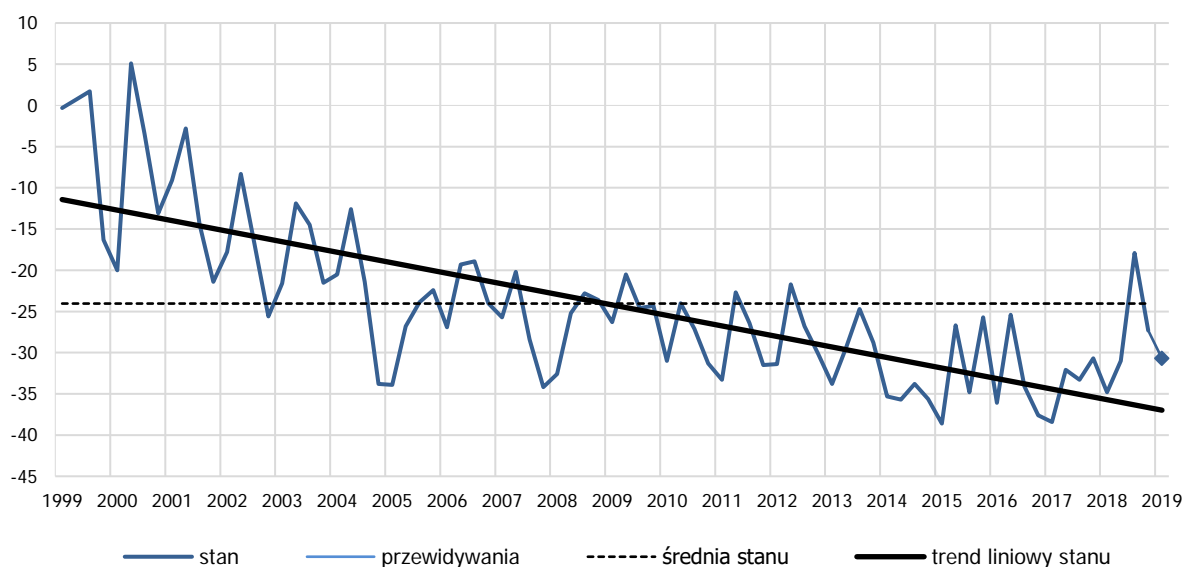
## Oszczędności wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



## Oszczędności wg grup PKD 2007

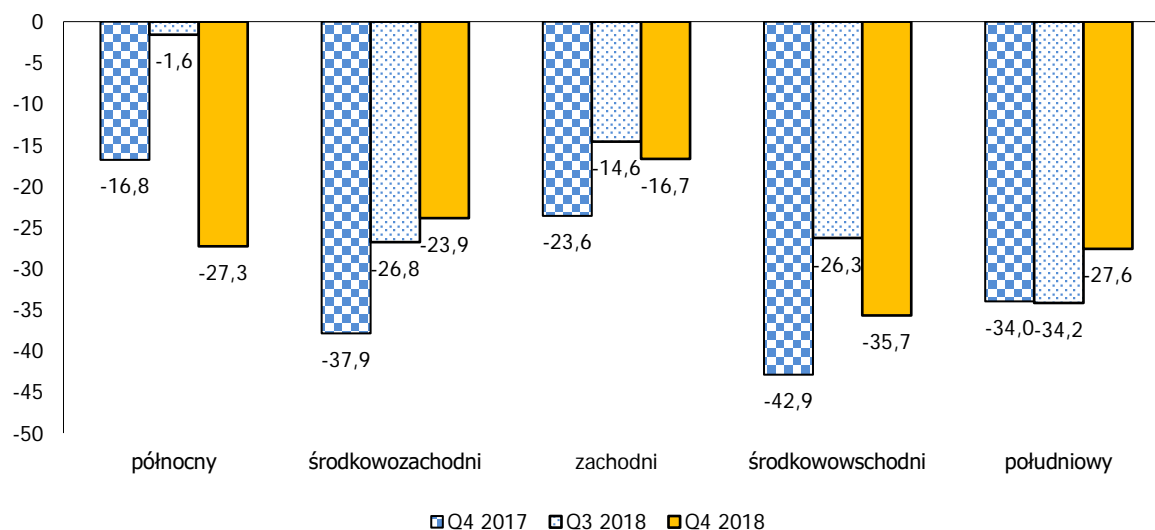


## 5. Zadłużenie

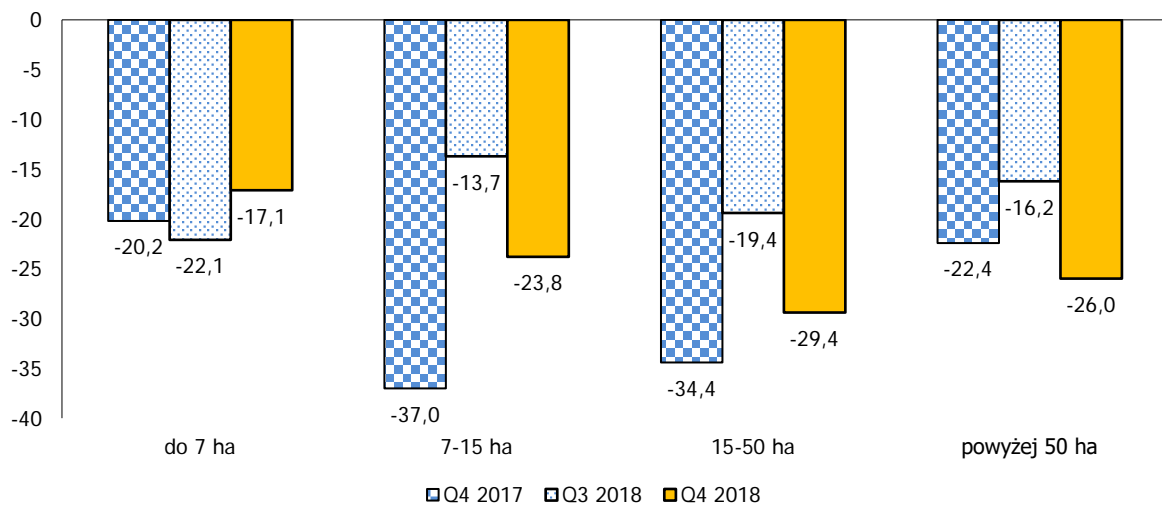


	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018	przewidywania
1. wzrosło	11,4	16,4	13,1	13,6	16,3	15,3	17,2
2. nie zmieniło się	43,9	36,5	39,0	41,9	49,5	42,1	34,9
3. zmalało	44,7	47,1	47,9	44,6	34,2	42,6	47,9
4. brak	34,6	33,1	36,0	38,8	35,2	35,0	35,0
saldo (1.-3.)	-33,3	-30,7	-34,8	-31,0	-17,9	27,3	-30,7

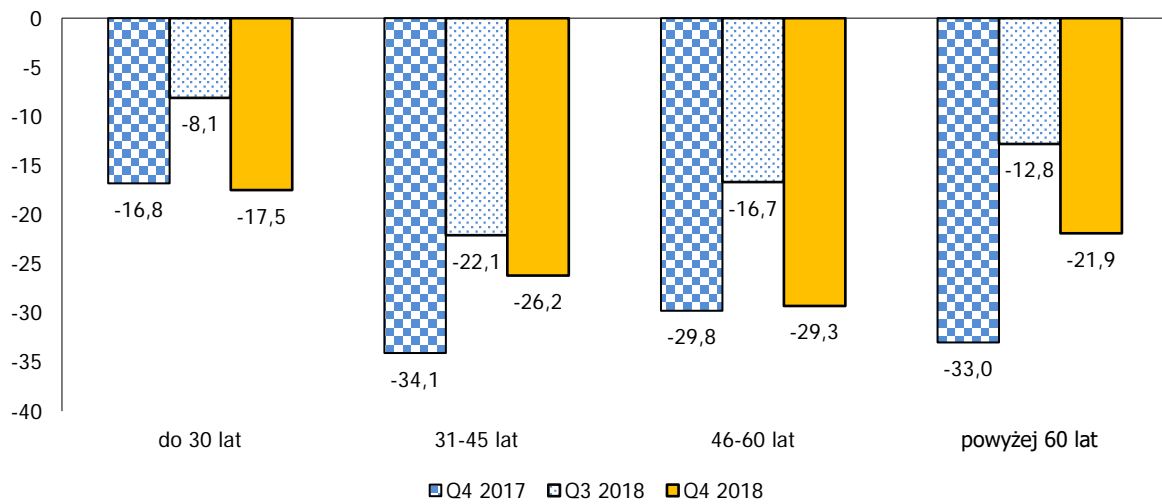
Zadłużenie wg makroregionów



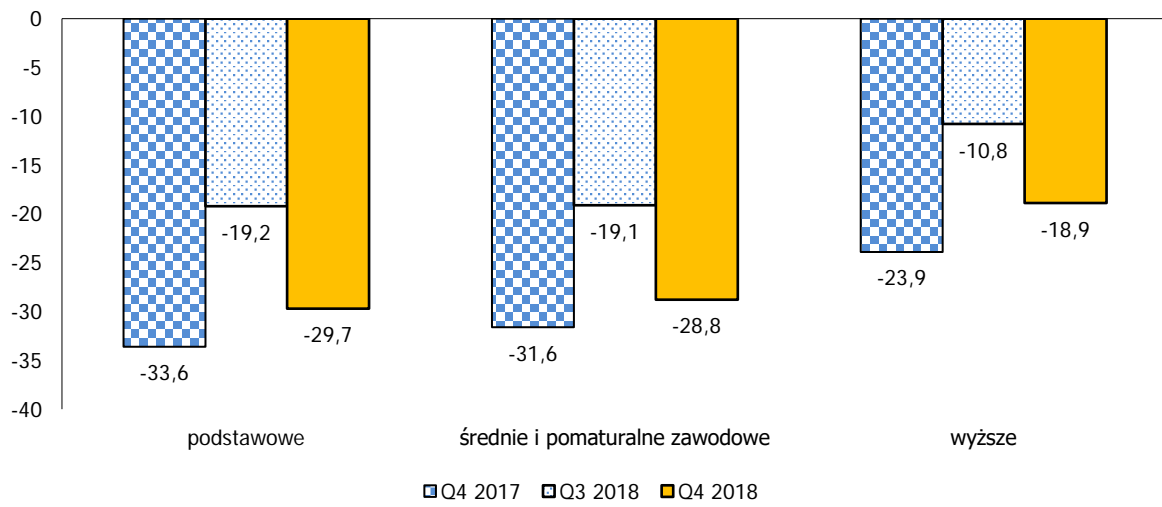
Zadłużenie wg powierzchni gospodarstw rolnych



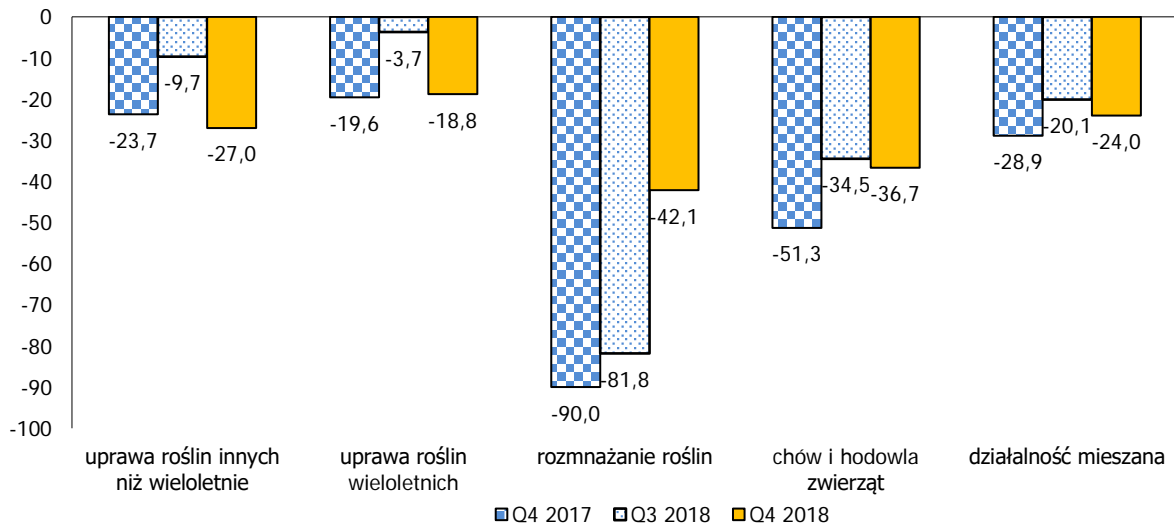
Zadłużenie wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



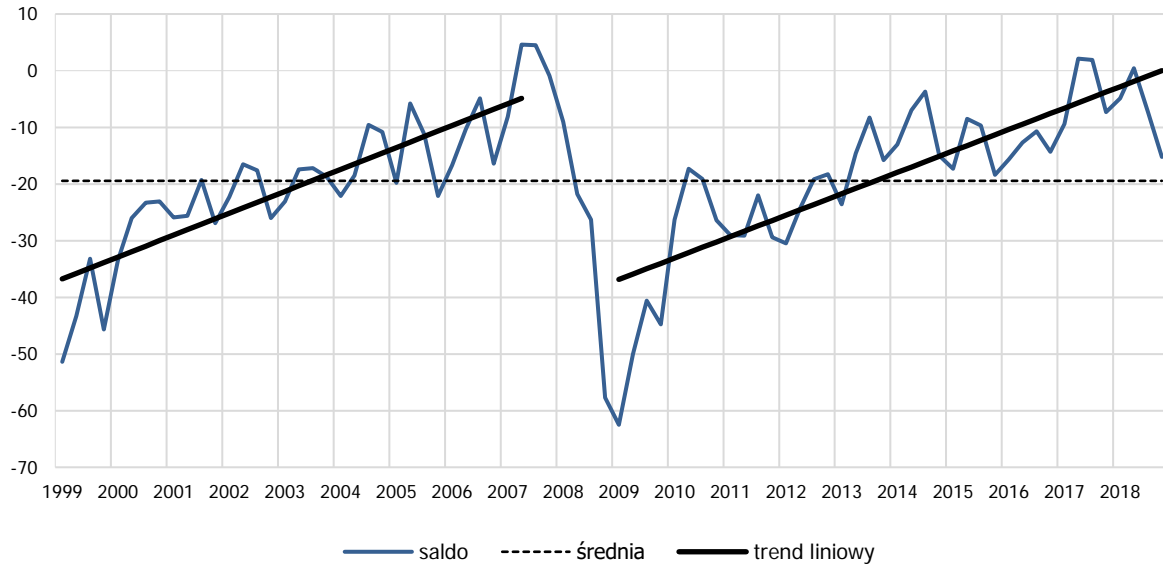
## Zadłużenie wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



## Zadłużenie wg grup PKD 2007

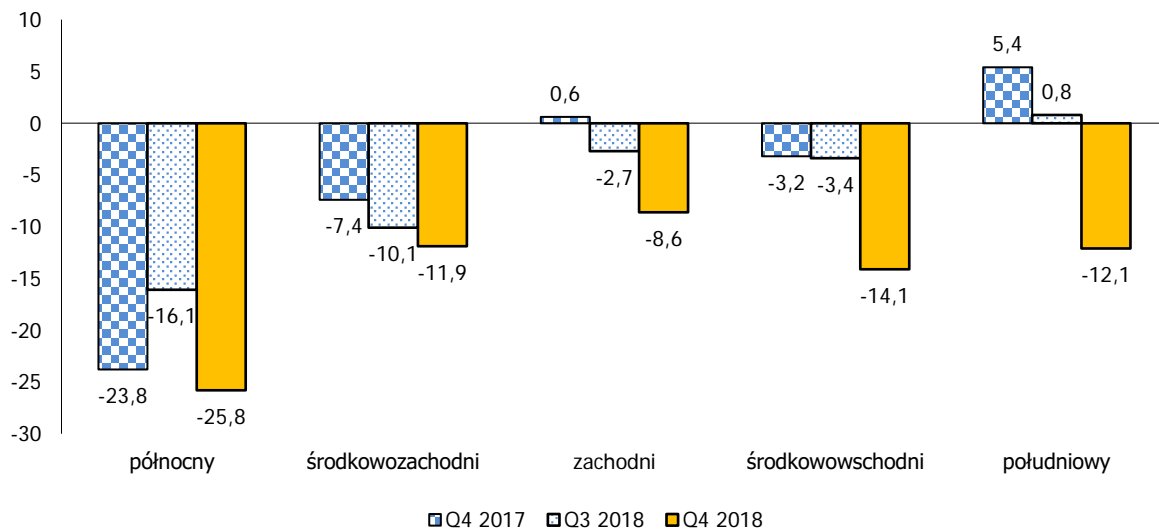


## 6. Zakupy nawozów mineralnych

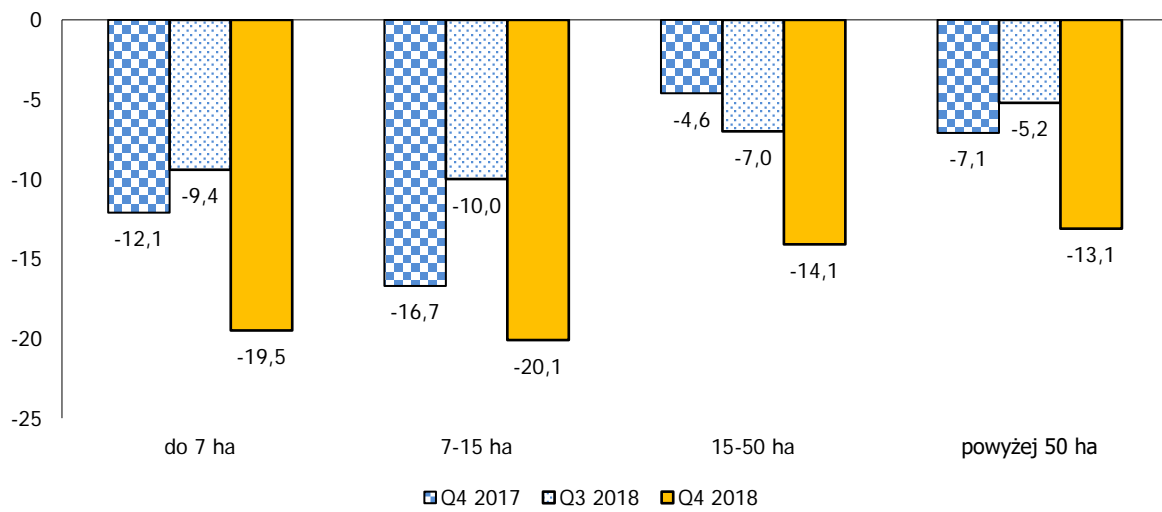


	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
1. wzrosły	20,0	15,9	16,7	17,9	15,5	14,3
2. nie zmieniły się	61,8	60,9	61,7	64,6	61,7	56,2
3. zmalały	18,1	23,2	21,6	17,5	22,8	29,5
4. nie dokonano	3,4	7,5	7,8	5,2	4,1	7,6
saldo (1.-3.)	1,9	-7,3	-4,9	0,4	-7,3	-15,2

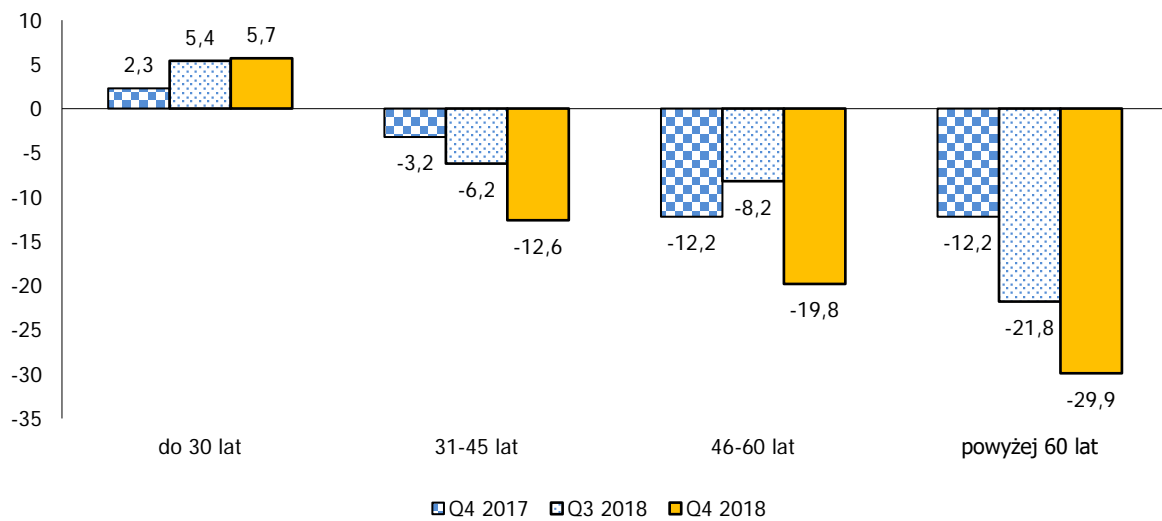
Zakupy nawozów wg makroregionów



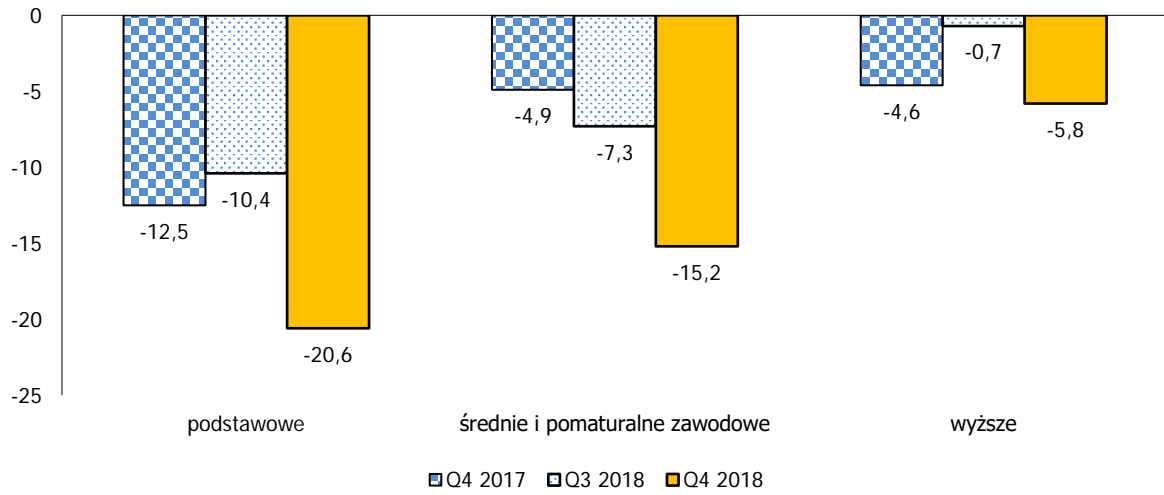
Zakupy nawozów wg powierzchni gospodarstw rolnych



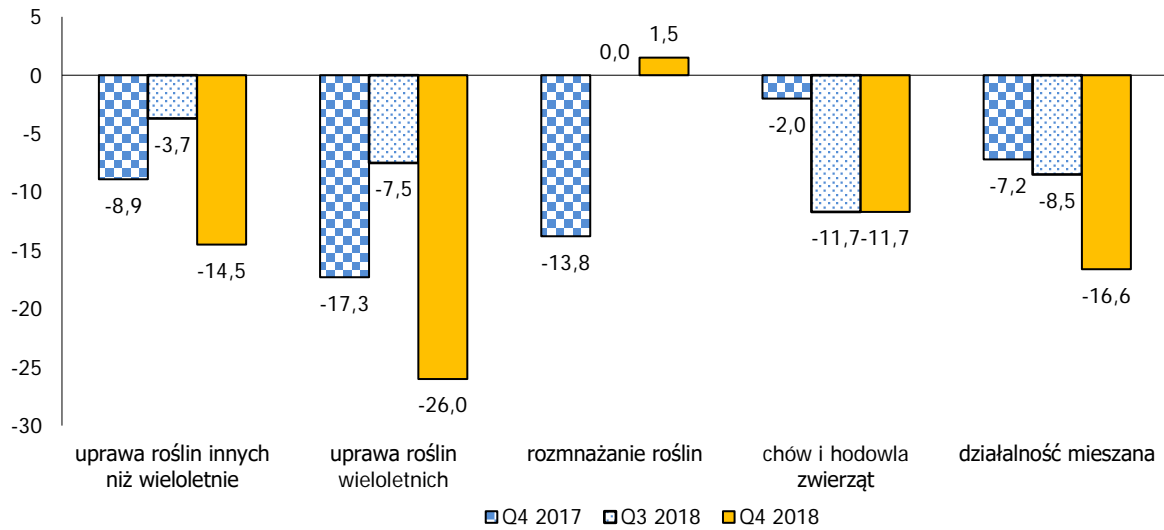
Zakupy nawozów wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



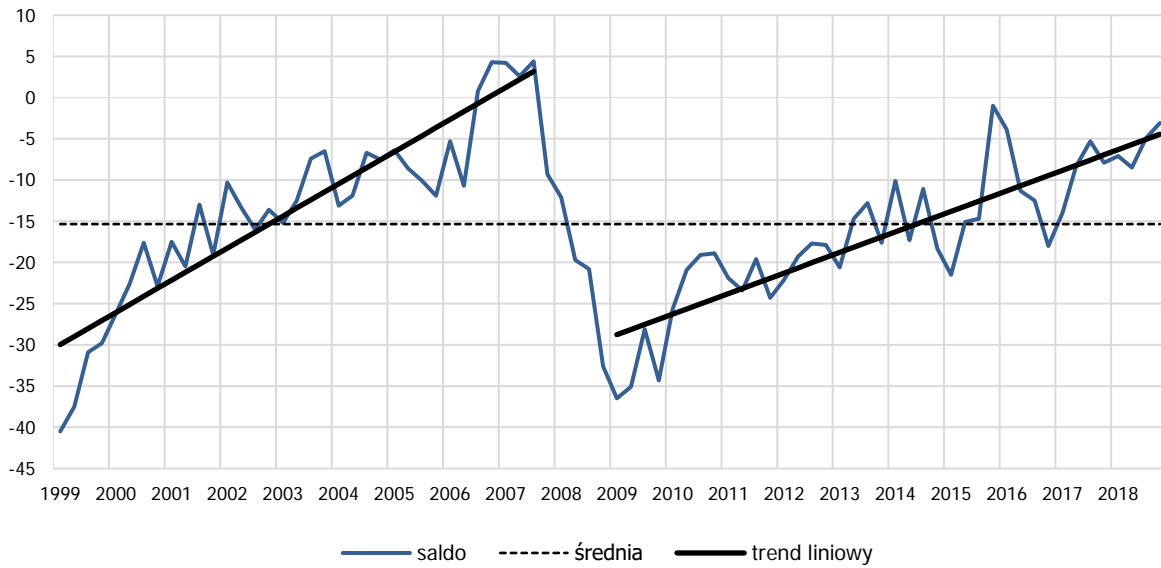
## Zakupy nawozów wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



## Zakupy nawozów wg grup PKD 2007

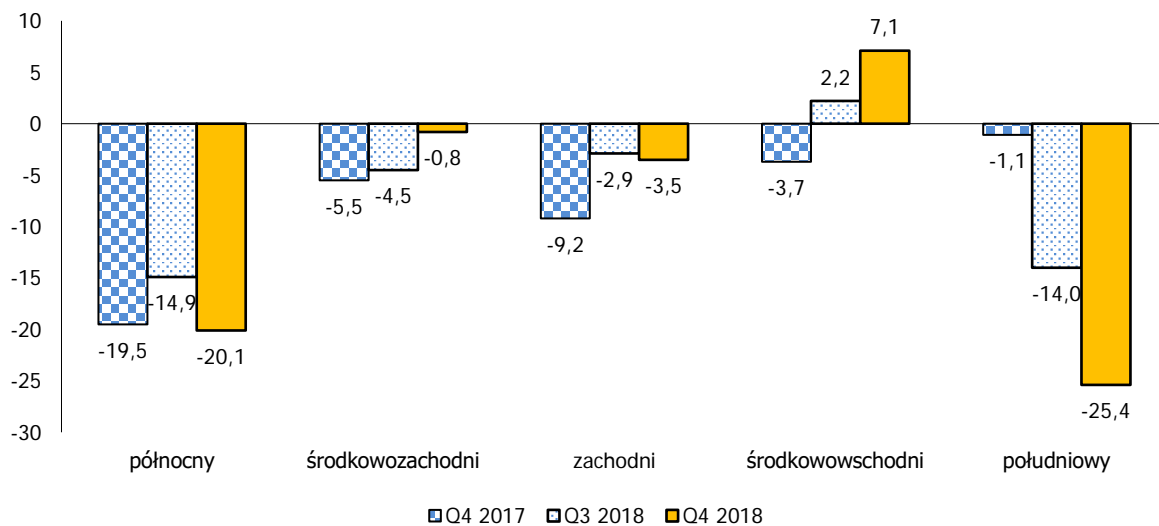


## 7. Zakupy pasz treściwych



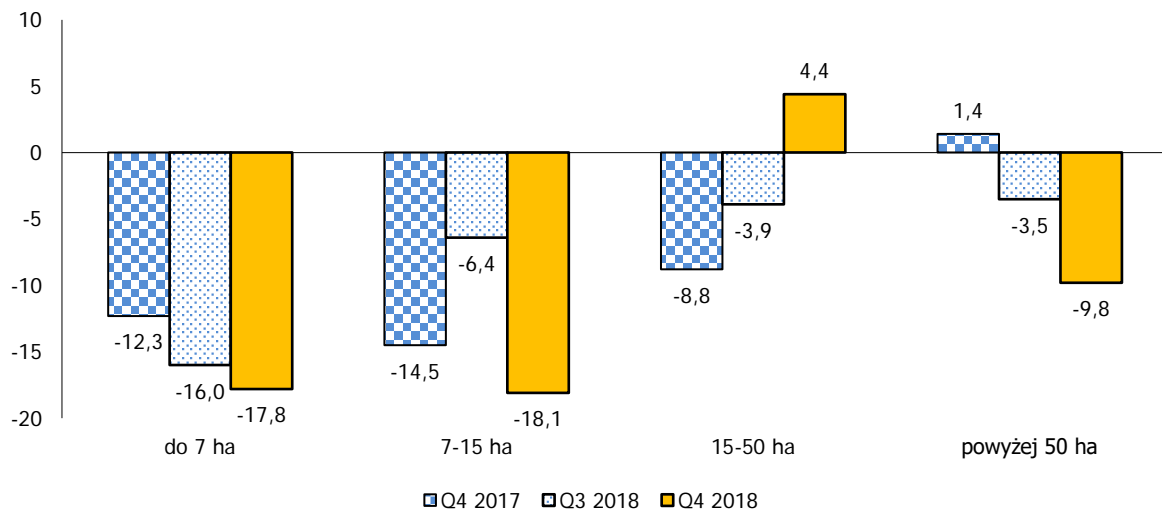
	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
1. wzrosły	16,4	14,6	13,0	13,2	17,4	24,2
2. nie zmieniły się	61,9	62,9	67,0	65,2	60,3	48,5
3. zmalały	21,7	22,5	20,1	21,7	22,3	27,3
4. nie dokonano	35,3	36,4	37,0	35,2	38,3	37,9
saldo (1.-3.)	-5,3	-7,9	-7,1	-8,5	-4,9	-3,1

Zakupy pasz wg makroregionów

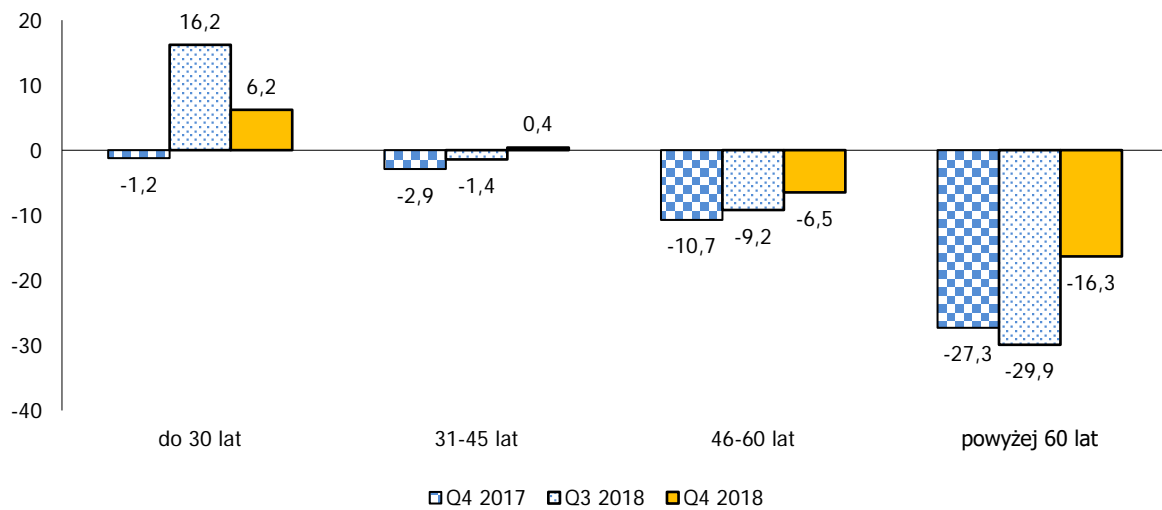




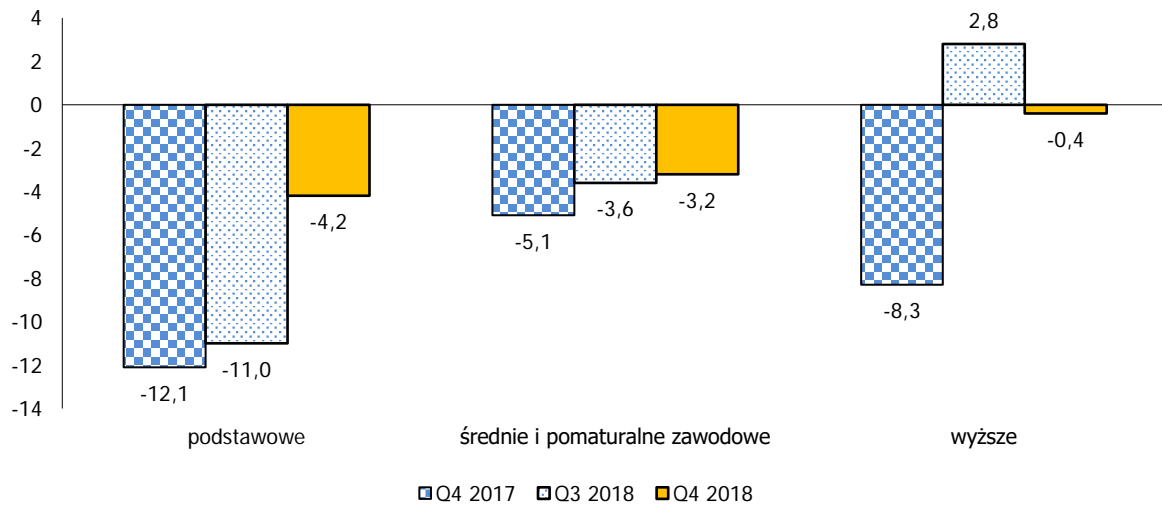
Zakupy pasz wg powierzchni gospodarstw rolnych



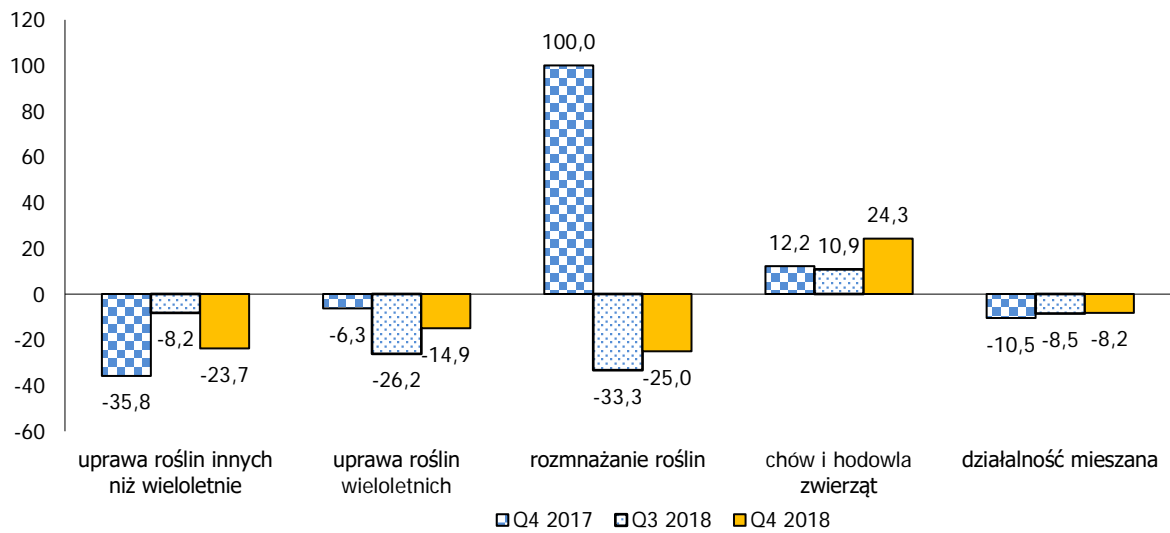
Zakupy pasz wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



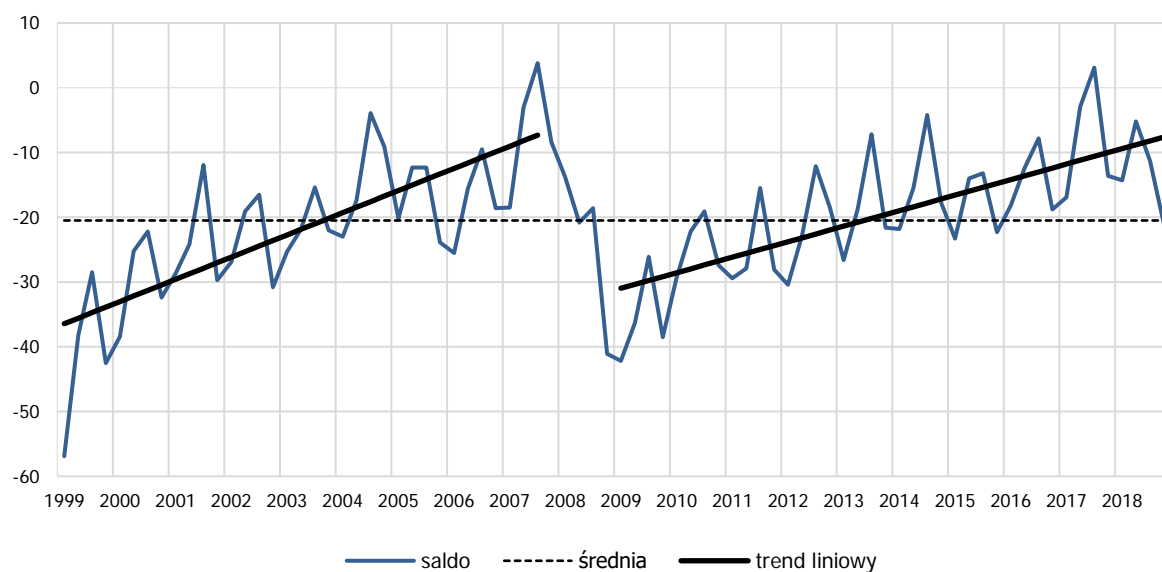
## Zakupy pasz wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



## Zakupy pasz wg grup PKD 2007

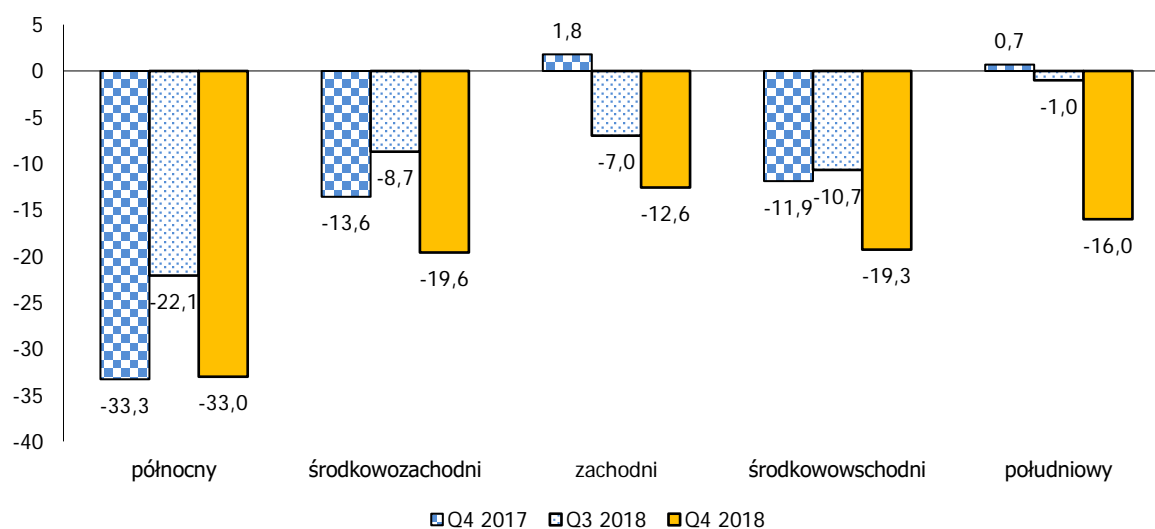


## 8. Zakupy środków ochrony roślin

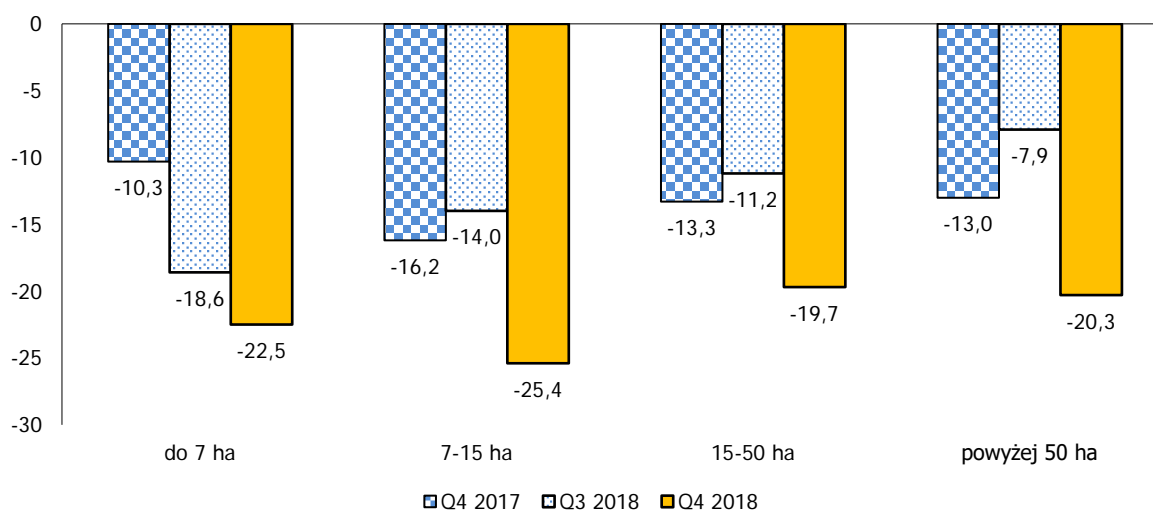


	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
1. wzrosły	20,8	13,4	13,4	14,4	13,8	10,7
2. nie zmieniły się	61,5	59,6	58,8	66,0	61,1	57,7
3. zmalały	17,7	27,0	27,7	19,6	25,1	31,7
4. nie dokonano	3,7	11,4	13,9	6,4	4,6	11,4
saldo (1.-3.)	3,1	-13,6	-14,3	-5,2	-11,3	-21,0

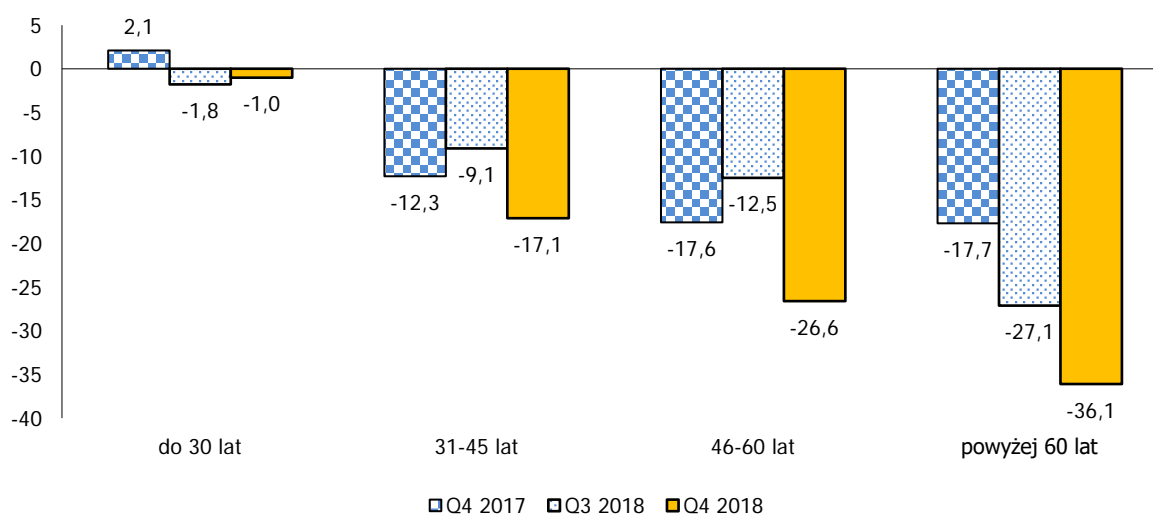
### Zakupy środków ochrony roślin wg makroregionów



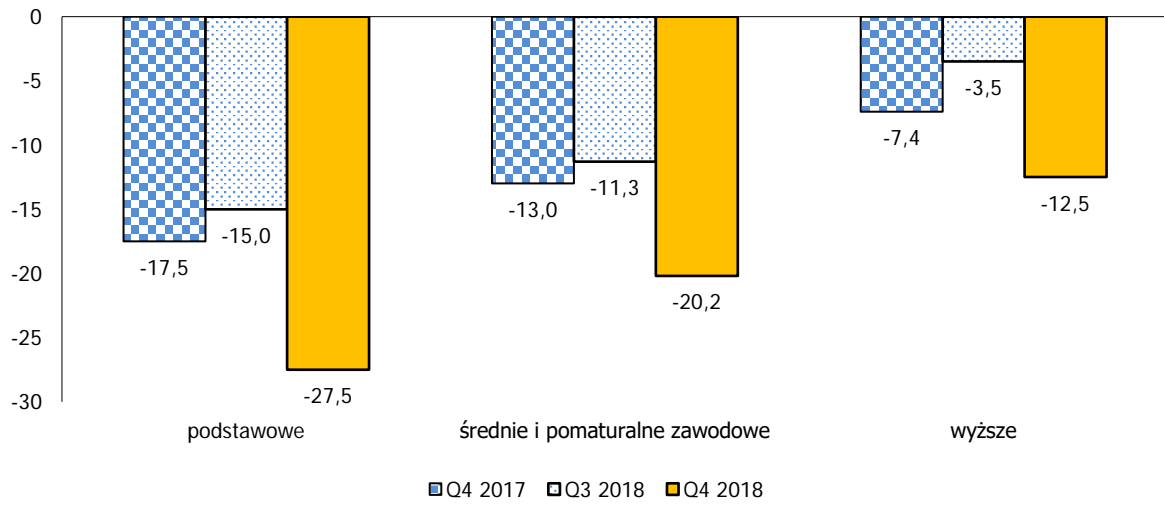
Zakupy środków ochrony roślin wg powierzchni gospodarstw rolnych



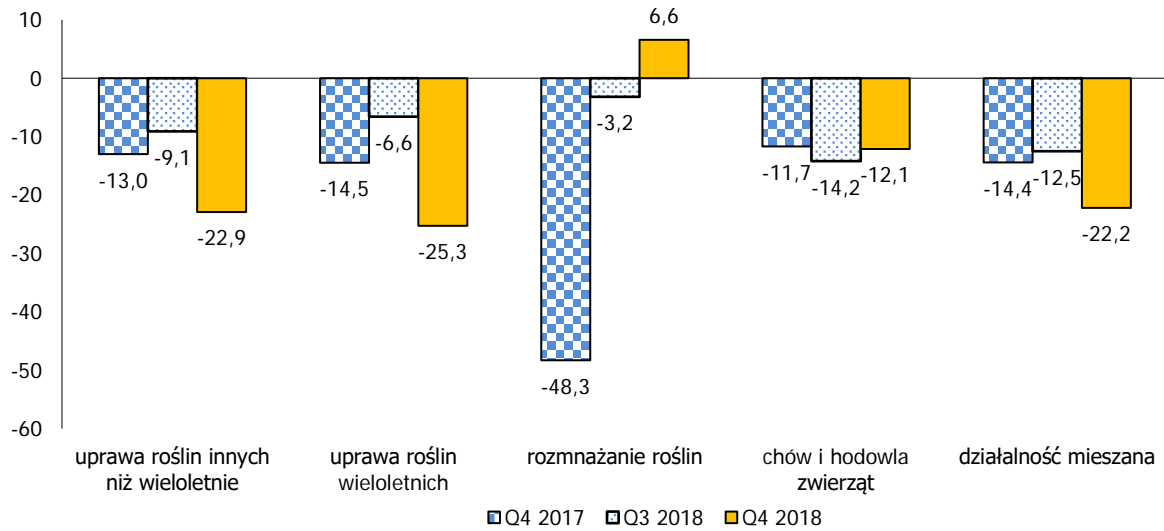
Zakupy środków ochrony roślin wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



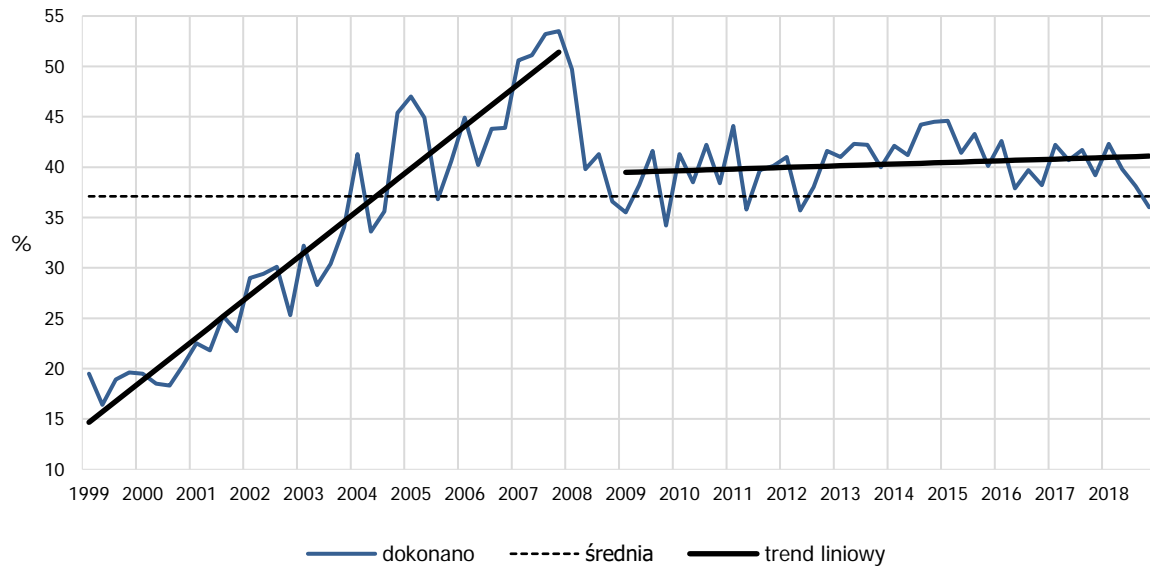
Zakupy środków ochrony roślin wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



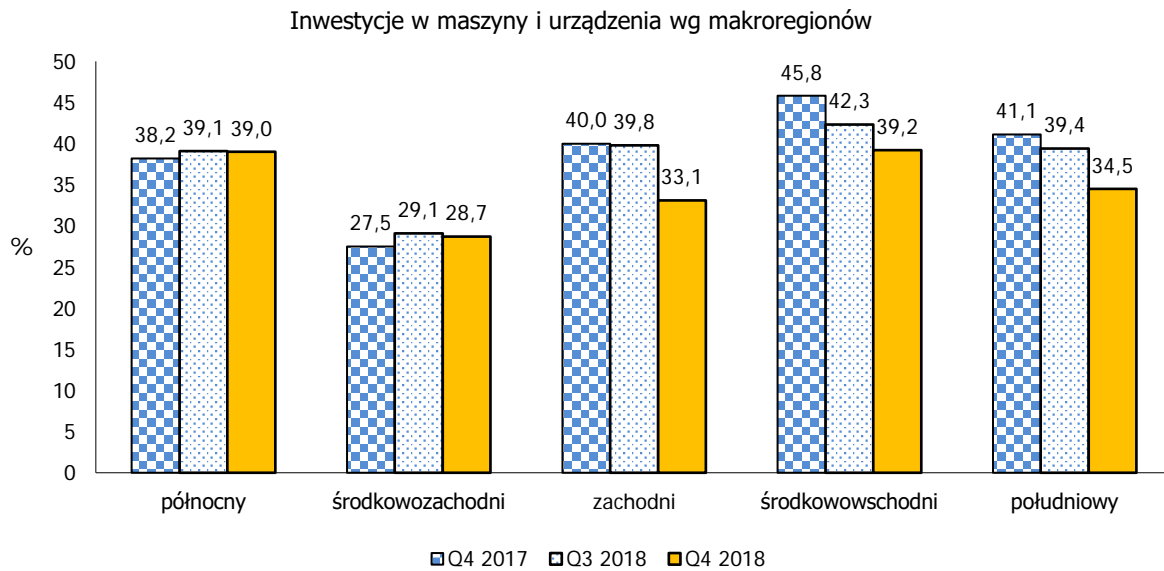
Zakupy środków ochrony roślin wg grup PKD 2007



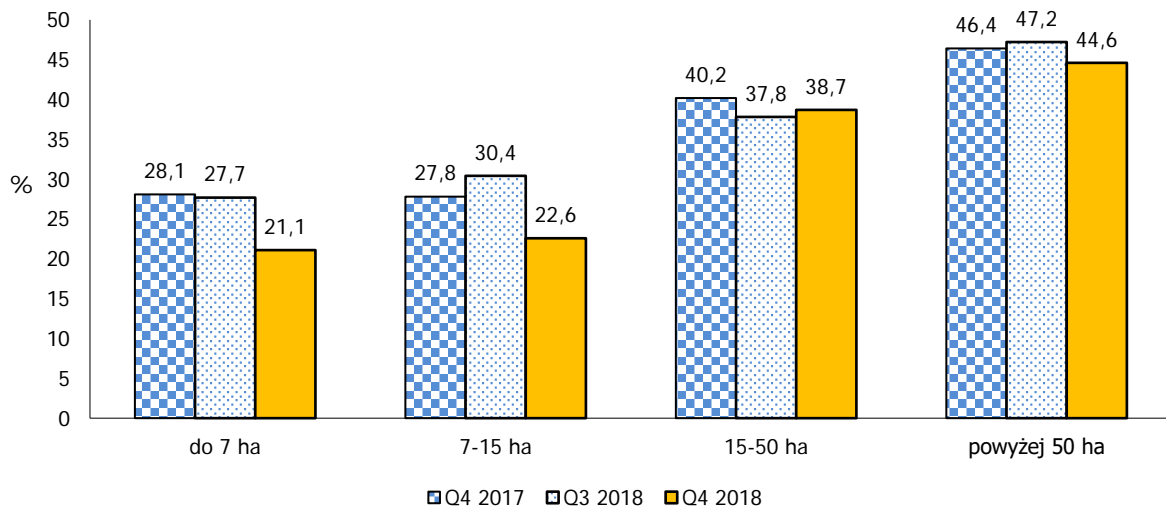
## 9. Inwestycje w maszyny i urządzenia



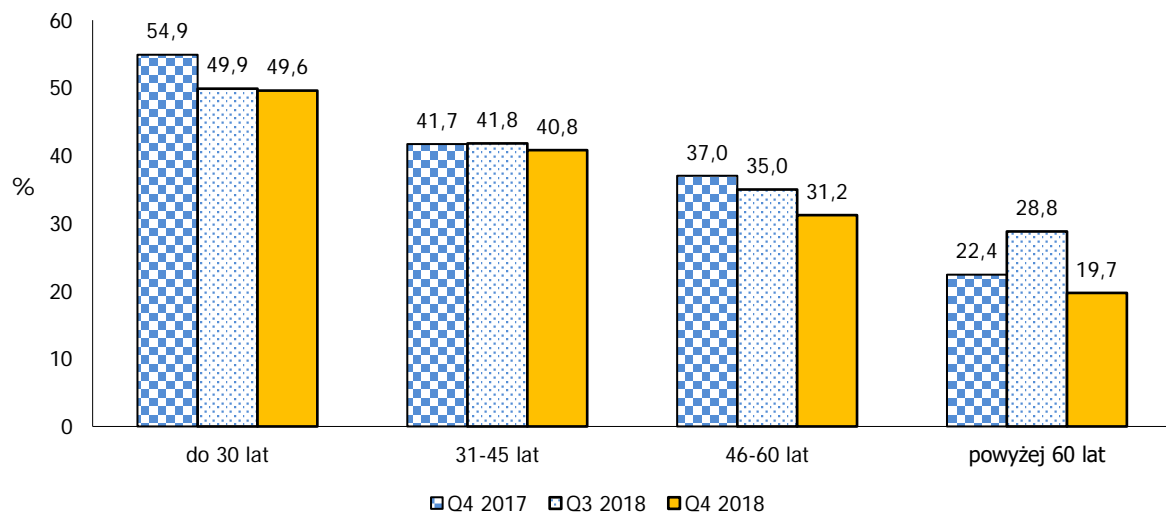
w %	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
dokonano	41,7	39,2	42,3	39,8	38,1	36,0
nie dokonano	58,3	60,8	57,7	60,2	61,9	64,0



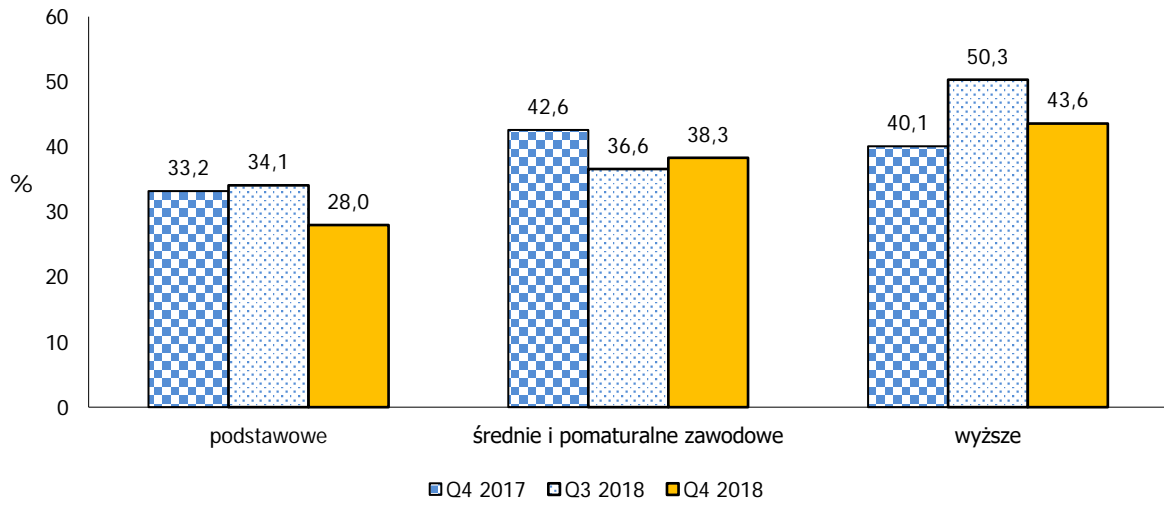
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg powierzchni gospodarstw rolnych



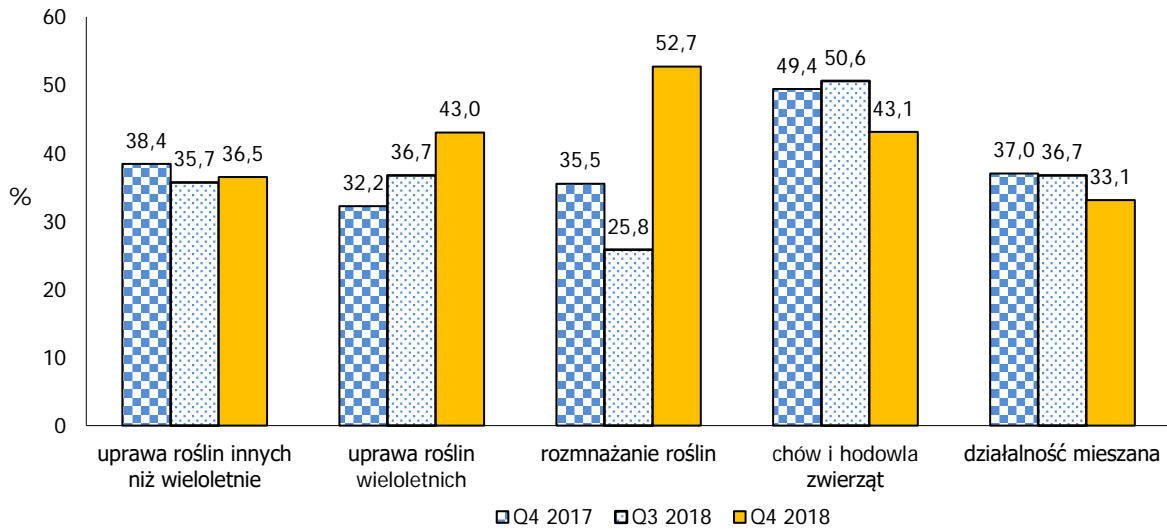
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne

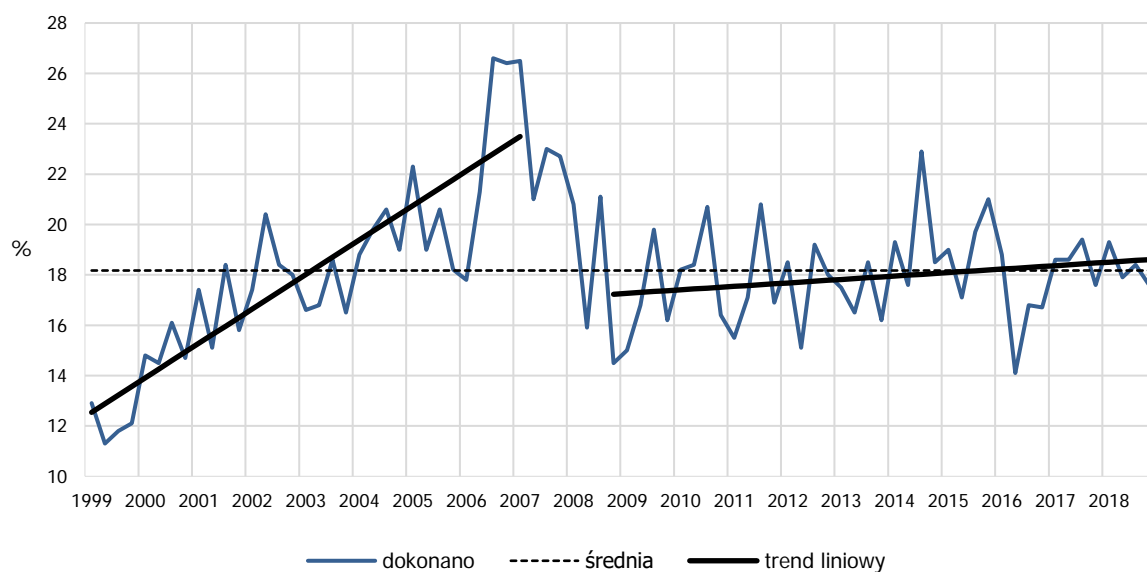


Inwestycje w maszyny i urządzenia wg grup PKD 2007



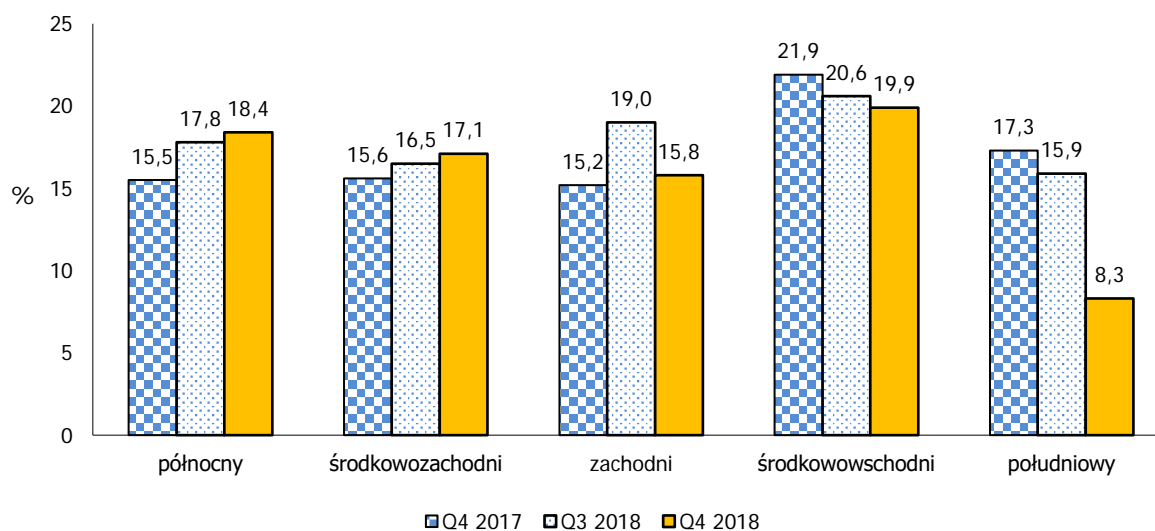


## 10. Inwestycje w budynki i budowlę

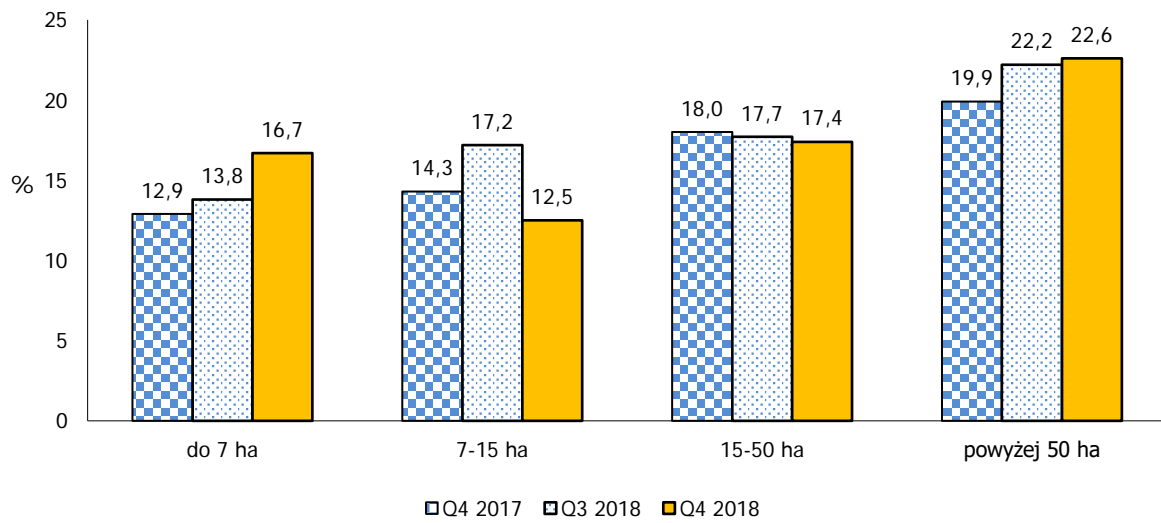


w %	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
dokonano	19,4	17,6	19,3	17,9	18,4	17,6
nie dokonano	80,6	82,4	80,7	82,1	81,6	82,4

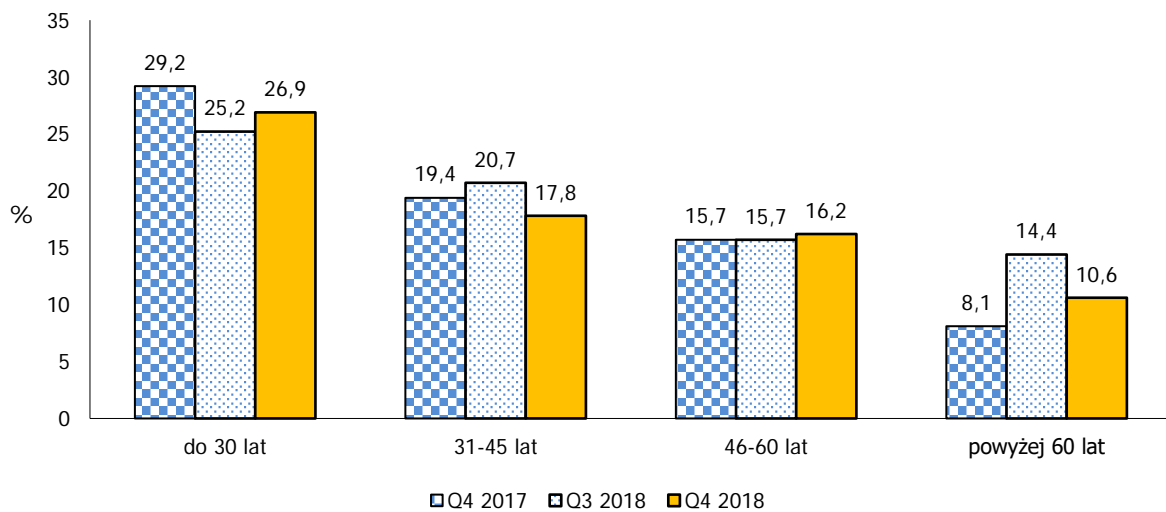
Inwestycje w budynki i budowlę wg makroregionów



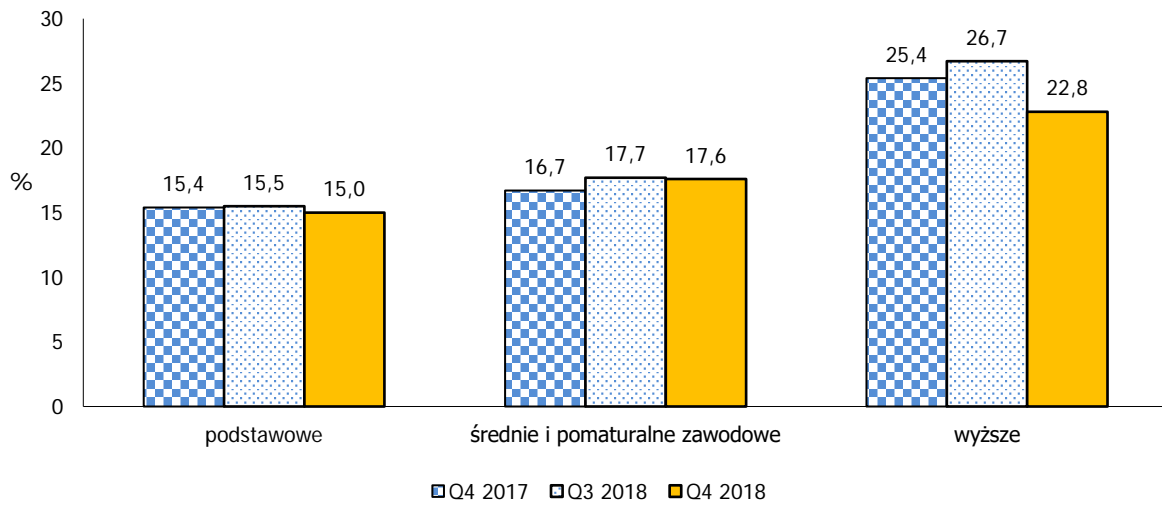
Inwestycje w budynki i budowle wg powierzchni gospodarstw rolnych



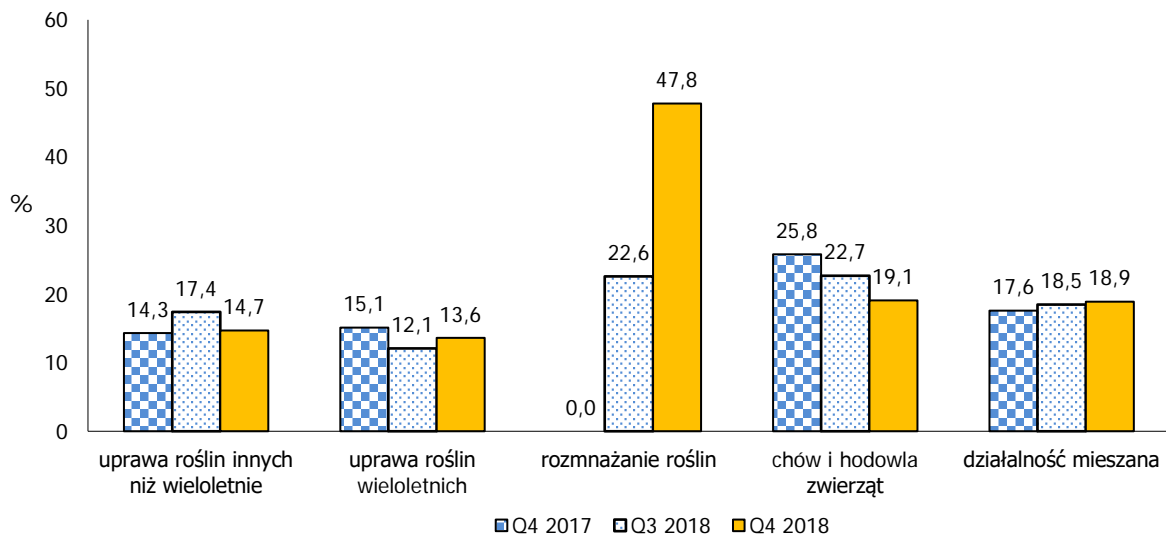
Inwestycje w budynki i budowle wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



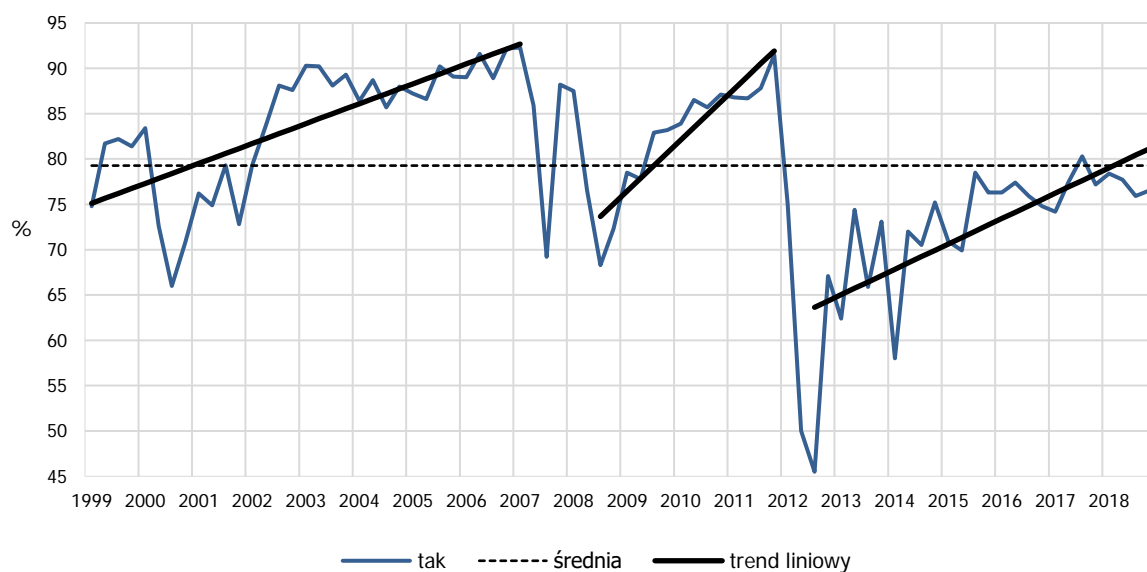
Inwestycje w budynki i budowlę wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



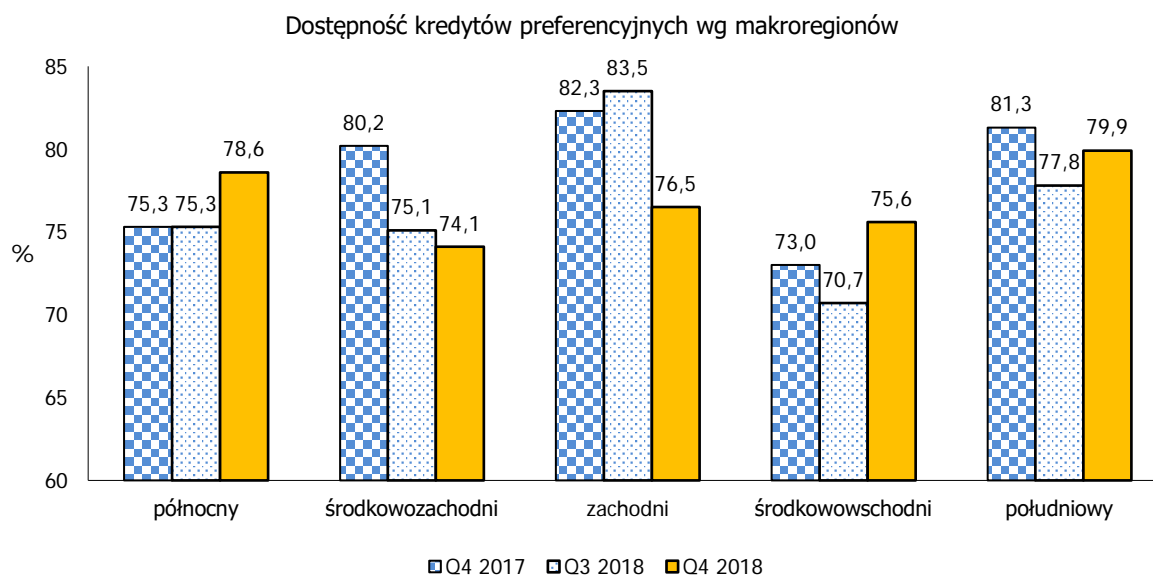
Inwestycje w budynki i budowlę wg grup PKD 2007



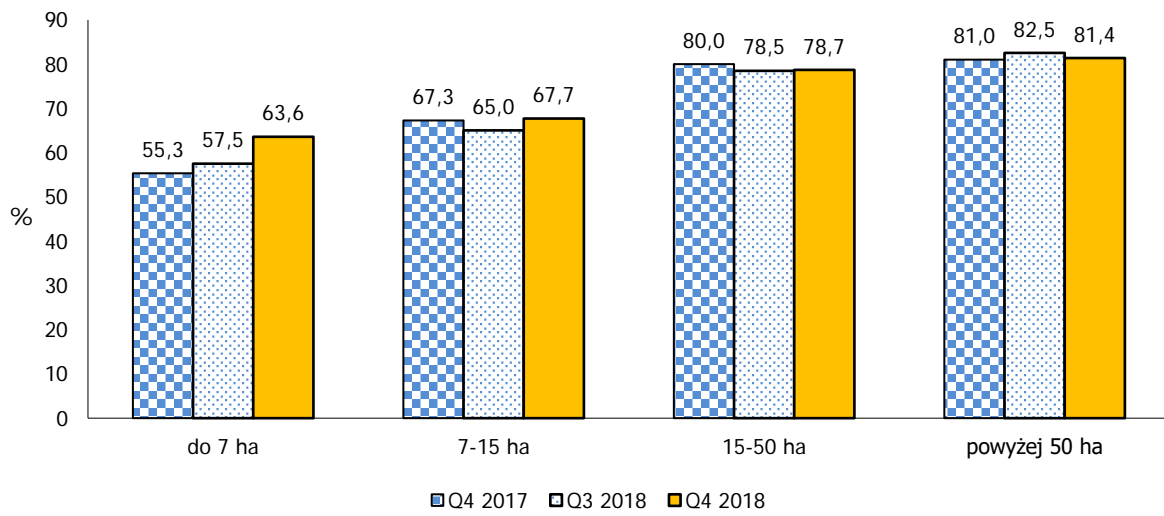
## 11. Dostępność kredytów preferencyjnych



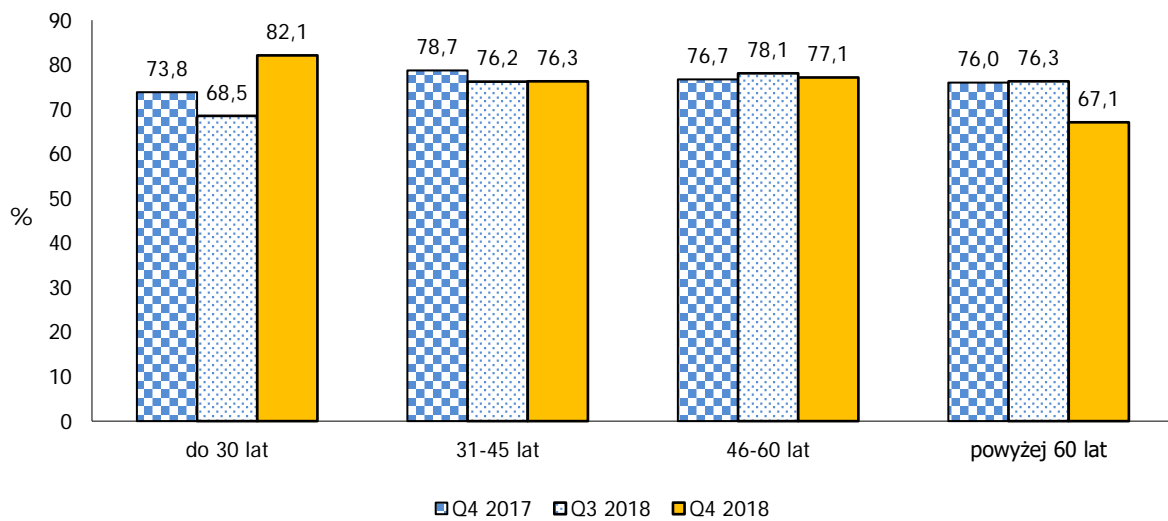
w %	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
tak	80,3	77,2	78,4	77,7	75,9	76,5
nie	19,7	22,8	21,6	22,3	24,1	23,5

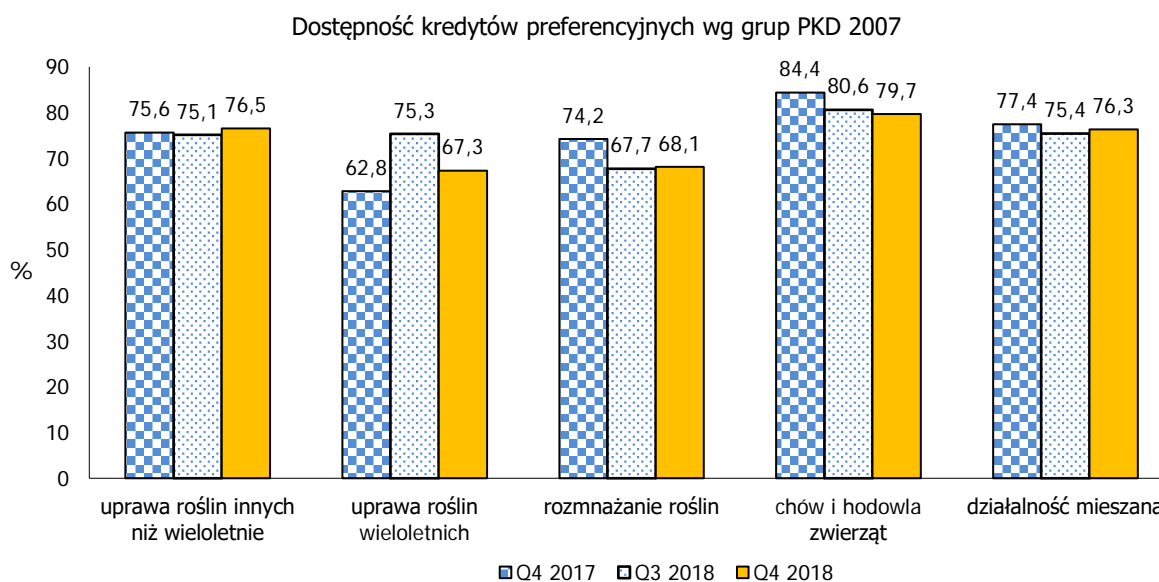
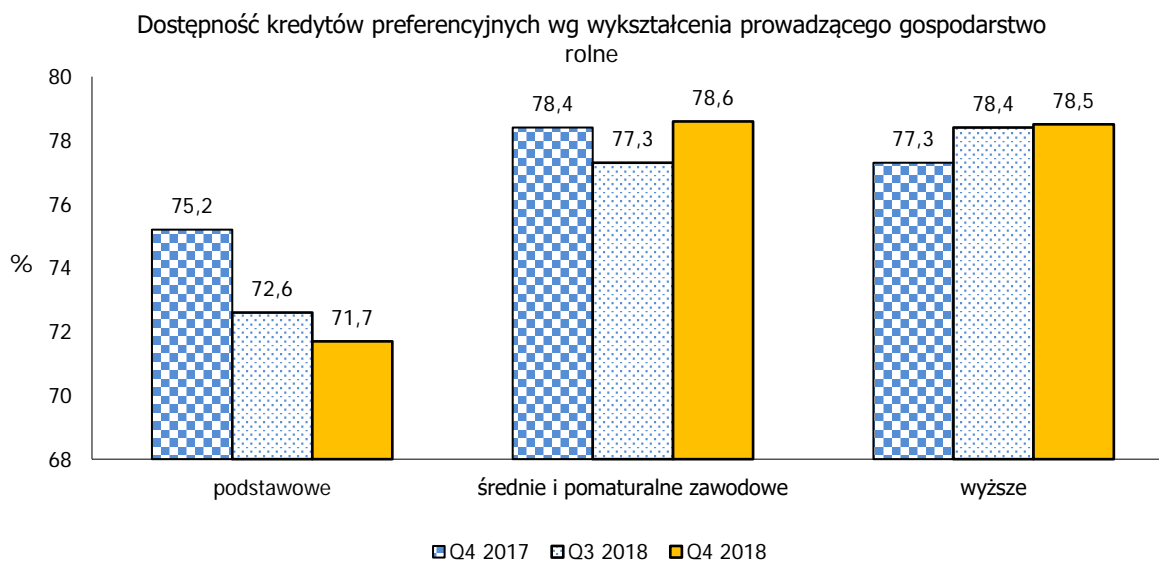


Dostępność kredytów preferencyjnych wg powierzchni gospodarstw rolnych

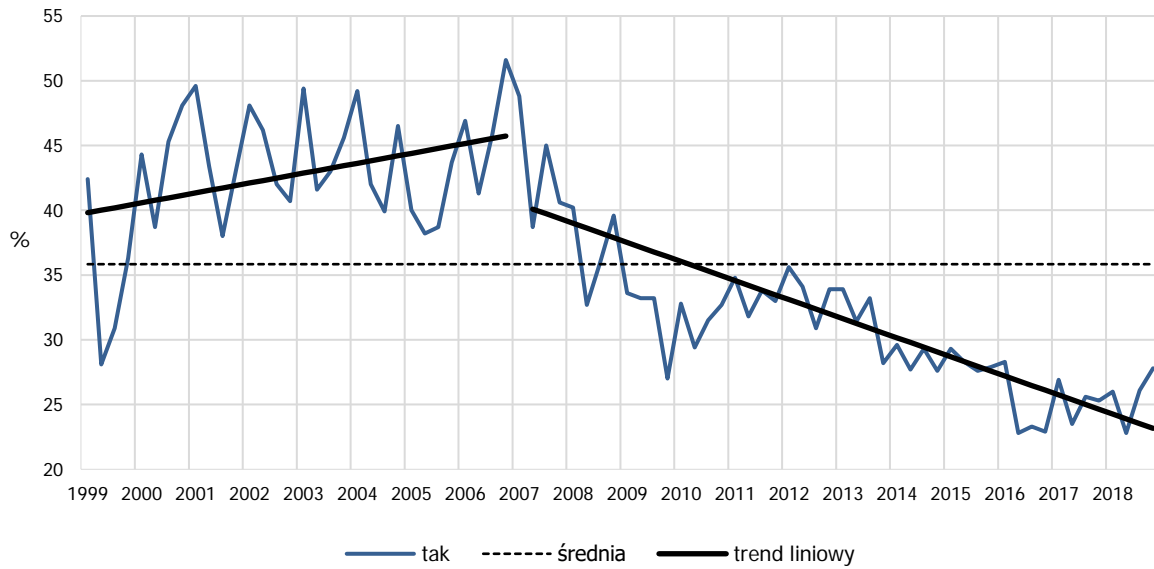


Dostępność kredytów preferencyjnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

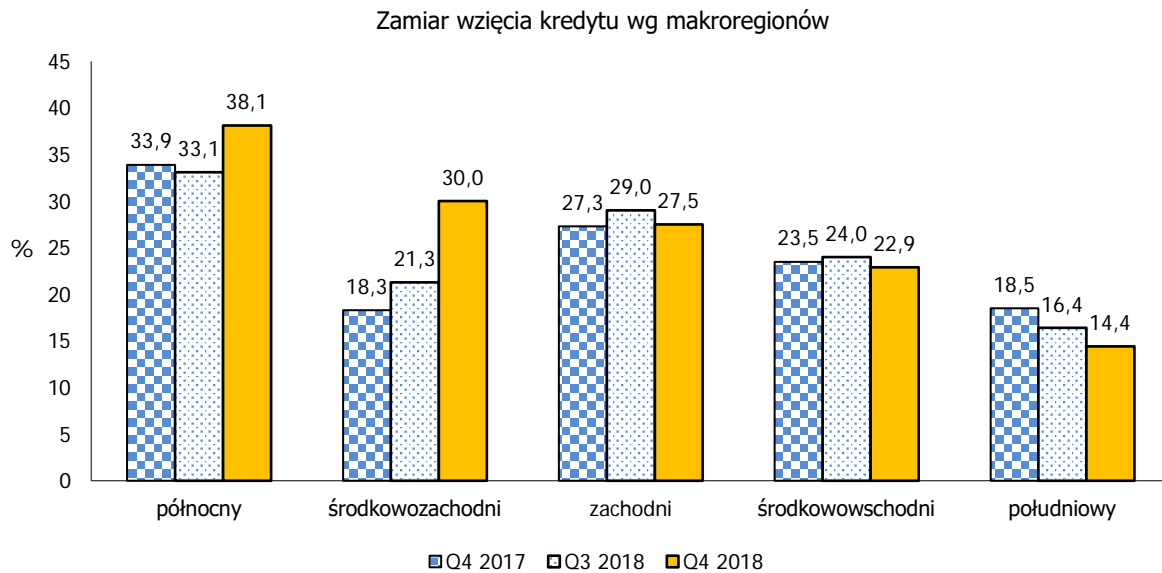




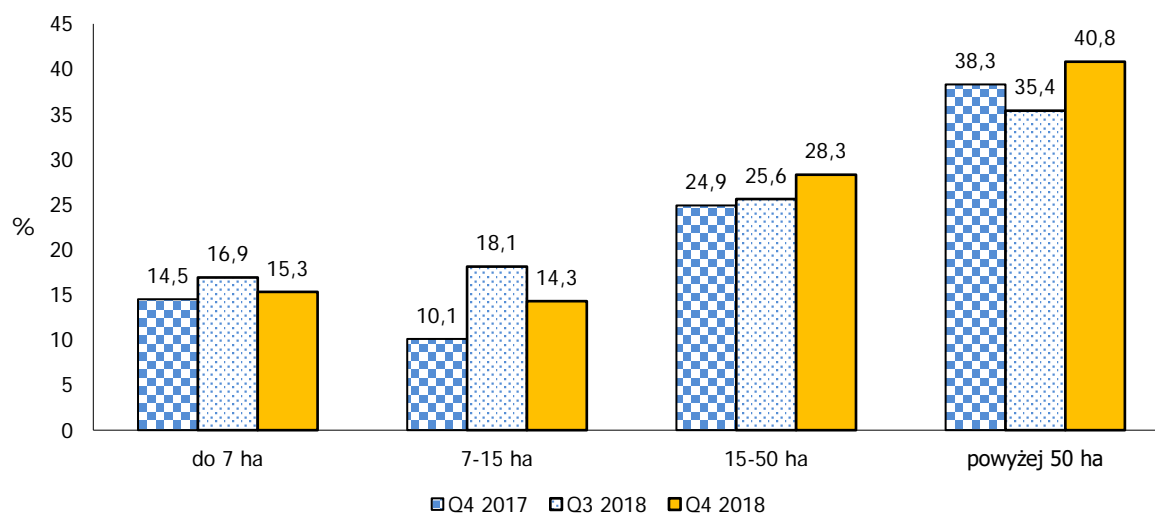
## 12. Zamiar wzięcia kredytu



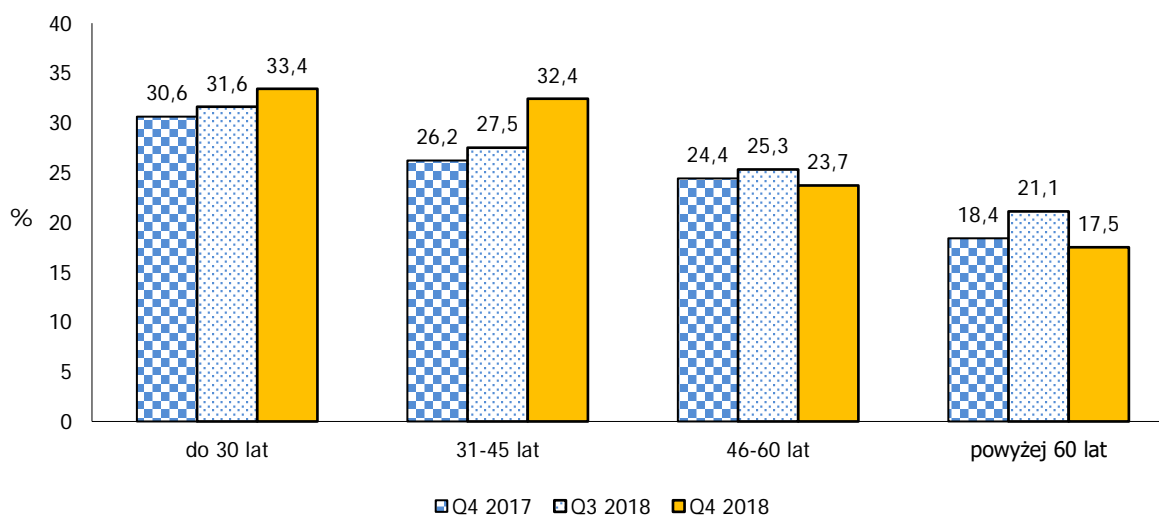
w %	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
tak	25,6	25,3	26,0	22,8	26,1	27,8
nie	74,4	74,7	74,0	77,2	73,9	72,2



Zamiar wzięcia kredytu wg powierzchni gospodarstw rolnych

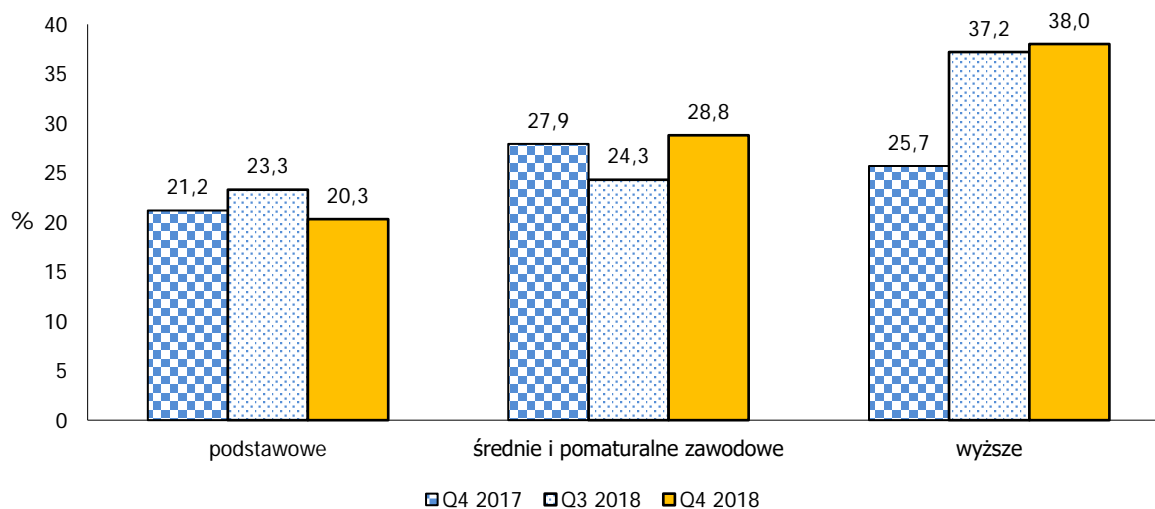


Zamiar wzięcia kredytu wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

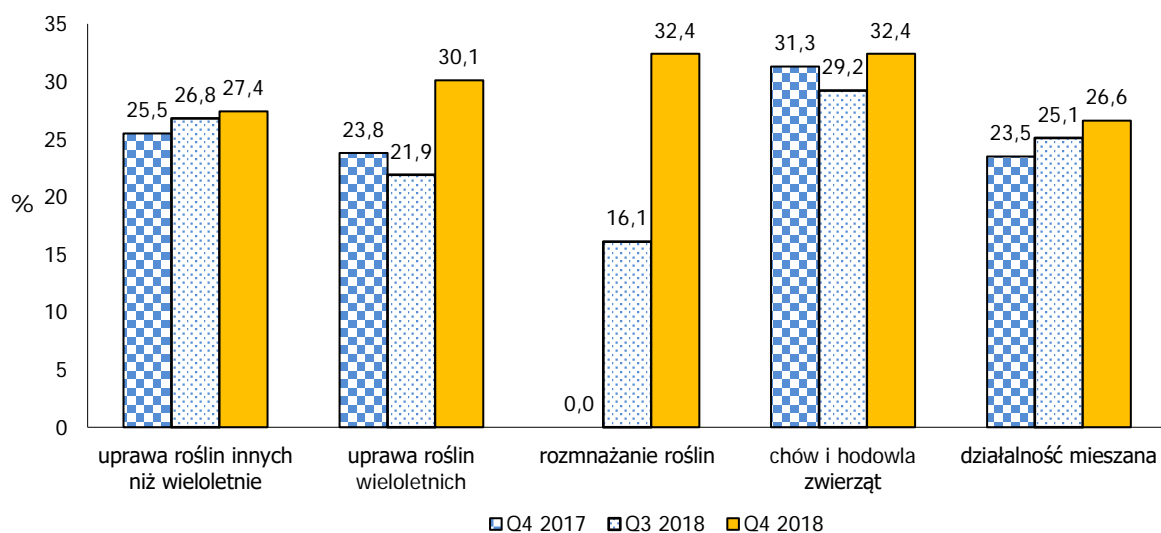




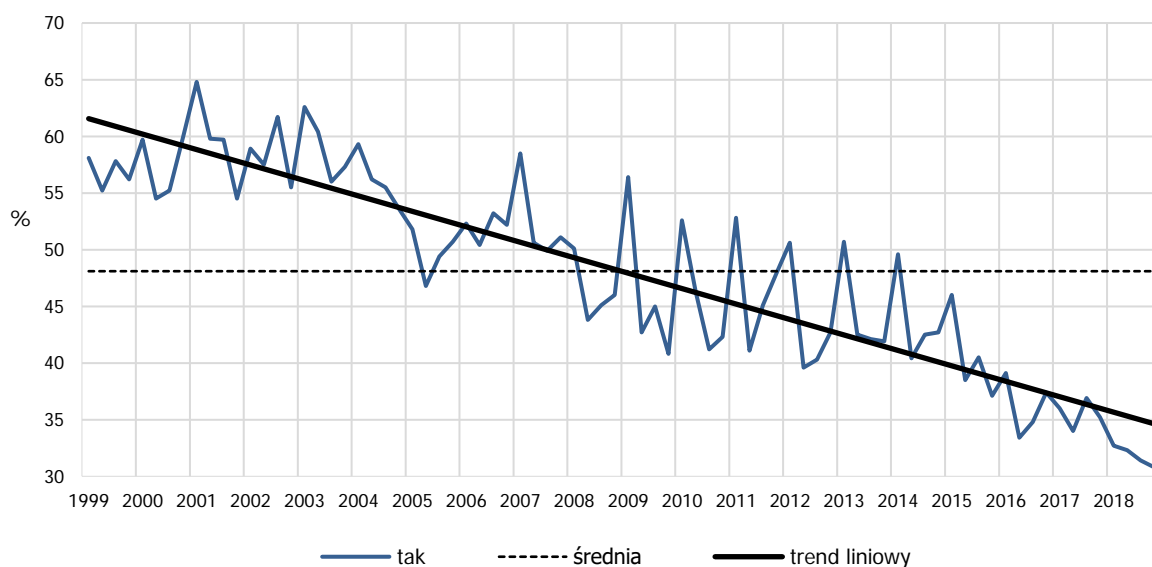
Zamiar wzięcia kredytu wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



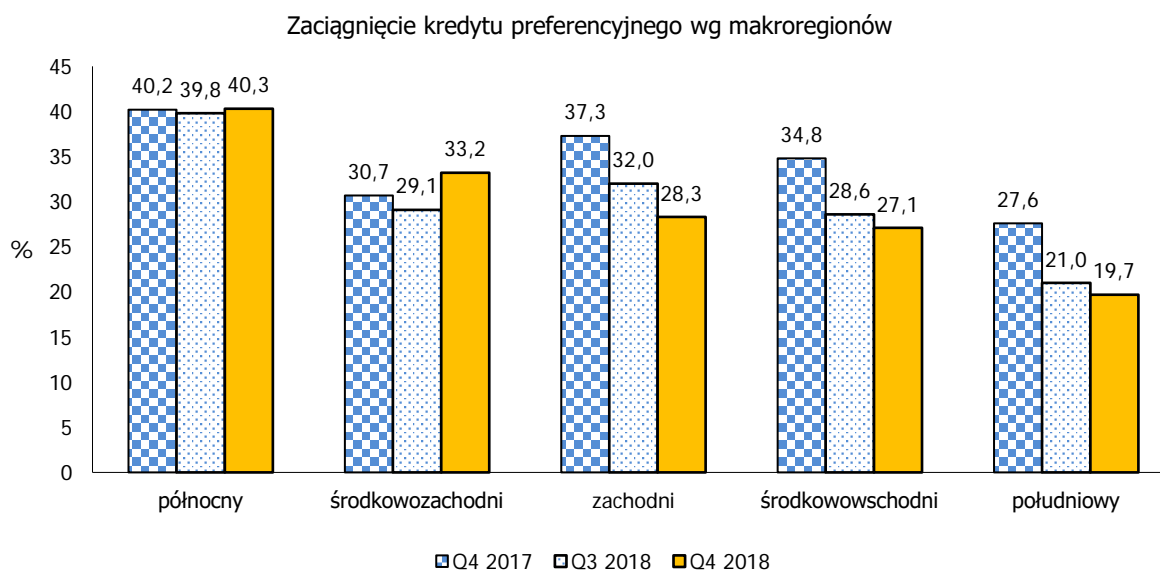
Zamiar wzięcia kredytu wg grup PKD 2007



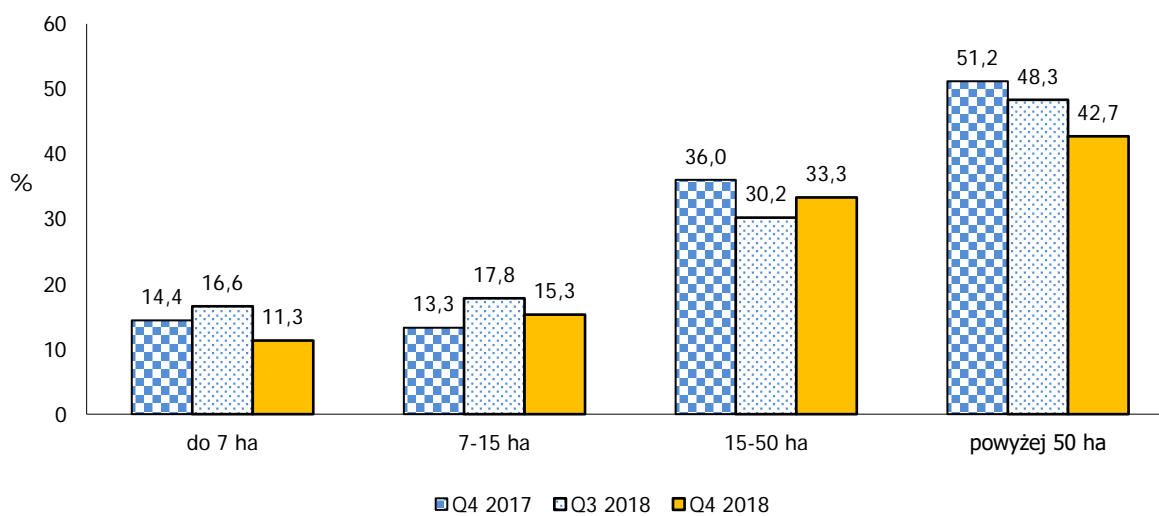
### 13. Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego



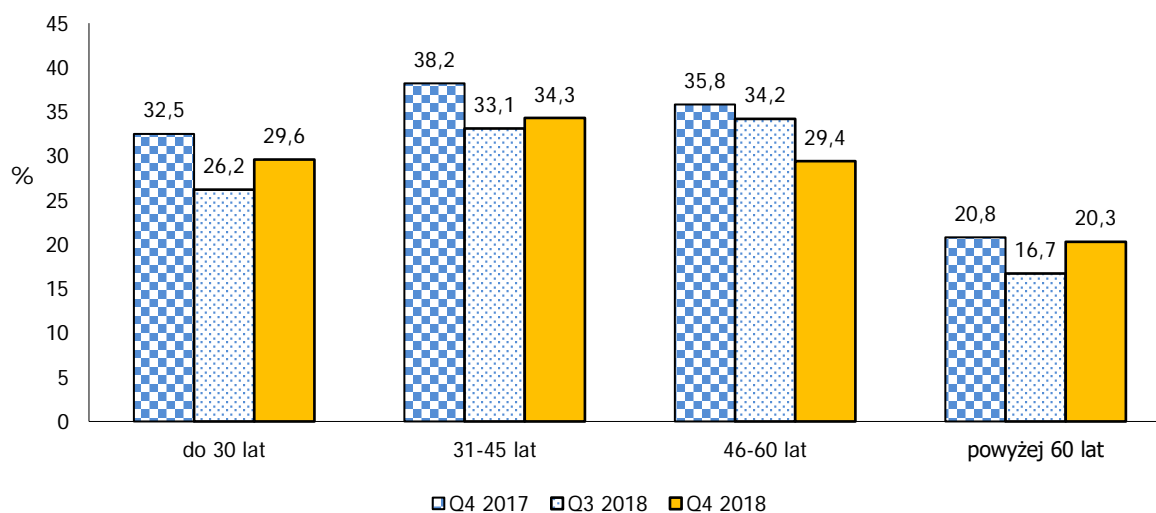
w %	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
tak	36,9	35,2	32,7	32,3	31,4	30,8
nie	63,1	64,8	67,3	67,7	68,6	69,2



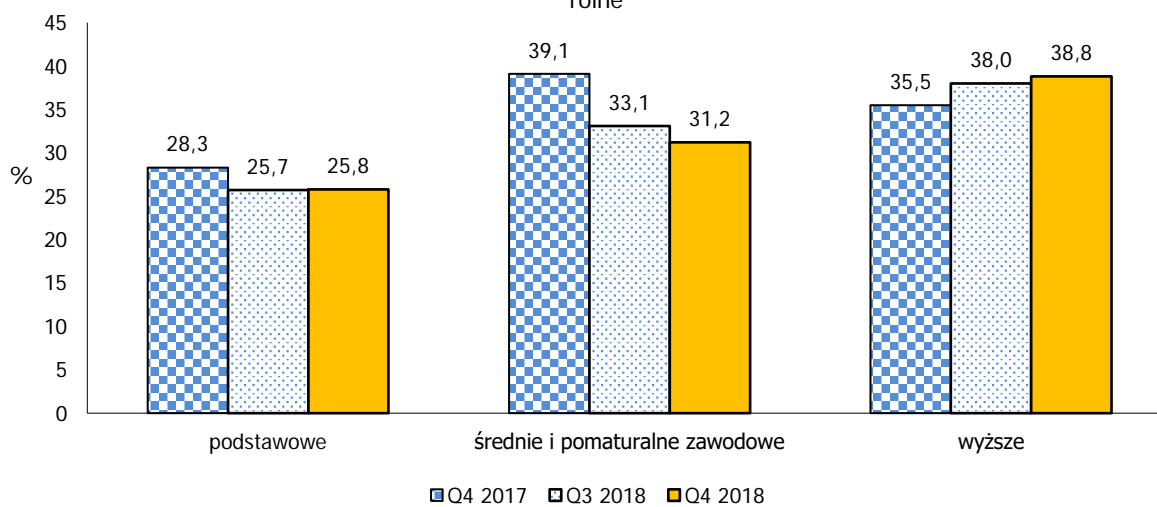
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg powierzchni gospodarstw rolnych



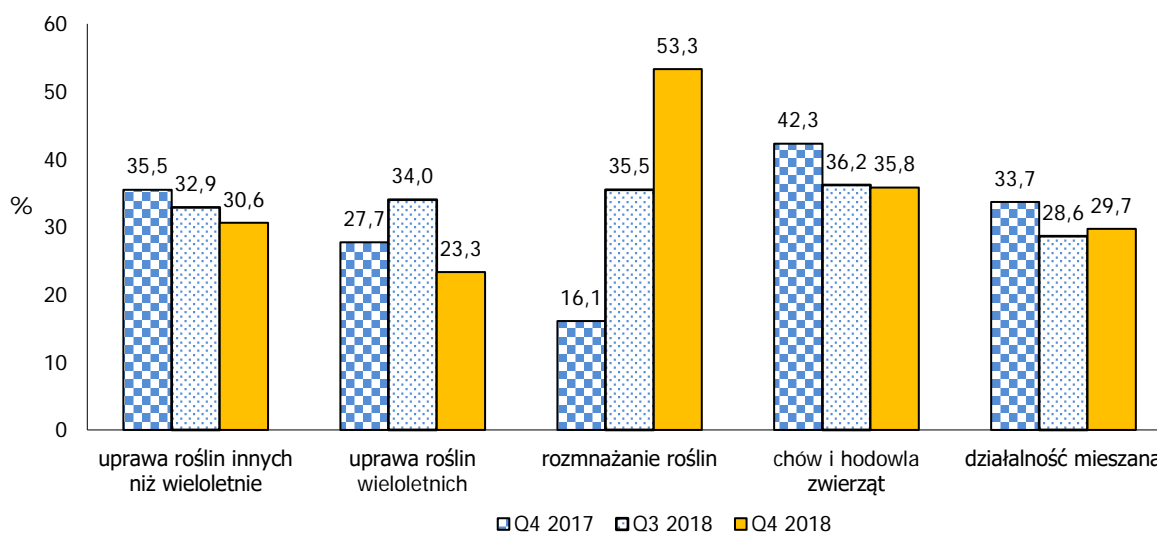
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



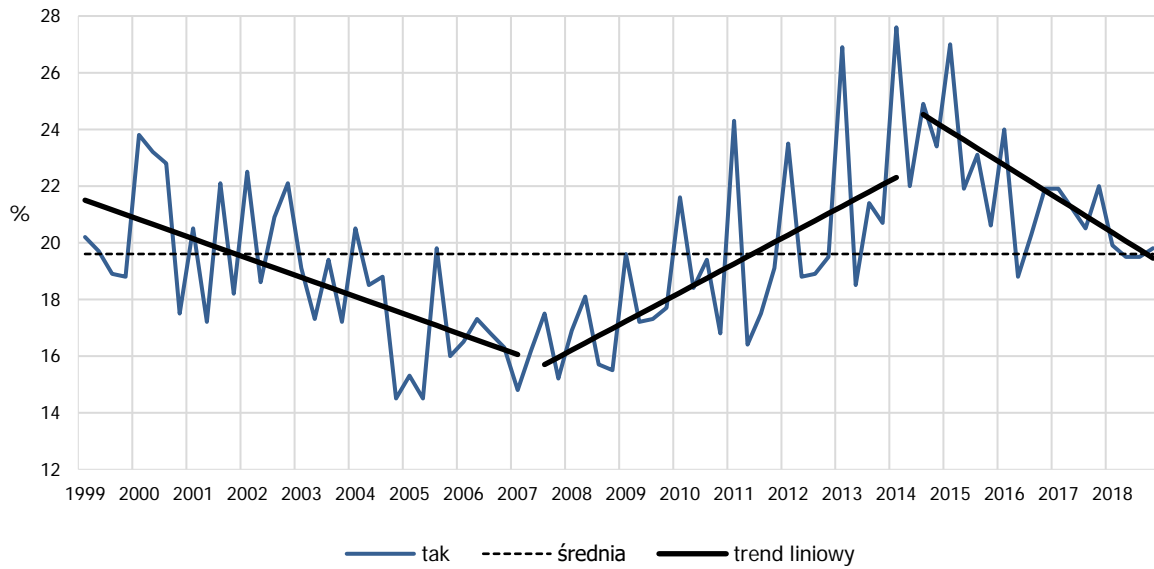
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg grup PKD 2007

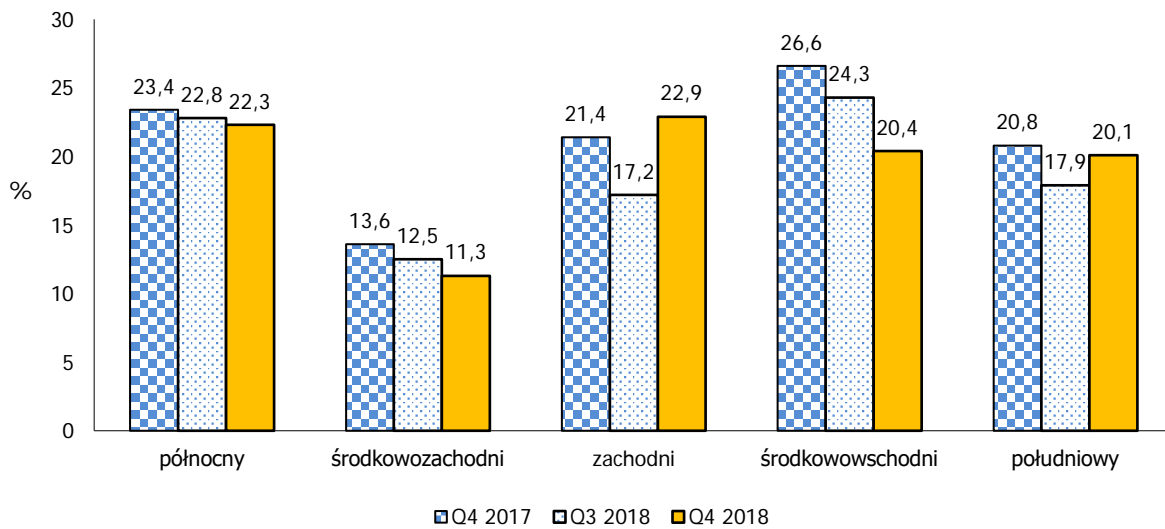


## 14. Zaciągnięcie kredytu rynkowego

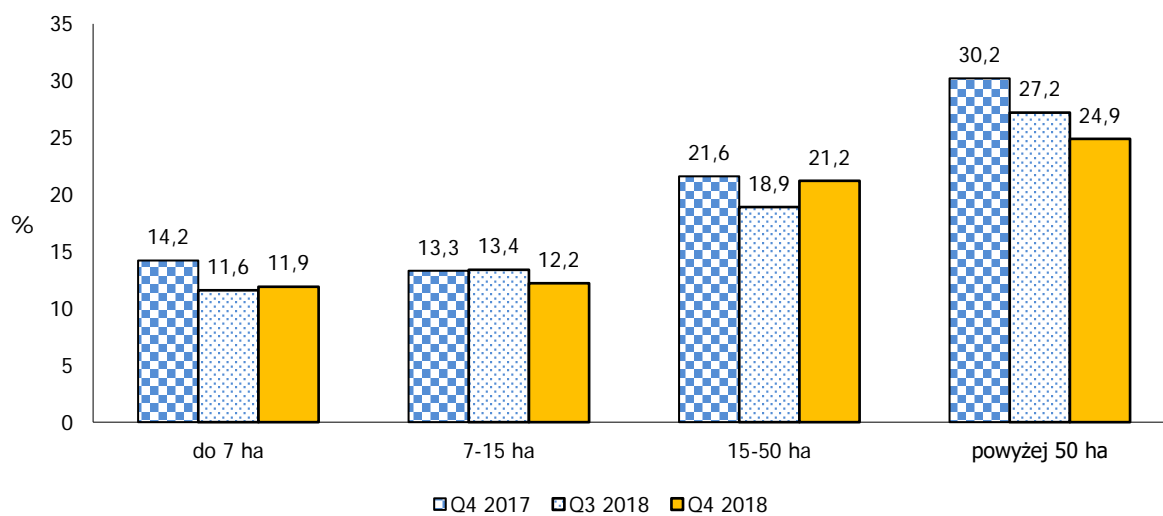


w %	Q3 2017	Q4 2017	Q1 2018	Q2 2018	Q3 2018	Q4 2018
tak	20,5	22,0	19,9	19,5	19,5	19,8
nie	79,5	78,0	80,1	80,5	80,5	80,2

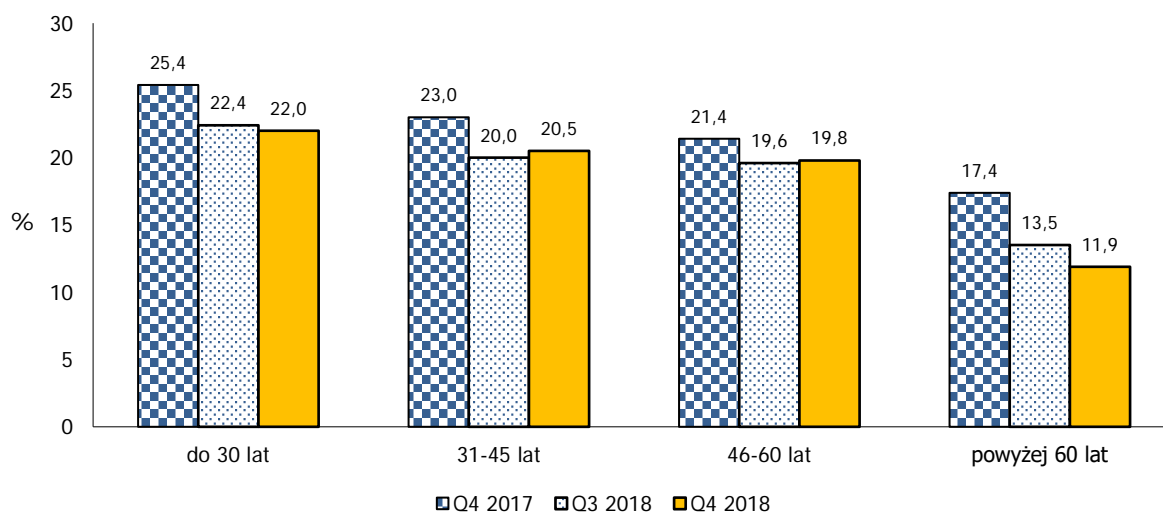
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg makroregionów



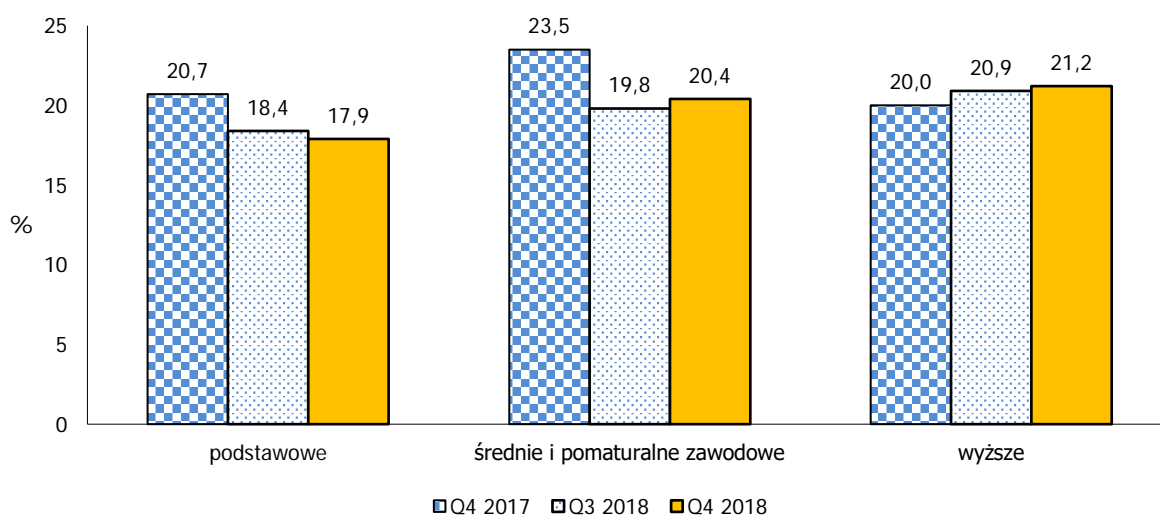
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg powierzchni gospodarstw rolnych



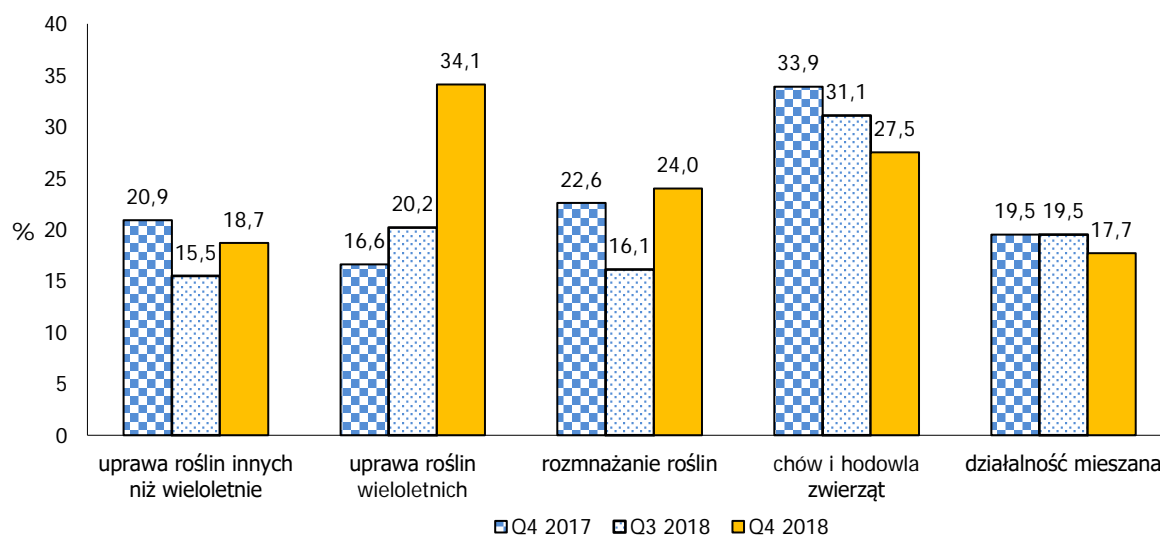
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



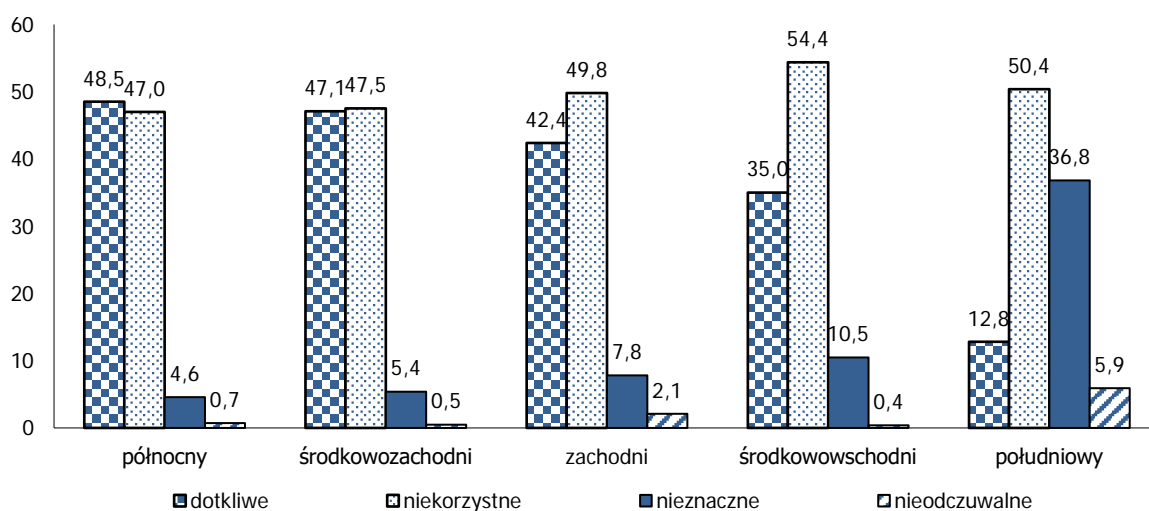
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg grup PKD 2007



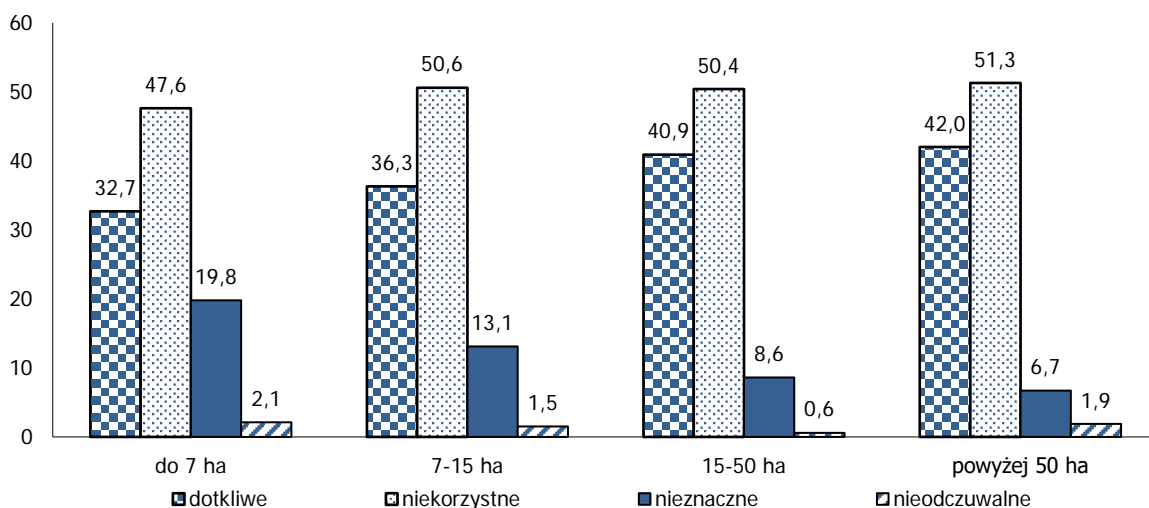
## 15. Skutki anomalii pogodowych

w %	Q4 2013	Q4 2014	Q4 2015	Q4 2016	Q4 2017	Q4 2018
dotkliwe	9,3	5,5	28,0	18,2	20,4	39,9
niekorzystne	43,6	38,5	56,1	55,4	47,0	50,5
nieznaczne	47,1	55,9	15,9	26,3	32,5	9,6
nieodczuwalne	15,5	19,2	2,9	5,8	8,4	1,2

Skutki anomalii pogodowych wg makroregionów

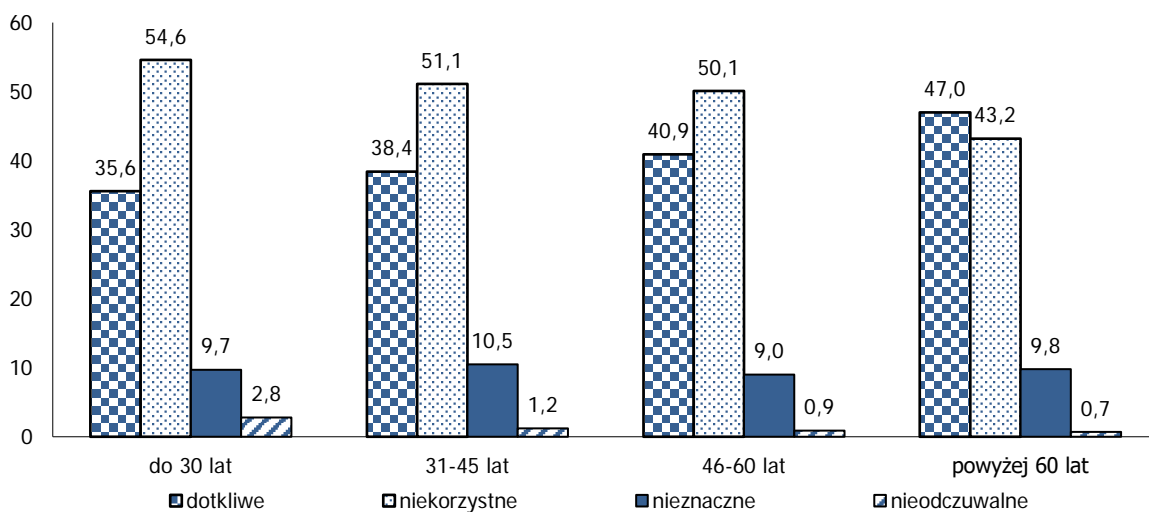


Skutki anomalii pogodowych wg powierzchni gospodarstw rolnych

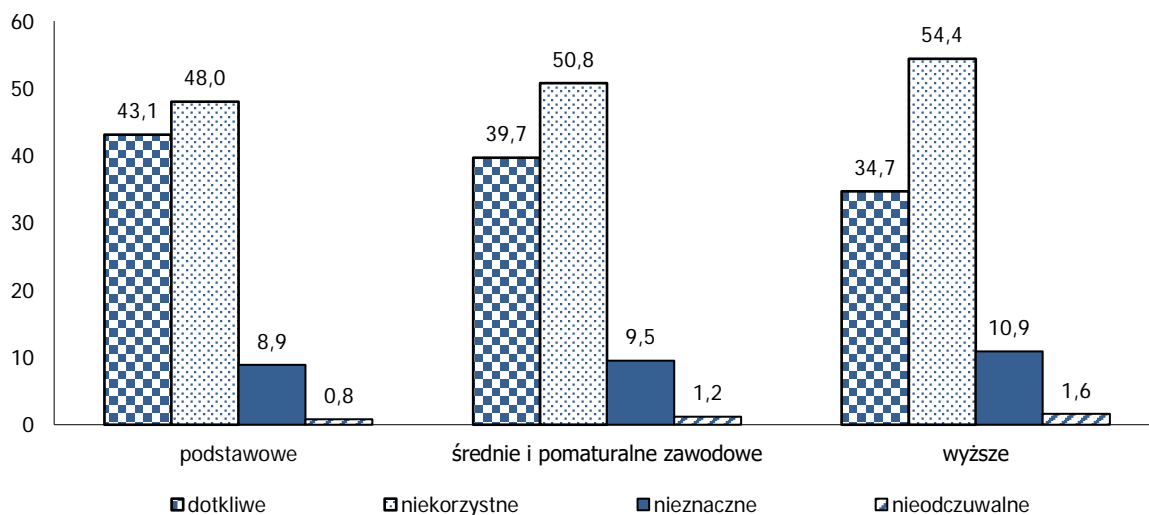




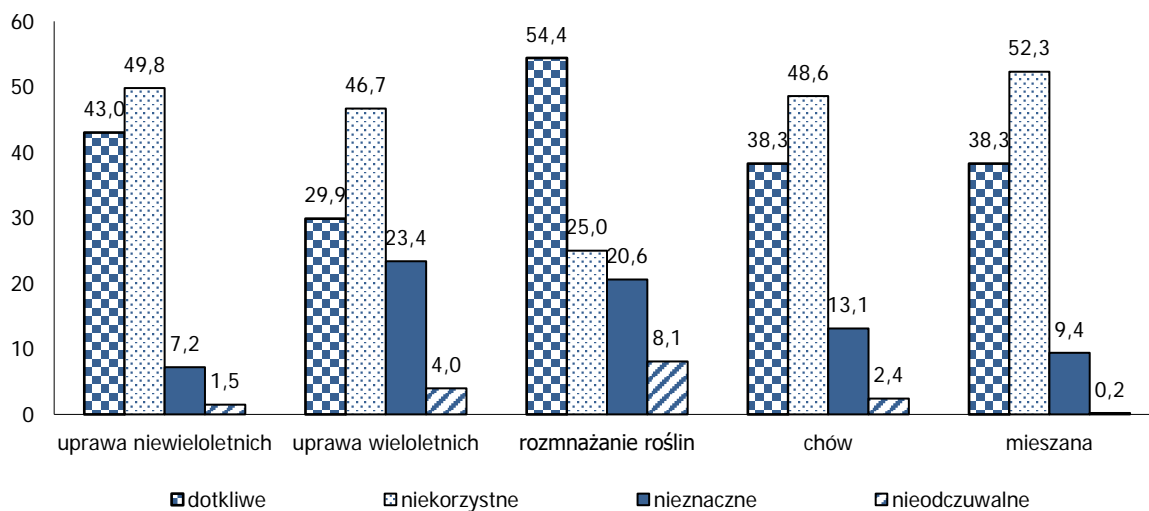
Skutki anomalii pogodowych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Skutki anomalii pogodowych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Skutki anomalii pogodowych wg grup PKD 2007



### III. SUMMARY

In the 4<sup>th</sup> quarter of 2018 situation in the Polish agriculture deteriorated again. The agricultural confidence indicator (IRGAGR) declined by 6.6 pts to -9.3 pts, primarily due to a drop in the smoothed money income indicator (by 9.6 pts to -13.4 pts). The confidence indicator, another of the two components of IRGAGR, decreased too, but only slightly (by 0.5 pts to -1.1 pts). The slowdown in the agricultural activity has been continuing since the 3<sup>rd</sup> quarter of 2017 when IRGAGR reached its latest peak. The composite indicator and its components are, respectively, 13.8, 14.2 and 13 pts down from the respective last year figures. Negative cyclical factors are apparently reinforcing. Usually, the fourth quarter of a year is unfavourable for agricultural production, and nothing foreshadows any change in the pattern. Farmers reduced purchases of current assets, and their propensity to invest has fallen to the lowest level since the 2<sup>nd</sup> quarter of 2012. Farmers are very pessimistic about their future business prospects. Situation in the Polish agriculture is not expected to improve over the next quarter.