

Piotr Szajner  
Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W ROLNICTWIE  
II KWARTAŁ 2020**

**ISSN 2392-3741**

---

**Badanie okresowe nr 127**

## **BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH**

### **Rada Programowa:**

Elżbieta Adamowicz (Przewodnicząca), Joanna Klimkowska (Sekretarz), Marian Podstawka, Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

### **Komitety Redakcyjny i adres Redakcji:**

Konrad Walczyk (Redaktor naczelny)

Piotr Szajner

Anna Jacygrad

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa

<http://www.sgh.waw.pl/instituty/irg>

### **Wydawnictwo:**

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

Al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

*Opracowanie powstało w wyniku wspólnych badań Instytutu Rozwoju Gospodarczego SGH z Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - PIB*

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2020

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

**ISSN 2392-3741**

**Nr Rej. PR 18392**

Informacje zawarte w niniejszym biuletynie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury nr 127. W badaniu uczestniczyło 1939 gospodarstw rolnych. Metoda badawcza opisana jest na stronie <http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE/struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>.

---

**SPIS TREŚCI**

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA.....	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE .....	7
	1) Wskaźnik koniunktury .....	7
	2) Nastroje gospodarstw rolnych .....	10
	3) Przychody pieniężne.....	13
	4) Oszczędności .....	16
	5) Zadłużenie .....	19
	6) Zakupy nawozów mineralnych .....	22
	7) Zakupy pasz treściwych.....	25
	8) Zakupy środków ochrony roślin.....	28
	9) Inwestycje w maszyny i urządzenia.....	31
	10) Inwestycje w budynki i budowle .....	34
	11) Dostępność kredytów preferencyjnych .....	37
	12) Zamiar wzięcia kredytu .....	40
	13) Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego .....	43
	14) Zaciągnięcie kredytu rynkowego .....	46
	15) Przeznaczenie dopłat bezpośrednich .....	49
III.	SUMMARY .....	51

## I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. Zazwyczaj w drugim kwartale roku koniunktura rolna ulega poprawie. W ostatnich 20 latach badania koniunktury przez IRG SGH tylko 4-krotnie zdarzyło się, by wartość wskaźnika koniunktury (IRGAGR) obniżyła się o tej porze, a średni przyrost w tych latach, w których ona wzrosła, wyniósł 3,1 pkt. W drugim kwartale 2020 r. wartość wskaźnika koniunktury zmniejszyła się aż o 11,6 punktu. Dekoniunktura postępuje już trzeci kwartał z rzędu, z kwartału na kwartał przybierając na sile. Spadek wartości IRGAGR w IV kwartale 2019 r. wyniósł 2,8 pkt, a w I kwartale br. 4,9 pkt. Pogorszenie się koniunktury jest skutkiem przede wszystkim osłabienia się nastrojów – wartość wskaźnika zaufania, jednej ze składowych ogólnego wskaźnika koniunktury, spadła o ponad 23,3 punktu. W mniejszym stopniu do spadku wartości ogólnego wskaźnika koniunktury przyczyniło się zmniejszenie się przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych – wartość mierzącego je wskaźnika obniżyła się o 5,7 pkt.

Równie głębokiego spadku wartości wskaźnika zaufania, mierzącego nastroje wśród rolników, nie zanotowano w całej wcześniejszej historii badania koniunktury w polskim rolnictwie przez IRG SGH. Bez wątplenia jest to jeden ze skutków wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego w celu przeciwdziałania rozwojowi epidemii COVID-19. W konsekwencji wprowadzonych obostrzeń gospodarka krajowa doznała silnego wstrząsu, który ujawnił się m.in. w sektorze HoReCa i handlu zagranicznym. Spadek popytu na niektóre surowce rolne i artykuły żywnościowe skutkowało spadkiem cen. Na pytanie o wpływ kryzysu COVID-19 na sytuację gospodarstwa rolnego zaledwie 5,9% uczestników badania odpowiedziało, że był on nieodczuwalny. Spośród pozostałych 14% uznało go za dotkliwy, 61,1% za odczuwalny, a 24,8% za nieznaczny. Załamanie w rolnictwie objawiło się pogorszeniem się sytuacji finansowej gospodarstw rolnych, spadkiem wydatków na produkcję i zmniejszeniem skłonności do zaciągania kredytów na jej finansowanie. Przewidywania rolników są powściągliwie optymistyczne – spodziewana jest nieznaczna poprawa sytuacji w III kwartale.

2. Pogorszenie się koniunktury jest powszechne. W największym stopniu odczuły je gospodarstwa położone w makroregionie środkowozachodnim (spadek wartości IRGAGR o 26,4 pkt), gospodarstwa małe, tj. o powierzchni do 7 ha (o 18,9 pkt), prowadzone przez osoby w wieku do 30 lat (o 13,4 pkt), z wykształceniem wyższym (o 13,6 pkt) oraz gospodarstwa zajmujące się uprawą roślin wieloletnich (o 15,6 pkt).

3. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych<sup>1</sup> zmniejszyła się w ciągu kwartału o 10,7 pkt i wynosi -28 pkt. Jest niższa od wartości sprzed roku o 16 punktów. Mniejsze przychody były wynikiem niższych cen skupu oraz mniejszych obrotów handlowych większością produktów rolnych. Wzrosły jedynie ceny skupu trzody chlewnej oraz odnotowano sezonowy wzrost cen owoców, warzyw i ziemniaków. Spadek wielkości przychodów odnotowano dla wszystkich grup gospodarstw rolnych z wyjątkiem gospodarstw prowadzonych przez osoby młode, tj. w wieku do 30 lat, oraz gospodarstw zajmujących się chowem i hodowlą zwierząt. Największy spadek wielkości przychodów miał miejsce w gospodarstwach o powierzchni 15-50 ha (wartość salda obniżyła się o 14 pkt), położonych w makroregionie środkowozachodnim (o 22,6 pkt),

---

<sup>1</sup> Salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych nie należy mylić ze wskaźnikiem wyrównanych przychodów pieniężnych, będącym składnikiem ogólnego wskaźnika koniunktury IRGAGR. Wskaźnik wyrównanych przychodów pieniężnych jest średnią ważoną czterech sald odpowiedzi na pytania dotyczące przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych: salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu, w którym wskaźnik jest liczony, oraz salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu poprzedzającego. Jest więc niejako „obciążony przeszłością”, a zarazem zorientowany na przyszłość. Taka konstrukcja ma na celu osłabić jego podatność na silne wahania poszczególnych sald pod wpływem czynników nadzwyczajnych i działających krótkotrwale.

prowadzonych przez osoby z grup wiekowych 31-45 i 46-60 lat (odpowiednio o: 12,7 i 12,6 pkt), z wykształceniem wyższym (o 14,1 pkt) i gospodarstw prowadzących działalność mieszaną (o 14,8 pkt). Rolnicy spodziewają się wzrostu wielkości przychodów w następnym kwartale.

4. Spadek wielkości przychodów gospodarstw rolnych przełożył się na zmniejszenie się ich oszczędności. Wartość salda obniżyła się o 15,4 pkt do poziomu -40,4 pkt. Jest niższa niż w II kwartale 2019 r. o 13,5 pkt. Spadek oszczędności zanotowano dla niemal wszystkich grup gospodarstw; największy dla gospodarstw o powierzchni 15-50 ha (wartość salda zmniejszyła się o 20,1 pkt), położonych w makroregionie środkowozachodnim (o 20 pkt), prowadzonych przez osoby w wieku 31-45 lat (o 18,7 pkt), z wykształceniem średnim lub pomaturalnym zawodowym (o 15,3 pkt) i gospodarstw prowadzących działalność mieszaną (o 18,6 pkt). Wzrost oszczędności odnotowano tylko dla gospodarstw zajmujących się uprawą roślin wieloletnich (o 4,3 pkt) i działalnością inną niż uprawa roślin lub chów/hodowla zwierząt (o 19,1 pkt). Przewidywany jest wzrost oszczędności gospodarstw rolnych w następnym kwartale.

5. Pogorszył się również stan zadłużenia gospodarstw rolnych. Wartość salda zwiększyła się<sup>2</sup> o 15,1 punktu i jest obecnie wyższa niż w II kwartale 2019 r. o 8,4 pkt. Najbardziej wzrosło zadłużenie gospodarstw o powierzchni 15-50 ha (wartość salda zwiększyła się o 21,7 pkt), położonych w makroregionie południowym (o 34,6 pkt), kierowanych przez osoby w wieku 46-60 lat (o 22,2 pkt), z wykształceniem podstawowym (o 16,7 pkt) i gospodarstw prowadzących działalność mieszaną (o 18,9 pkt). Poprawił się stan zadłużenia tylko gospodarstw zajmujących się działalnością inną niż uprawa roślin czy chów/hodowla zwierząt. Rolnicy spodziewają się dalszego pogorszenia się stanu ich zadłużenia w najbliższym okresie, a główną przyczyną rosnącej niepewności jest kryzys gospodarczy.

6. Zmniejszyły się – w porównaniu z I kwartałem 2020 r. – wydatki na obrotowe środki produkcji. Wartości sald odpowiedzi na pytania o wielkości zakupów nawozów sztucznych, pasz treściwych i środków ochrony roślin obniżyły się odpowiednio o: 6,6, 10 i 4,4 pkt. Wartości wszystkich trzech sald są niższe niż rok wcześniej.

7. Aż o 7,7 punktu proc. (do wysokości 30,6%) zmniejszył się odsetek gospodarstw rolnych, które dokonały lub zamierzają dokonać zakupu maszyn i urządzeń rolniczych, zaś odsetek gospodarstw, które poczyniły lub planują poczynić inwestycje w budynki i budowle, spadł o 3,2 pkt proc. (wynosi obecnie 14,4%). Spadek nakładów inwestycyjnych w gospodarstwach rolnych potwierdza dużą niepewność oraz rosnące ryzyko produkcyjne i handlowe, których źródłem jest kryzys COVID-19. To największe w historii badania koniunktury rolnej przez IRG SGH spadki wartości obu sald, a obecne ich poziomy są najniższe od kilkunastu lat.

8. Pomimo wzrostu dostępności kredytów preferencyjnych – odsetek rolników, którzy zgłaszają zwiększoną dostępność, wzrósł o 3,8 pkt proc. – zmniejszyła się skłonność do ich zaciągania. Odsetek gospodarstw rolnych, które wzięły kredyt preferencyjny, obniżył się o 2,2 pkt proc. Z kolei o 2,5 pkt proc. zmniejszył się odsetek gospodarstw, które zamierzają zaciągnąć kredyt w najbliższym okresie. Wzrósł natomiast, o 0,6 pkt proc., odsetek gospodarstw rolnych, które otrzymały kredyt na zasadach rynkowych.

9. Nastąpiła bardzo wyraźna zmiana w przeznaczeniu środków z dopłat bezpośrednich. Rolnicy zamierzają z nich pokryć w pierwszej kolejności bieżące potrzeby życiowe (39,1% uczestników badania, przed kwartałem 32,2%), a następnie zakup środków produkcji (37%, w pierwszym kwartale br. 40,1%). Mniej jest również gospodarstw, które przewidują z dopłat sfinansować inwestycje

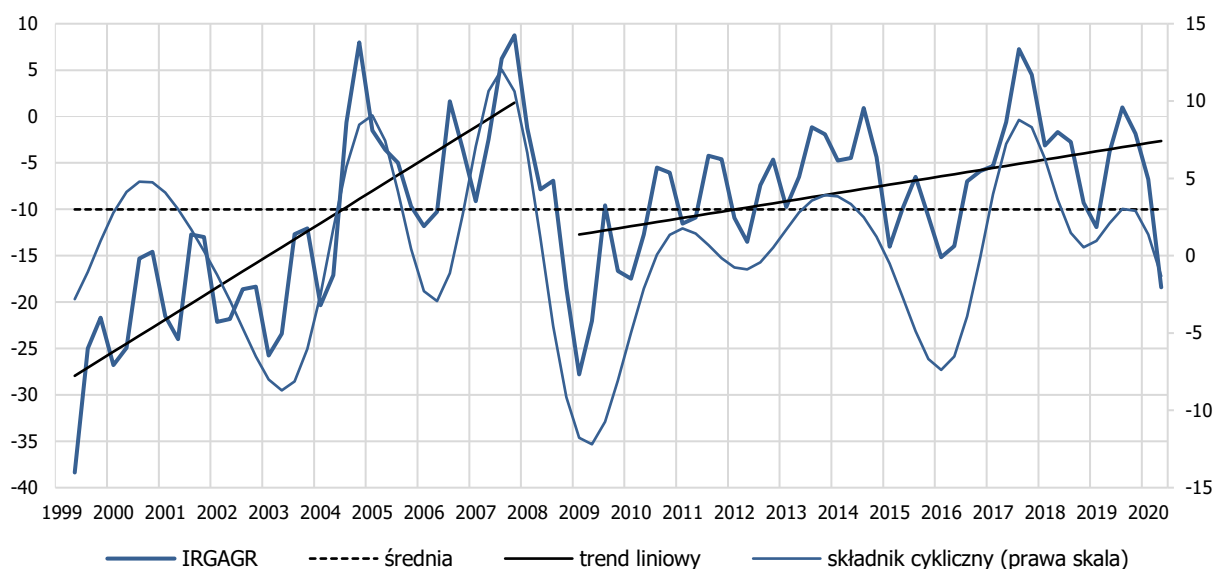
---

<sup>2</sup> W przypadku tego pytania wzrost wartości salda oznacza pogorszenie się sytuacji.

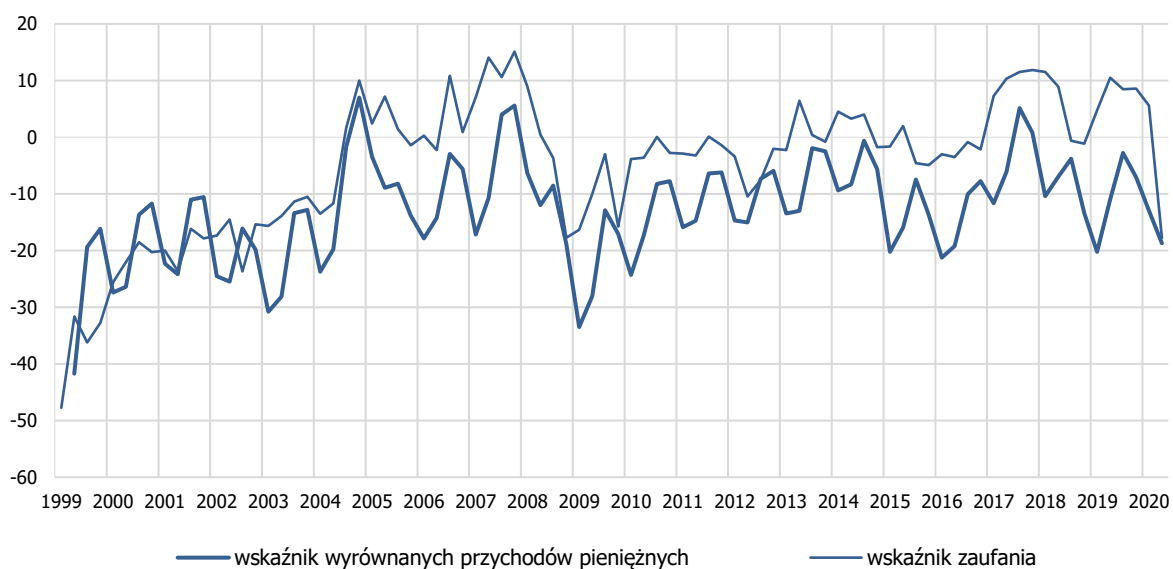
(spadek z 26,5% do 21,9%) i dokupno ziemi (z 5,1% do 4,3%). Przeniesienie priorytetu z produkcji na konsumpcję jest kolejnym, niepokojącym skutkiem kryzysu COVID-19 w polskiej gospodarce.

## II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

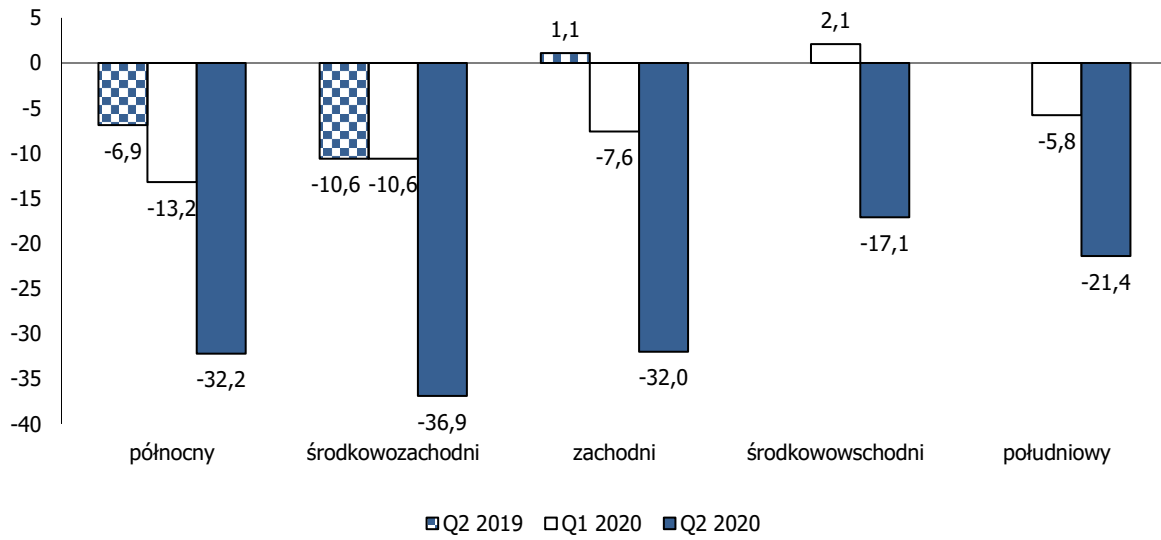
### 1. Wskaźnik koniunktury w rolnictwie



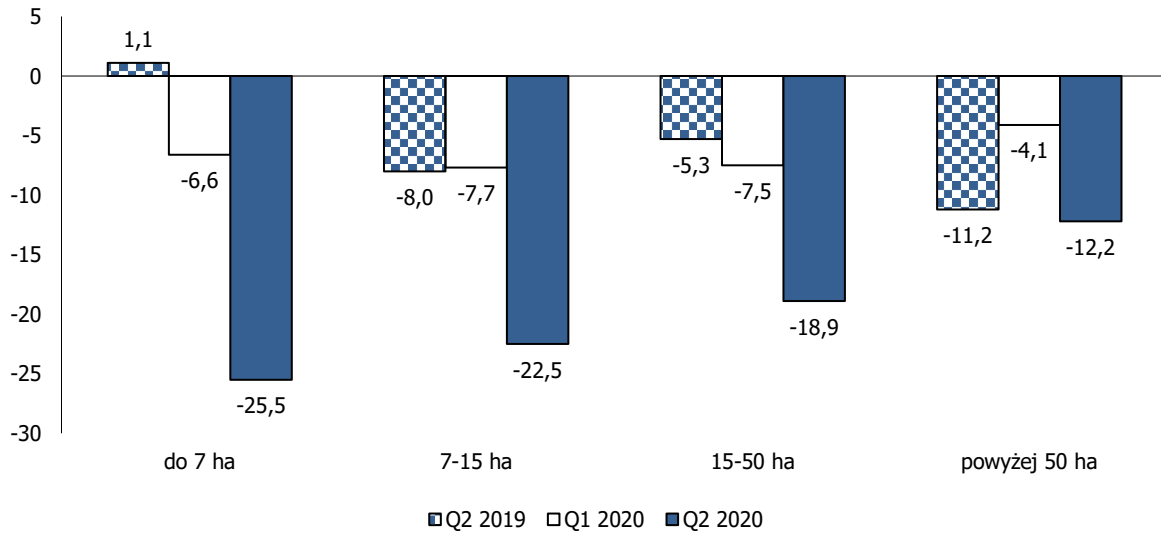
	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
1. wskaźnik przychodów pieniężnych	-20,2	-11,0	-2,8	-7,1	-13,0	-18,7
2. wskaźnik zaufania	4,7	10,5	8,5	8,6	5,6	-17,7
wskaźnik koniunktury ( $1 \cdot x_{\frac{2}{3}}^2 + 2 \cdot x_{\frac{1}{3}}^1$ )	-11,9	-3,8	1,0	-1,9	-6,8	-18,4



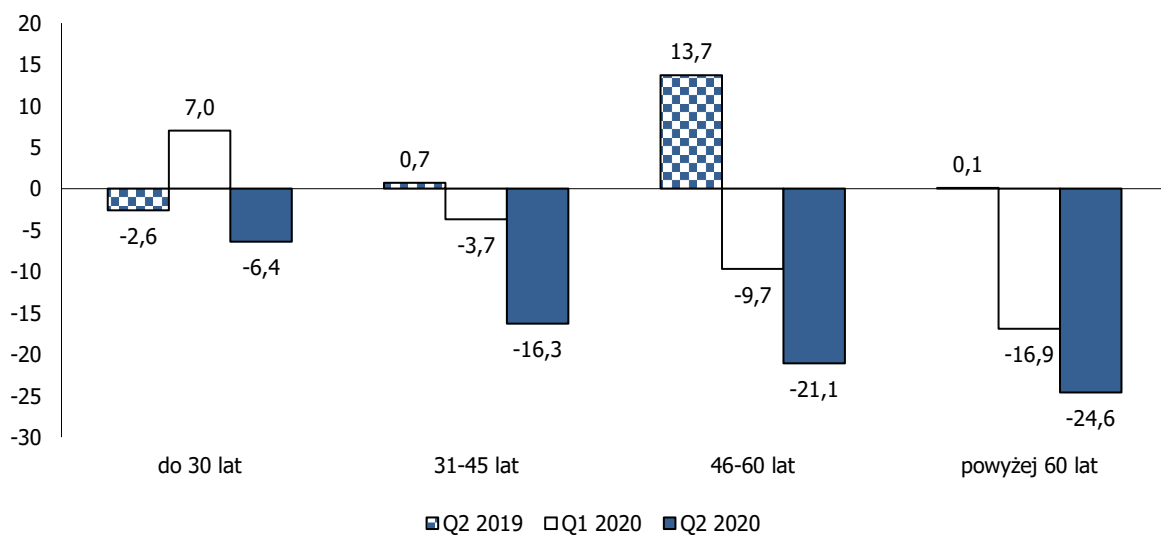
Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



Wskaźnik koniunktury wg powierzchni gospodarstw rolnych

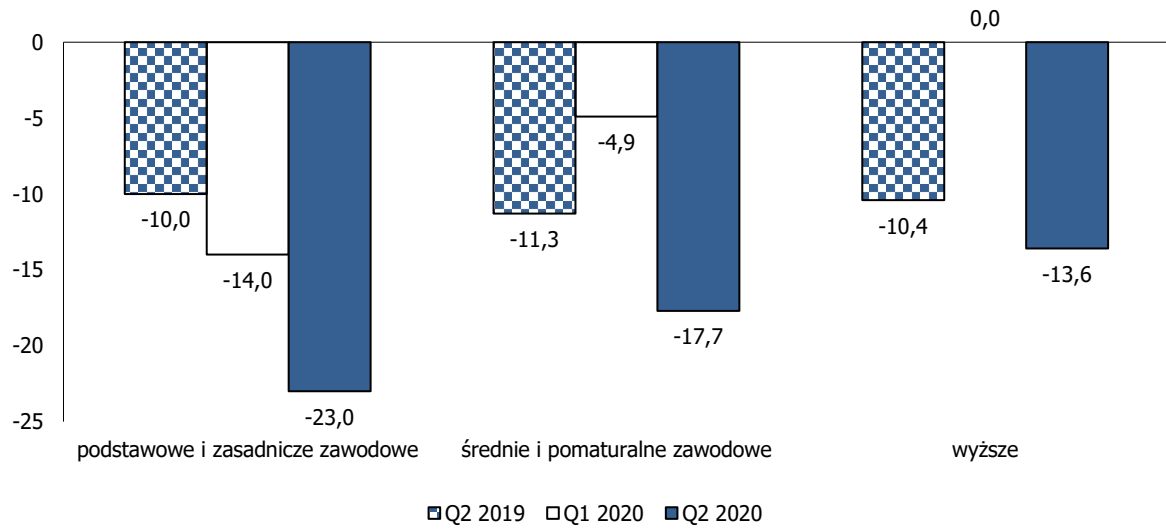


Wskaźnik koniunktury wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

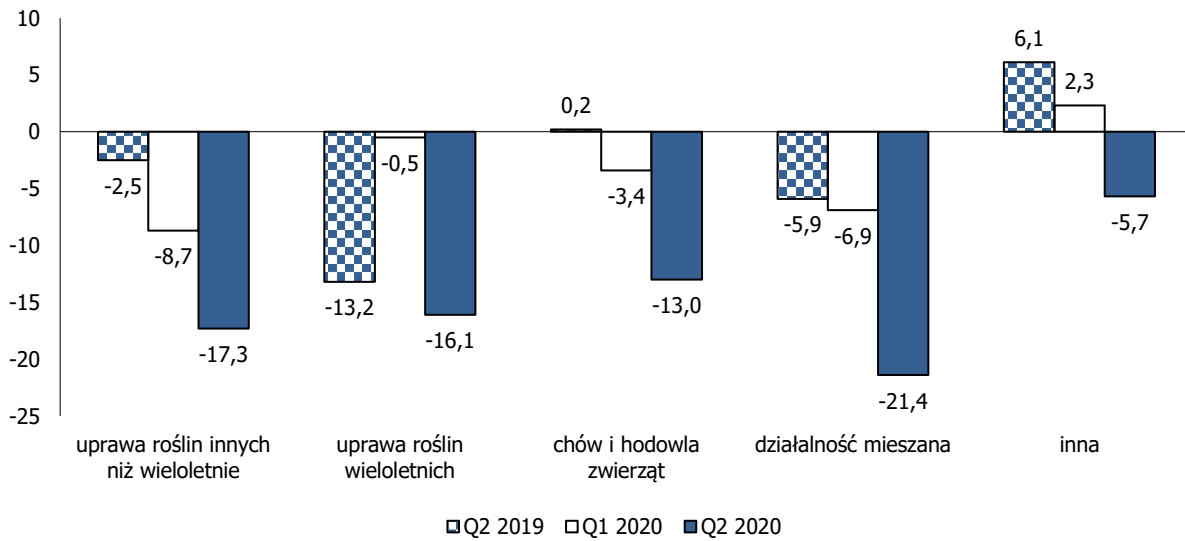




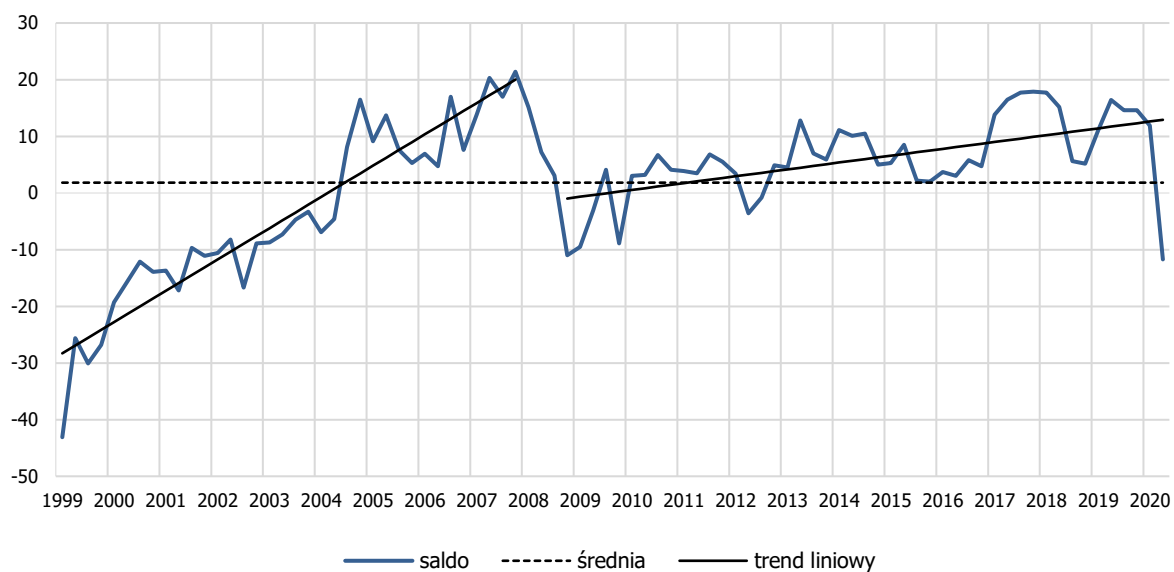
Wskaźnik koniunktury wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



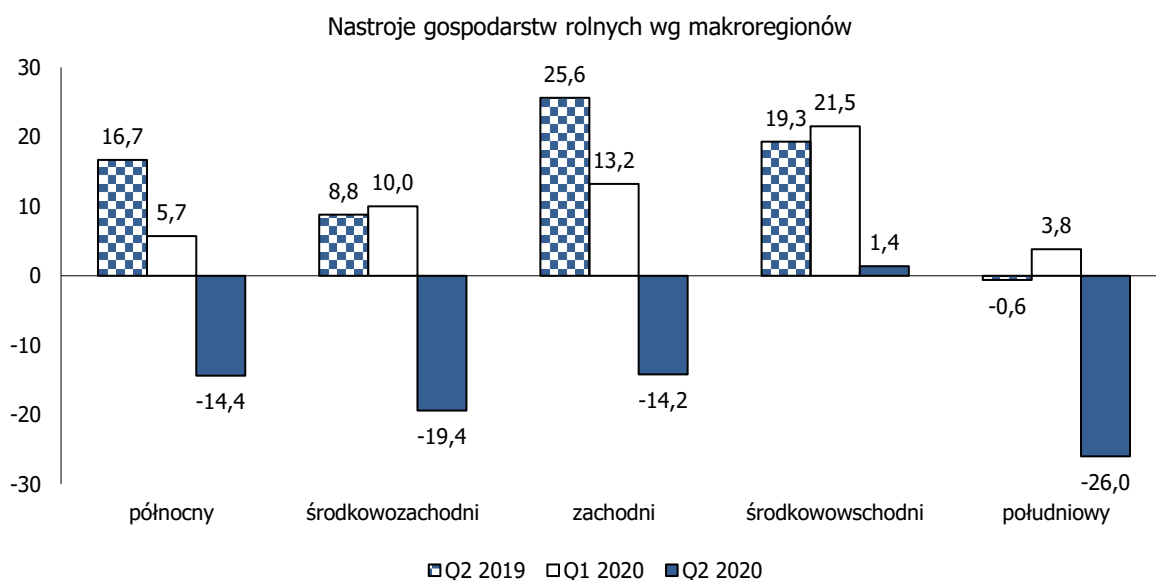
Wskaźnik koniunktury wg grup PKD 2007



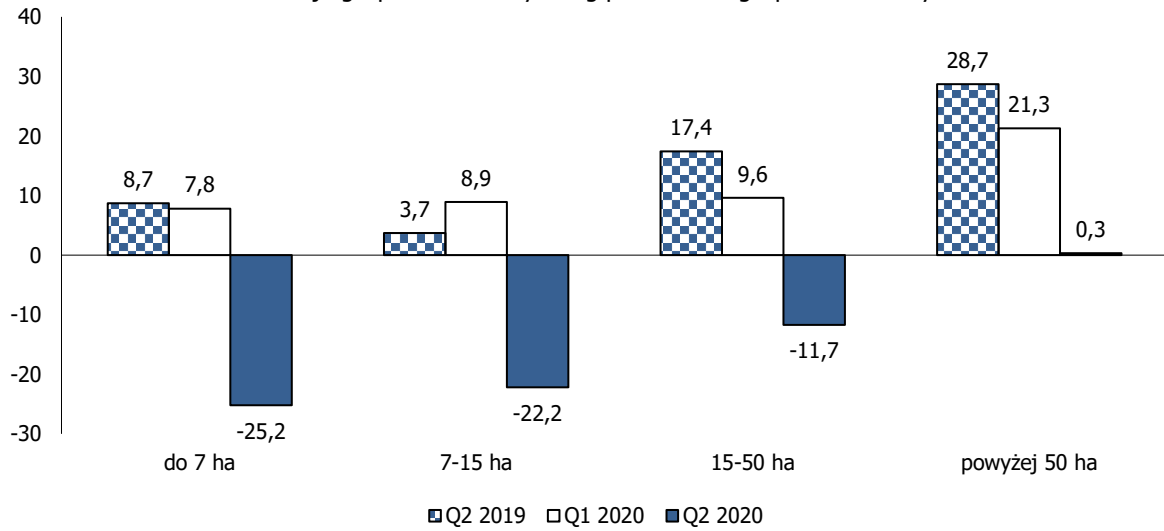
## 2. Nastroje gospodarstw rolnych



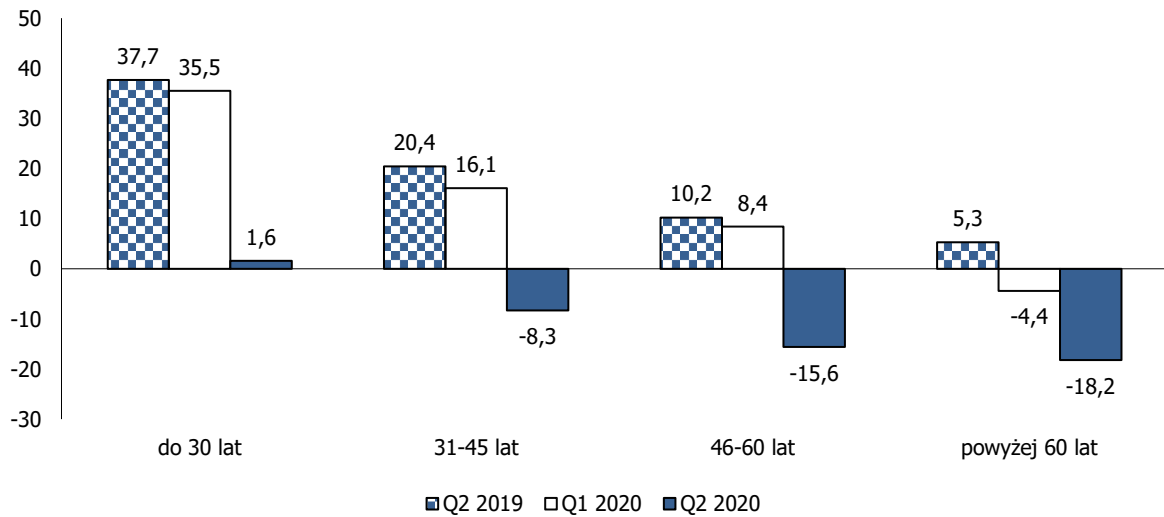
	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
1. z ufnością	23,7	28,8	26,6	27,1	24,4	13,9
2. z obawą	63,7	58,9	61,4	60,4	63,0	60,5
3. ze strachem	12,6	12,4	12,0	12,5	12,5	25,6
saldo (1.-3.)	11,1	16,4	14,6	14,6	11,9	-11,7
wskaźnik zaufania (1.-2.:0,1-3.)	4,7	10,5	8,5	8,6	5,6	-17,7



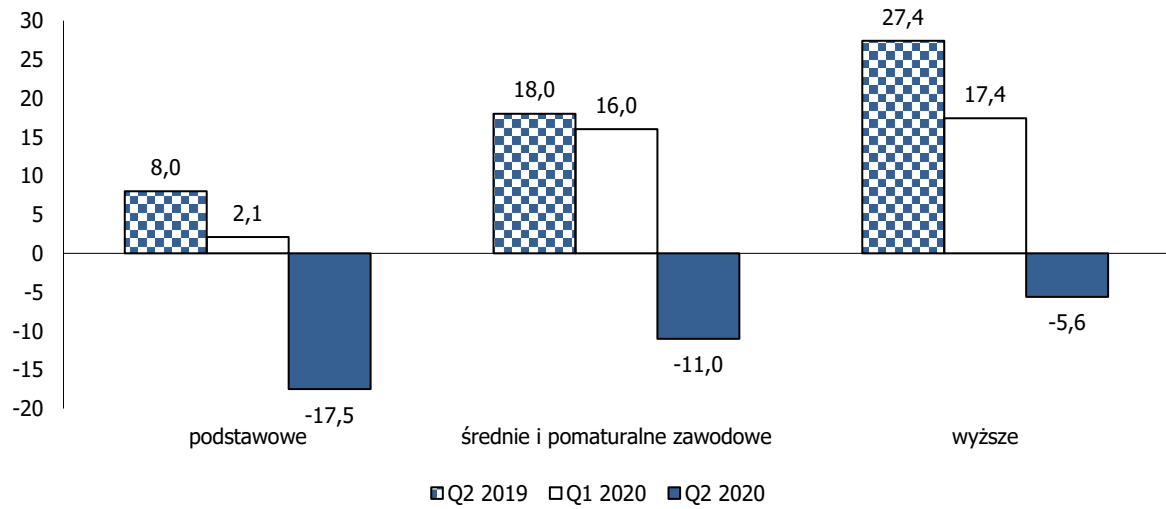
Nastroje gospodarstw rolnych wg powierzchni gospodarstw rolnych



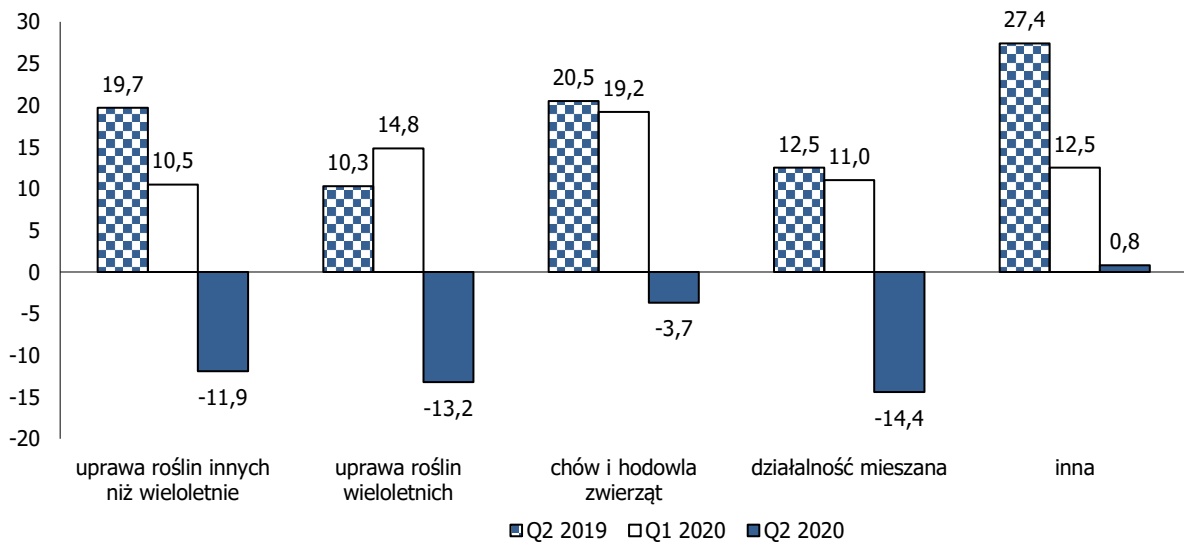
Nastroje gospodarstw rolnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



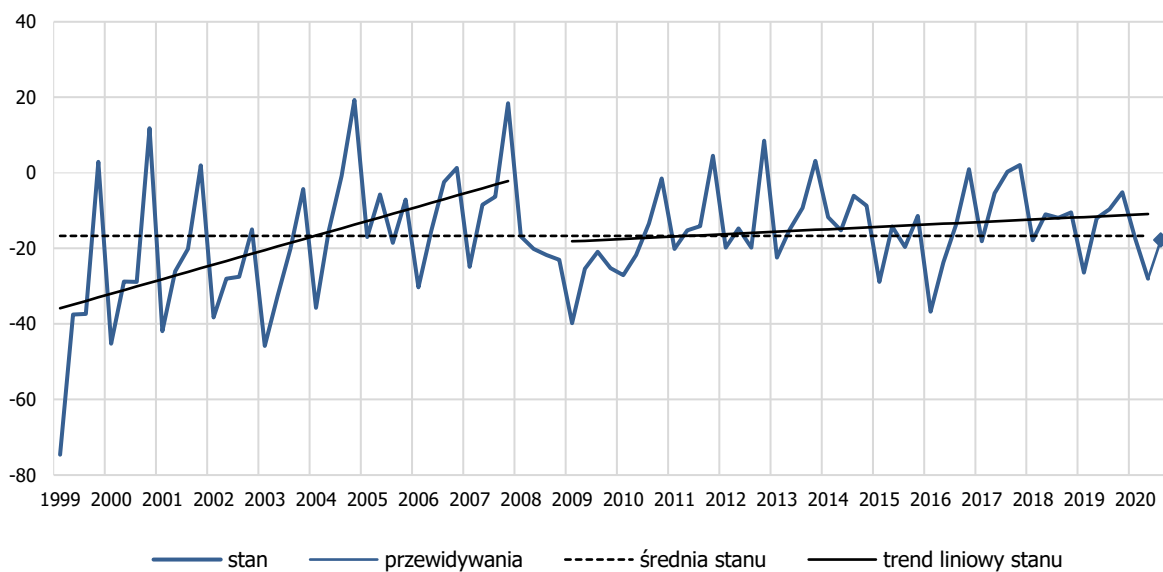
Nastroje gospodarstw rolnych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



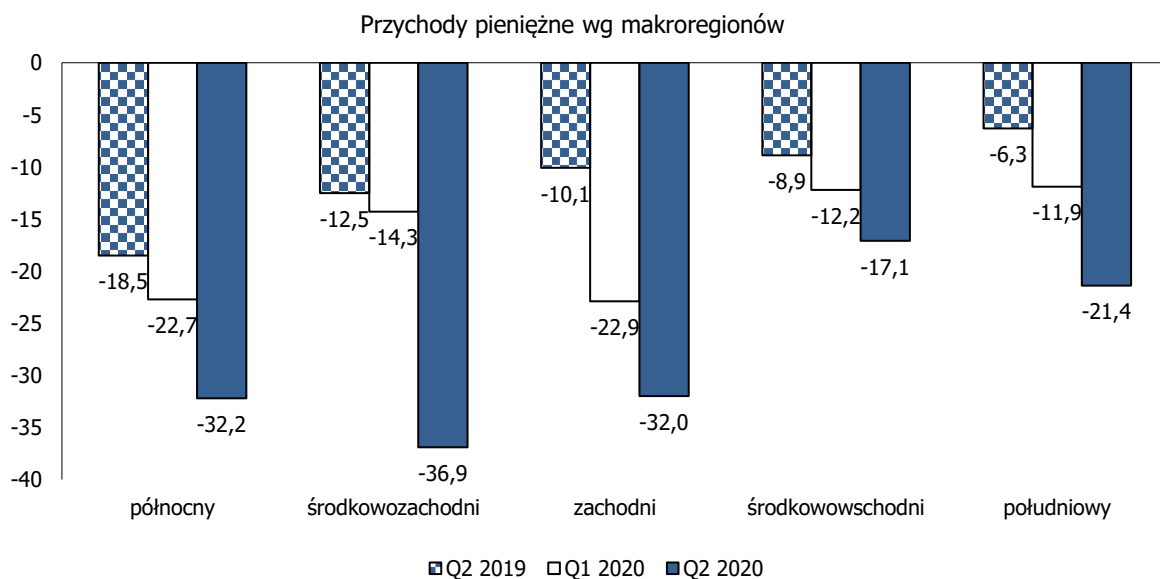
Nastroje gospodarstw rolnych wg grup PKD 2007



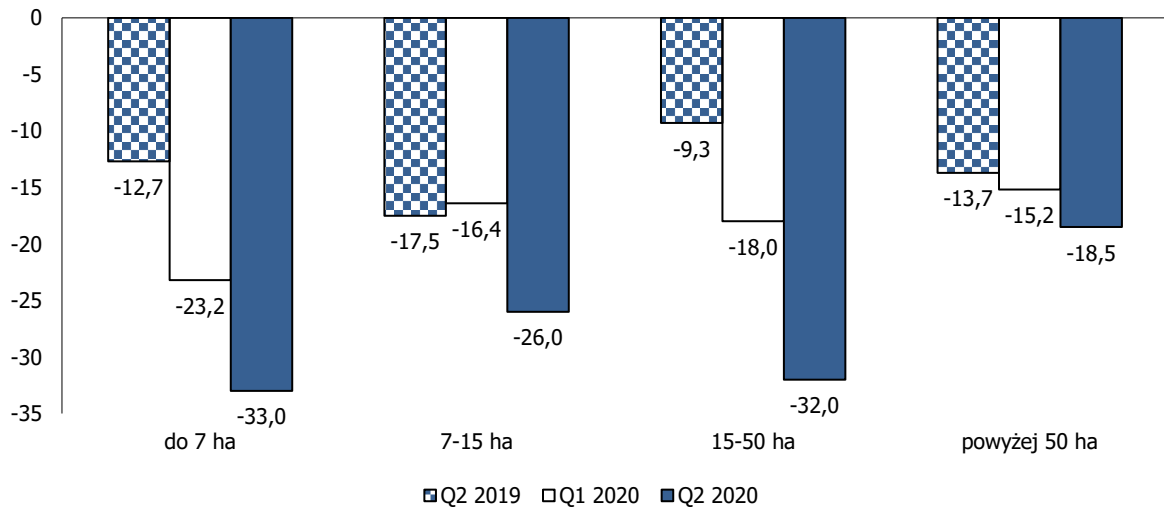
### 3. Przychody pieniężne



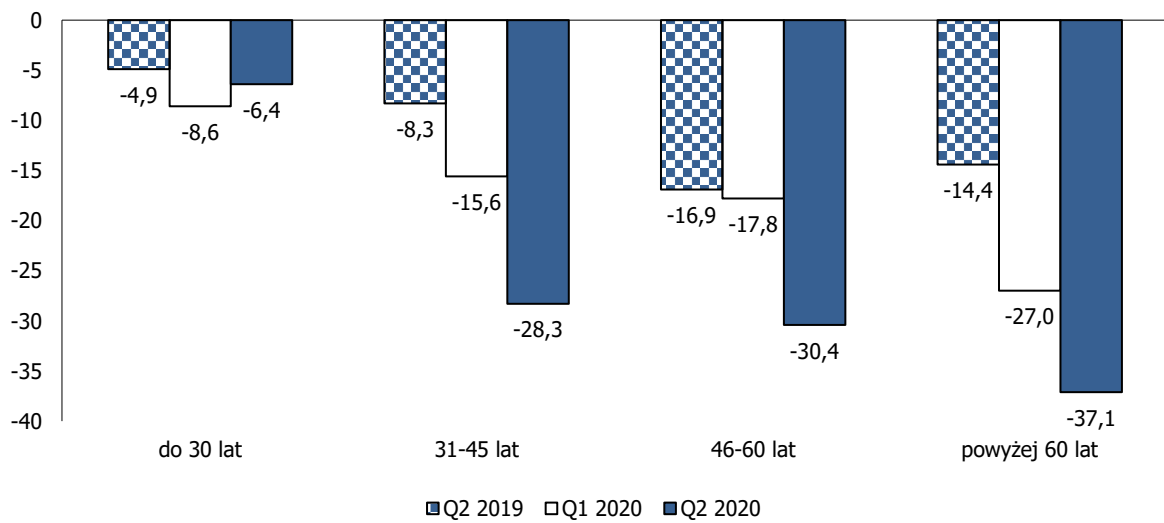
	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	przewidywania
1. wzrosły	17,0	20,2	24,2	27,7	19,2	15,9	24,9
2. nie zmieniły się	39,7	47,5	42,1	39,6	44,2	40,2	32,5
3. zmalały	43,4	32,2	33,8	32,8	36,5	43,9	42,7
4. brak	8,4	9,0	6,6	6,0	8,1	10,3	7,7
saldo (1.-3.)	-26,4	-12,0	-9,6	-5,1	-17,3	-28,0	-17,8



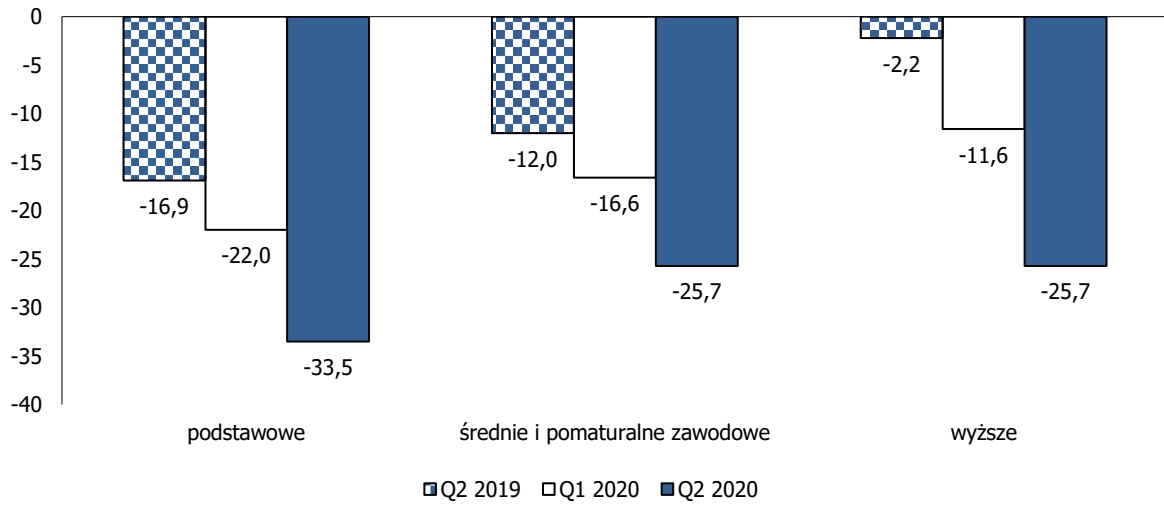
Przychody pieniężne wg powierzchni gospodarstw rolnych



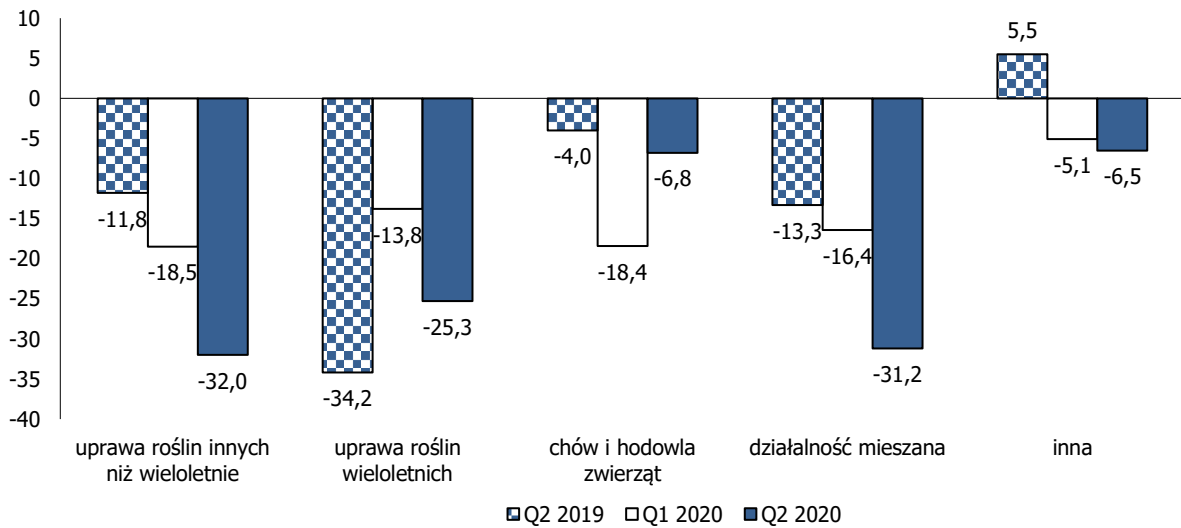
Przychody pieniężne wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



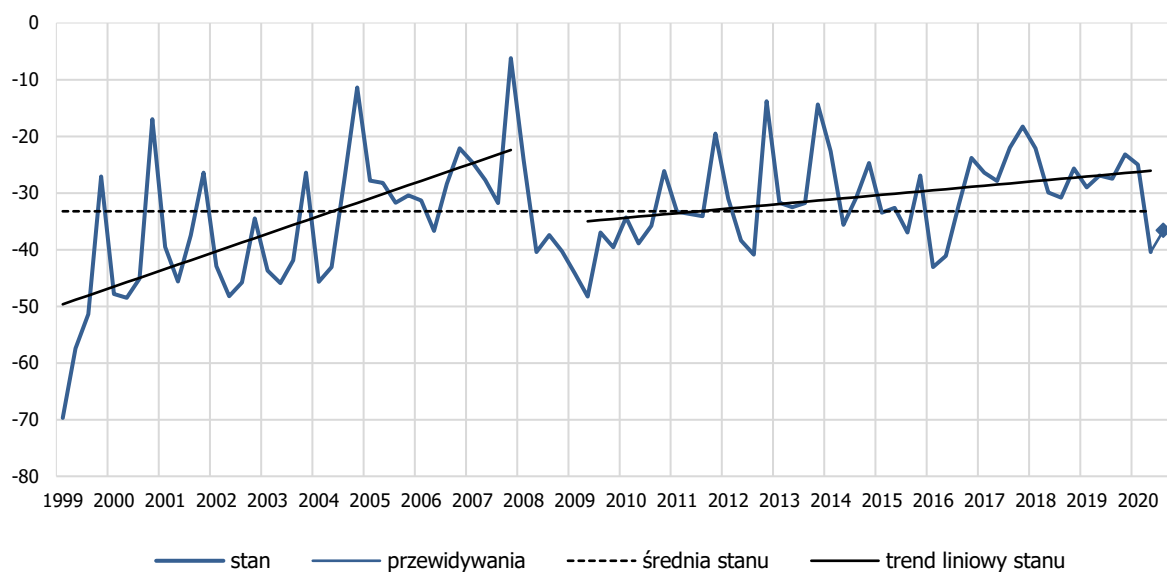
Przychody pieniężne wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



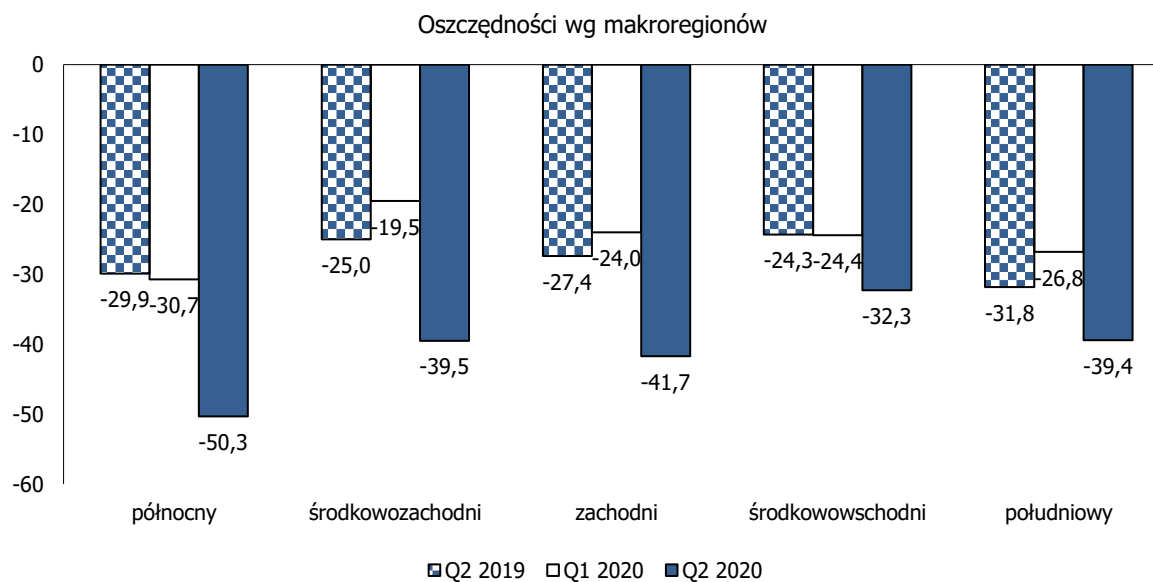
Przychody pieniężne wg grup PKD 2007



#### 4. Oszczędności

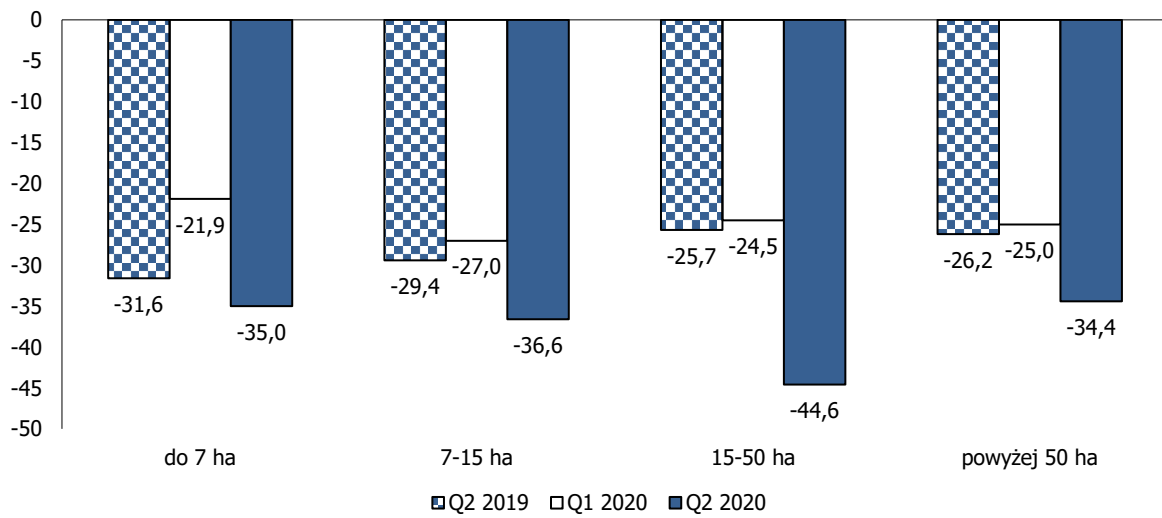


	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	przewidywania
1. wzrosły	12,4	11,8	11,7	14,9	12,1	8,5	13,4
2. nie zmieniły się	46,2	49,5	49,1	47,0	50,9	42,6	36,6
3. zmalały	41,4	38,7	39,2	38,1	37,1	48,9	50,0
4. brak	15,7	16,6	16,9	16,2	14,8	15,7	16,8
saldo (1.-3.)	-29,0	-26,9	-27,5	-23,2	-25,0	-40,4	-36,6

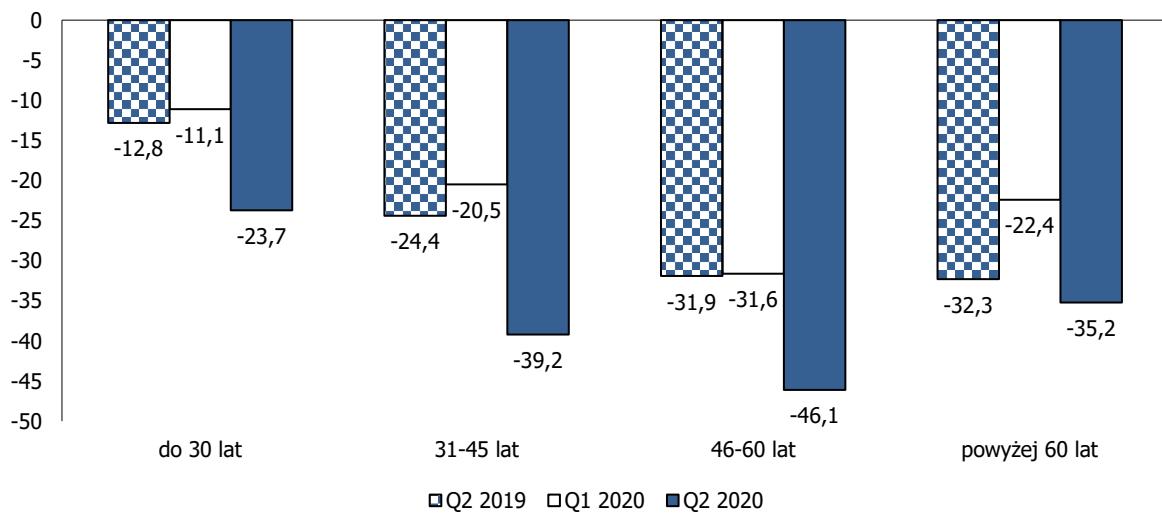




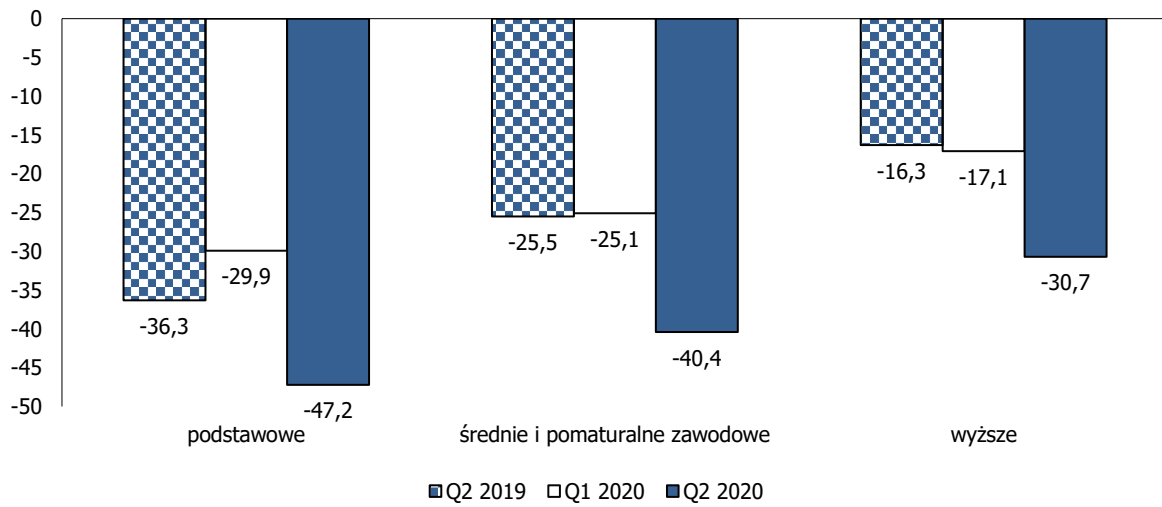
Oszczędności wg powierzchni gospodarstw rolnych



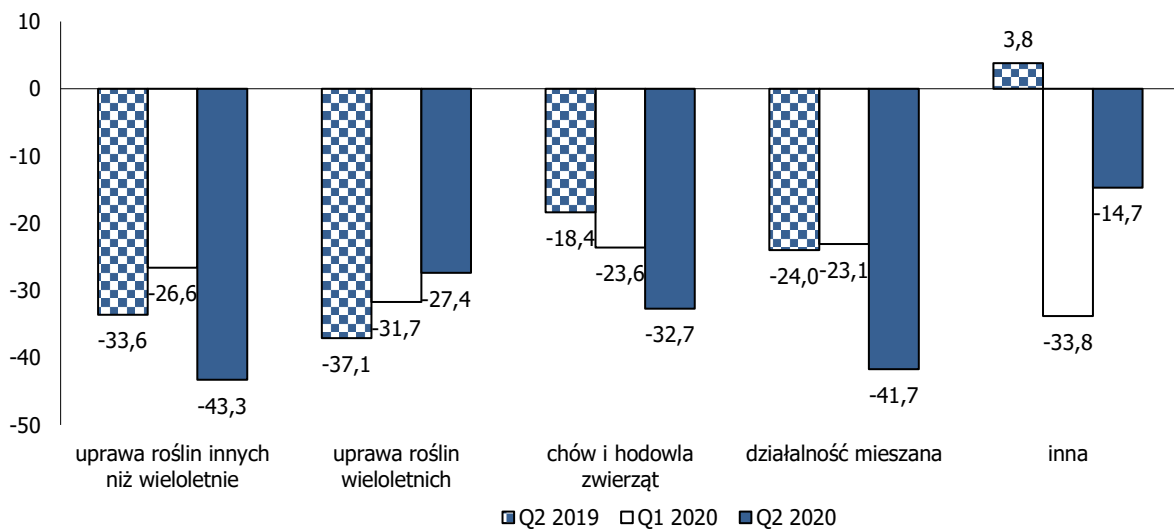
Oszczędności wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



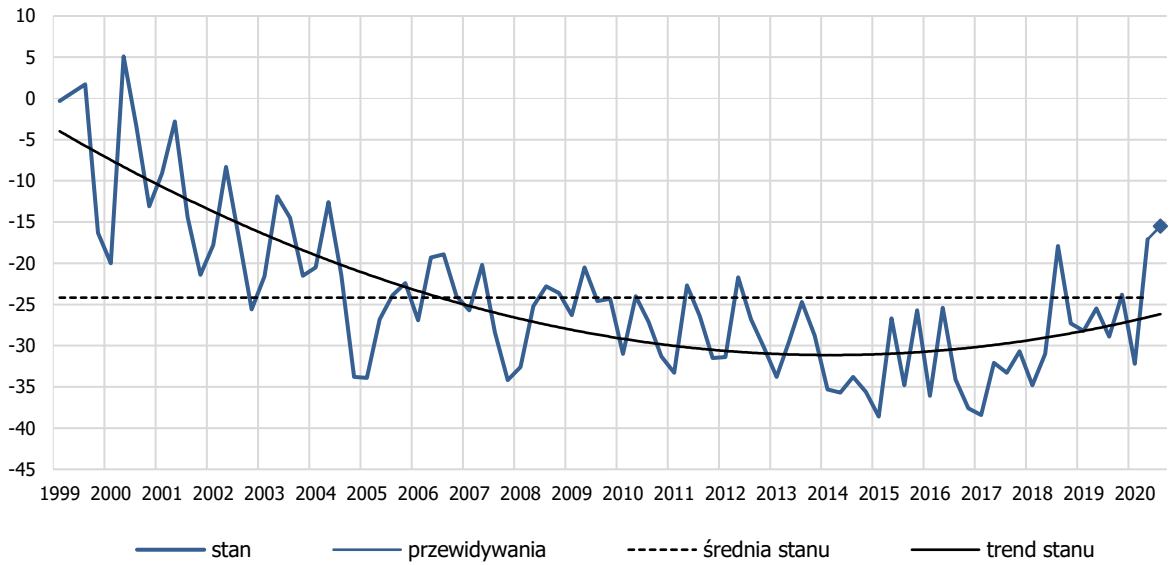
## Oszczędności wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



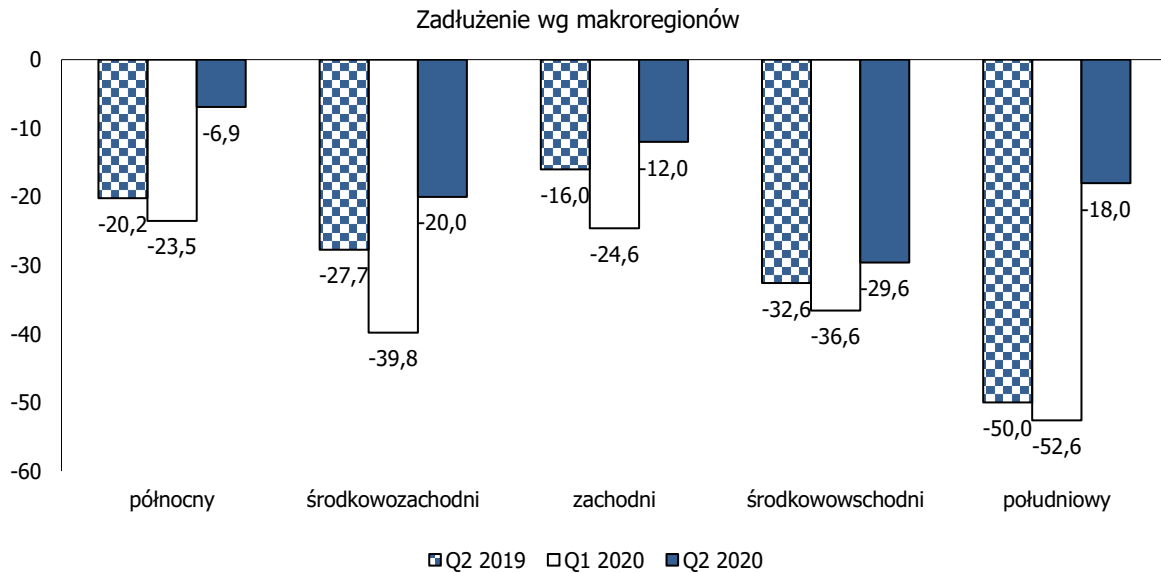
## Oszczędności wg grup PKD 2007



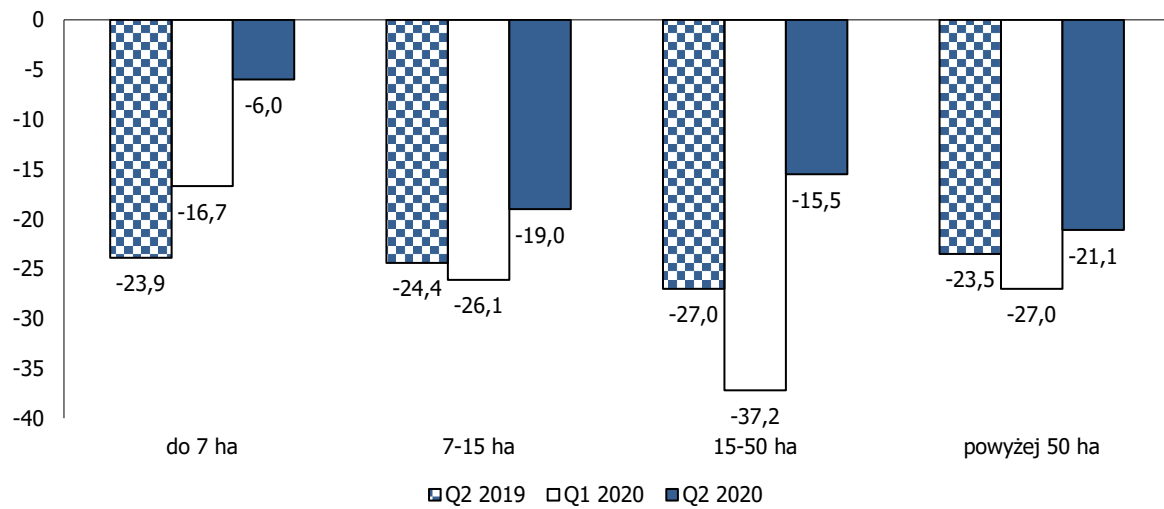
## 5. Zadłużenie



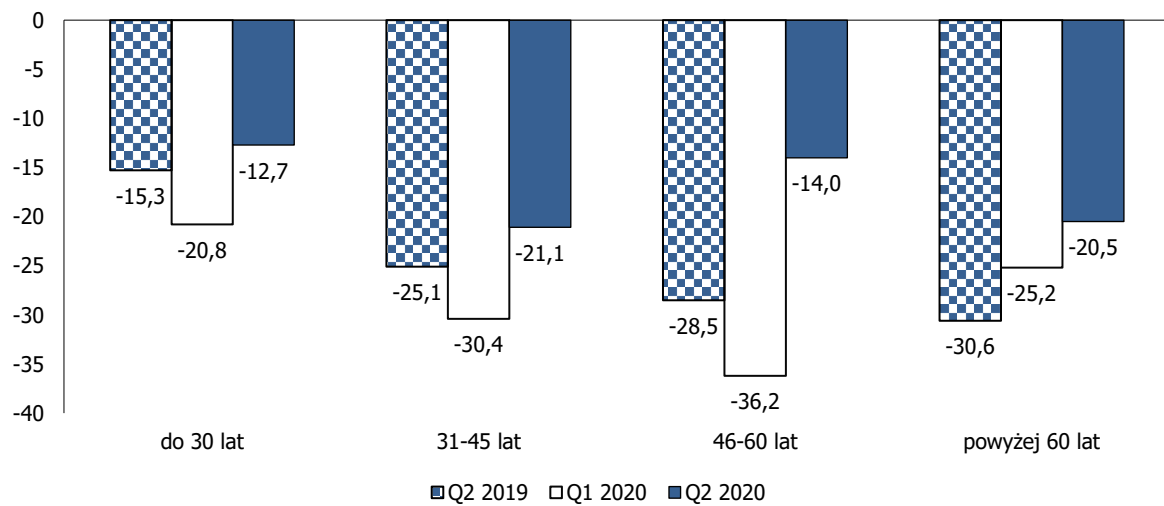
	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	przewidywania
1. wzrosło	14,0	15,8	13,1	15,9	12,5	18,1	23,2
2. nie zmieniło się	43,8	42,9	45,0	44,4	42,8	46,7	38,1
3. zmalało	42,2	41,3	42,0	39,7	44,7	35,2	38,7
4. brak	33,4	36,7	38,3	36,9	36,3	36,8	35,7
saldo (1.-3.)	-28,2	-25,5	-28,9	-23,8	-32,2	-17,1	-15,5



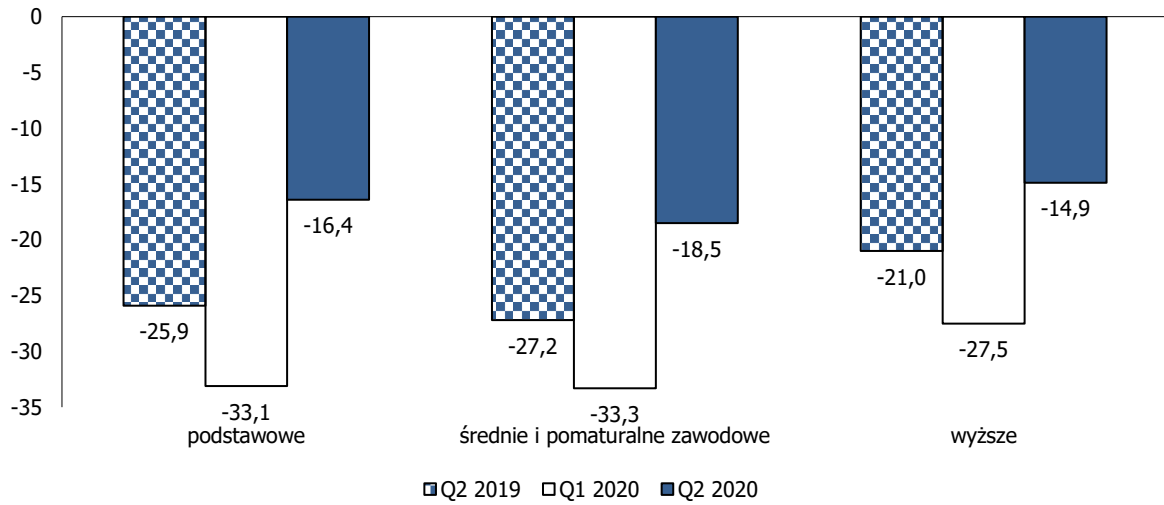
Zadłużenie wg powierzchni gospodarstw rolnych



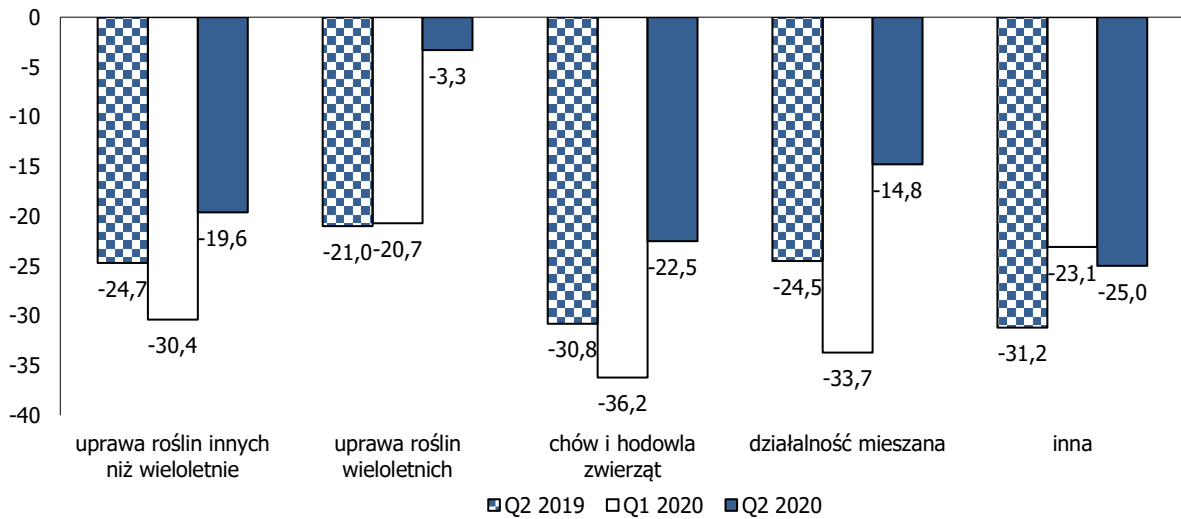
Zadłużenie wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



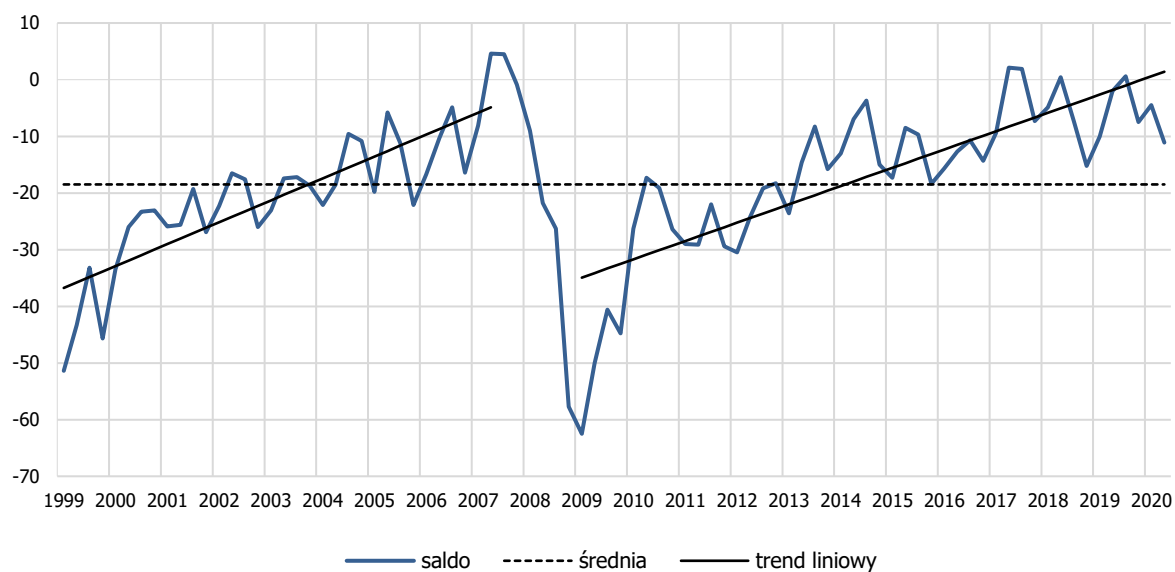
## Zadłużenie wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



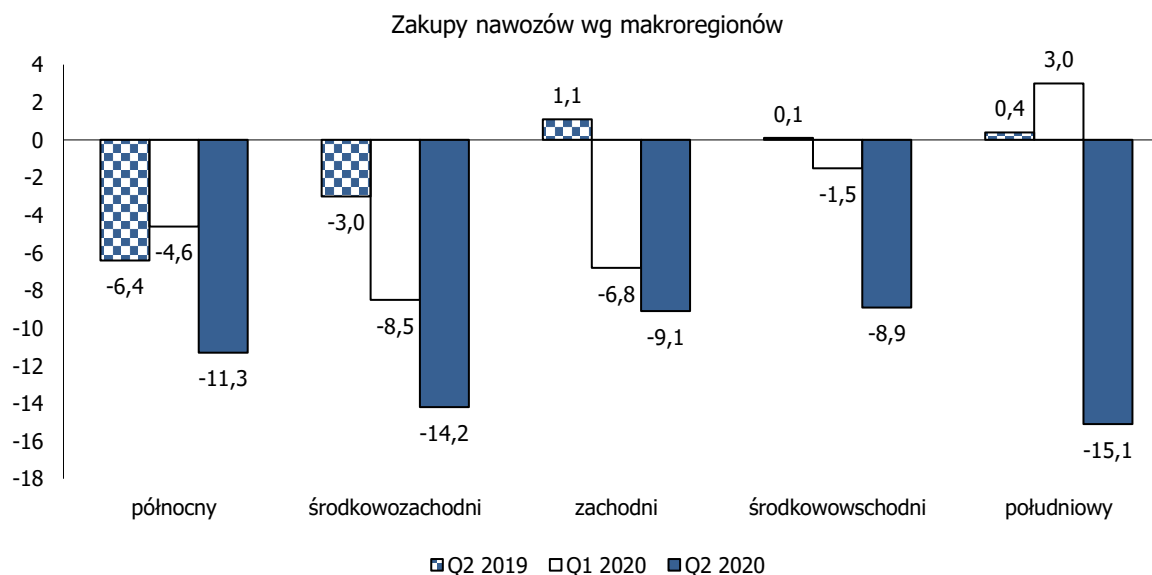
## Zadłużenie wg grup PKD 2007



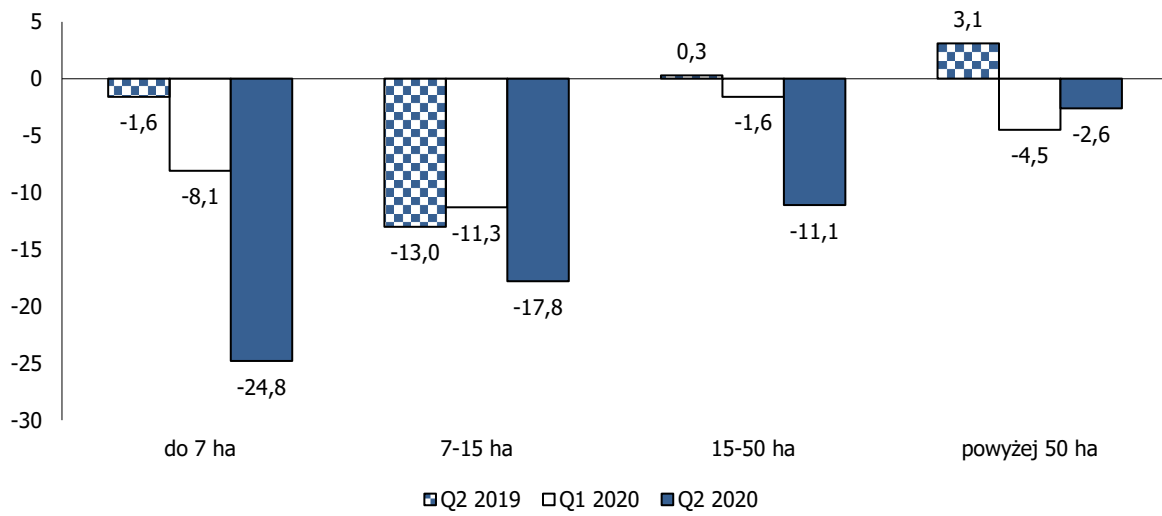
## 6. Zakupy nawozów mineralnych



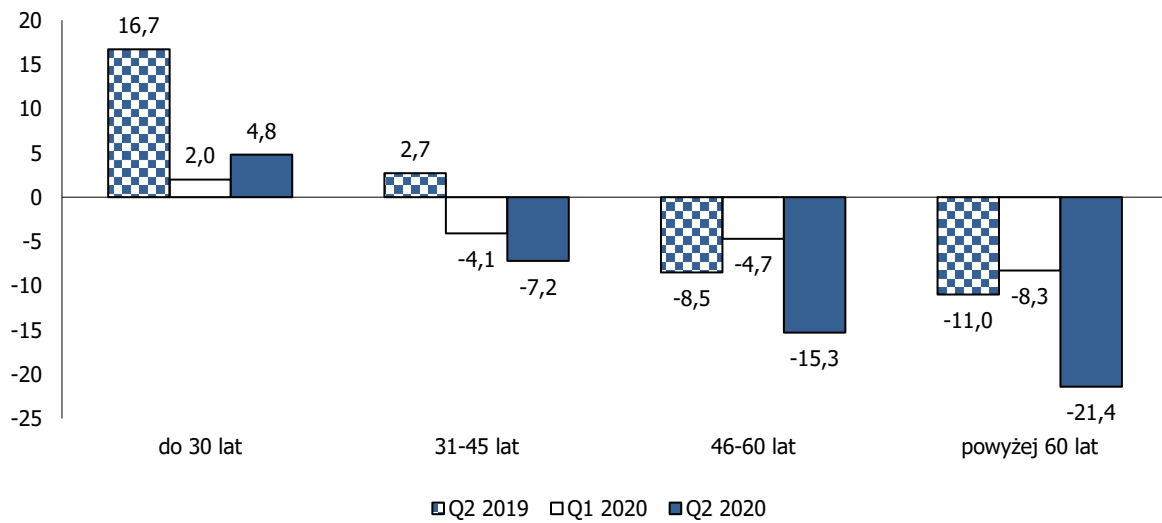
	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
1. wzrosły	14,2	18,0	18,4	15,2	16,7	13,6
2. nie zmieniły się	61,6	62,0	63,8	62,1	62,1	61,7
3. zmalały	24,2	20,0	17,8	22,7	21,2	24,7
4. nie dokonano	7,6	4,7	4,5	7,7	7,8	3,9
saldo (1.-3.)	-10,0	-2,0	0,6	-7,5	-4,5	-11,1



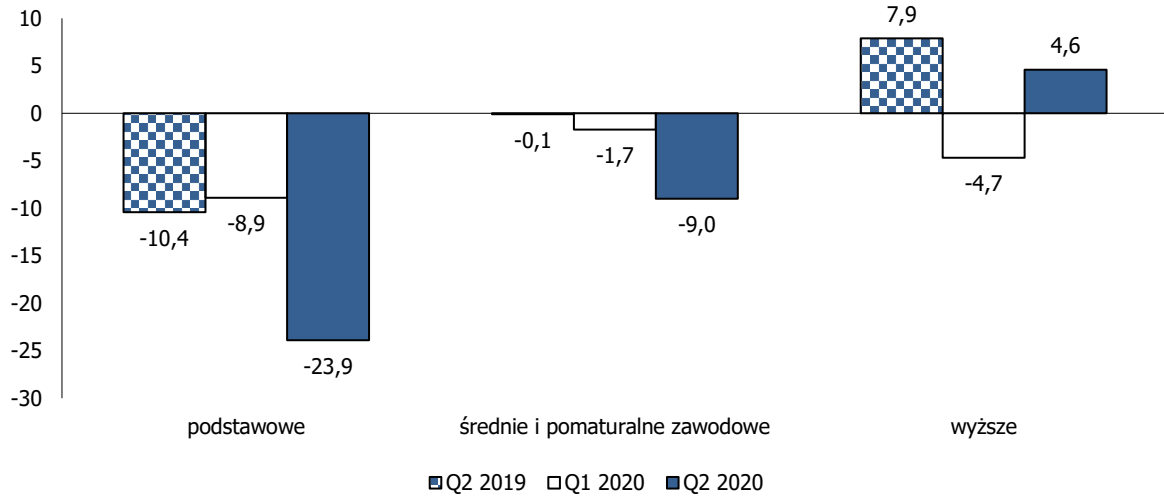
Zakupy nawozów wg powierzchni gospodarstw rolnych



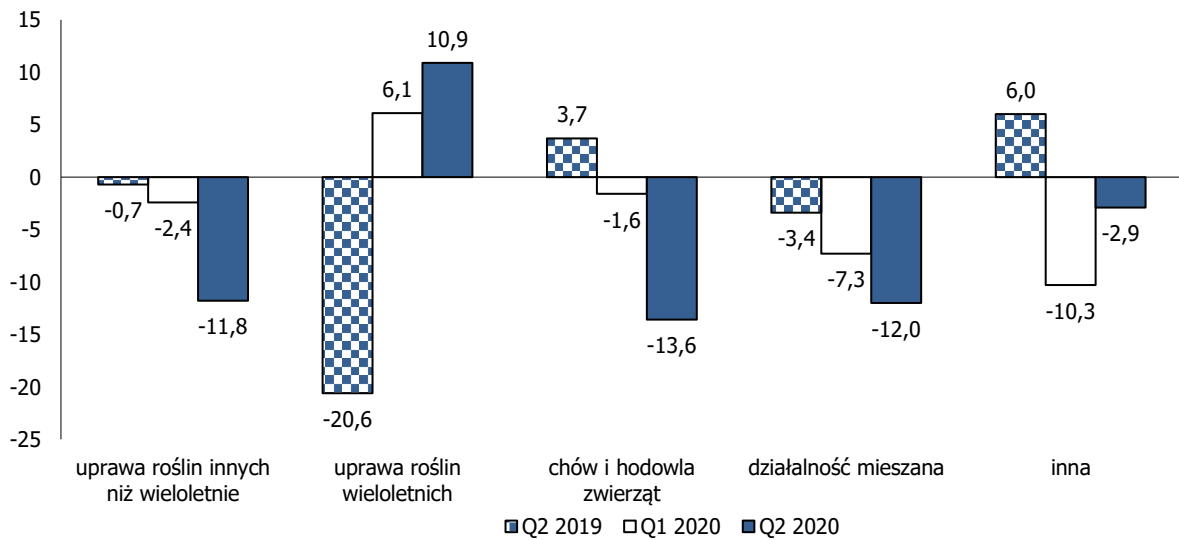
Zakupy nawozów wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



## Zakupy nawozów wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne

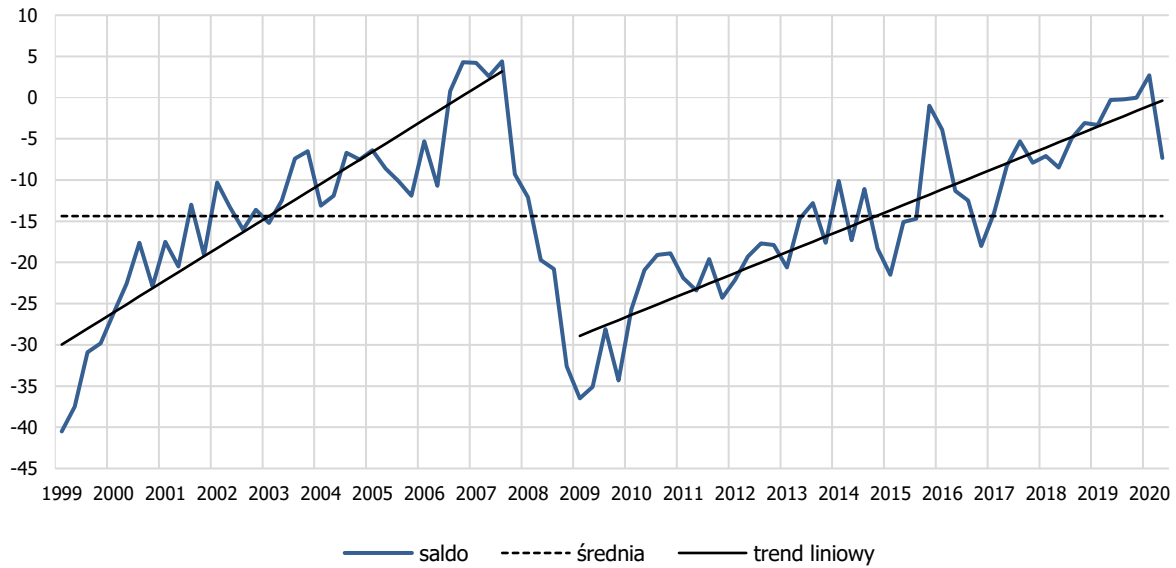


## Zakupy nawozów wg grup PKD 2007

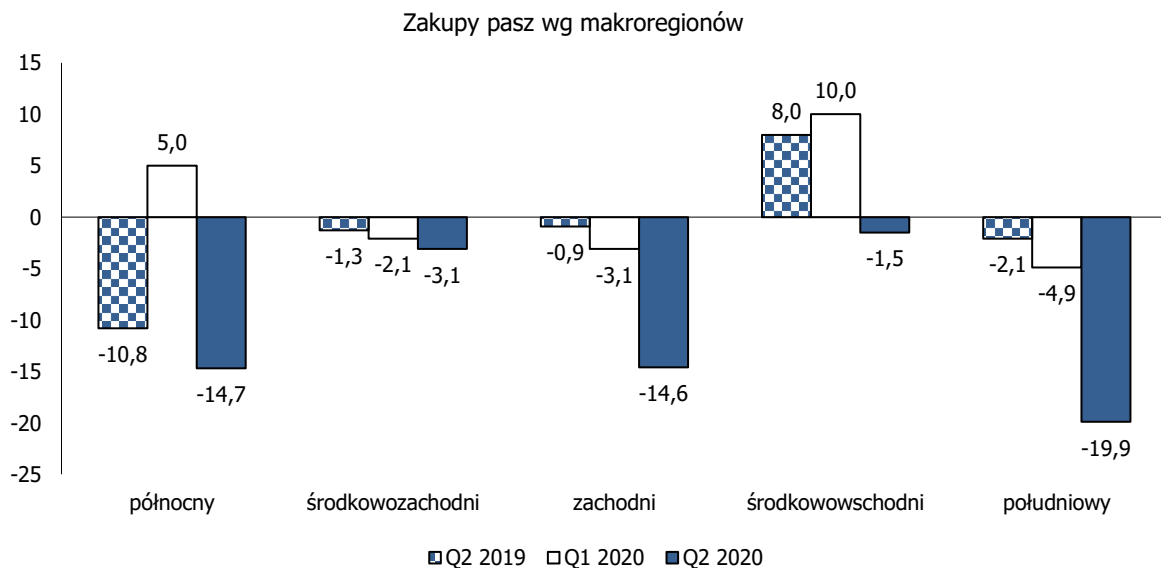




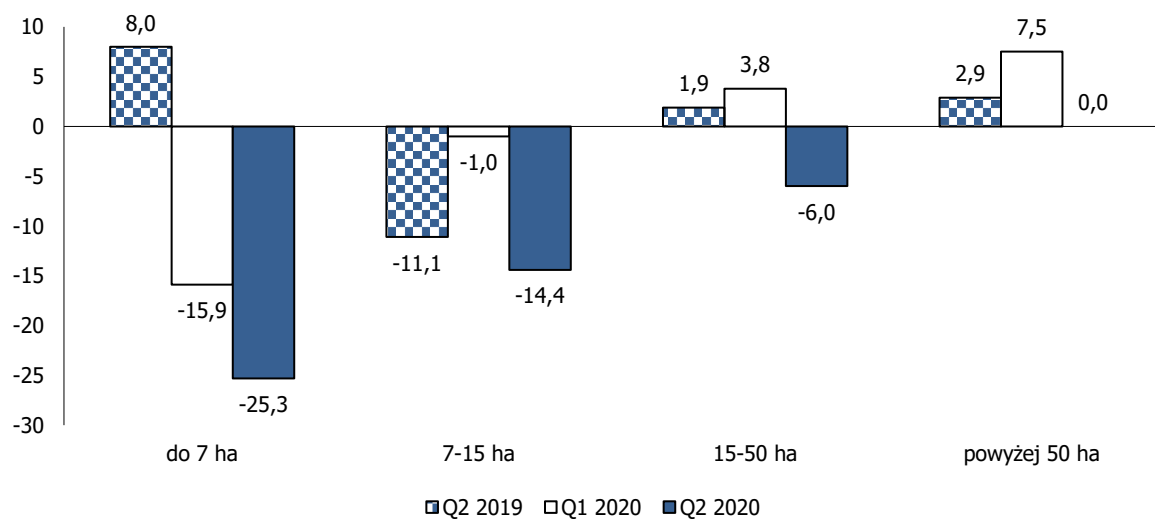
## 7. Zakupy pasz treściwych



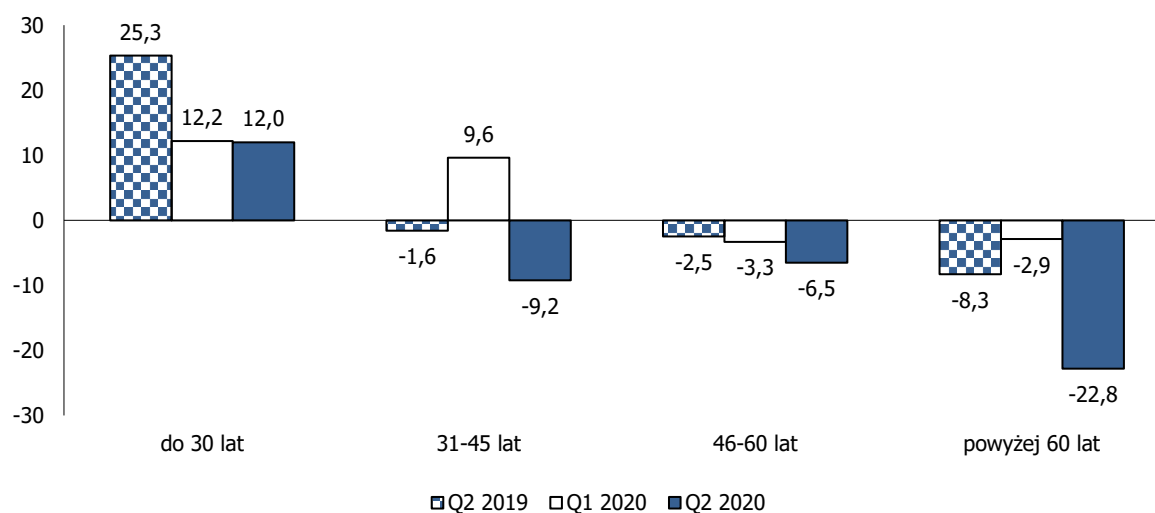
	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
1. wzrosły	20,0	19,4	19,4	20,2	20,5	16,8
2. nie zmieniły się	56,6	60,9	61,0	59,6	61,7	59,1
3. zmalały	23,3	19,7	19,6	20,2	17,8	24,1
4. nie dokonano	37,3	37,4	40,0	38,4	38,3	40,0
saldo (1.-3.)	-3,3	-0,3	-0,2	0,0	2,7	-7,3



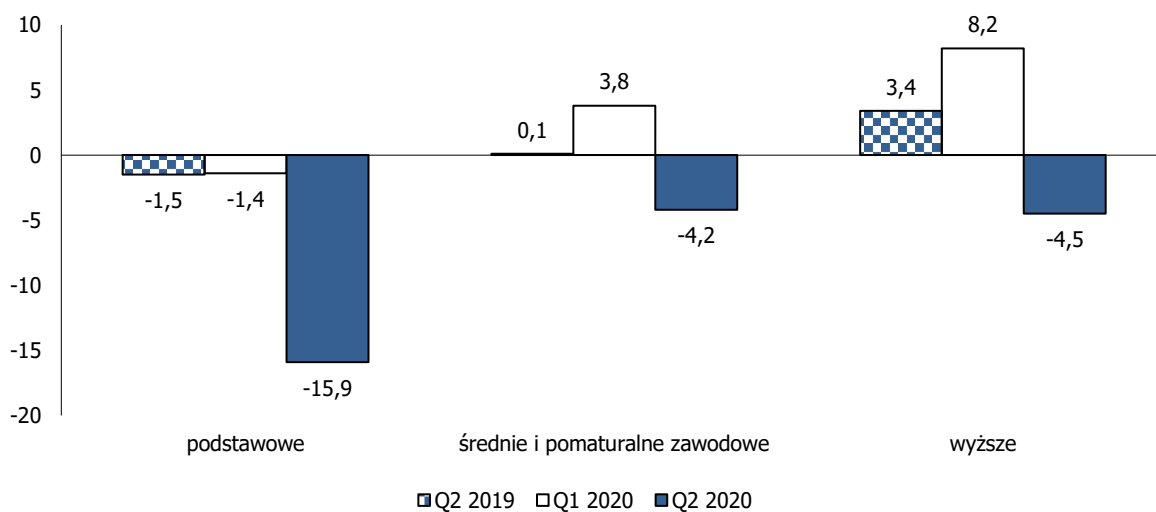
Zakupy pasz wg powierzchni gospodarstw rolnych



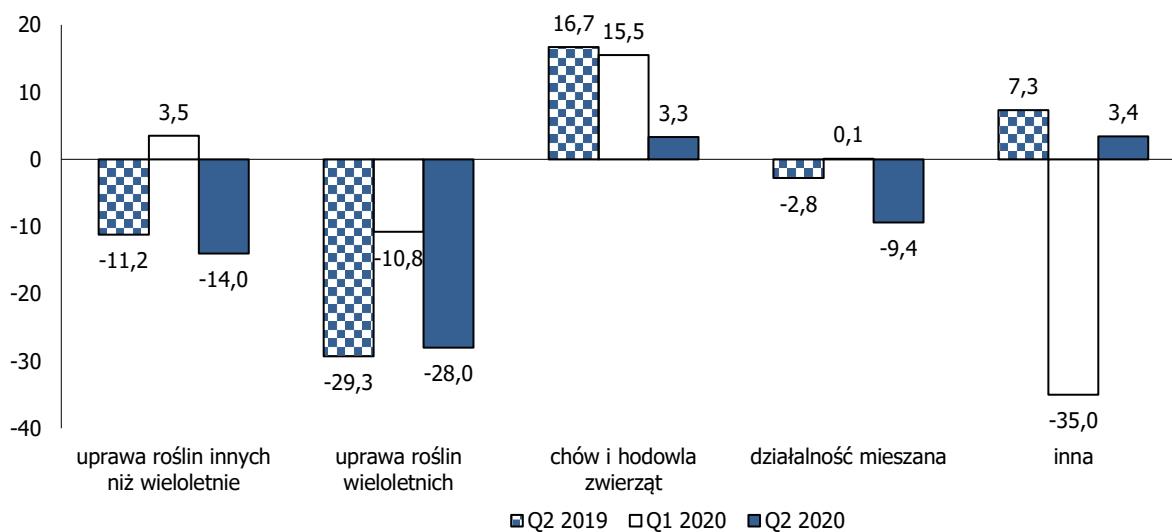
Zakupy pasz wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



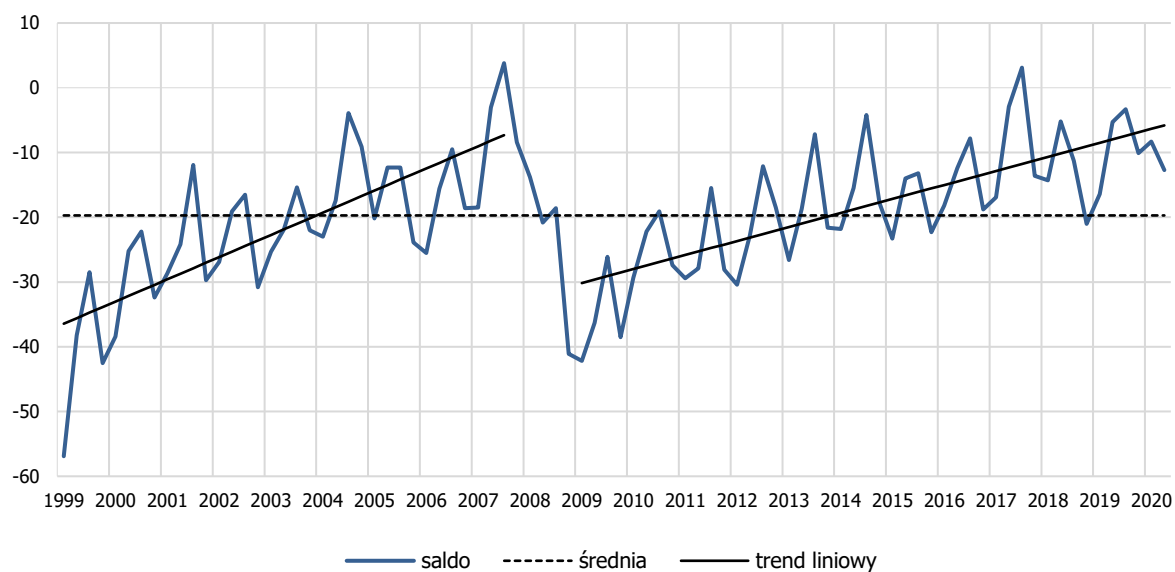
## Zakupy pasz wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



## Zakupy pasz wg grup PKD 2007

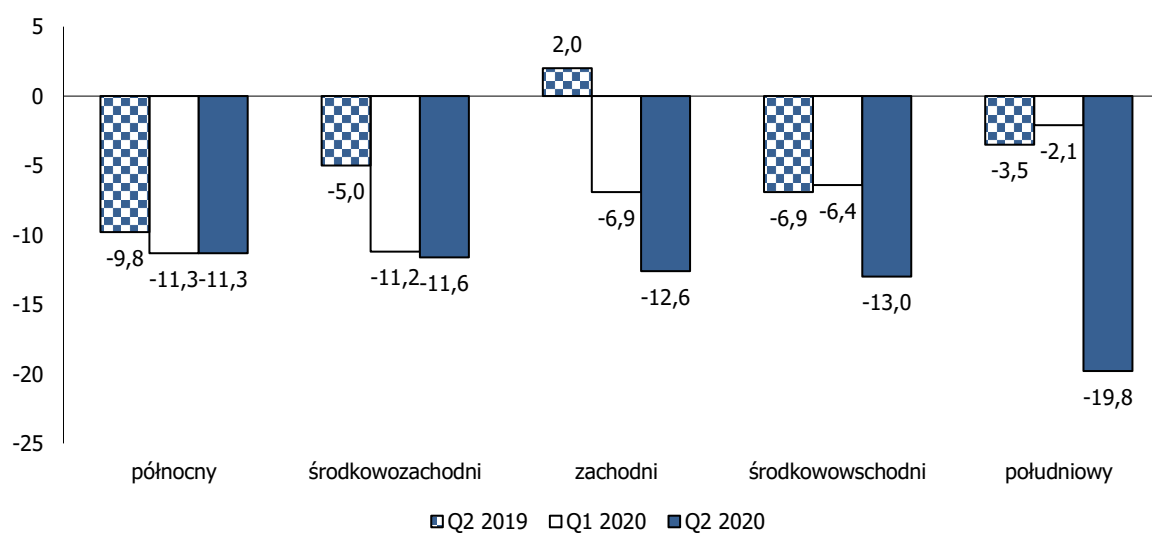


## 8. Zakupy środków ochrony roślin

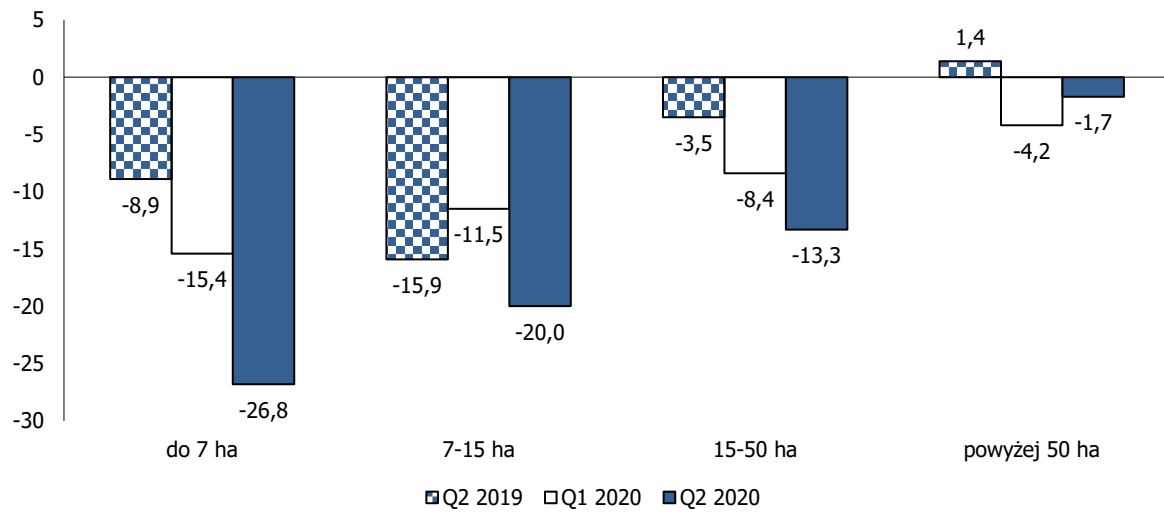


	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
1. wzrosły	10,3	15,0	17,1	13,2	15,1	13,5
2. nie zmieniły się	63,0	64,8	62,6	63,5	61,5	60,2
3. zmalały	26,7	20,3	20,4	23,3	23,4	26,2
4. nie dokonano	13,8	6,3	4,5	11,8	11,9	6,0
saldo (1.-3.)	-16,4	-5,3	-3,3	-10,1	-8,3	-12,7

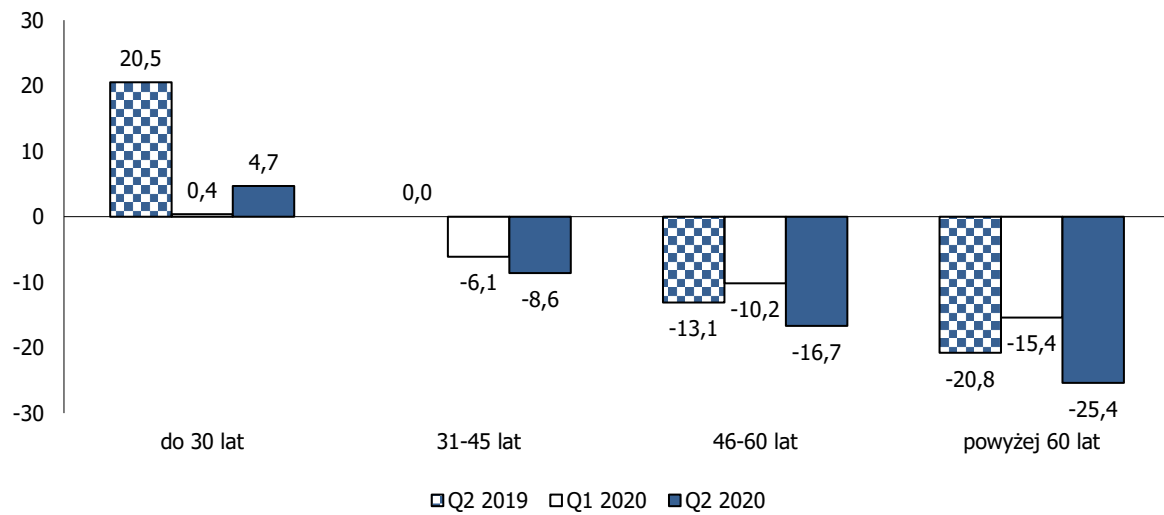
Zakupy środków ochrony roślin wg makroregionów



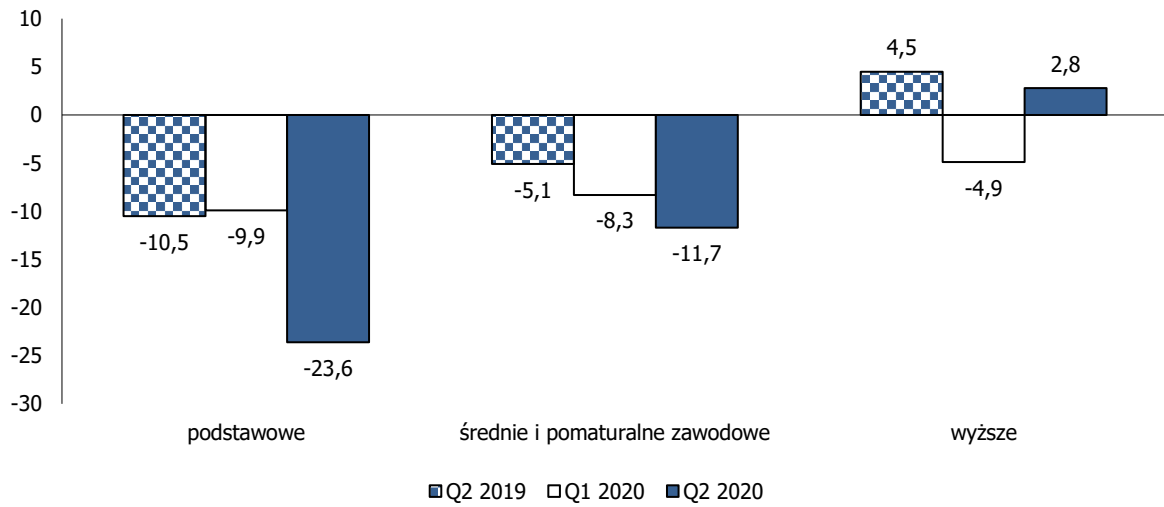
## Zakupy środków ochrony roślin wg powierzchni gospodarstw rolnych



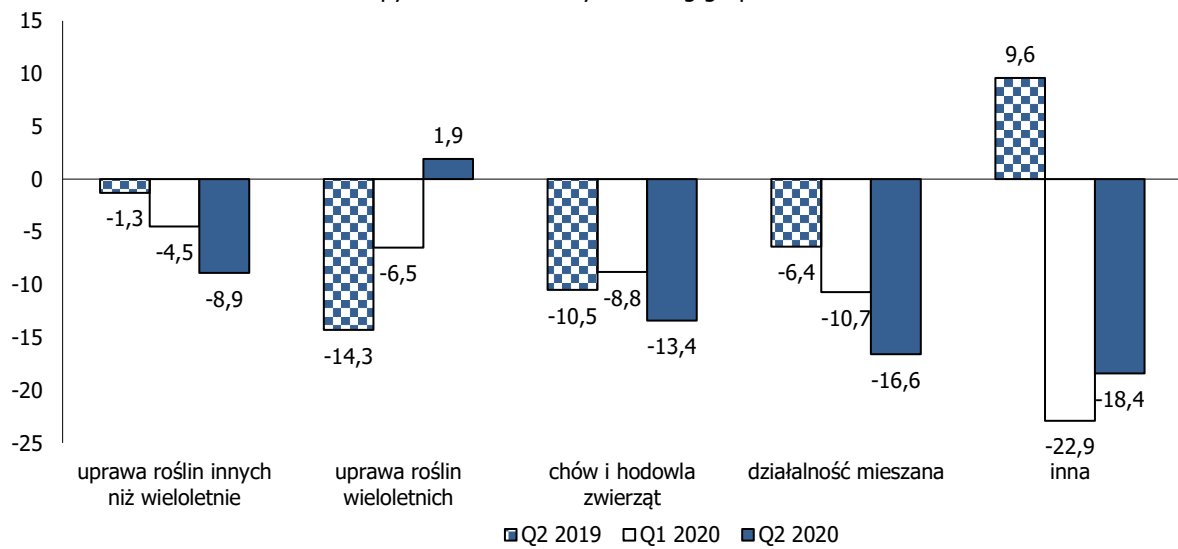
## Zakupy środków ochrony roślin wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



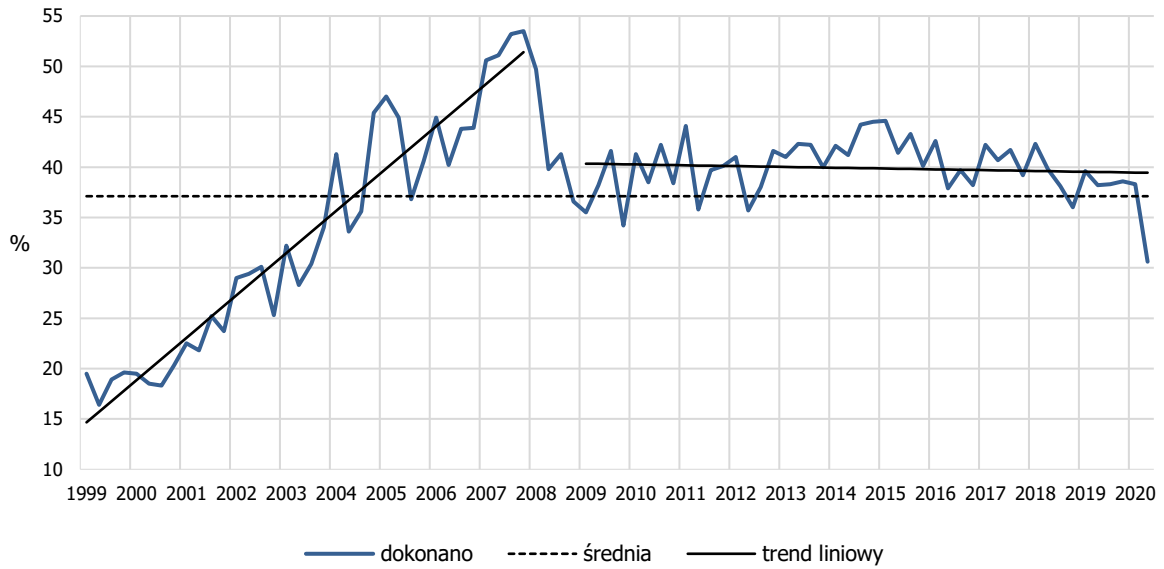
Zakupy środków ochrony roślin wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



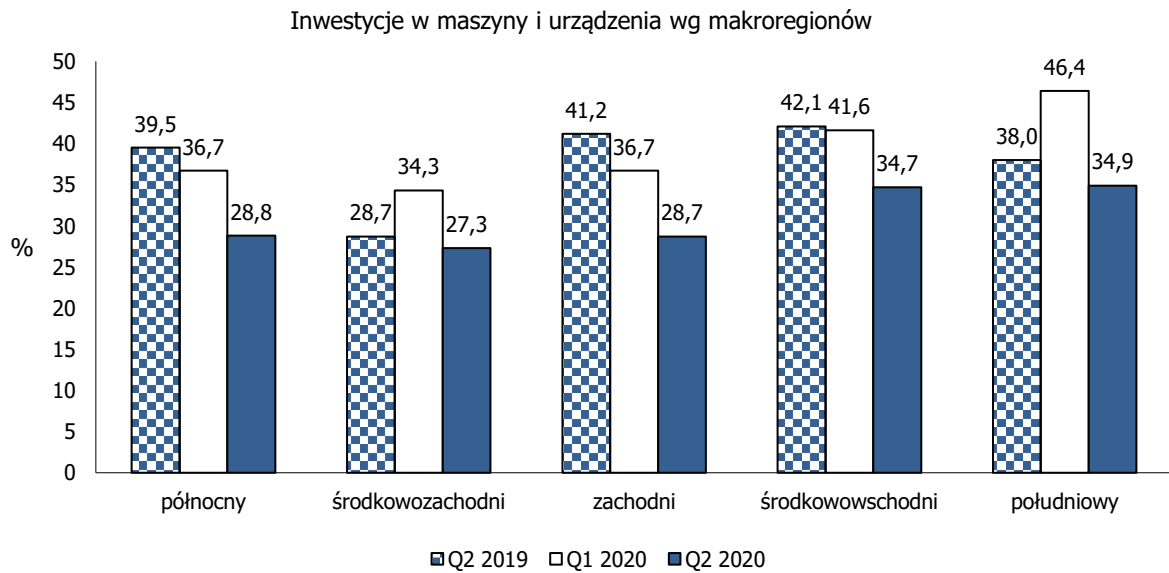
Zakupy środków ochrony roślin wg grup PKD 2007



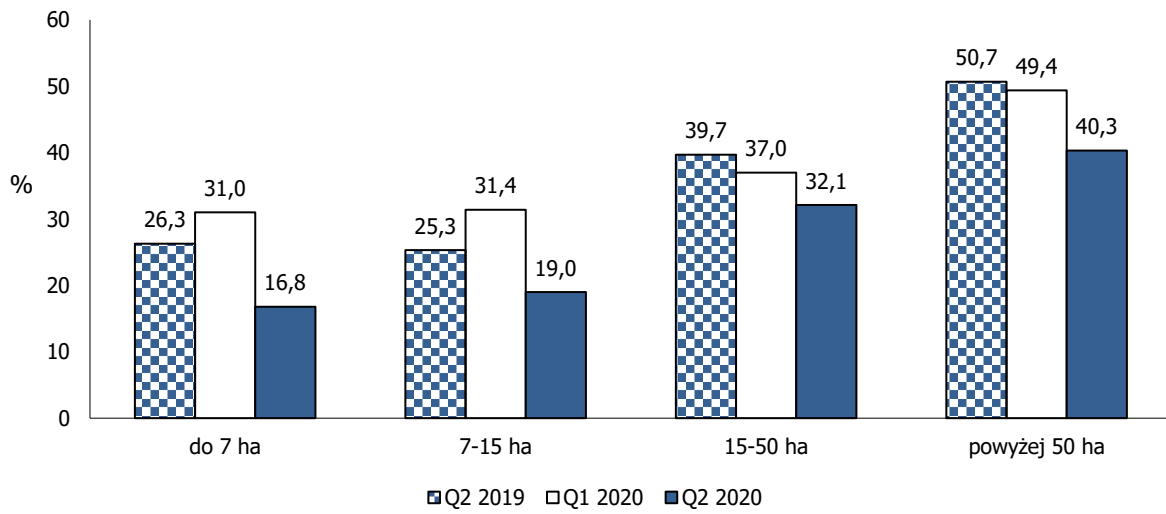
## 9. Inwestycje w maszyny i urządzenia



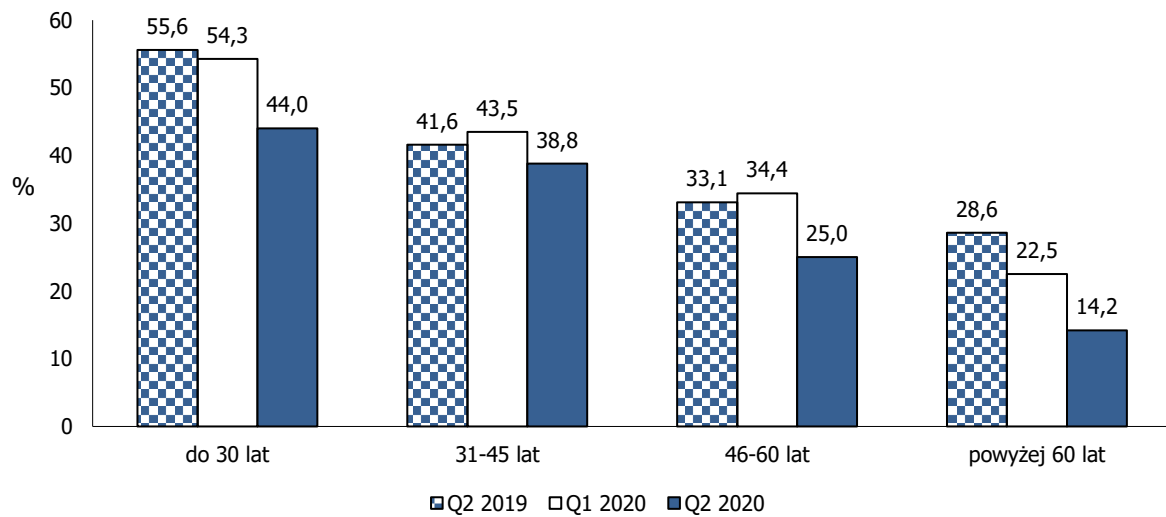
w %	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
dokonano	39,6	38,2	38,3	38,6	38,3	30,6
nie dokonano	60,4	61,8	61,7	61,4	61,7	69,4



Inwestycje w maszyny i urządzenia wg powierzchni gospodarstw rolnych

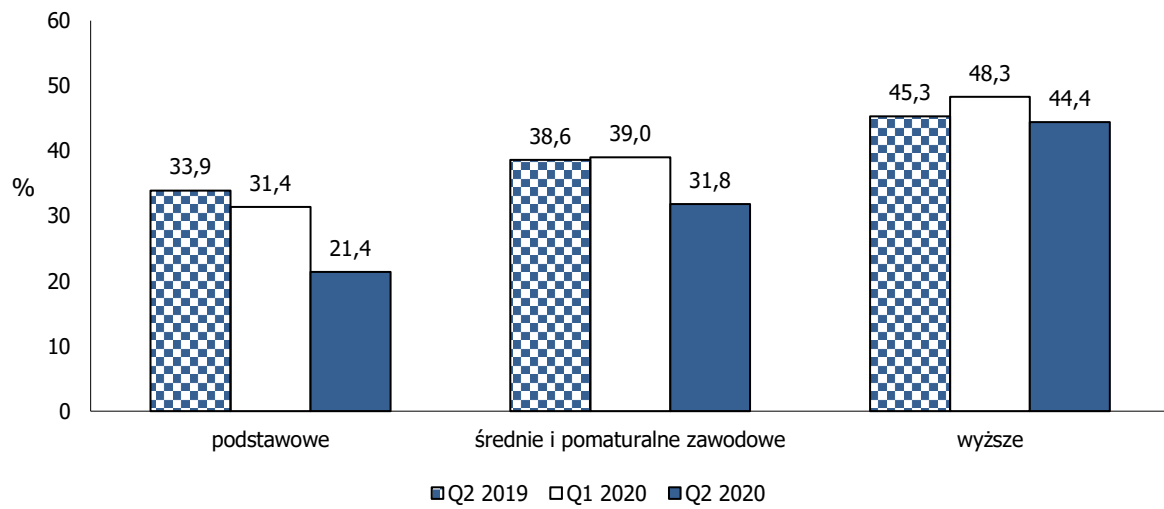


Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

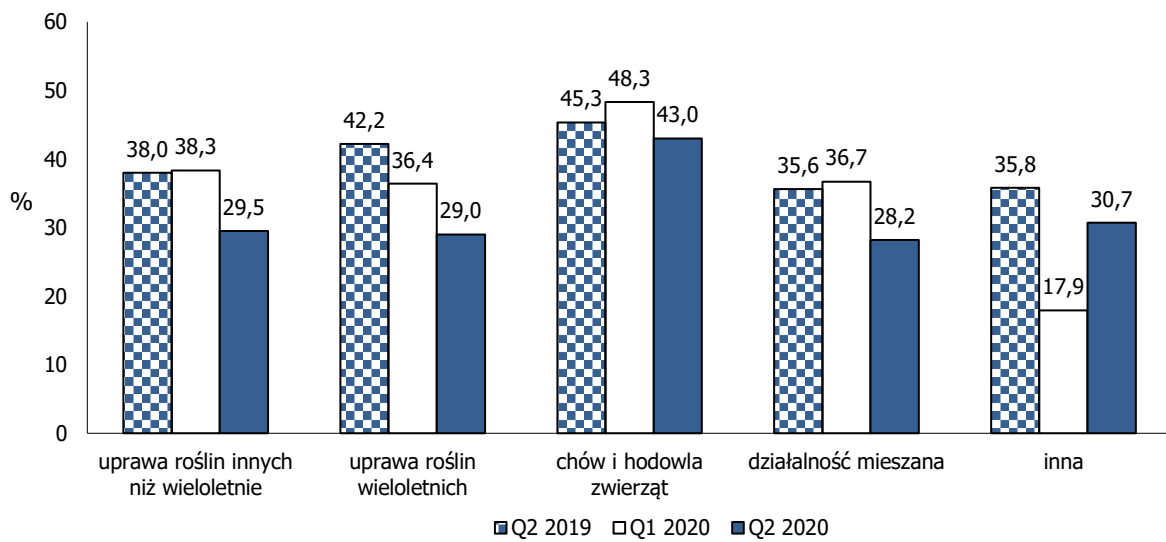




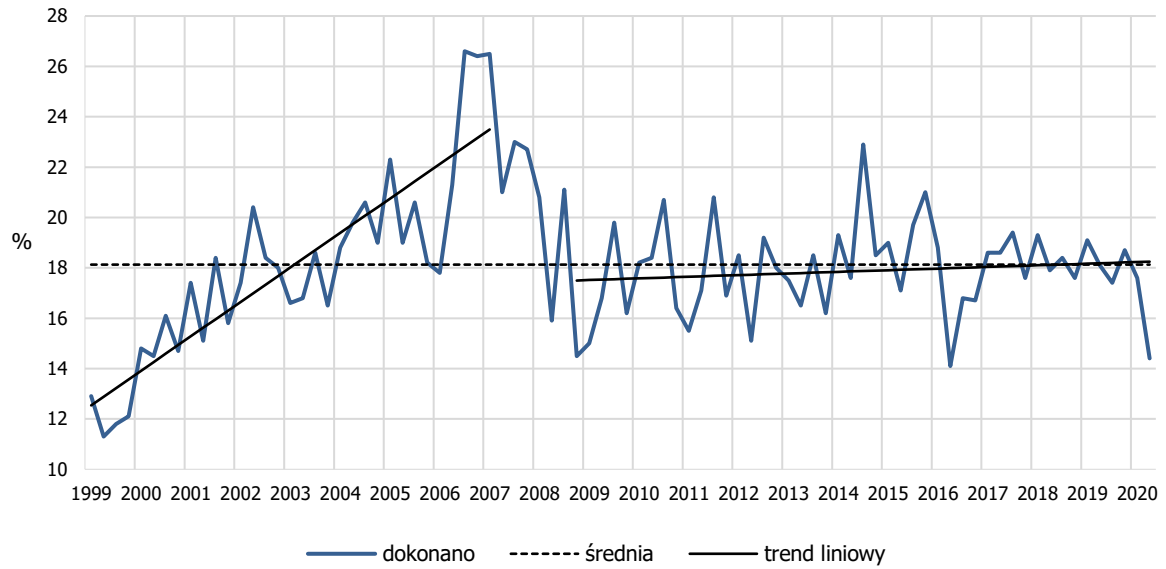
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



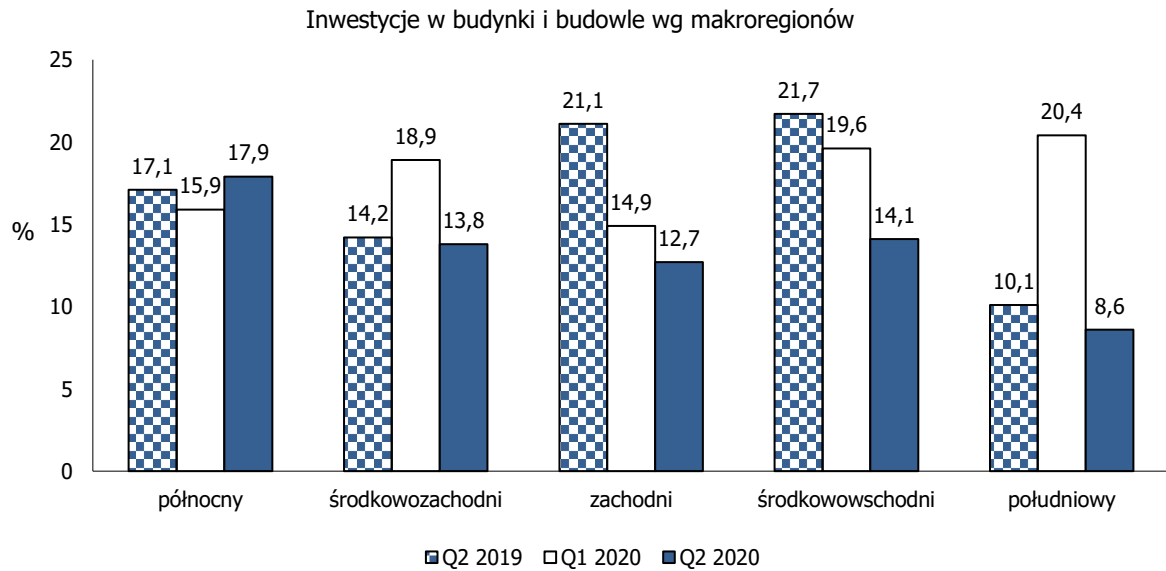
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg grup PKD 2007



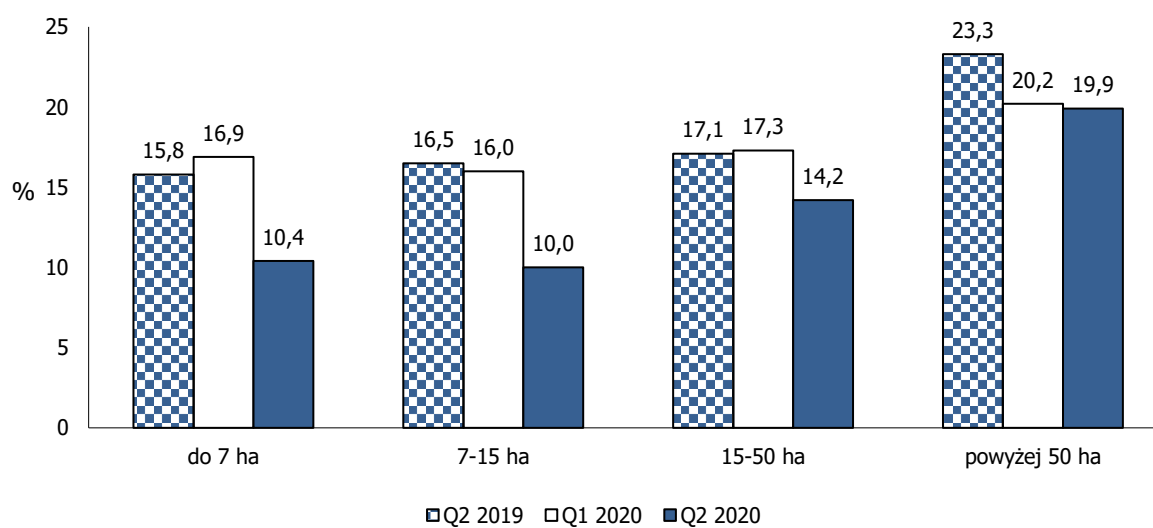
## 10. Inwestycje w budynki i budowlę



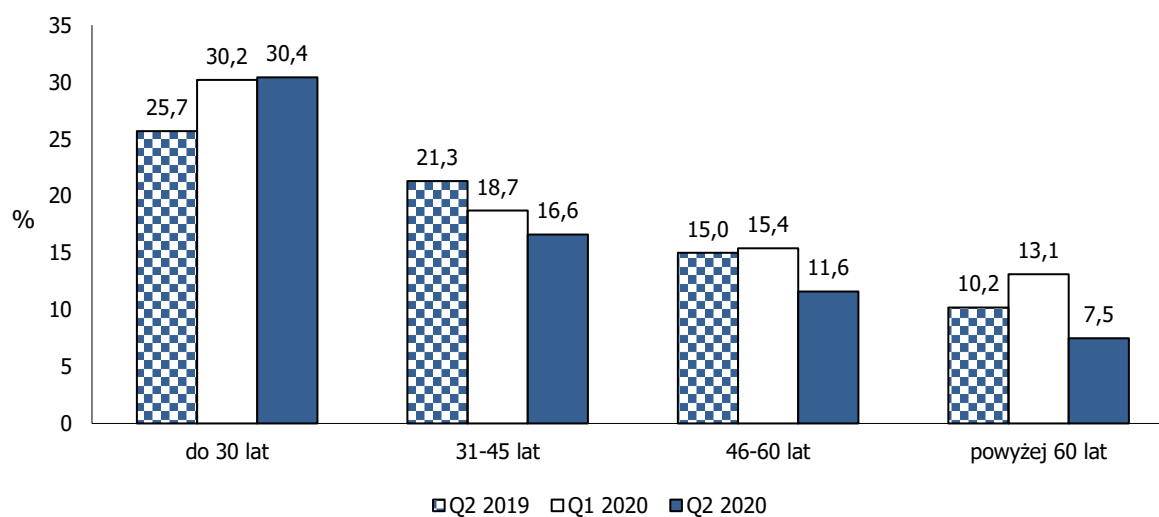
w %	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
dokonano	19,1	18,1	17,4	18,7	17,6	14,4
nie dokonano	80,9	81,9	82,6	81,3	82,4	85,6



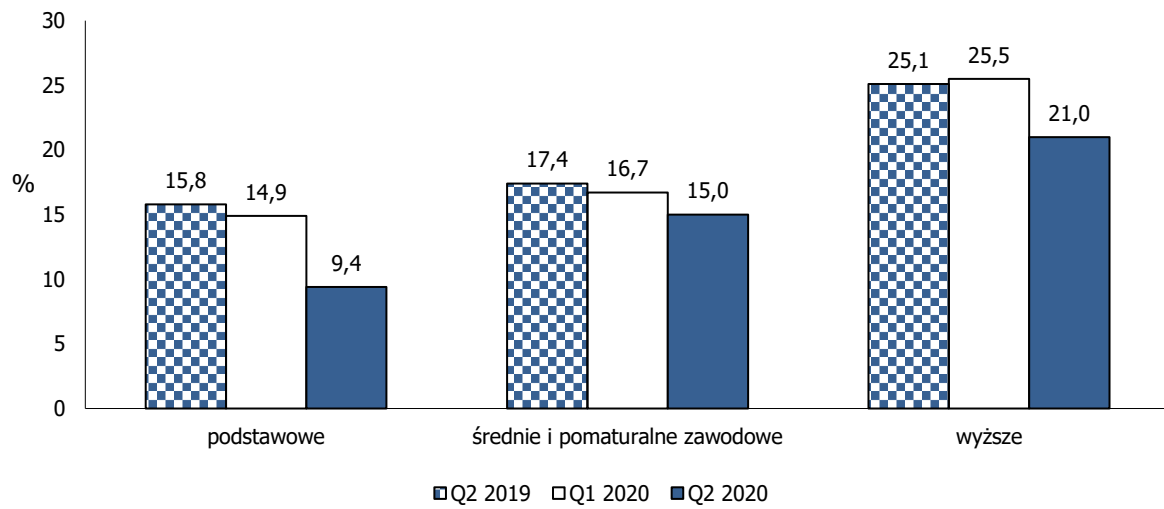
Inwestycje w budynki i budowle wg powierzchni gospodarstw rolnych



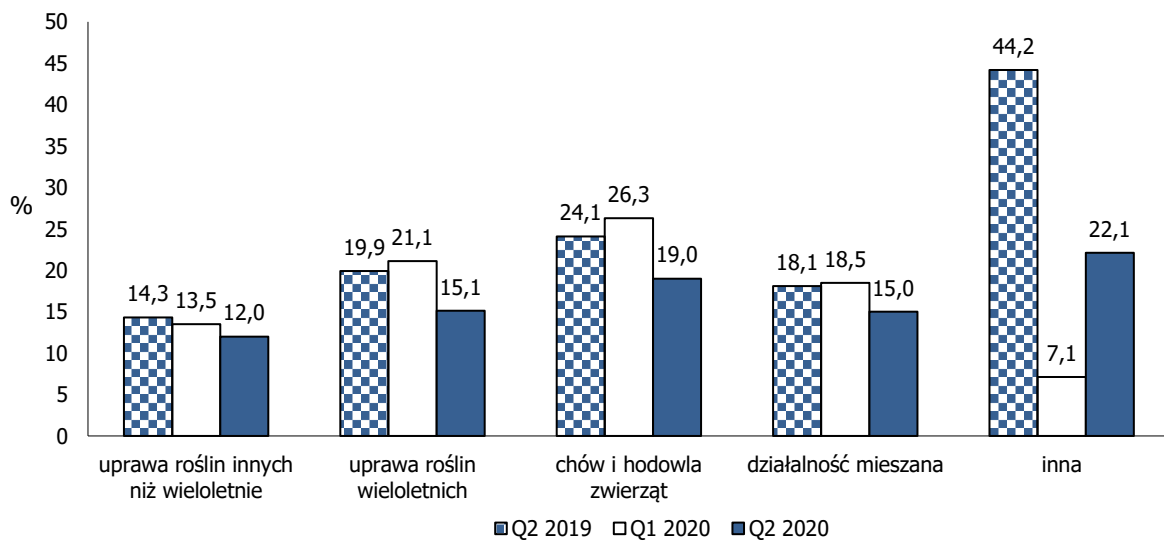
Inwestycje w budynki i budowle wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



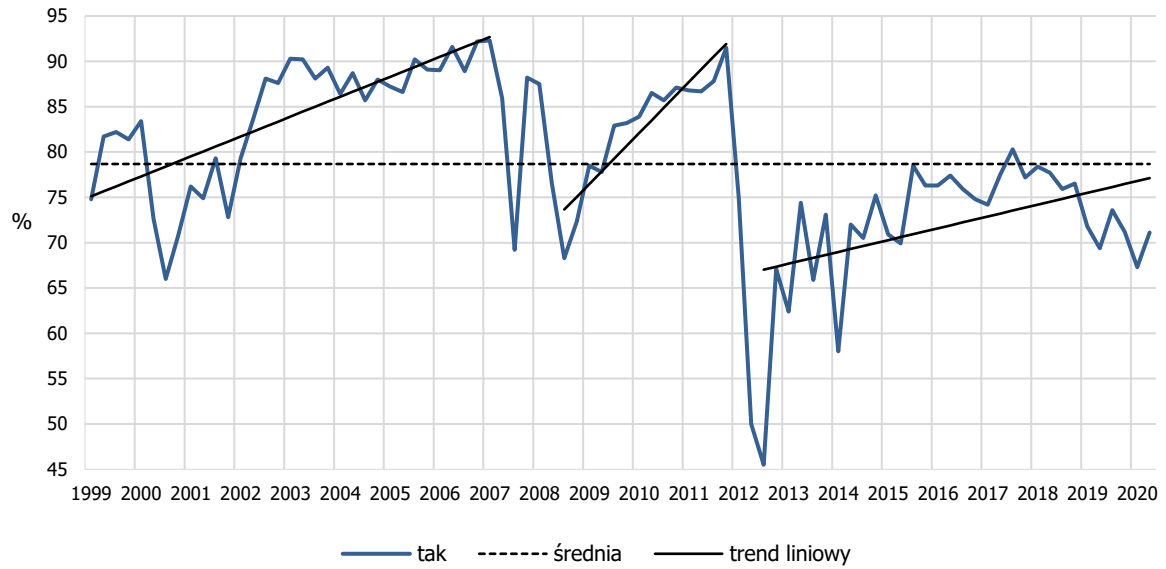
Inwestycje w budynki i budowlę wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



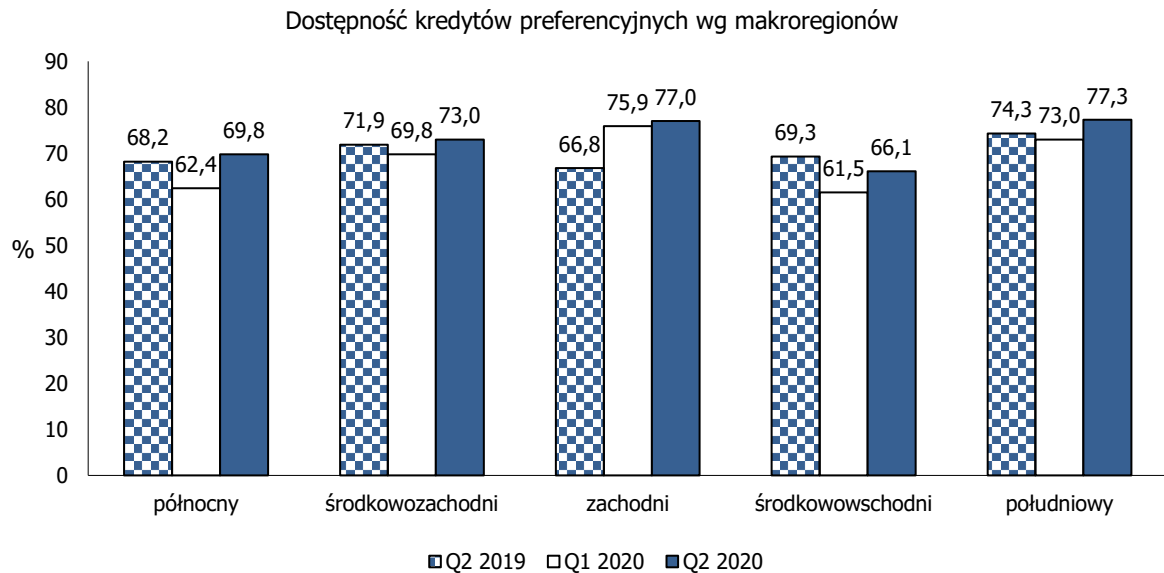
Inwestycje w budynki i budowlę wg grup PKD 2007



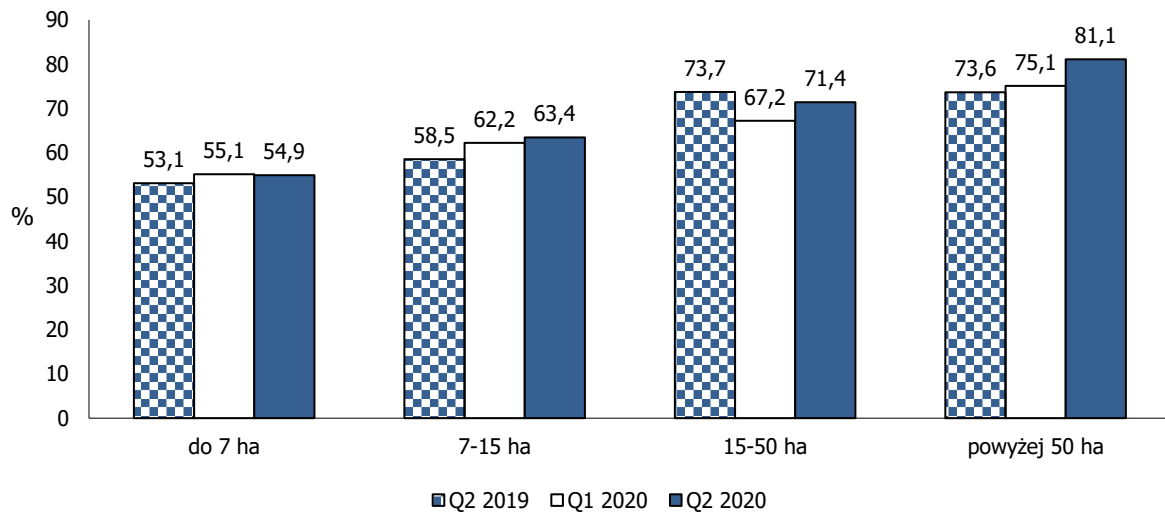
## 11. Dostępność kredytów preferencyjnych



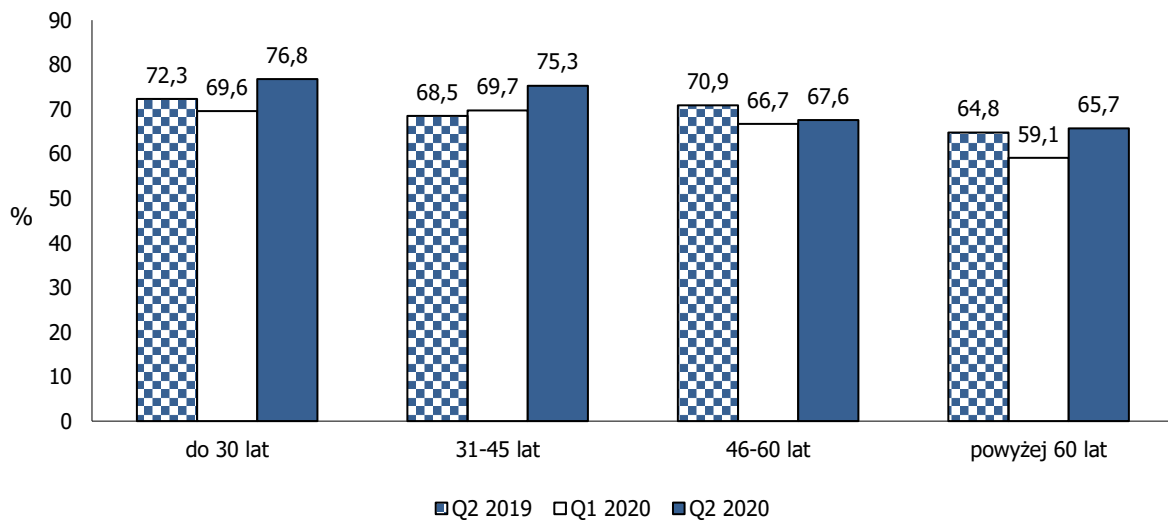
w %	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
tak	71,8	69,4	73,6	71,2	67,3	71,1
nie	28,2	30,6	26,4	28,8	32,7	28,9

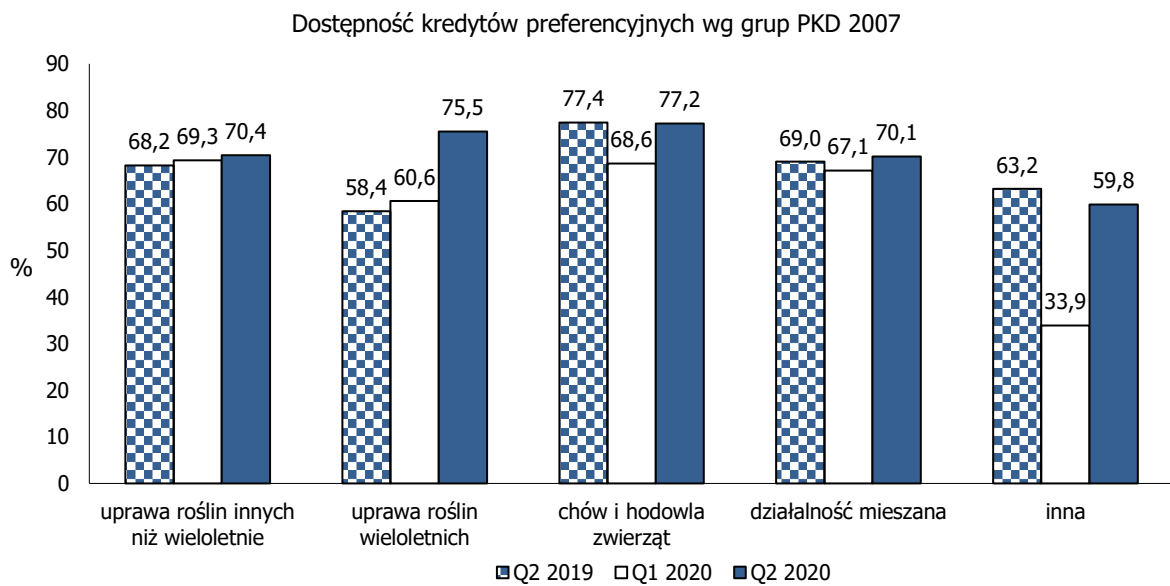
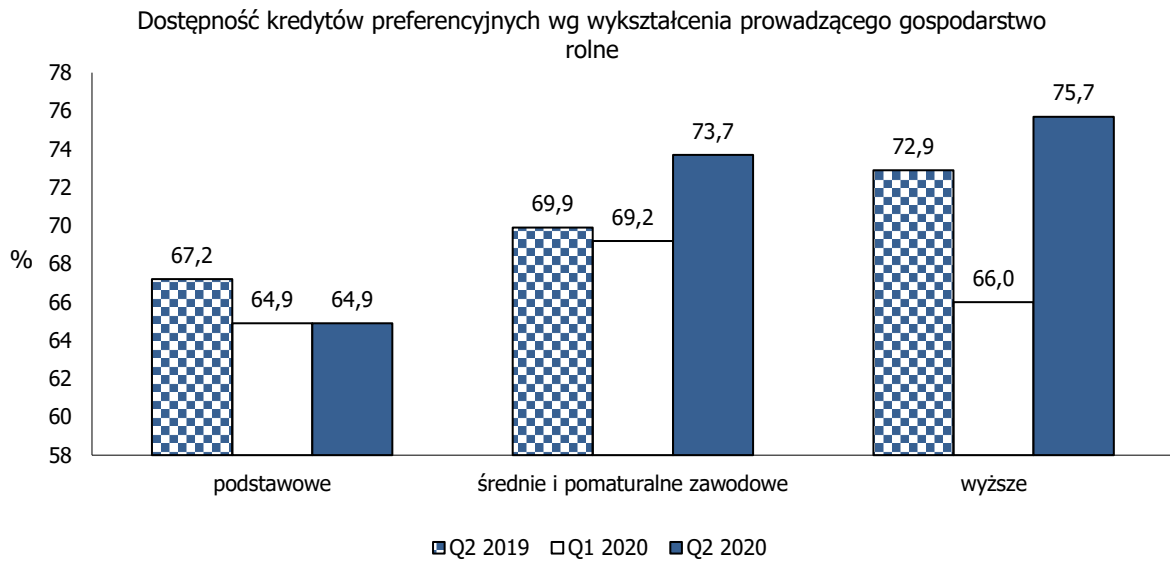


Dostępność kredytów preferencyjnych wg powierzchni gospodarstw rolnych

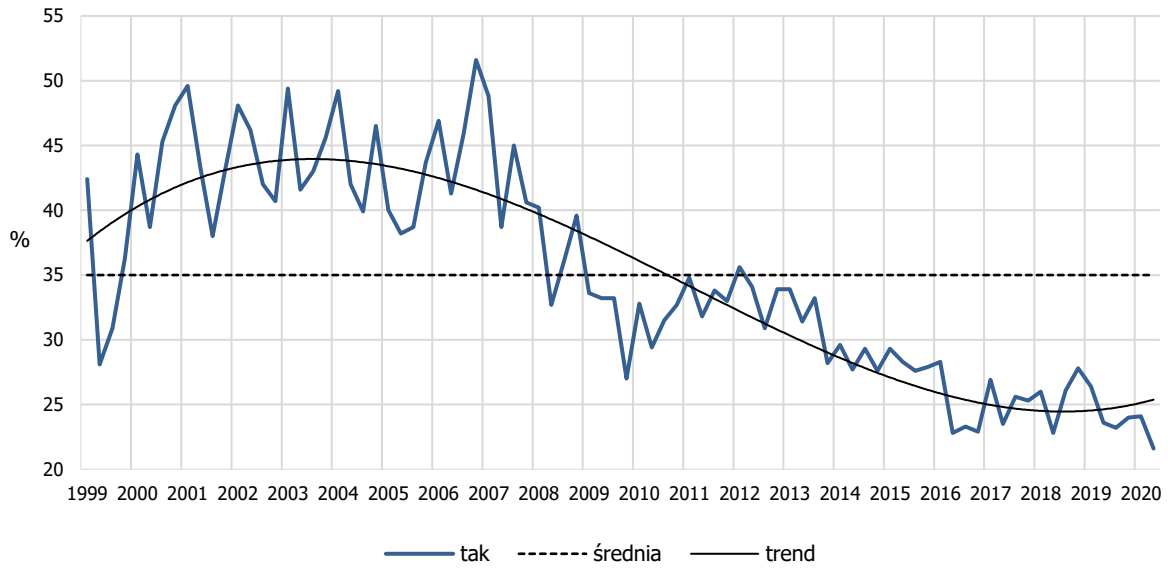


Dostępność kredytów preferencyjnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

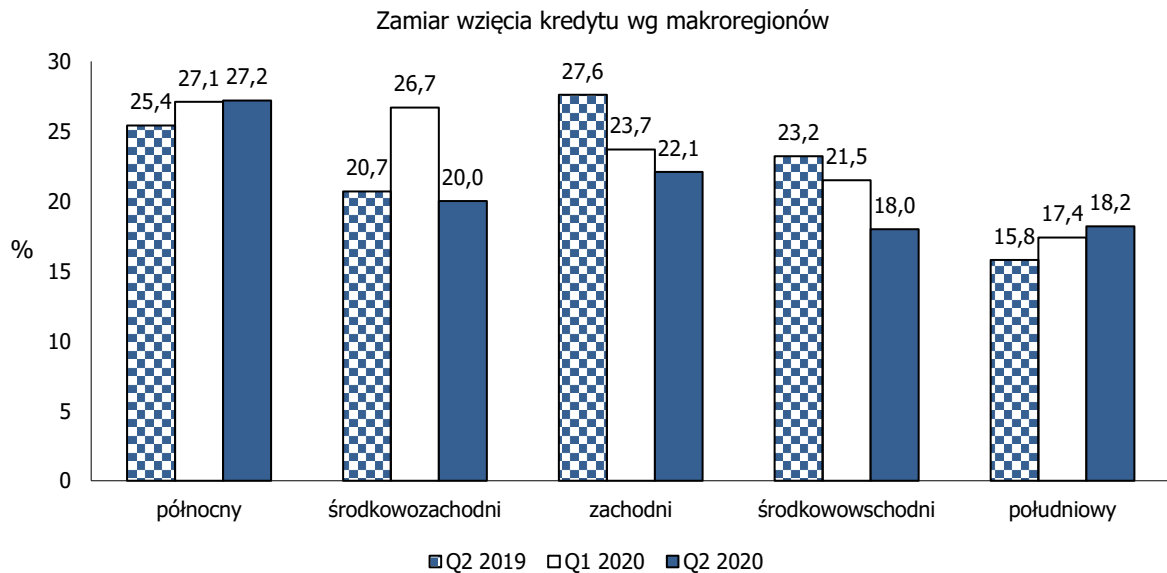




## 12. Zamiar wzięcia kredytu

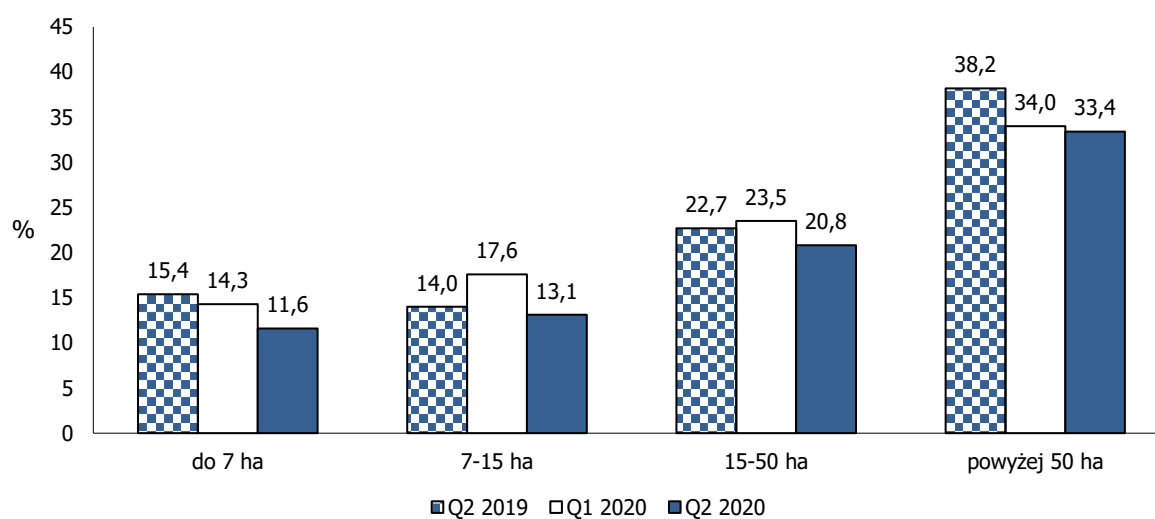


w %	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
tak	26,4	23,6	23,2	24,0	24,1	21,6
nie	73,6	76,4	76,8	76,0	75,9	78,4

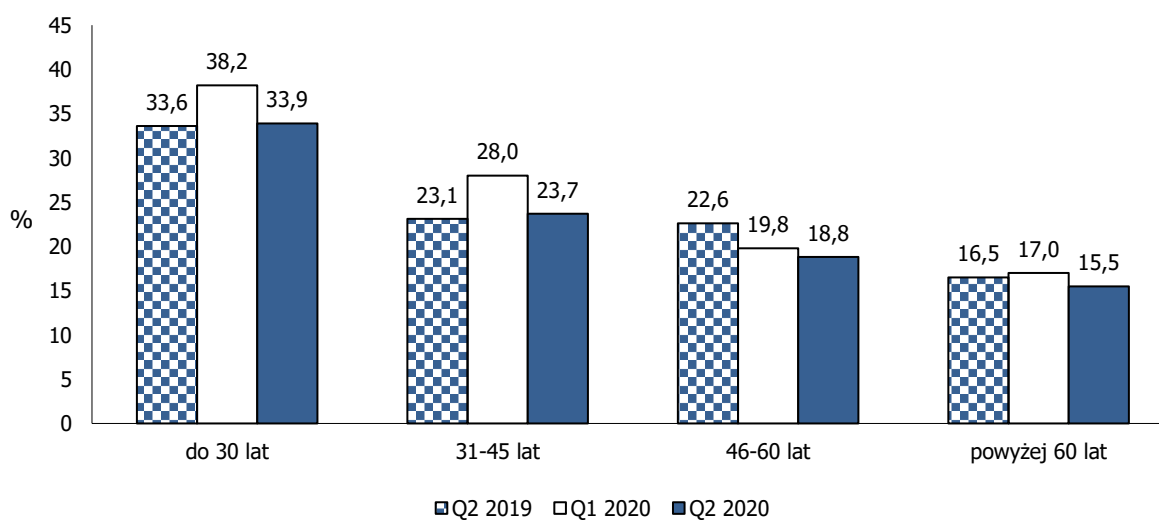




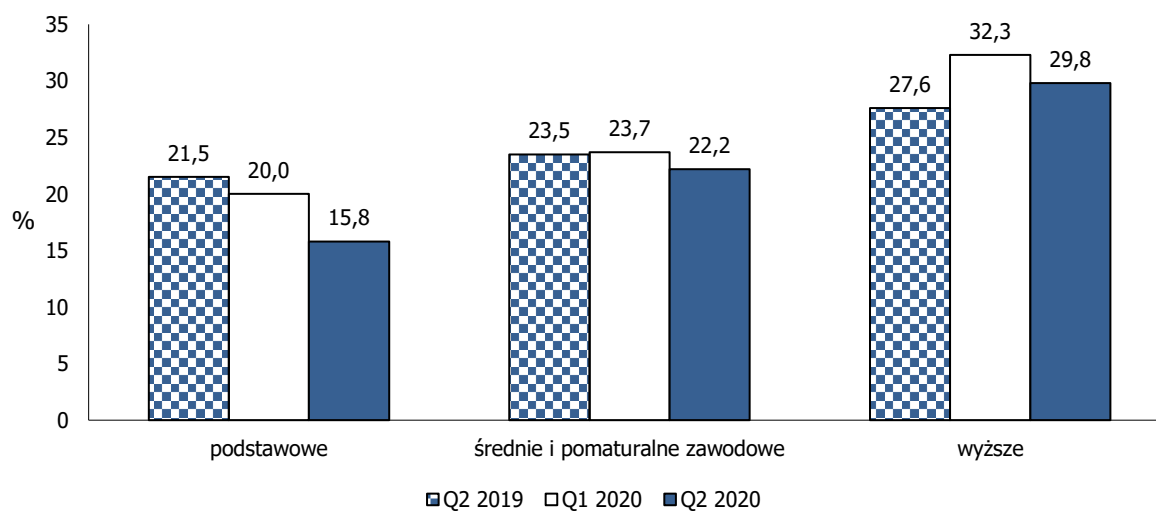
Zamiar wzięcia kredytu wg powierzchni gospodarstw rolnych



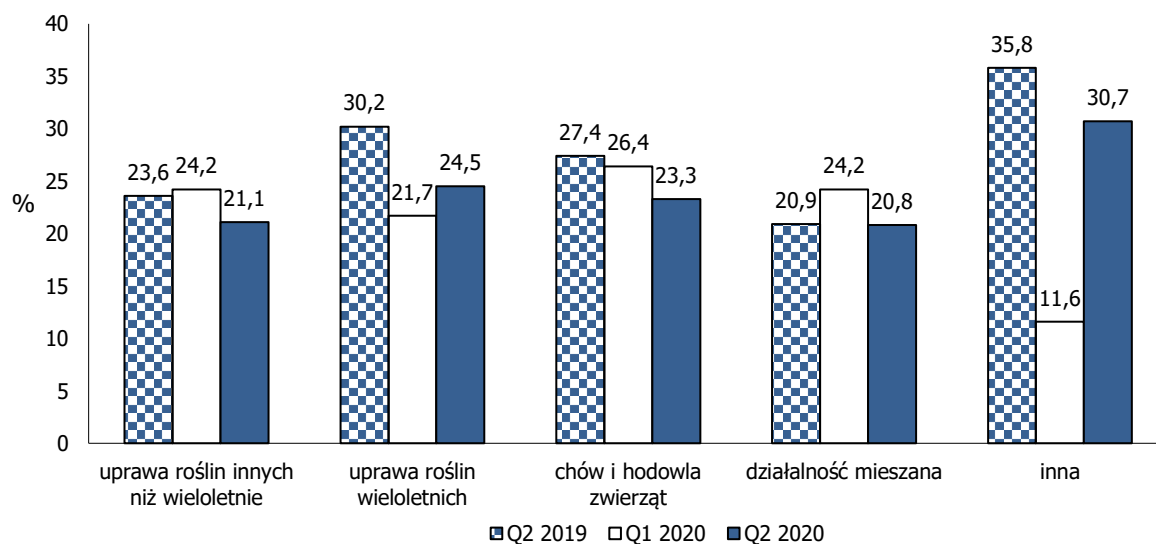
Zamiar wzięcia kredytu wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



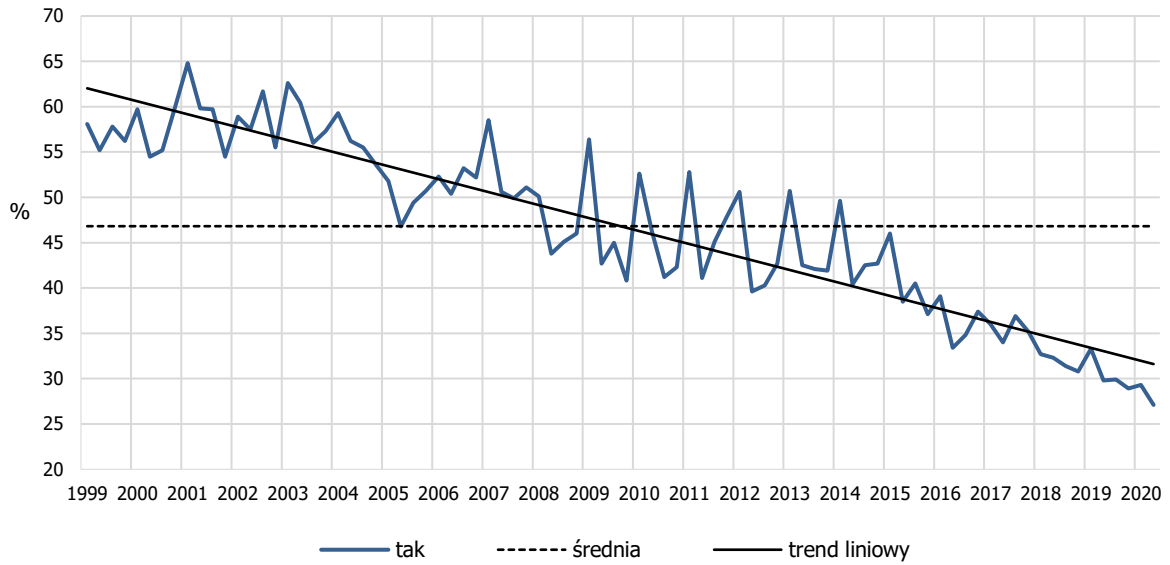
Zamiar wzięcia kredytu wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



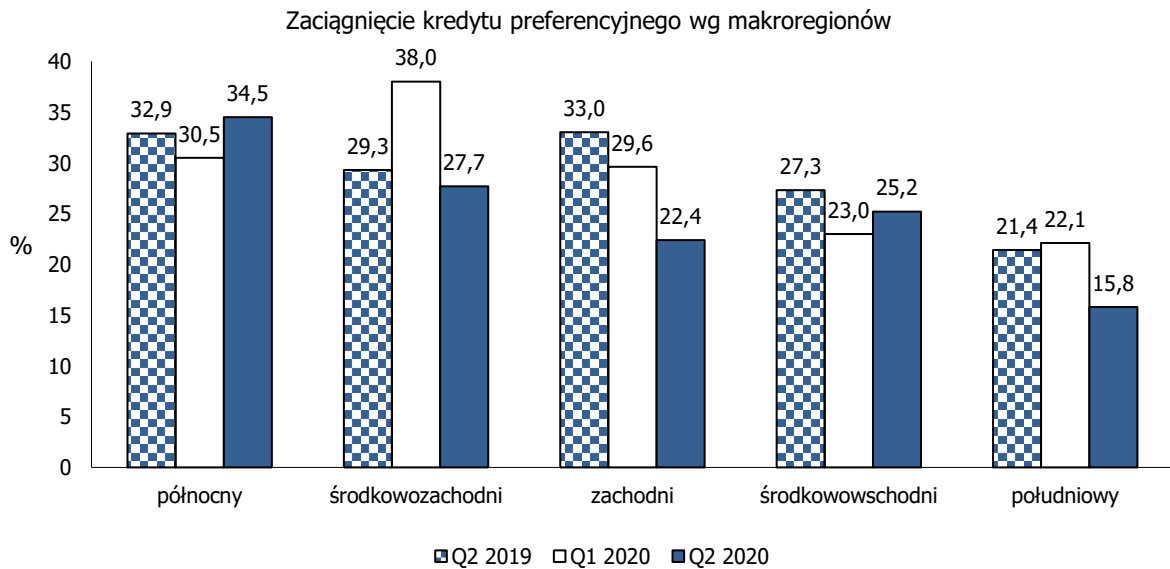
Zamiar wzięcia kredytu wg grup PKD 2007



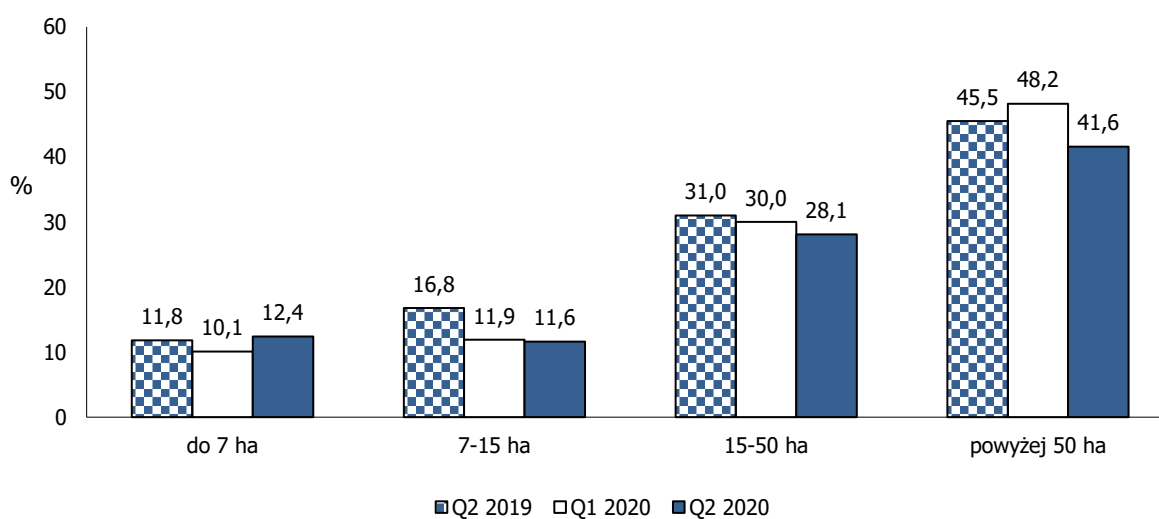
### 13. Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego



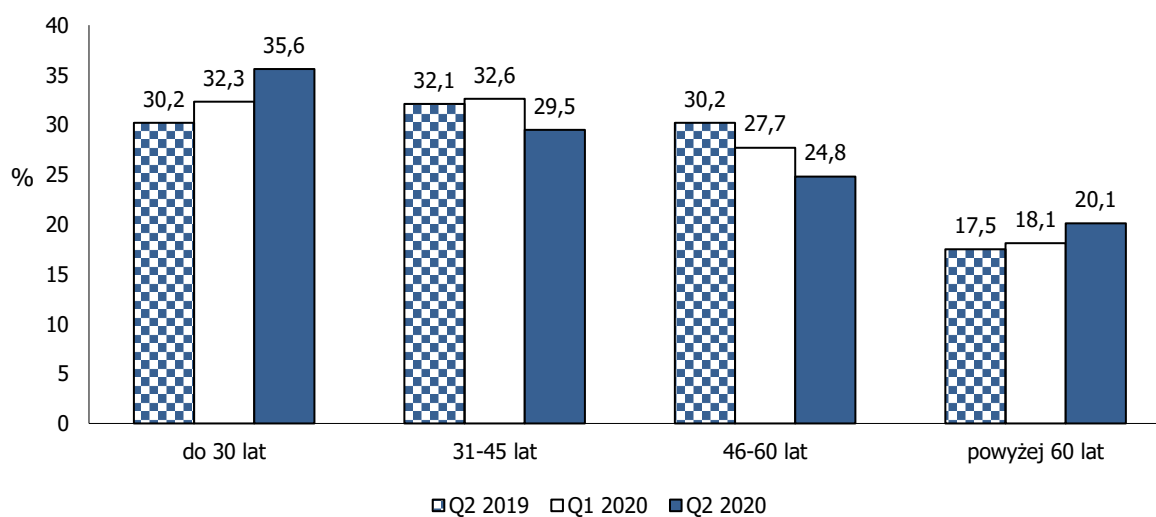
w %	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
tak	33,3	29,8	29,9	28,9	29,3	27,1
nie	66,7	70,2	70,1	71,1	70,7	72,9



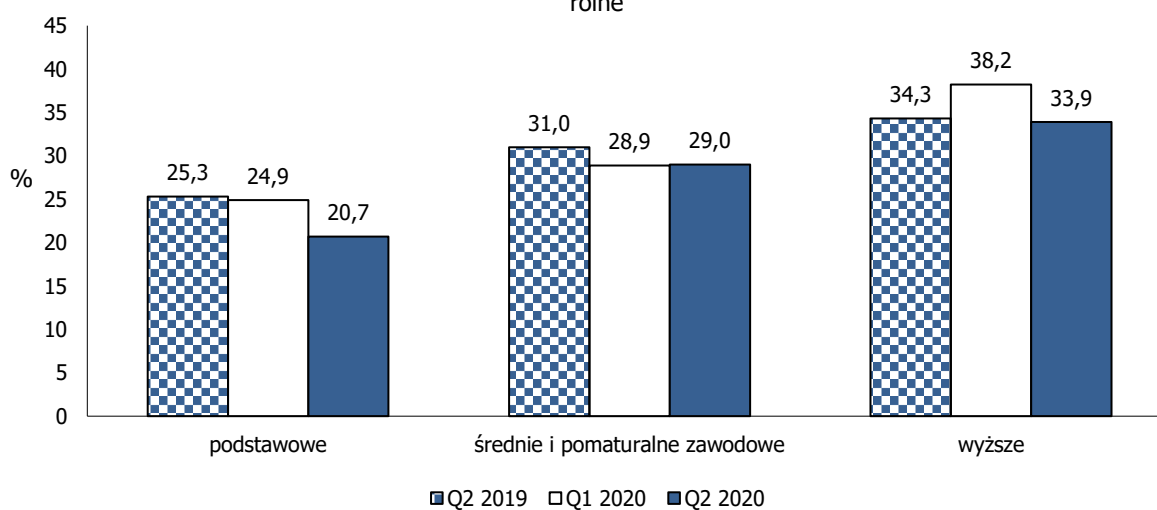
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg powierzchni gospodarstw rolnych



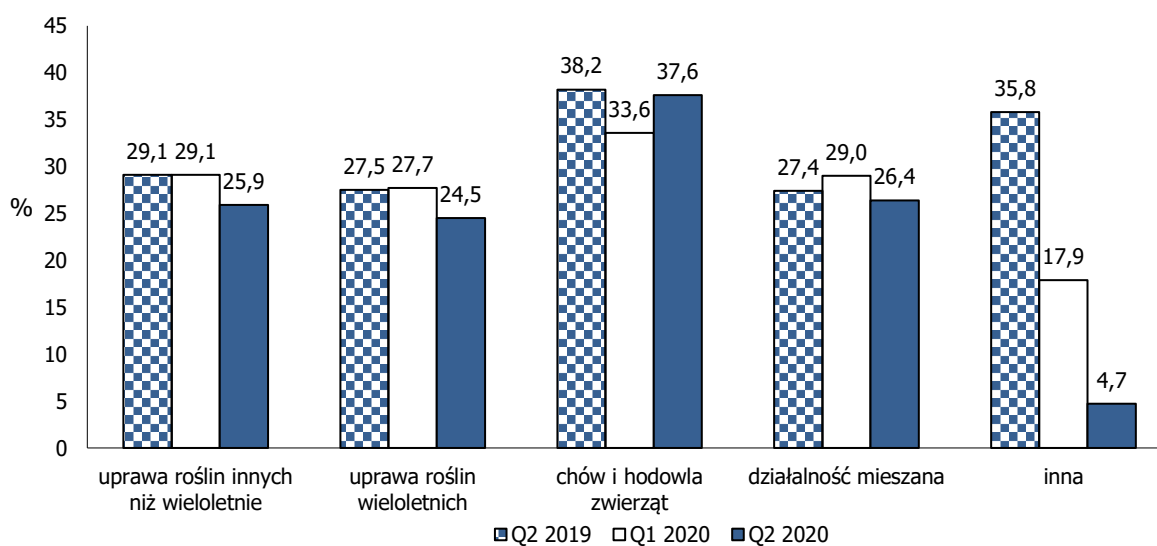
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



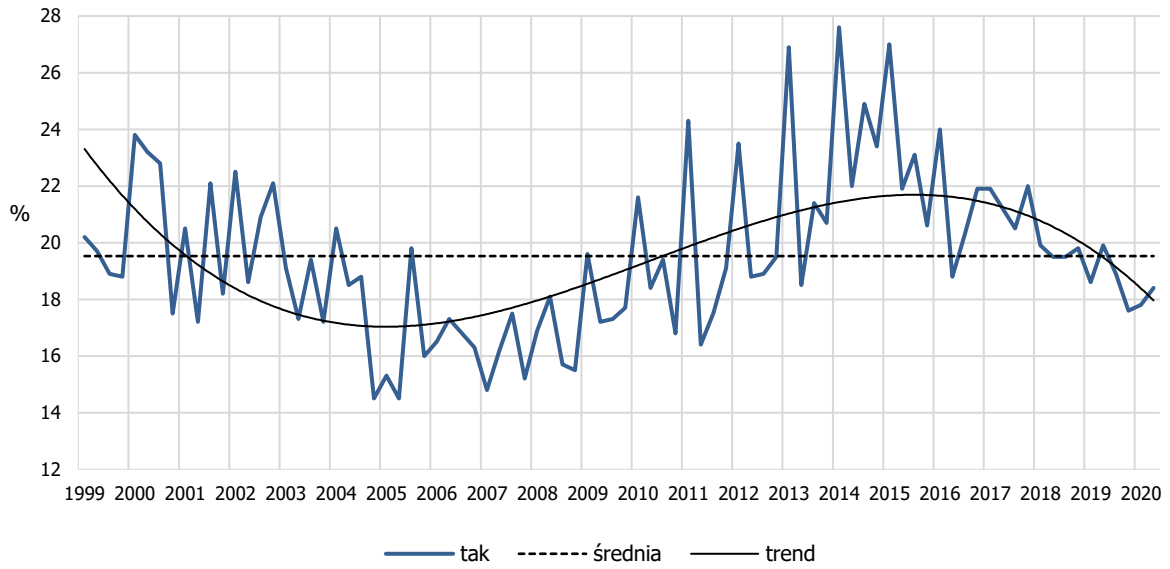
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



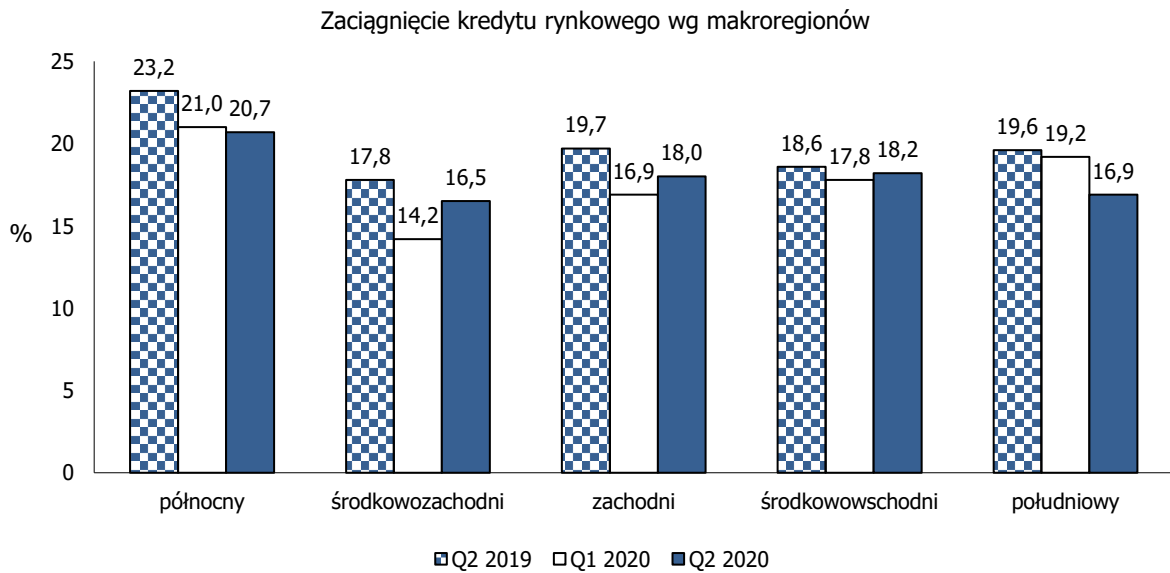
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg grup PKD 2007



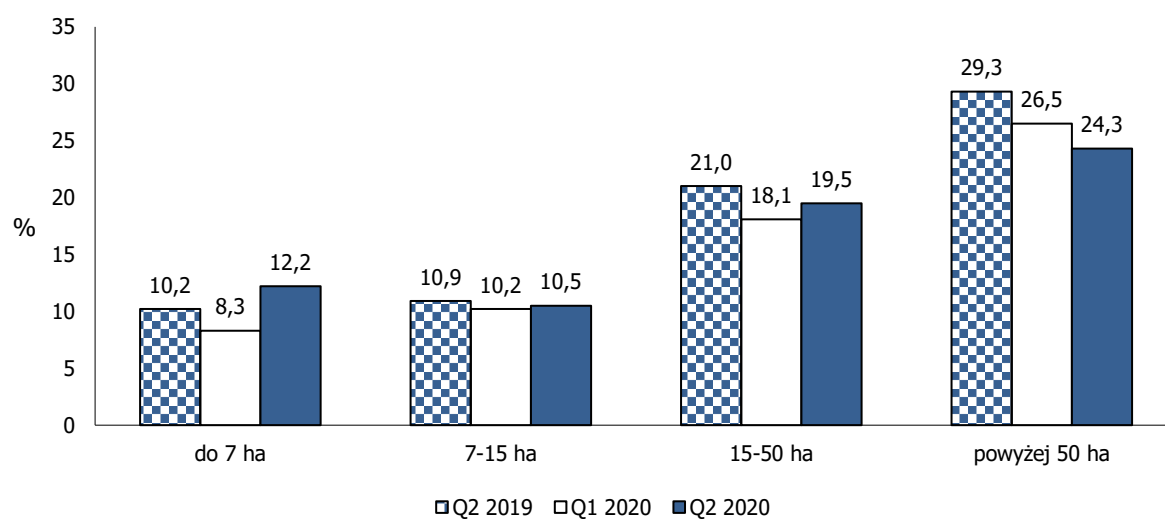
## 14. Zaciągnięcie kredytu rynkowego



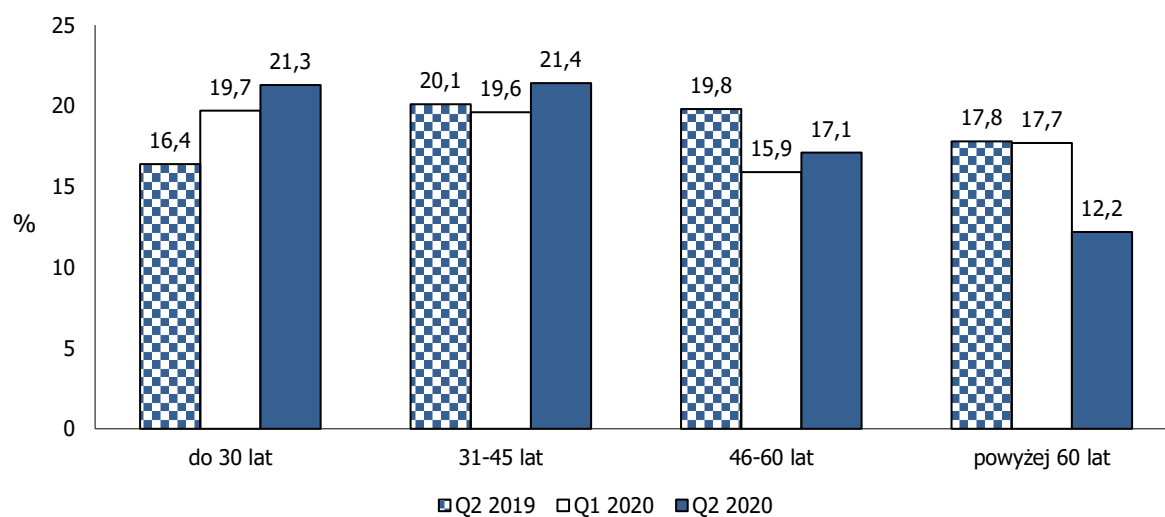
w %	Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020
tak	18,6	19,9	18,9	17,6	17,8	18,4
nie	81,4	80,1	81,1	82,4	82,2	81,6



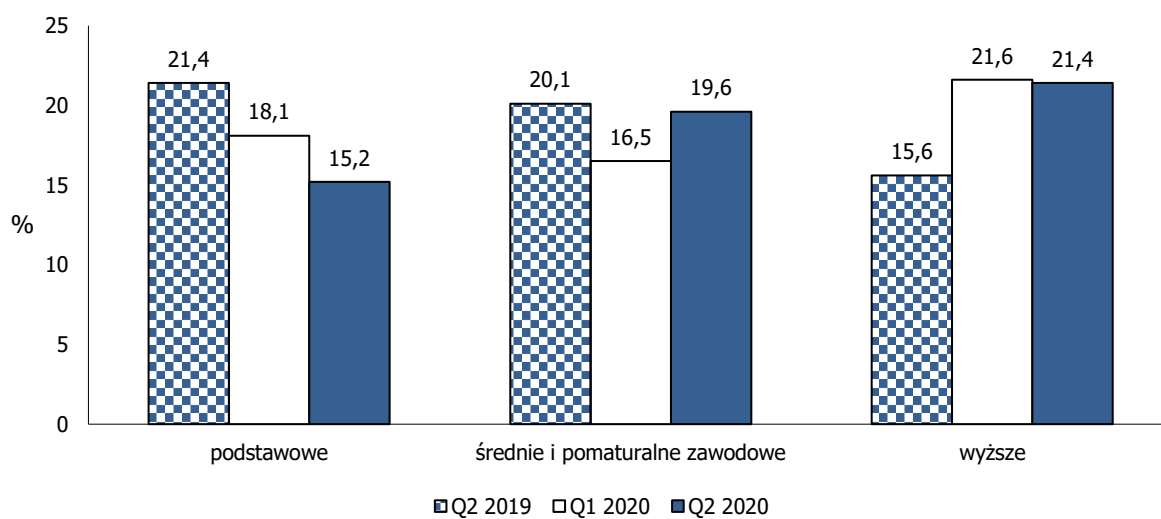
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg powierzchni gospodarstw rolnych



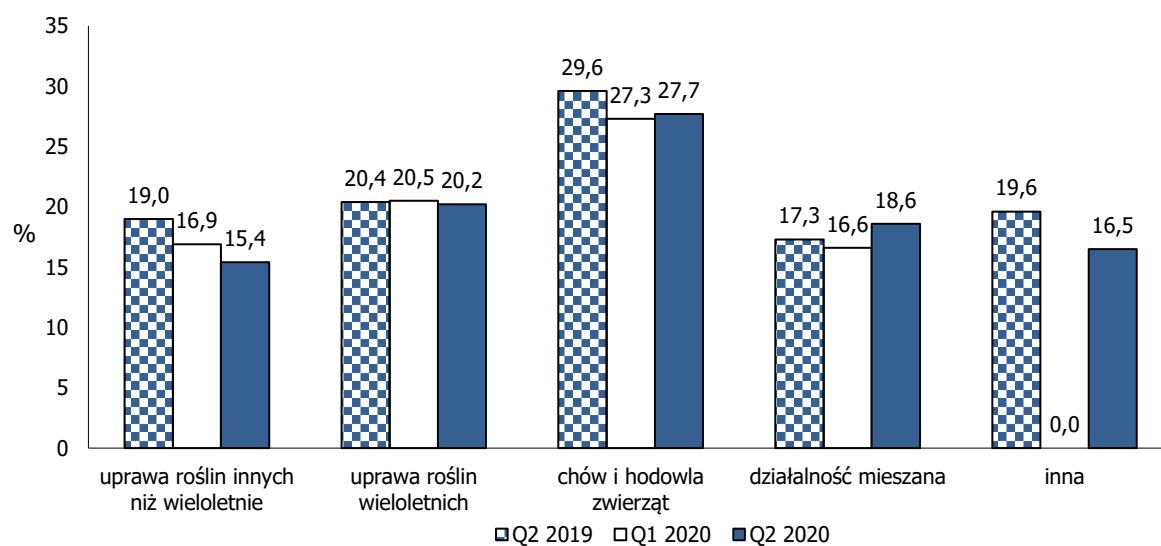
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg grup PKD 2007

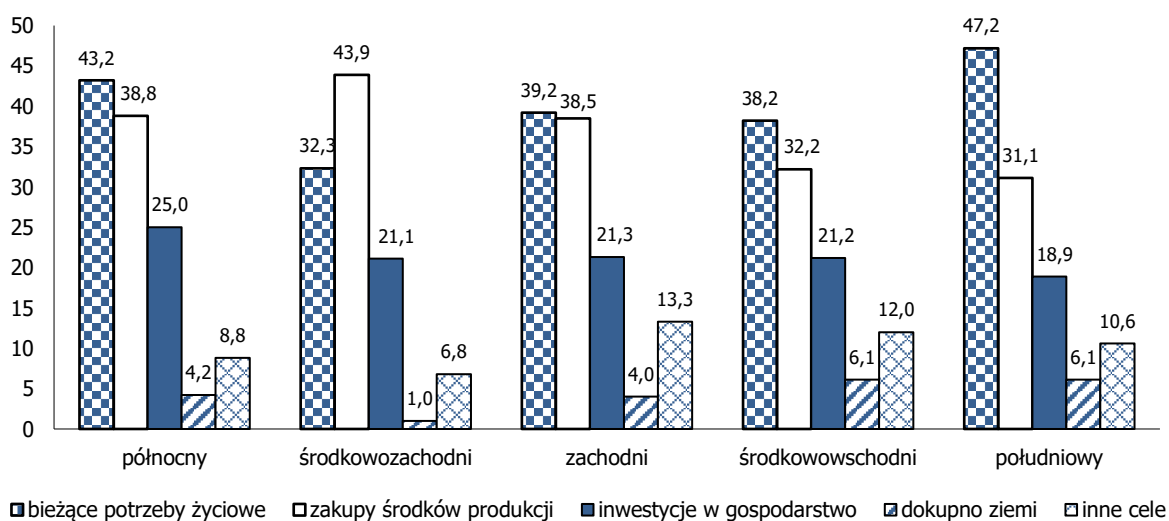




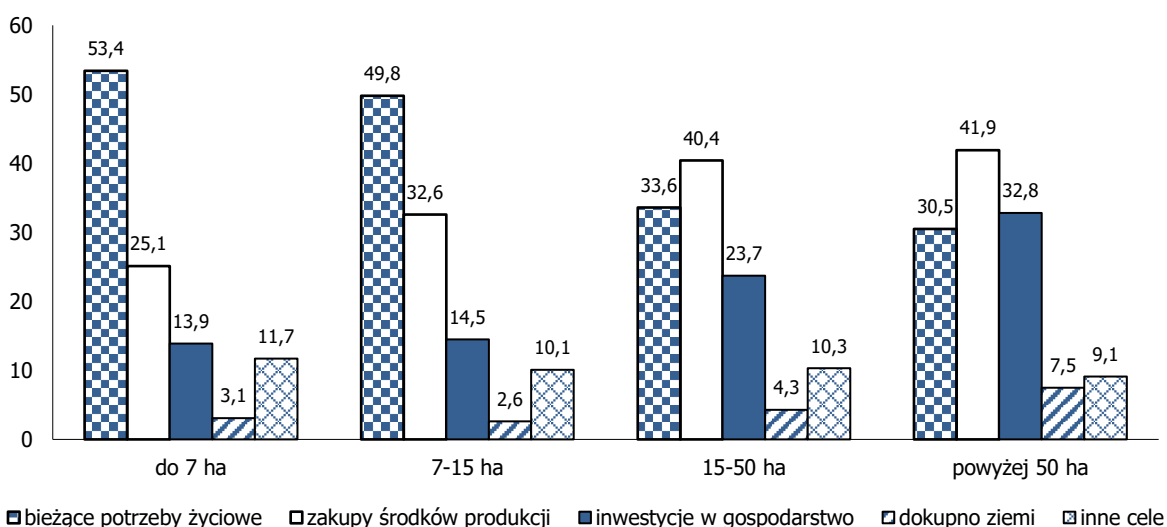
## 15. Przeznaczenie dopłat bezpośrednich

	Q2 2015	Q2 2016	Q2 2017	Q2 2018	Q2 2019	Q2 2020
bieżące potrzeby życiowe	27,9	32,3	31,4	31,0	32,2	39,1
zakupy środków produkcji	43,3	45,7	45,8	42,6	40,1	37,0
inwestycje w gospodarstwo	27,2	21,6	24,9	26,5	26,5	21,9
dokupno ziemi	6,1	4,2	5,0	3,8	5,1	4,3
inne cele	9,0	8,9	8,1	10,5	8,1	10,2

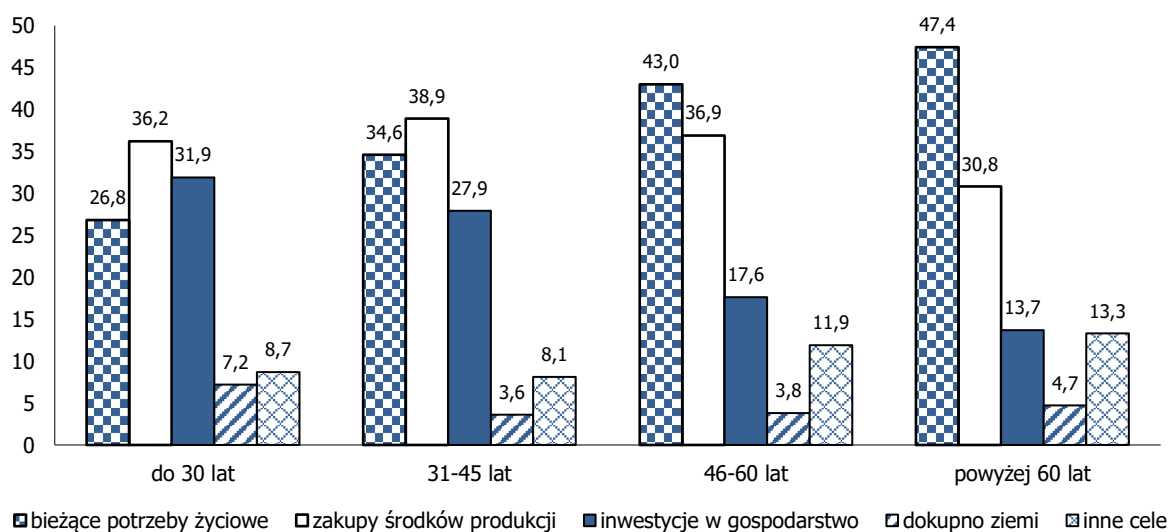
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg makroregionów



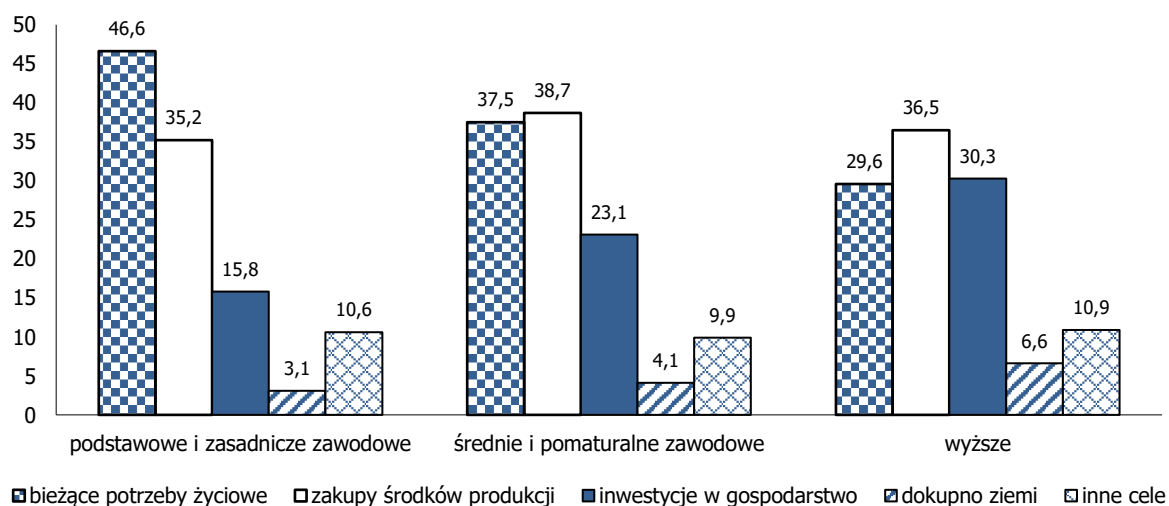
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg powierzchni gospodarstw rolnych



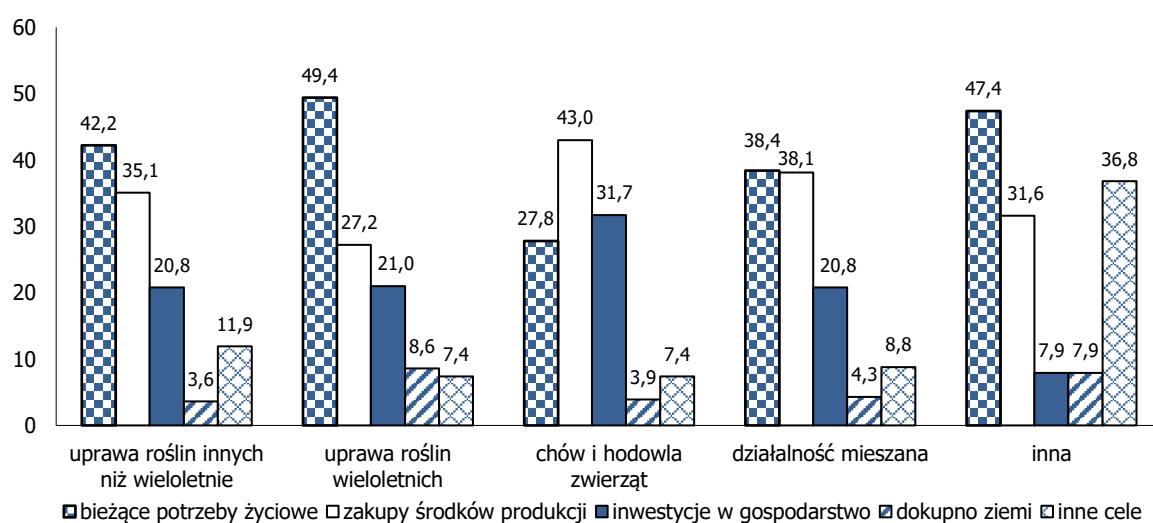
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg grup PKD 2007



**III. SUMMARY**

In the 2<sup>nd</sup> quarter of 2020 situation in the Polish agriculture continued to deteriorate. The agricultural confidence indicator (IRGAGR) dropped by 11.6 pts. The decline was larger than recorded in two previous quarters. The smoothed money income indicator, one of the two components of IRGAGR, decreased by 5.7 pts, and the confidence indicator, the second component of IRGAGR, fell by as many as 23.3 pts. Therefore, the deterioration is – to a great extent – a result of the lack of farmers' confidence, most probably effected by the lockdown of the economy that followed the outbreak of the COVID-19 pandemic. In consequence, the magnitude of the slowdown in the agriculture sector hit record high. Farmers expect a slight betterment over the next quarter.