

Piotr Szajner
Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W ROLNICTWIE
II KWARTAŁ 2021**

ISSN 2392-3741

Badanie okresowe nr 131

BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO SGH

Rada Programowa:

Elżbieta Adamowicz (przewodnicząca), Joanna Klimkowska (sekretarz), Marek Rocki
Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

Komitet Redakcyjny i adres Redakcji:

Konrad Walczyk (redaktor naczelny)
Piotr Szajner
Anna Jacygrad

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa
<http://www.sgh.waw.pl/instituty/irg>

Wydawnictwo:

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie
Al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MNiSW

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2021

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

ISSN 2392-3741

Nr Rej. PR 18392

Informacje zawarte w niniejszym biuletynie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury nr 131. W badaniu uczestniczyło 2188 gospodarstw rolnych. Metoda badawcza opisana jest na stronie <http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE/struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>.

SPIS TREŚCI

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA.....	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE	6
	1) Wskaźnik koniunktury	6
	2) Nastroje gospodarstw rolnych	9
	3) Przychody pieniężne.....	12
	4) Oszczędności	15
	5) Zadłużenie	18
	6) Zakupy nawozów mineralnych	21
	7) Zakupy pasz treściwych.....	24
	8) Zakupy środków ochrony roślin.....	27
	9) Inwestycje w maszyny i urządzenia.....	30
	10) Inwestycje w budynki i budowle	33
	11) Dostępność kredytów preferencyjnych	36
	12) Zamiar wzięcia kredytu	39
	13) Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego	42
	14) Zaciągnięcie kredytu rynkowego	45
	15) Przeznaczenie dopłat bezpośrednich	48
III.	SUMMARY	50

I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. Drugi kwartał 2021 r. przyniósł poprawę koniunktury w polskim rolnictwie. Wartość wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGAGR) zwiększyła się w porównaniu z pierwszym kwartałem o 4,7 pkt, do wysokości -5,9 pkt. Jest wyższa niż rok temu o 12,5 pkt, a od średniej dla drugich kwartałów ostatnich 20 lat o 6,2 pkt. Poprawa koniunktury jest skutkiem wiosennego ożywienia (efekt sezonowy), zaś wzrost wartości wskaźnika IRGAGR w skali roku to tzw. efekt bazy statystycznej, wynikający z bardzo niskiej jego wartości przed rokiem, której ogromny spadek w porównaniu z I kwartałem 2020 r. (aż o 23,4 pkt) został spowodowany przez załamanie się nastrojów w gospodarstwach rolnych w następstwie epidemii koronawirusa¹.

Wzrosły wartości obu składowych wskaźnika koniunktury, tj. wskaźnika wyrównanych przychodów pieniężnych, o 5,7 pkt, do wysokości -11,7 pkt, oraz wskaźnika zaufania, o 2,6 pkt, do poziomu 5,7 pkt. Są wyższe niż rok temu o, odpowiednio: 7,0 i 22 pkt, a zarazem wyższe od wieloletnich średnich wartości obu wskaźników cząstkowych (o 1,2 i 10 pkt).

Kwartalną poprawę koniunktury odczuły niemal wszystkie gospodarstwa rolne; o jej pogorszeniu się informują tylko rolnicy zajmujący się uprawą roślin wieloletnich. W największym stopniu poprawiła się koniunktura w ocenie rolników prowadzących gospodarstwa położone w regionie środkowozachodnim (wartość wskaźnika IRGAGR wzrosła o 7,9 pkt), o powierzchni 15-50 ha (o 6,2 pkt) oraz zajmujące się chowem i hodowlą zwierząt (o 8,0 pkt).

2. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych² wzrosła w porównaniu z I kwartałem o 10 pkt i wynosi -14,3 pkt. Jest wyższa niż przed rokiem o 13,7 pkt. Wzrost przychodów pieniężnych wynika w głównej mierze z wysokich cen skupu produktów rolnych. Ceny zbóż (w zależności od gatunku) są obecnie o 18-24% wyższe niż przed rokiem. Ceny skupu mleka wzrosły o 14,5%, bydła o 17,5%, a drobiu o niemal 22%. Spadły natomiast ceny trzody chlewnej (o 13%) i ziemniaków (o 14%). Ze względu na opóźnioną wegetację wysokie są ceny owoców i warzyw. Należy podkreślić również, że czynnikiem wzrostu cen surowców rolnych i żywności są zjawiska inflacyjne w gospodarce narodowej.

Wzrost poziomu przychodów odnotowano dla wszystkich typów gospodarstw, z wyjątkiem tych, które zajmują się uprawą roślin wieloletnich (spadek wartości salda o 3,1 pkt). Największy wzrost zanotowały gospodarstwa: największe, o powierzchni pow. 50 ha (wartość salda wyższa niż w I kwartale o 15,3 pkt), położone w makroregionach północnym (o 15,9 pkt) i zachodnim (o 15,8 pkt), prowadzone przez osoby w wieku 46-60 lat (o 14 pkt), z wykształceniem wyższym (o 16,2 pkt) i zajmujących się chowem/hodowlą zwierząt (o 11,8 pkt). W związku z przewidywanym, sezonowym wzrostem wielkości produkcji rolnicy spodziewają się dalszego wzrostu poziomu przychodów w następnym kwartale (wartość salda prognostycznego równa 7,7 pkt).

3. Pomimo wzrostu poziomu przychodów oszczędności gospodarstw rolnych zmniejszyły się, a wpływ na to miały rosnące koszty produkcji i nakładów inwestycyjnych (w tym wzrost cen materiałów i usług remontowo-budowlanych). Wartość salda jest niższa o 1,3 pkt niż w I kwartale,

¹ Należy jednak zaznaczyć, że kryzys COVID-19 był dla polskiego rolnictwa mniej dotkliwy niż dla innych działów gospodarki.

² Salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych nie należy mylić ze wskaźnikiem wyrównanych przychodów pieniężnych, będącym składnikiem ogólnego wskaźnika koniunktury IRGAGR. Wskaźnik wyrównanych przychodów pieniężnych jest średnią ważoną czterech sald odpowiedzi na pytania dotyczące przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych: salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu, w którym wskaźnik jest liczony, oraz salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu poprzedzającego. Jest więc niejako „obciążony przeszłością”. Taka konstrukcja ma na celu osłabić jego podatność na silne wahania poszczególnych sald pod wpływem czynników nadzwyczajnych i działających krótkotrwale, a zarazem nadać mu do pewnego stopnia charakter wyprzedzający (prognostyczny).

osiągając wysokość -29,9 pkt. W skali roku odnotowano wzrost o 10,5 pkt. Największy spadek wielkości oszczędności zanotowały gospodarstwa o powierzchni 15-50 ha (wartość salda obniżyła się o 2,4 pkt), położone w makroregionie zachodnim (o 8,0 pkt), prowadzone przez osoby w wieku powyżej 60 lat (o 21,2 pkt), zajmujące się uprawą roślin innych niż wieloletnie (o 10,8 pkt). Największy wzrost wielkości oszczędności odnotowano w gospodarstwach małych, o powierzchni do 7 ha (o 2,9 pkt), położonych w makroregionie południowym (o 13,4 pkt) i zajmujące się uprawą roślin wieloletnich (o 12,7 pkt). Przewidywany jest znaczny wzrost oszczędności gospodarstw rolnych w następnym kwartale.

4. Nieznacznie pogorszył się stan zadłużenia gospodarstw rolnych. Wartość salda wzrosła³ o 1,1 pkt i wynosi -28,5 pkt. Jest niższa niż w II kwartale 2020 r. o 11,4 pkt. Zmiany stanu zadłużenia w poszczególnych grupach gospodarstw są zróżnicowane. Najbardziej wzrosło zadłużenie gospodarstw o powierzchni 15-50 ha (wartość salda zwiększyła się o 3,7 pkt), położonych w makroregionie północnym (o 7,2 pkt), prowadzonych przez osoby z wyższym wykształceniem (o 8,5 pkt), w wieku do 30 lat (o 12,9 pkt) oraz gospodarstw zajmujących się uprawą roślin wieloletnich (o 13,2 pkt). Największą poprawę odnotowały gospodarstwa małe, o powierzchni do 7 ha (wartość salda niższa niż w poprzednim kwartale o 10,4 pkt), położone w makroregionie południowym (o 7,2 pkt), prowadzące działalność inną niż uprawa roślin i chów/hodowla zwierząt (o 41,6 pkt). Rolnicy spodziewają się poprawy stanu ich zadłużenia w najbliższym okresie.

5. W związku z sezonowym zwiększeniem intensywności prac polowych wzrosła wielkość zakupów obrotowych środków produkcji. Wartości sald odpowiedzi na pytania o wielkości zakupów nawozów sztucznych, pasz treściwych i środków ochrony roślin zwiększyły się o: 7,0, 4,6 i 8,9 pkt, odpowiednio. Wartości wszystkich trzech sald są wyższe niż przed rokiem odpowiednio o: 13,3, 3,6 i 10 pkt. Zmiany wartości sald w skali kwartału mają charakter sezonowy, tj. nie różnią się istotnie od średnich przyrostów w drugich kwartałach ostatnich 20 lat.

6. O 1,8 punktu proc. (do wysokości 37,4%) zmniejszył się odsetek gospodarstw rolnych, które dokonały lub zamierzają dokonać zakupu maszyn i urządzeń rolniczych. Jest jednak o 6,8 pkt proc. wyższy niż w II kwartale 2020 r. Z kolei odsetek gospodarstw, które poczyniły lub planują poczynić inwestycje w budynki i budowle, zmniejszył się o 0,4 pkt proc. Wynosi obecnie 16,4% i jest wyższy niż rok temu o 2,0 pkt proc.

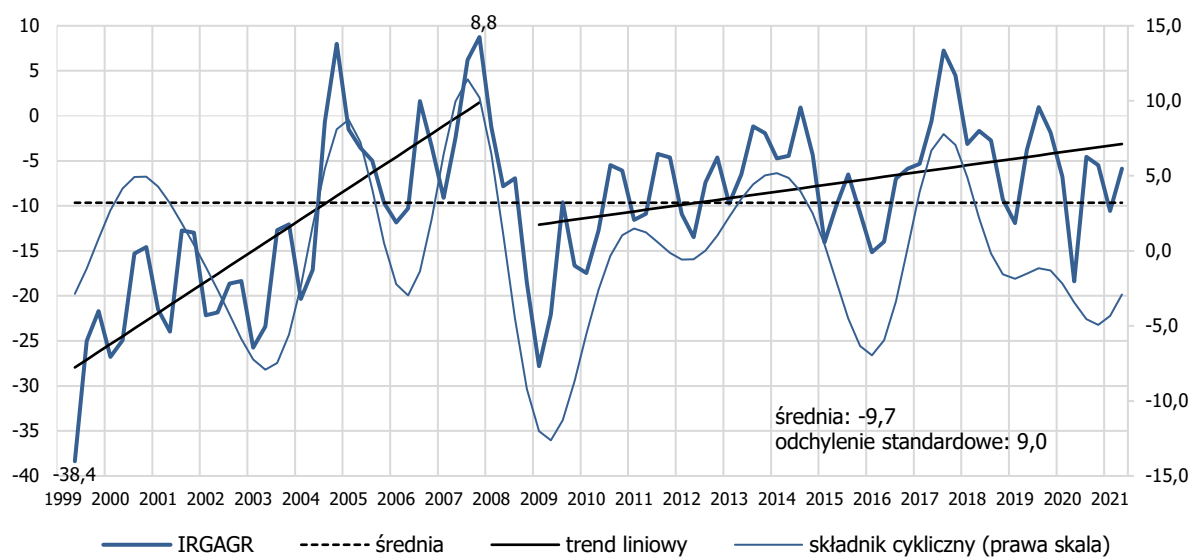
7. Wzrosła dostępność kredytów preferencyjnych. Odsetek rolników, którzy informują o trudnościach z uzyskaniem kredytu na warunkach preferencyjnych, obniżył się z 34,3% do 31,4%, zaś odsetek gospodarstw rolnych, które wzięły kredyt preferencyjny, nie uległ zmianie. Ponownie natomiast zmalał – o 1,3 pkt proc. – odsetek gospodarstw rolnych, które otrzymały kredyt na zasadach rynkowych. Zmniejszyła się skłonność do zaciągania kredytów; odsetek gospodarstw, które zamierzają zaciągnąć kredyt w najbliższym okresie, spadł o 1,0 pkt proc.

8. Ponownie obserwujemy zmianę w przeznaczeniu środków z dopłat bezpośrednich. Przed rokiem gospodarstwa rolne zastępowały cele produkcyjne konsumpcyjnymi. W tym roku nastąpił powrót do utrwalonej struktury wydatków, w której czołowe miejsce zajmuje zakup środków produkcji (39,6% ankietowanych), a kolejno bieżące potrzeby życiowe (1/3 badanych) i inwestycje (24,5%). Podwoił się odsetek gospodarstw rolnych, które dopłaty bezpośrednie przeznaczyły na dokupno ziemi (wzrost z 4,3% do 8,9%).

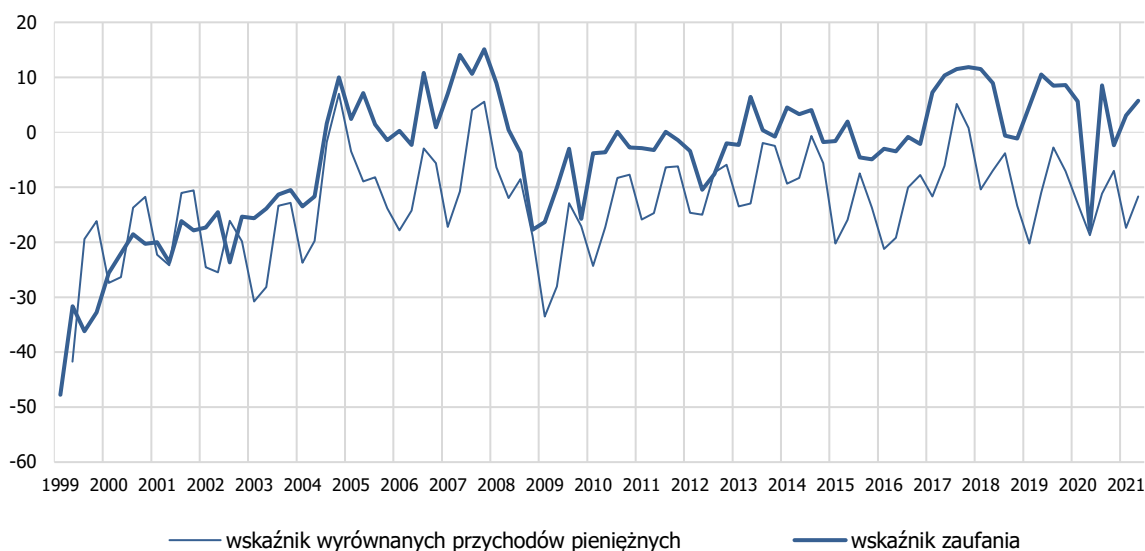
³ W przypadku tego pytania wzrost wartości salda oznacza pogorszenie się sytuacji.

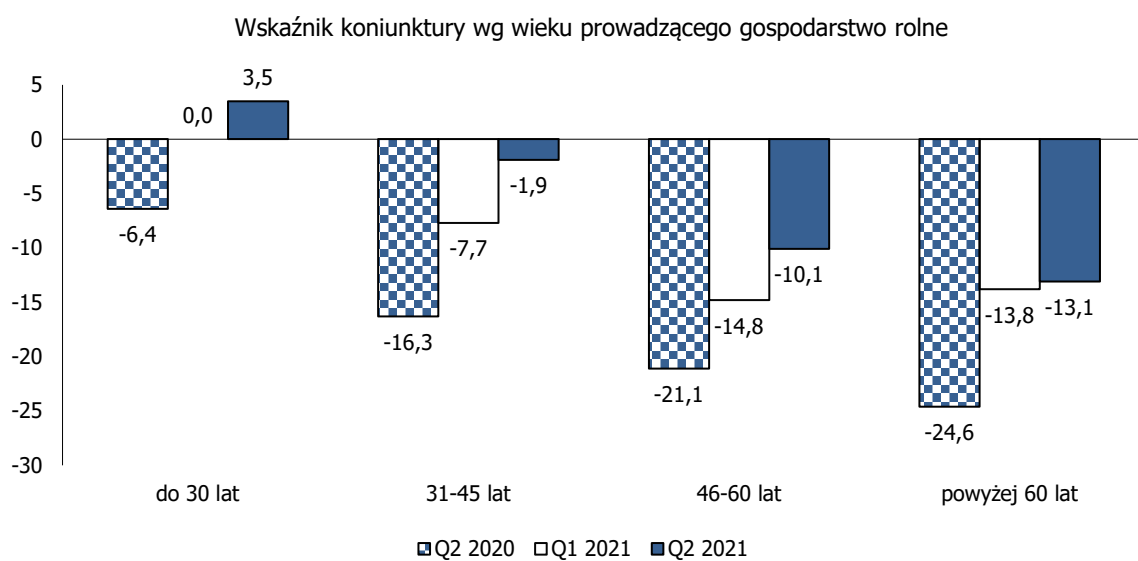
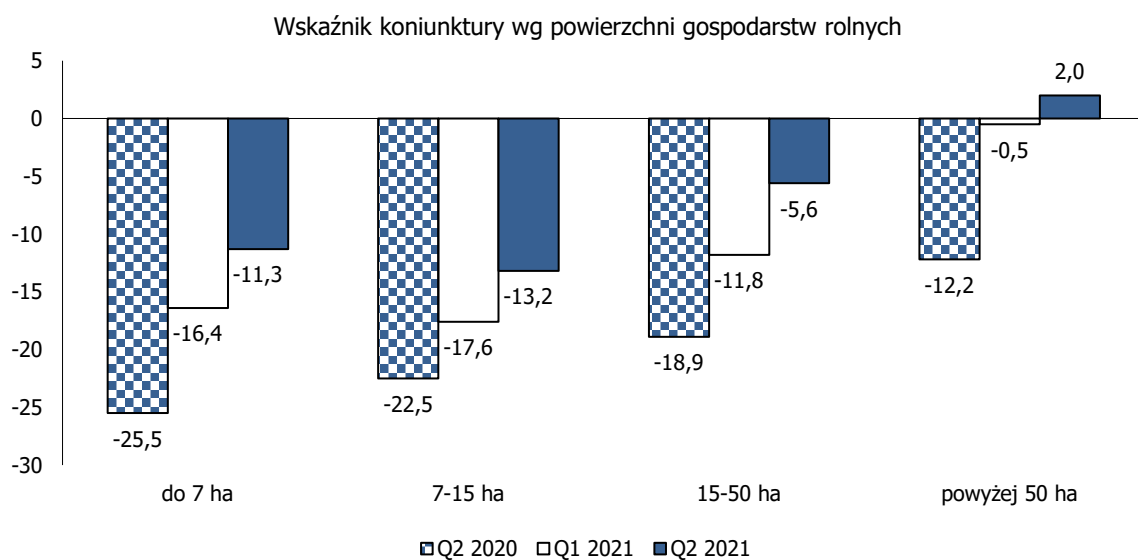
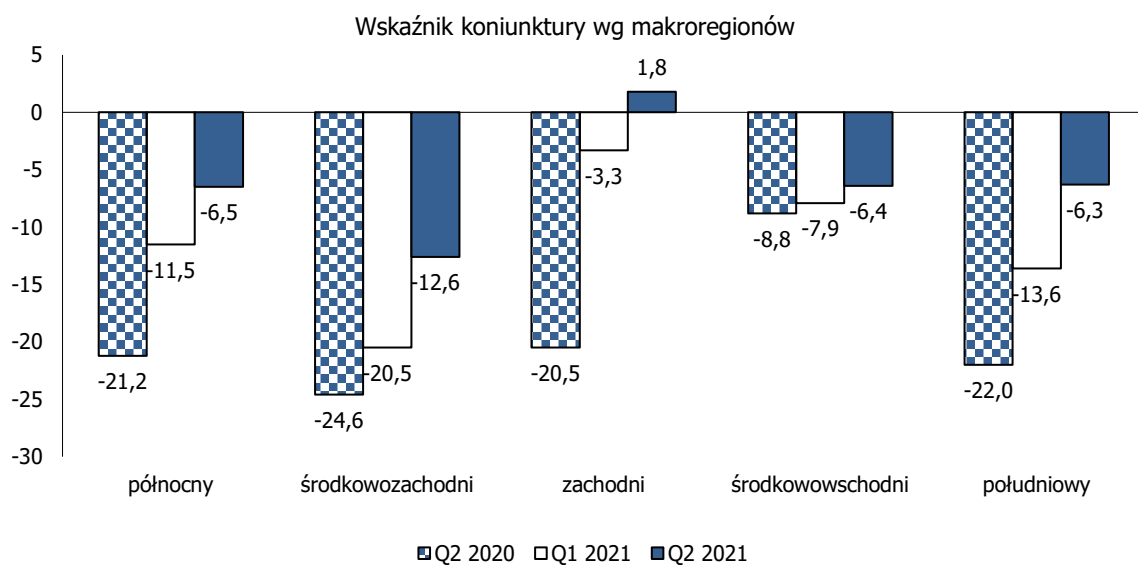
II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

1. Wskaźnik koniunktury w rolnictwie

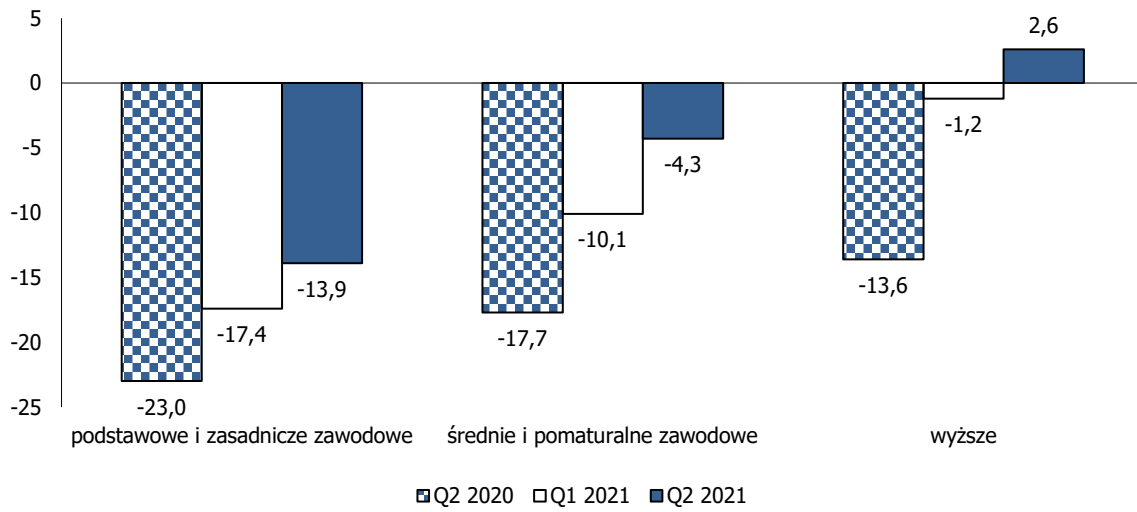


	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
1. wskaźnik przychodów pieniężnych	-13,0	-18,7	-11,1	-7,0	-17,4	-11,7
2. wskaźnik zaufania	5,6	-17,7	8,5	-2,4	3,1	5,7
wskaźnik koniunktury ($1 \cdot x_{\frac{2}{3}} + 2 \cdot x_{\frac{1}{3}}$)	-6,8	-18,4	-4,6	-5,5	-10,6	-5,9

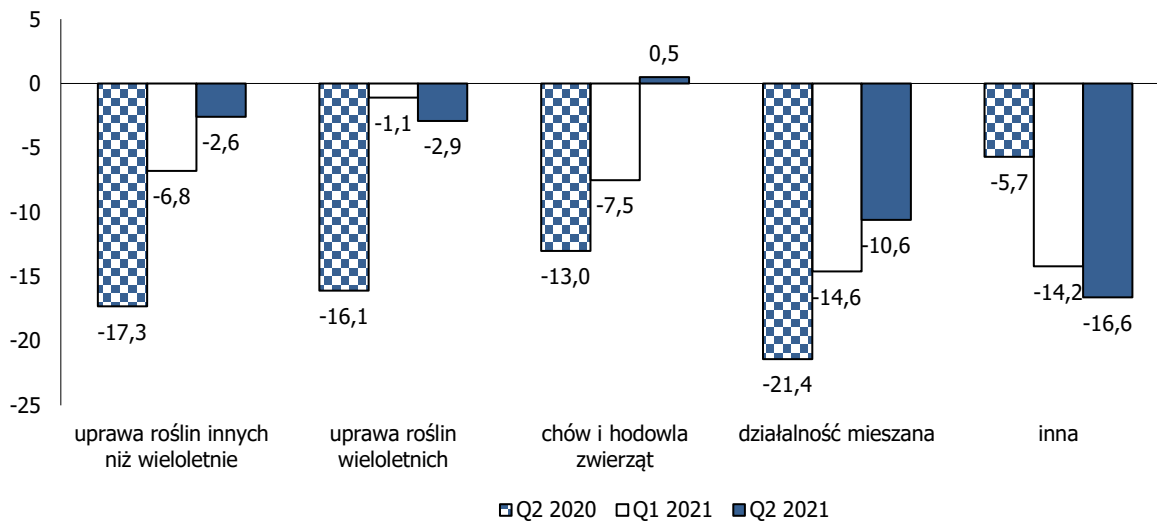




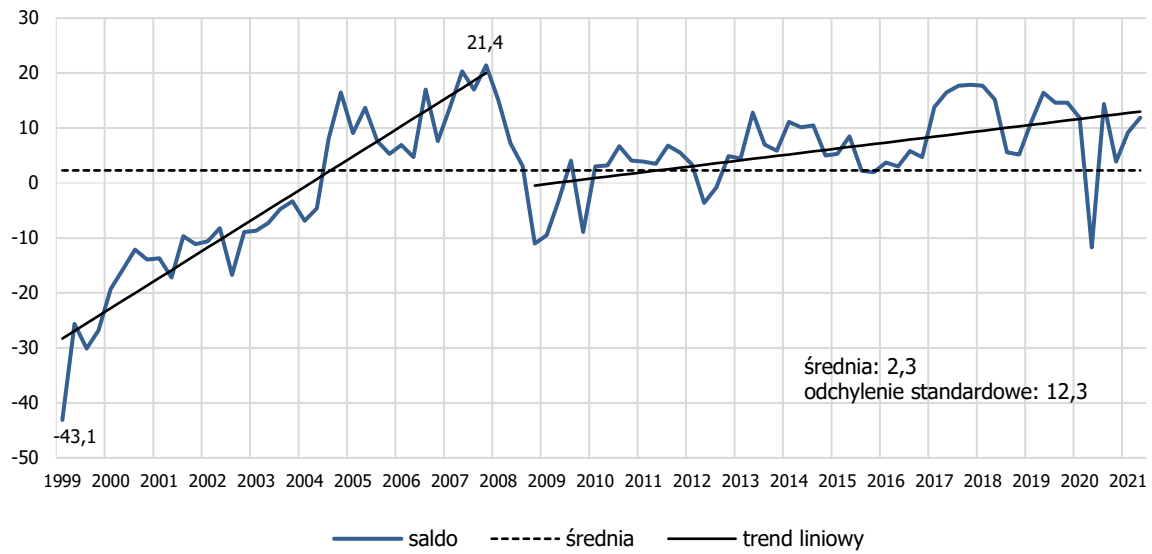
Wskaźnik koniunktury wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



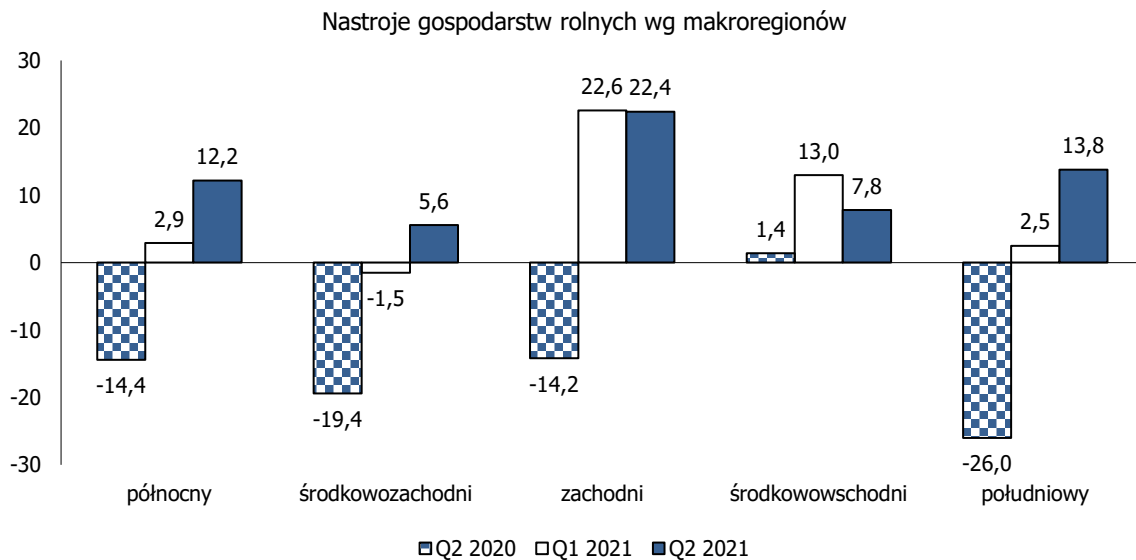
Wskaźnik koniunktury wg grup PKD 2007



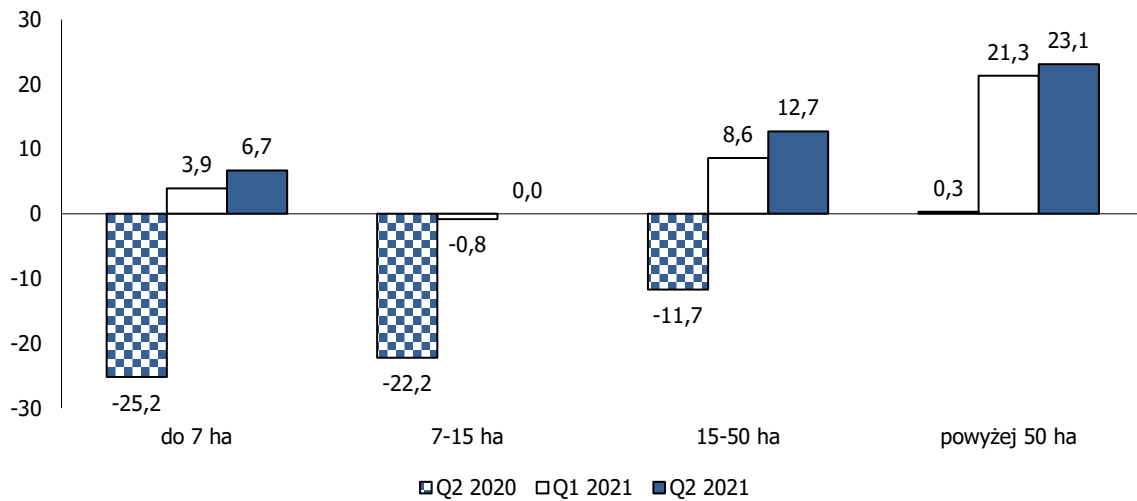
2. Nastroje gospodarstw rolnych



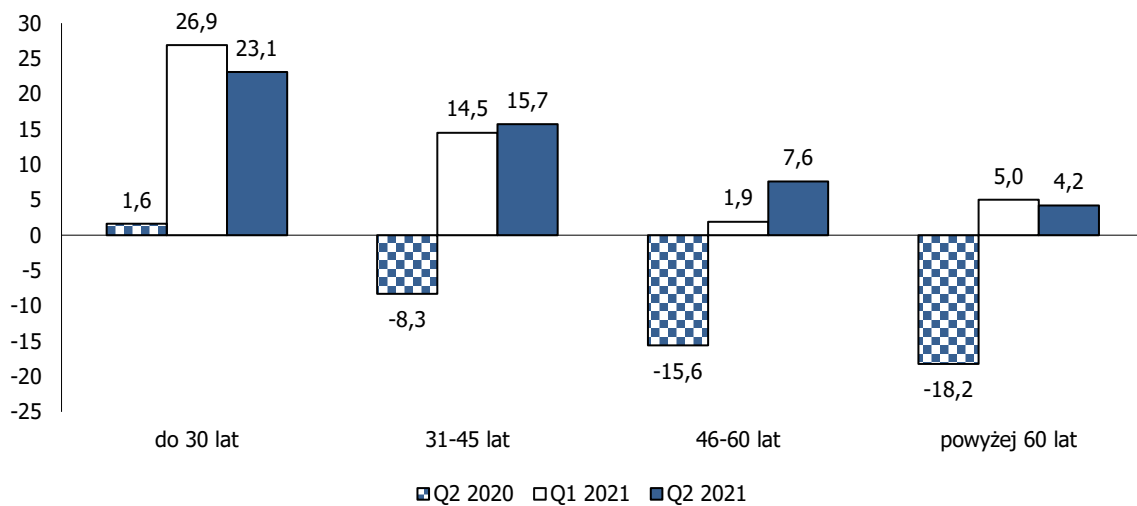
	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
1. z ufnością	24,4	13,9	27,9	20,7	23,8	25,1
2. z obawą	63,0	60,5	58,6	62,5	61,5	61,8
3. ze strachem	12,5	25,6	13,5	16,8	14,6	13,2
saldo (1.-3.)	11,9	-11,7	14,4	3,9	9,2	11,9
wskaźnik zaufania (1.-2.*0,1-3.)	5,6	-17,7	8,5	-2,4	3,1	5,7



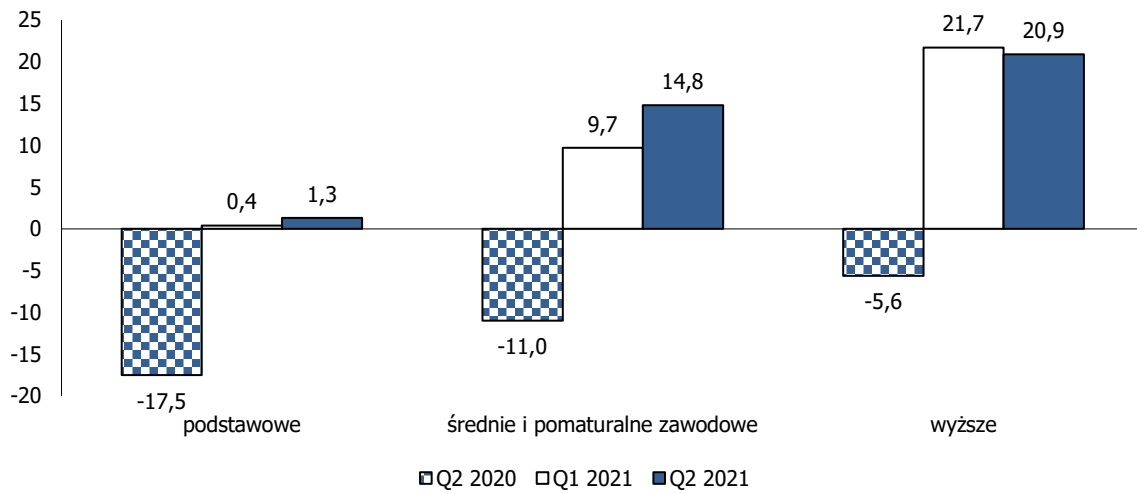
Nastroje gospodarstw rolnych wg powierzchni gospodarstw rolnych



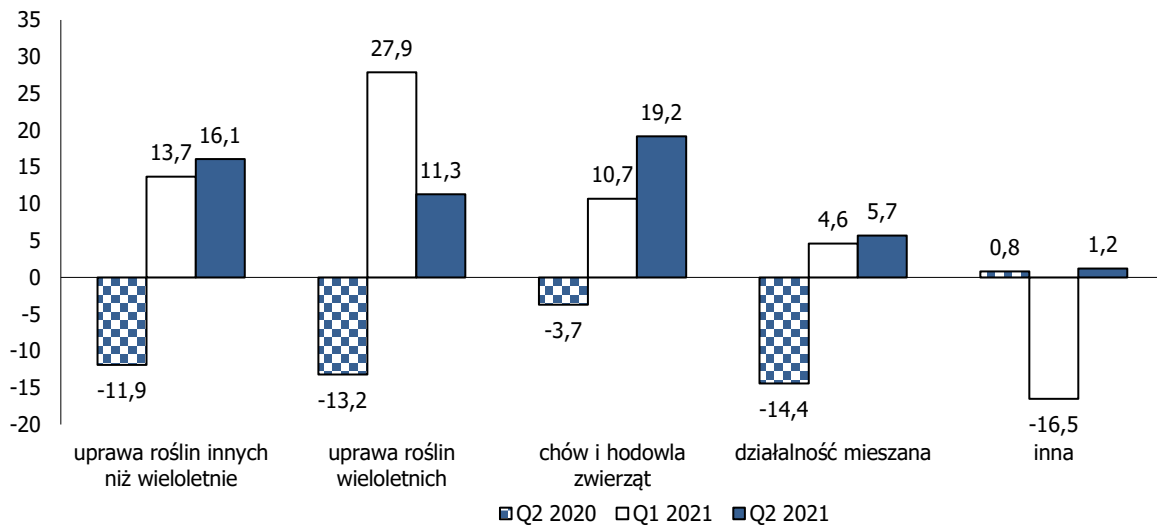
Nastroje gospodarstw rolnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



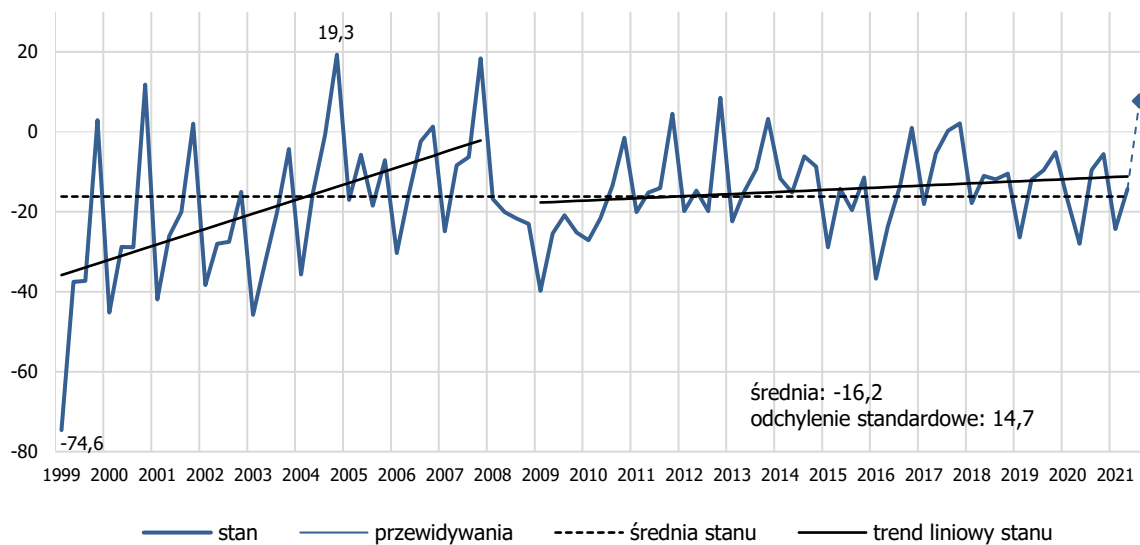
Nastroje gospodarstw rolnych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



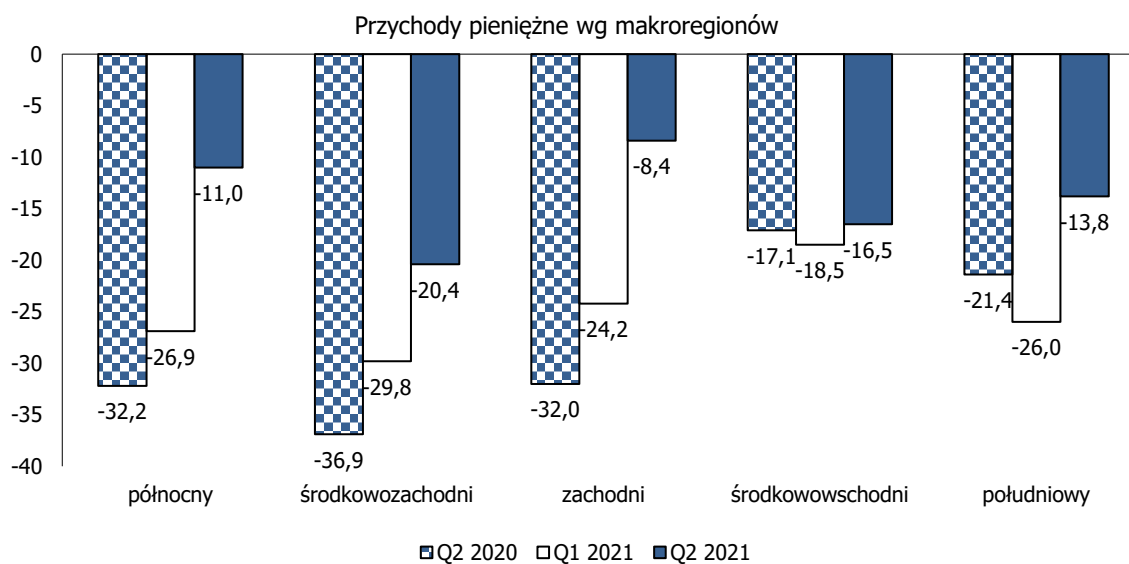
Nastroje gospodarstw rolnych wg grup PKD 2007

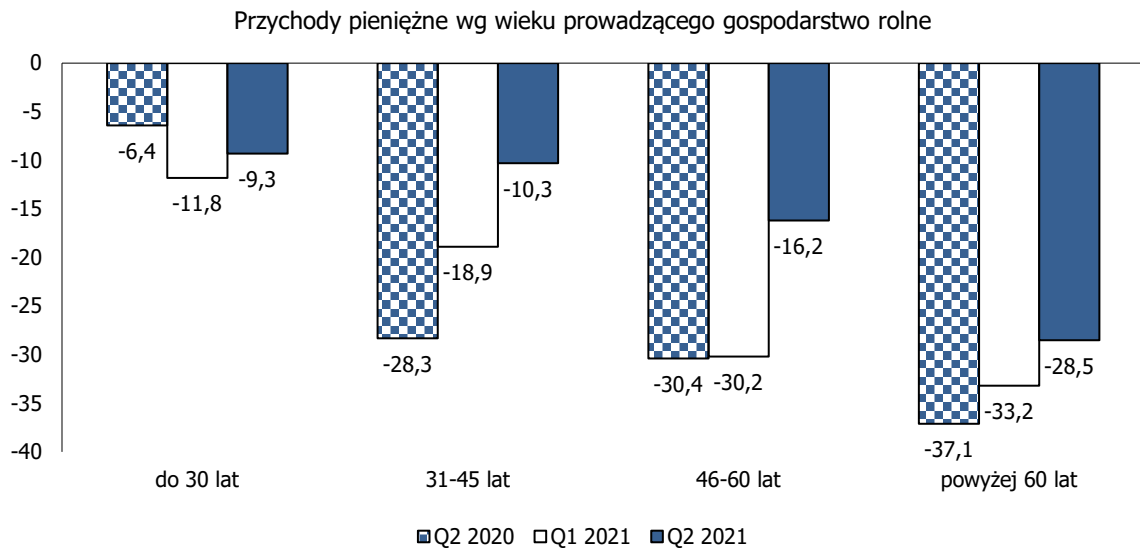
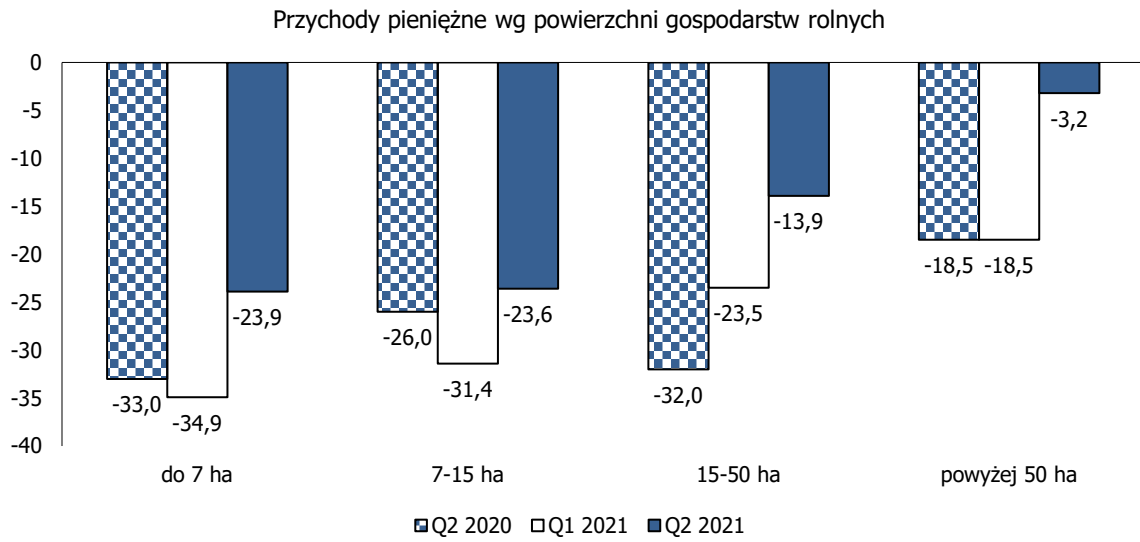


3. Przychody pieniężne

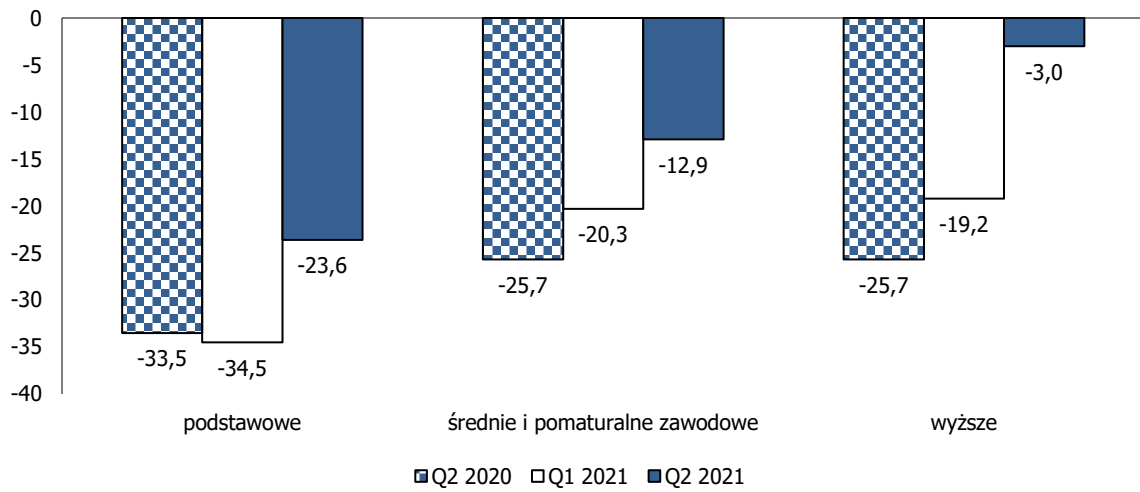


	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021	przewidywania
1. wzrosły	19,2	15,9	24,7	27,9	18,0	18,9	32,3
2. nie zmieniły się	44,2	40,2	41,0	38,6	39,7	47,9	43,2
3. zmalały	36,5	43,9	34,2	33,5	42,3	33,2	24,6
4. brak	8,1	10,3	7,2	4,4	7,4	8,7	5,7
saldo (1.-3.)	-17,3	-28,0	-9,5	-5,6	-24,3	-14,3	7,7

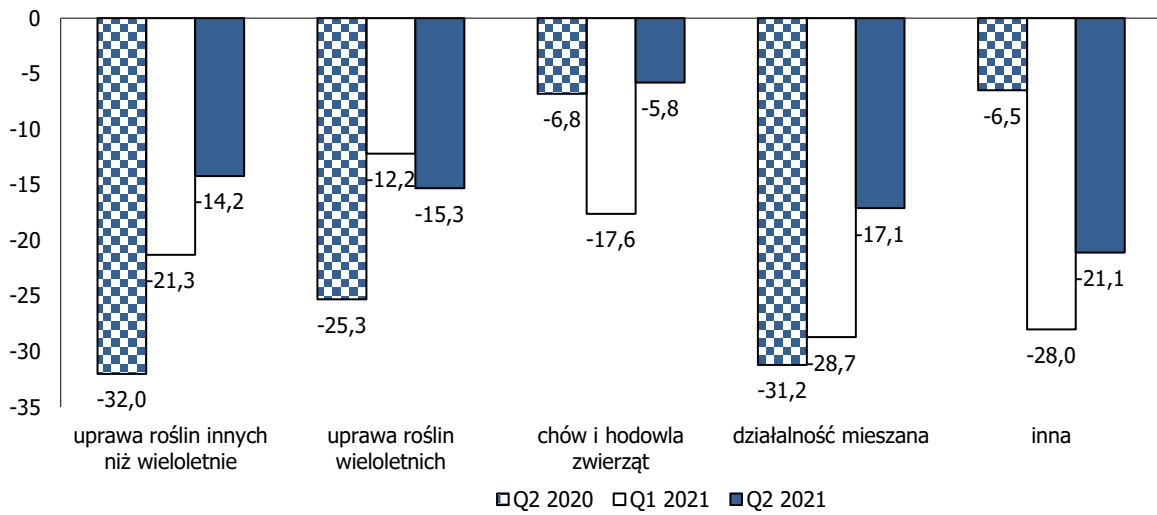




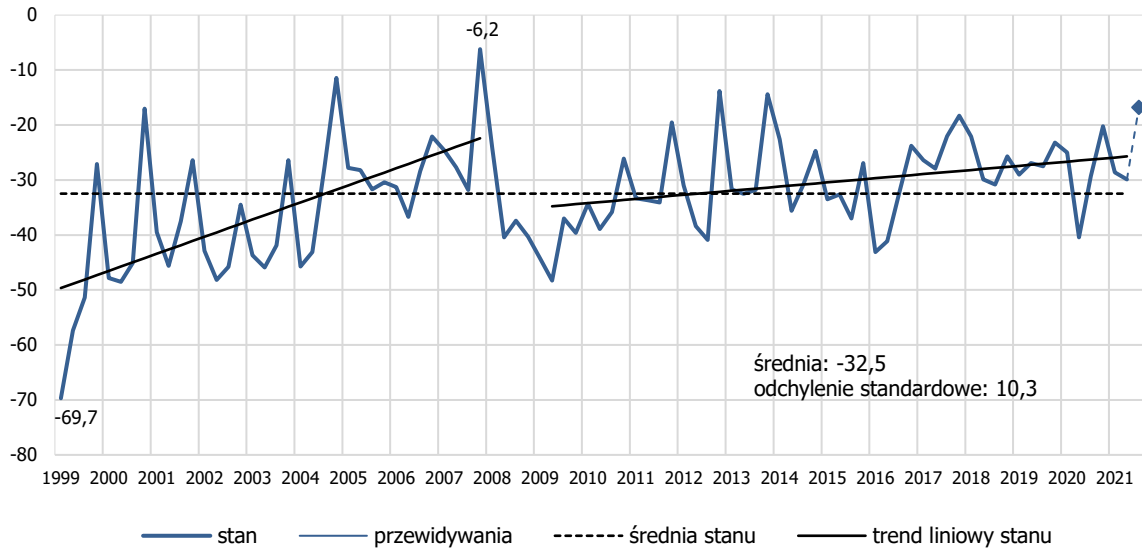
Przychody pieniężne wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



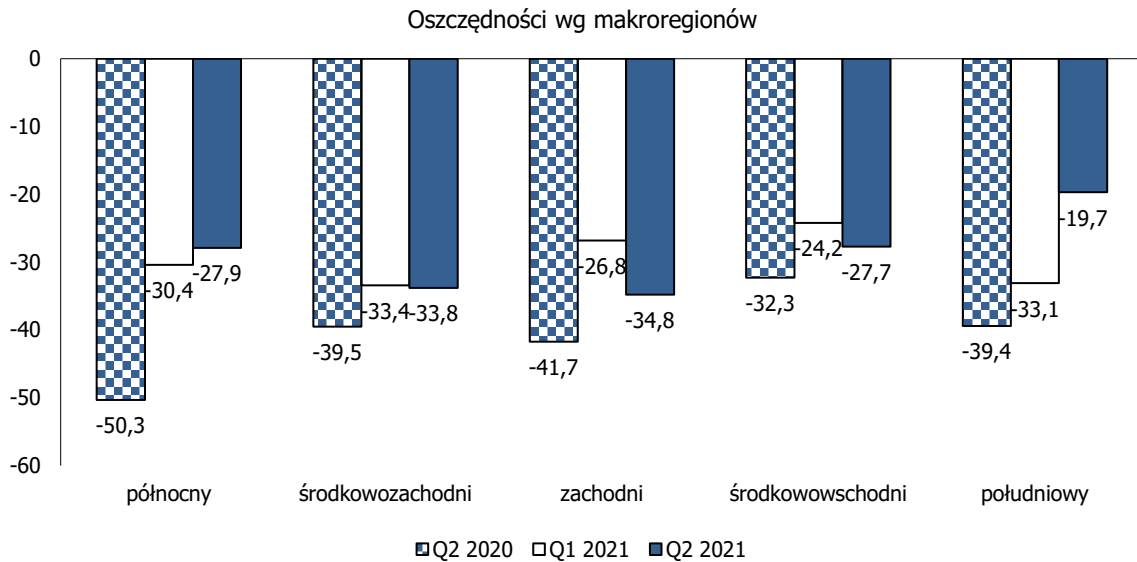
Przychody pieniężne wg grup PKD 2007



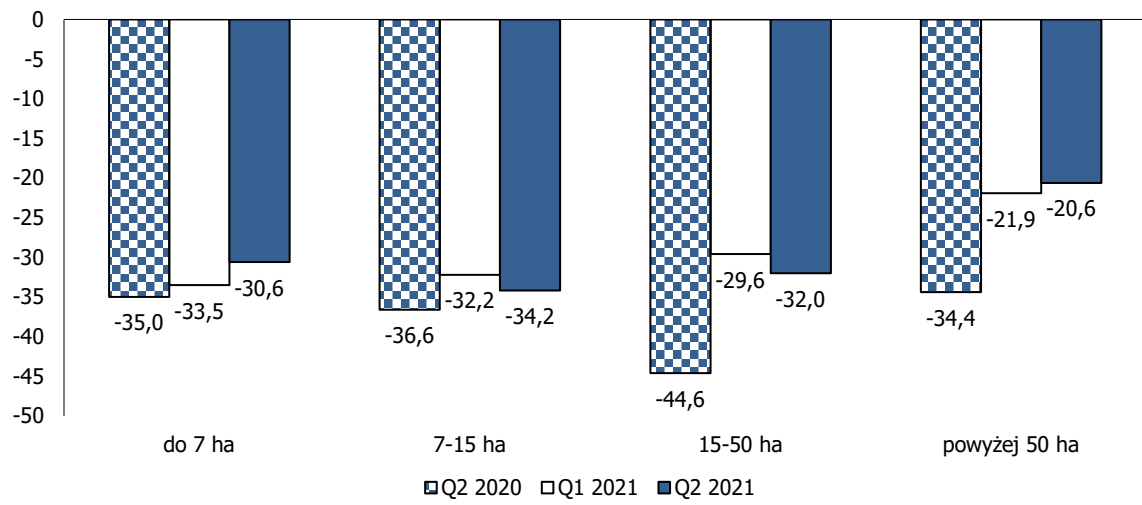
4. Oszczędności



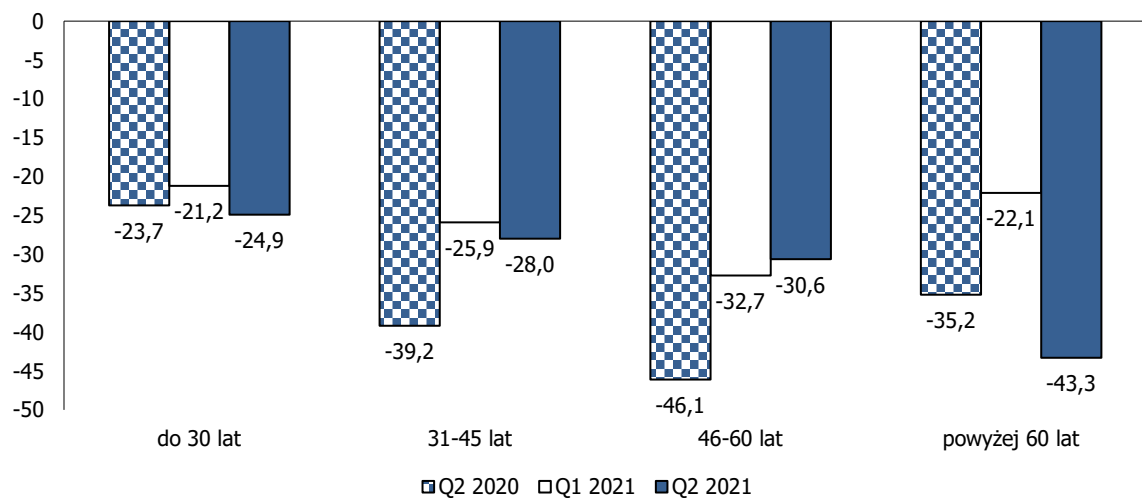
	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021	przewidywania
1. wzrosły	12,1	8,5	12,7	16,4	12,9	10,1	19,6
2. nie zmieniły się	50,9	42,6	45,3	47,0	45,6	49,9	44,0
3. zmalały	37,1	48,9	42,0	36,6	41,5	40,0	36,4
4. brak	14,8	15,7	15,4	15,9	13,4	13,4	12,7
saldo (1.-3.)	-25,0	-40,4	-29,3	-20,2	-28,6	-29,9	-16,8



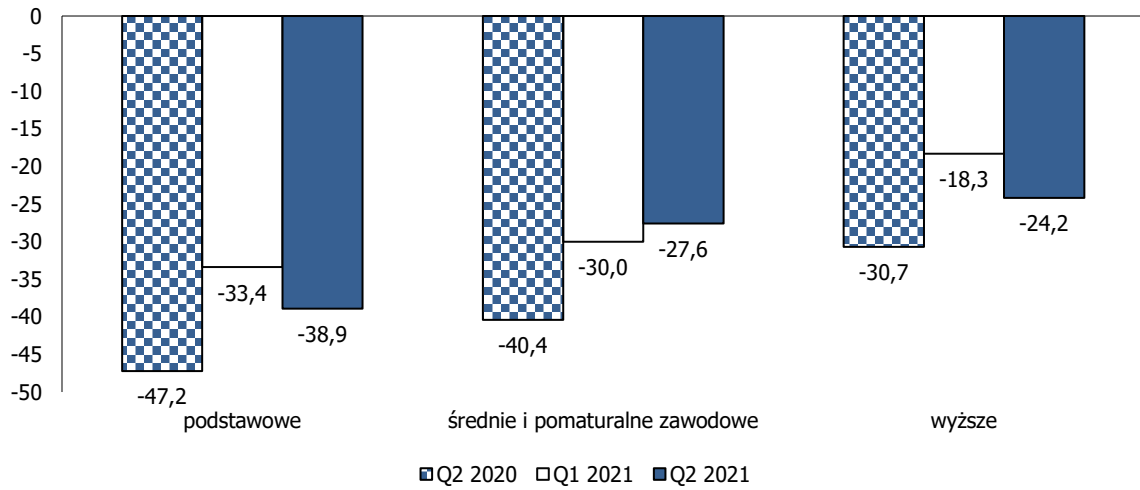
Oszczędności wg powierzchni gospodarstw rolnych



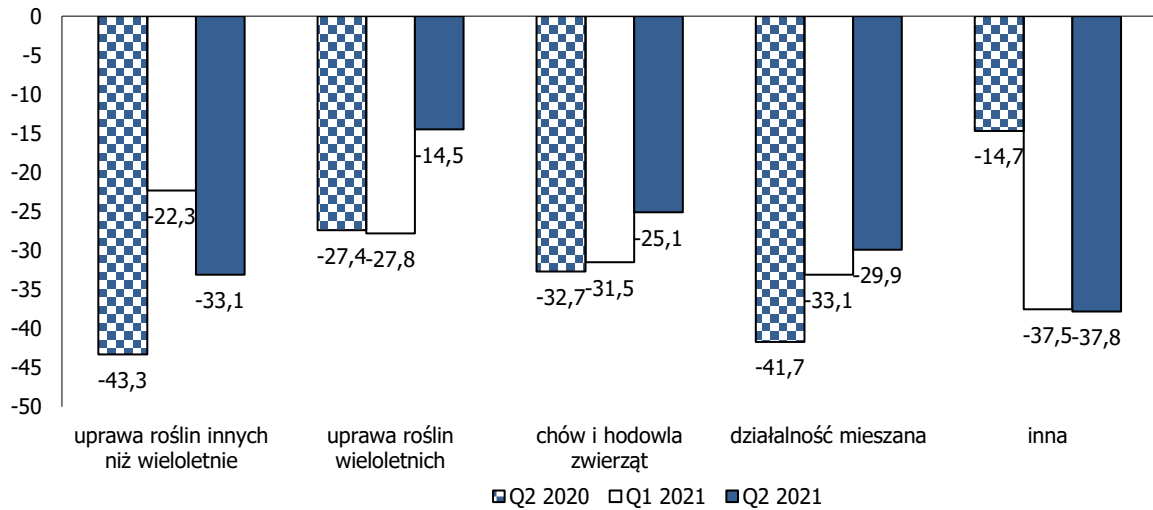
Oszczędności wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



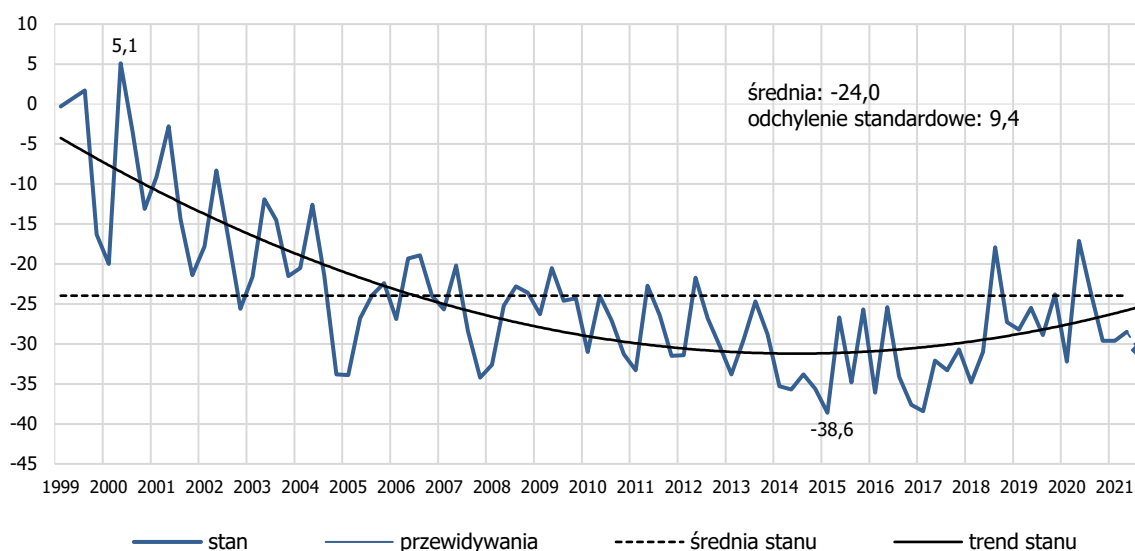
Oszczędności wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



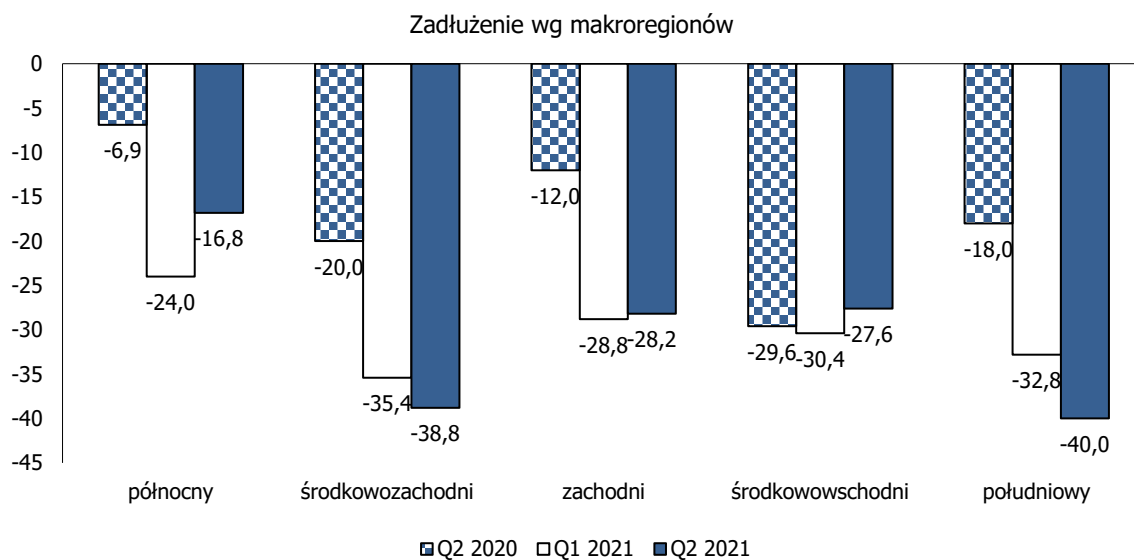
Oszczędności wg grup PKD 2007



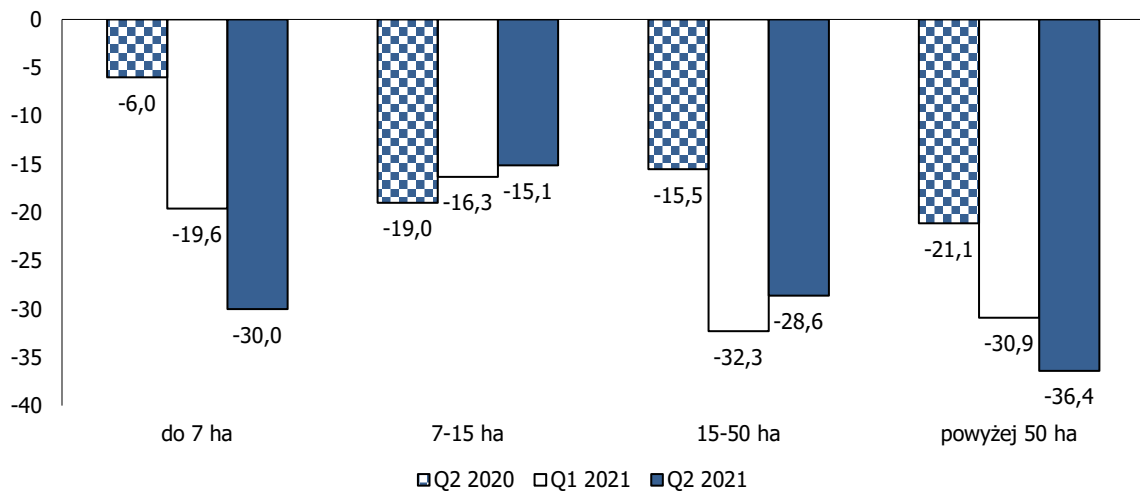
5. Zadłużenie



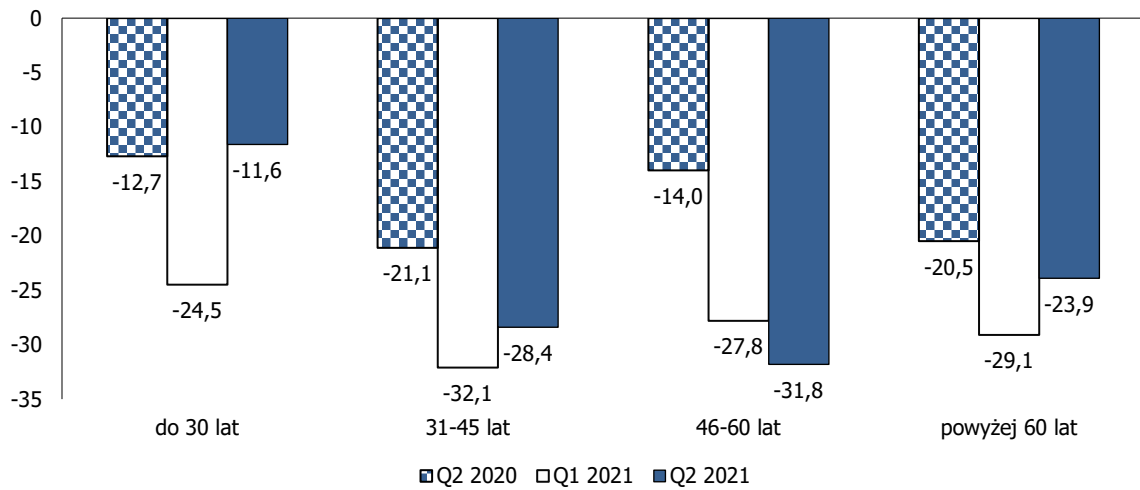
	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021	przewidywania
1. wzrosło	12,5	18,1	14,5	12,5	12,2	13,2	15,1
2. nie zmieniło się	42,8	46,7	47,4	45,5	46,0	45,2	39,0
3. zmalało	44,7	35,2	38,1	42,1	41,8	41,7	45,9
4. brak	36,3	36,8	37,4	38,1	39,0	39,4	38,7
saldo (1.-3.)	-32,2	-17,1	-23,6	-29,6	-29,6	-28,5	-30,8



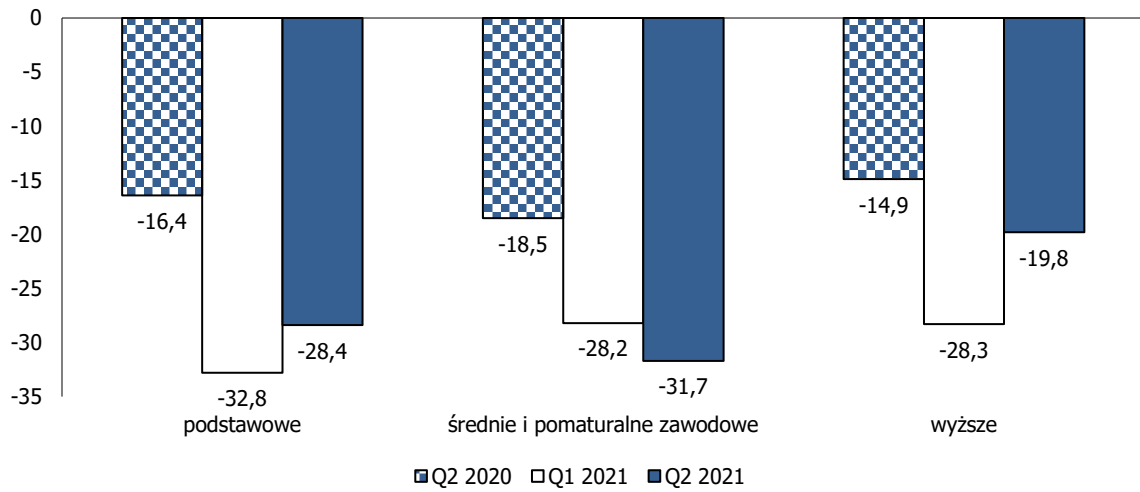
Zadłużenie wg powierzchni gospodarstw rolnych



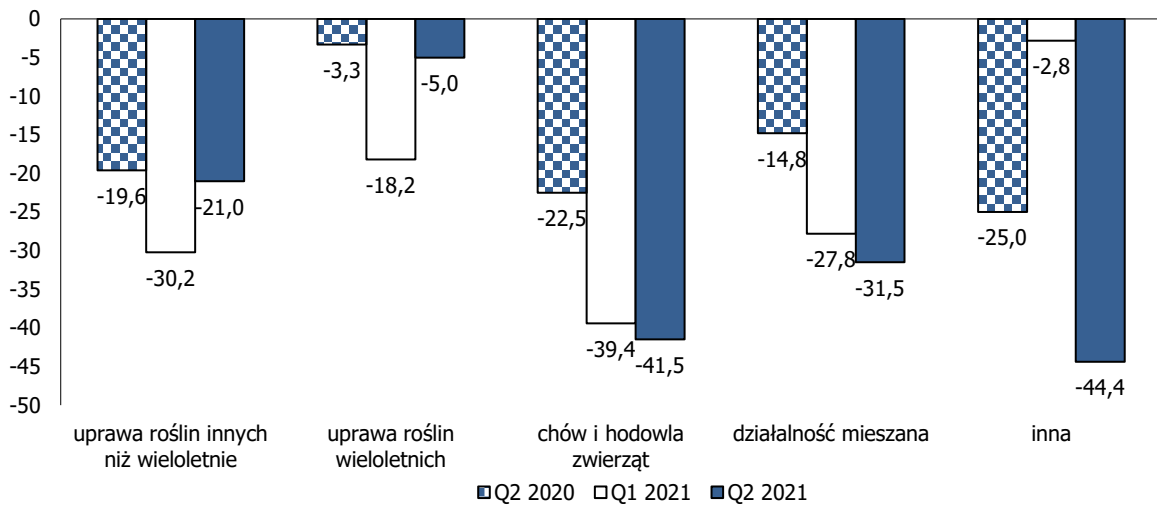
Zadłużenie wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



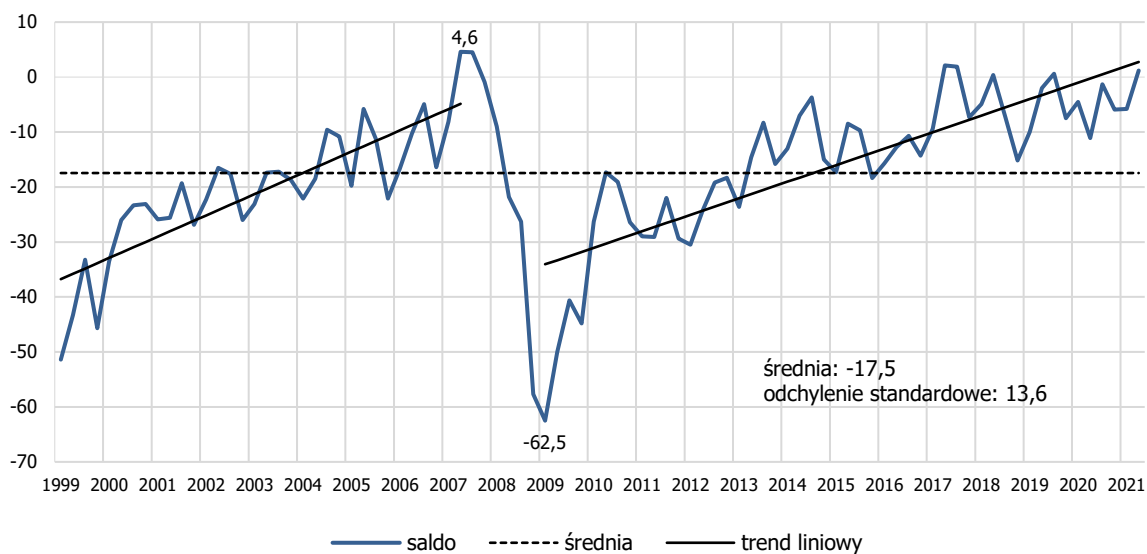
Zadłużenie wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



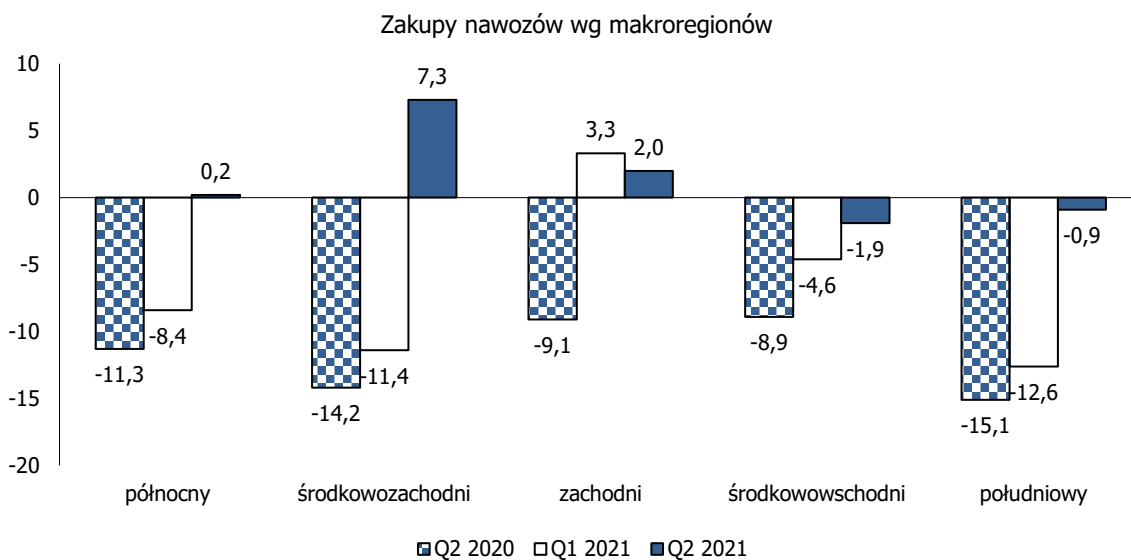
Zadłużenie wg grup PKD 2007



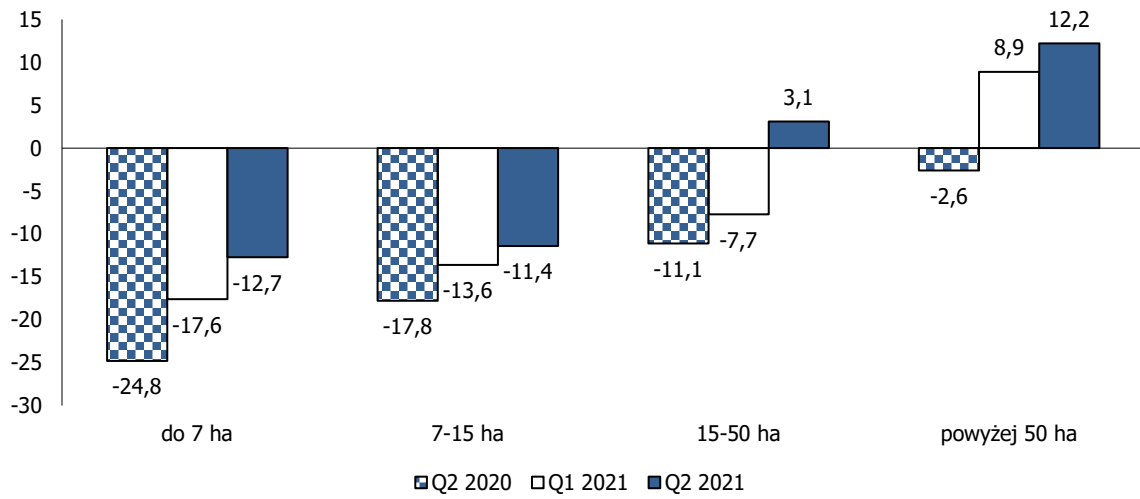
6. Zakupy nawozów mineralnych



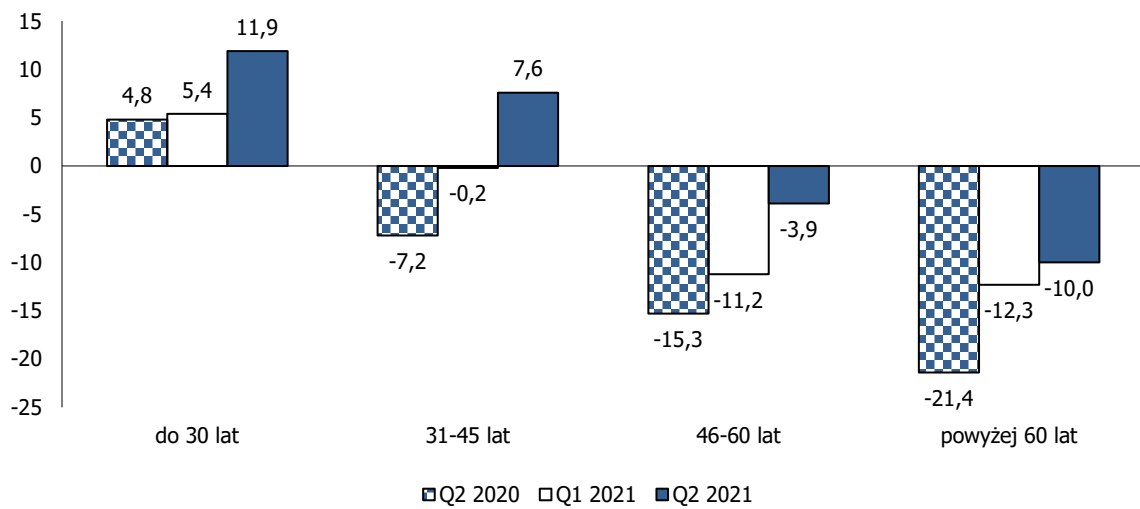
	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
1. wzrosły	16,7	13,6	18,0	14,5	15,0	18,6
2. nie zmieniły się	62,1	61,7	62,7	65,1	64,3	64,0
3. zmalały	21,2	24,7	19,3	20,4	20,8	17,4
4. nie dokonano	7,8	3,9	4,8	6,6	8,4	4,6
saldo (1.-3.)	-4,5	-11,1	-1,3	-5,9	-5,8	1,2



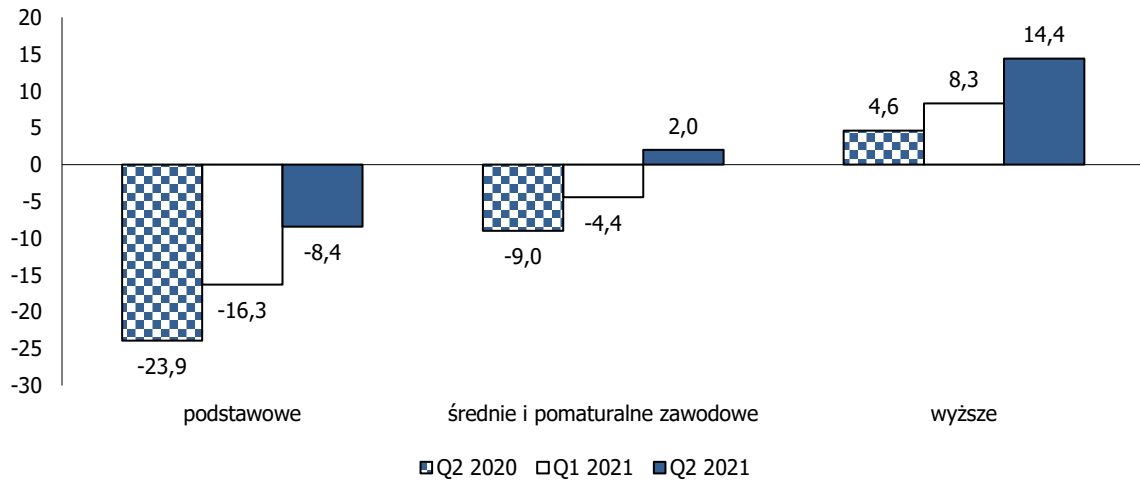
Zakupy nawozów wg powierzchni gospodarstw rolnych



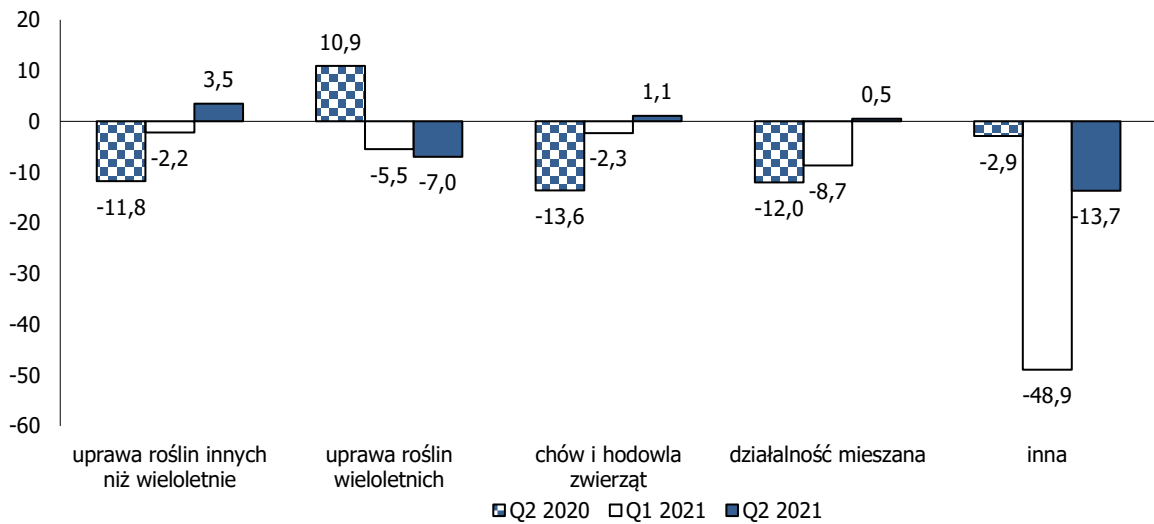
Zakupy nawozów wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



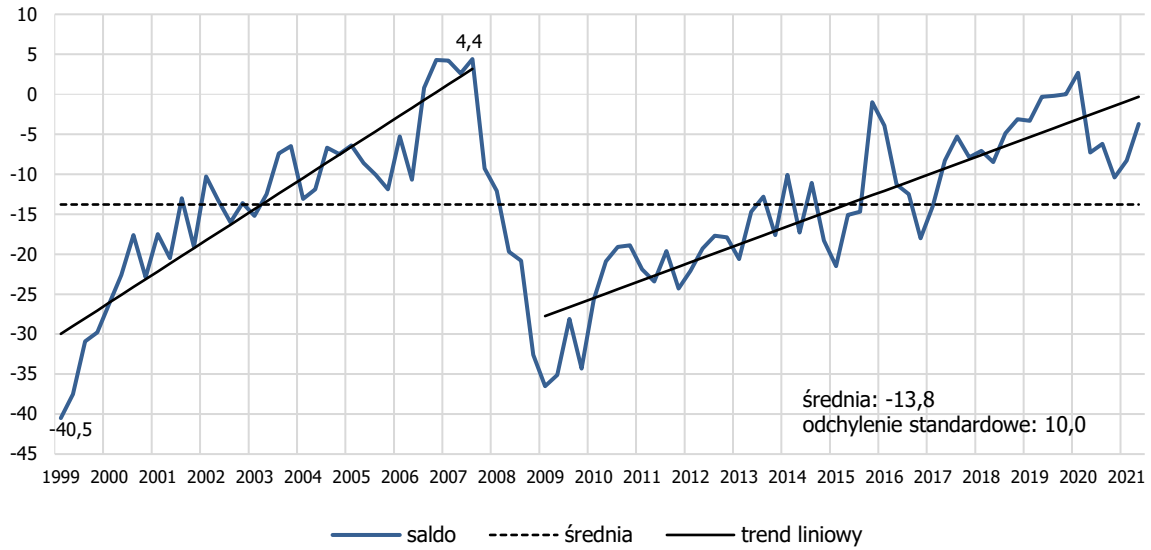
Zakupy nawozów wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zakupy nawozów wg grup PKD 2007

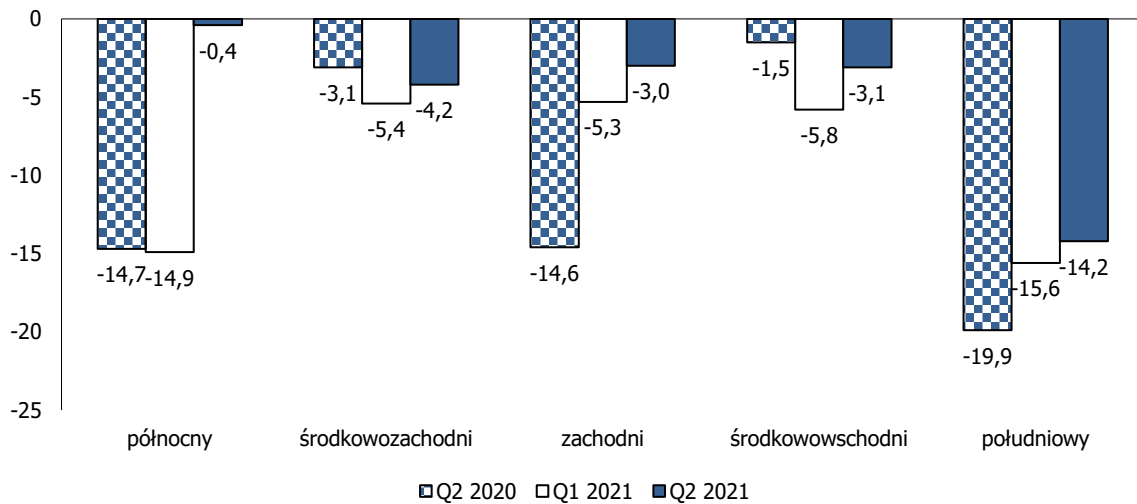


7. Zakupy pasz treściwych

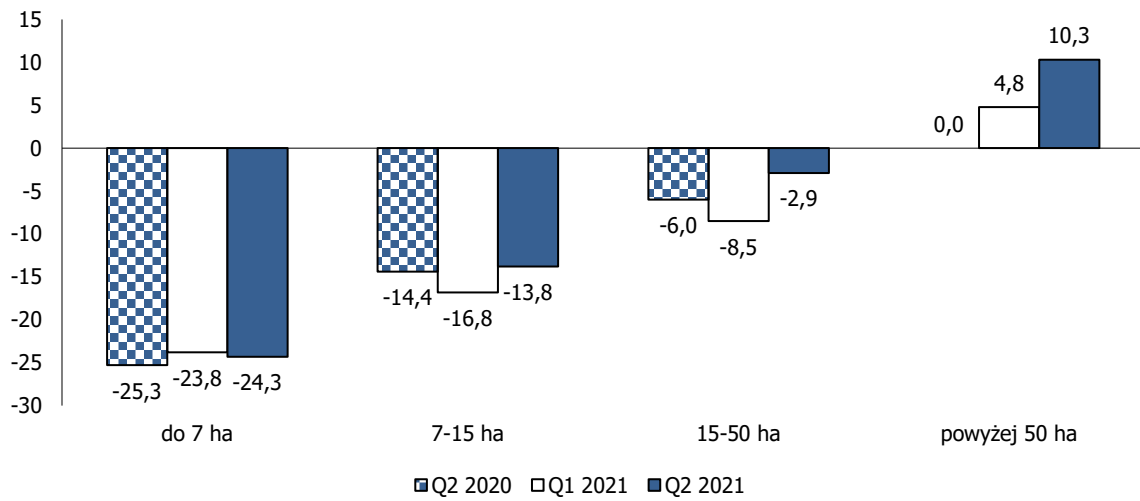


	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
1. wzrosły	20,5	16,8	16,0	13,7	14,0	14,7
2. nie zmieniły się	61,7	59,1	61,8	62,2	63,7	66,9
3. zmalały	17,8	24,1	22,2	24,1	22,3	18,4
4. nie dokonano	38,3	40,0	38,2	37,1	40,5	41,2
saldo (1.-3.)	2,7	-7,3	-6,2	-10,4	-8,3	-3,7

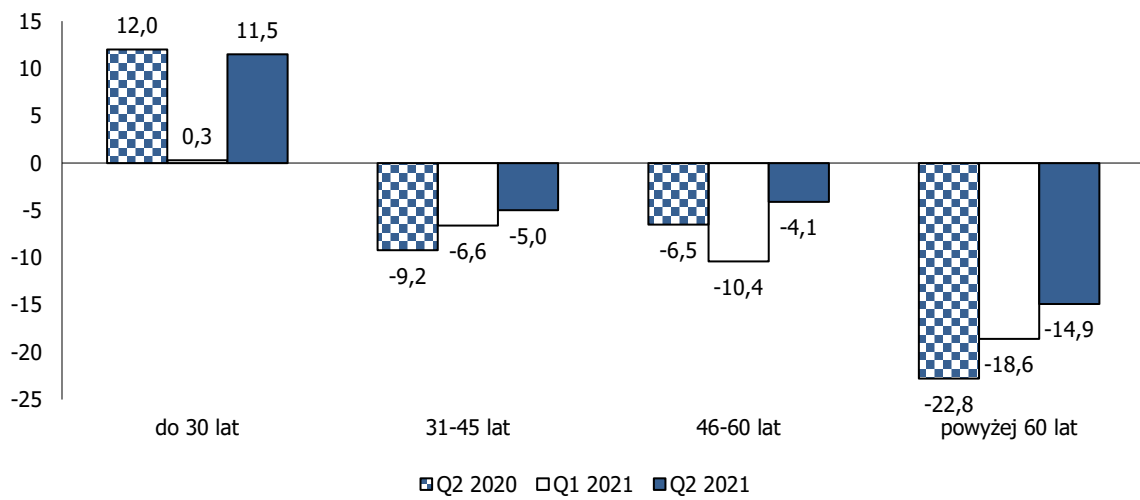
Zakupy pasz wg makroregionów

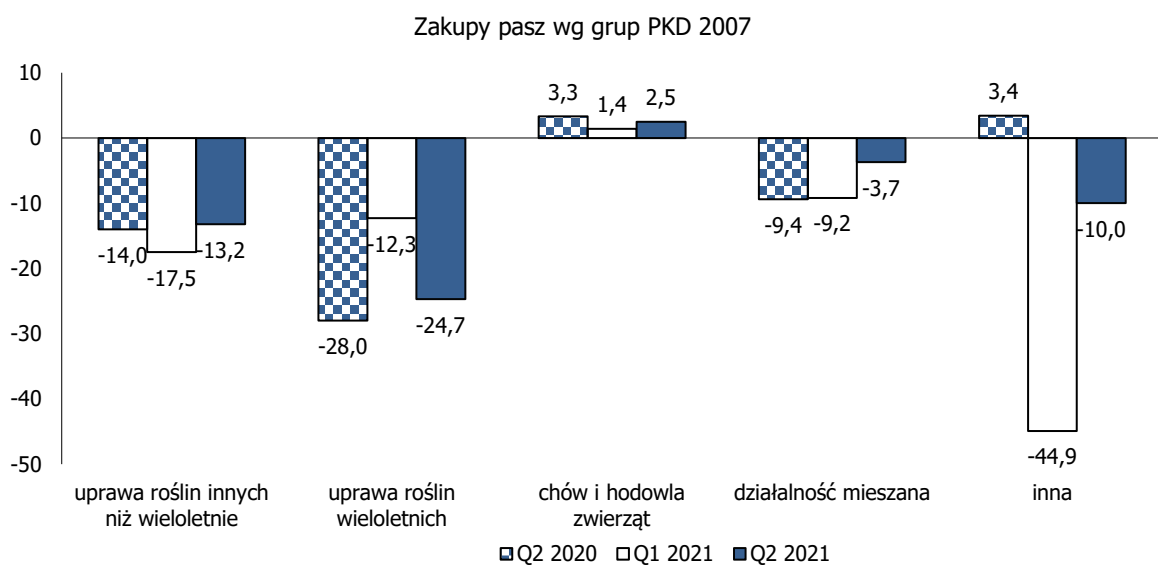
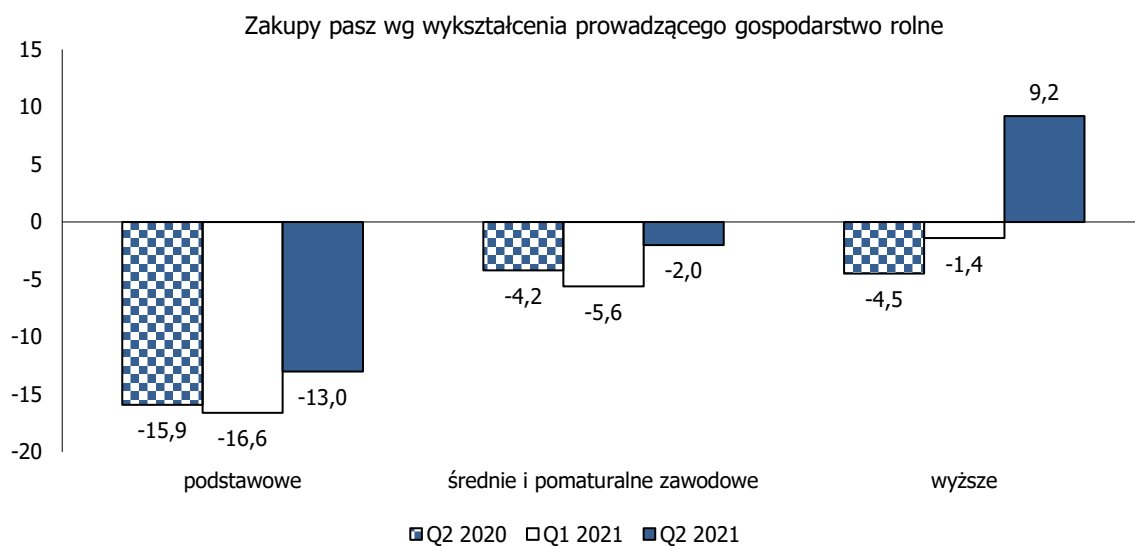


Zakupy pasz wg powierzchni gospodarstw rolnych

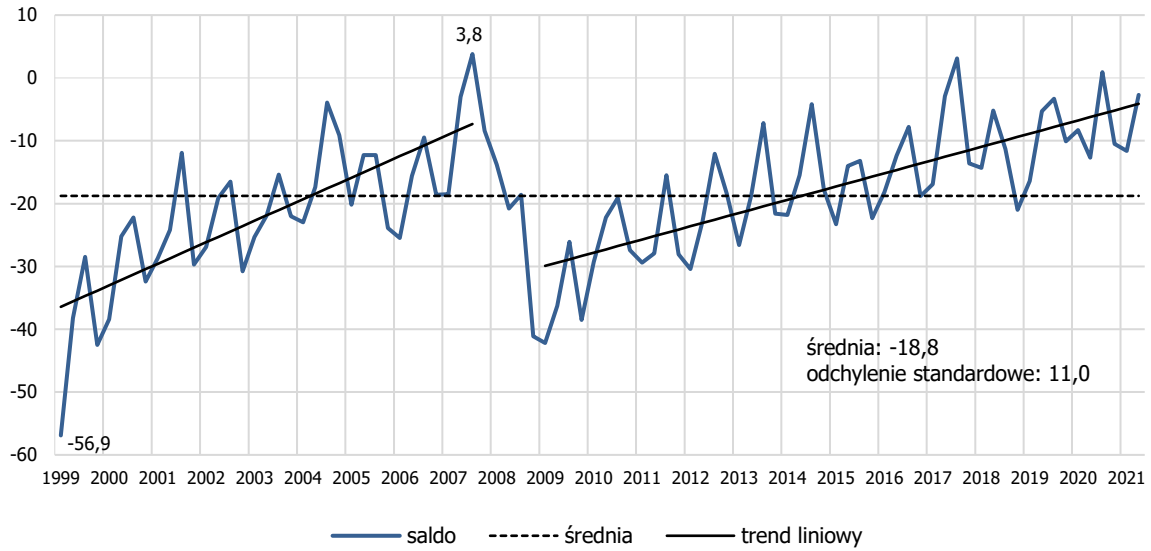


Zakupy pasz wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

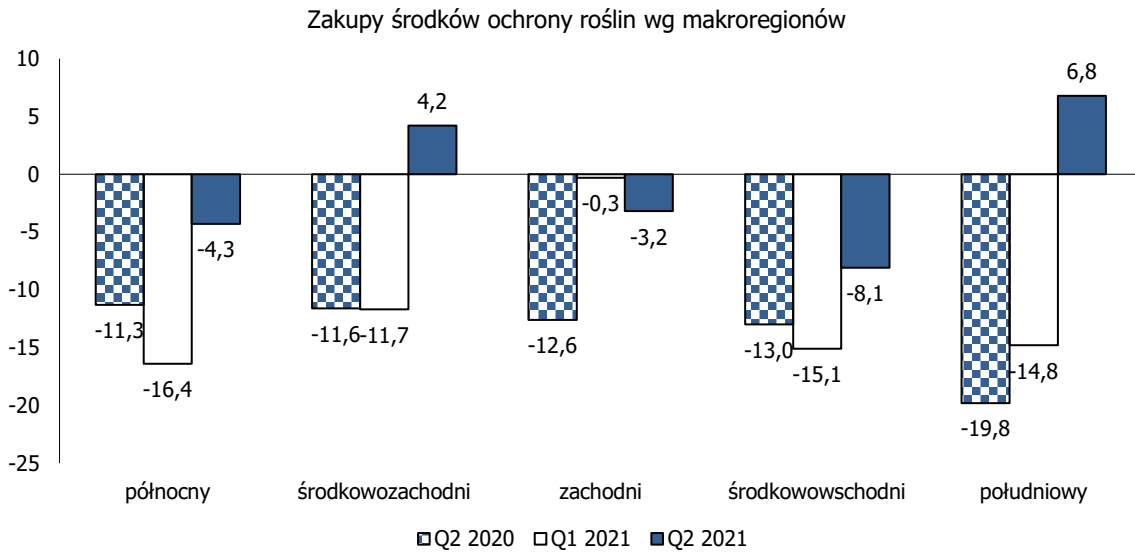




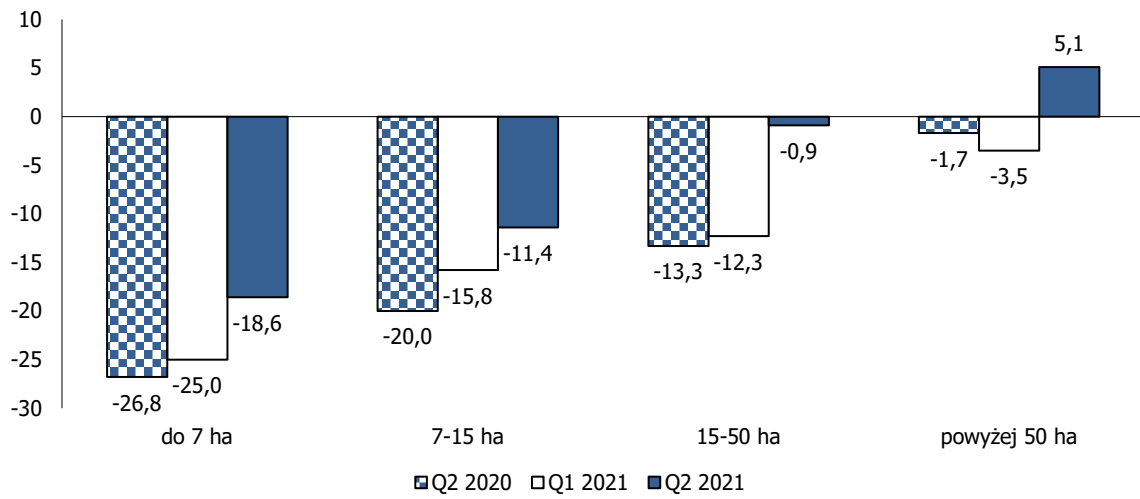
8. Zakupy środków ochrony roślin



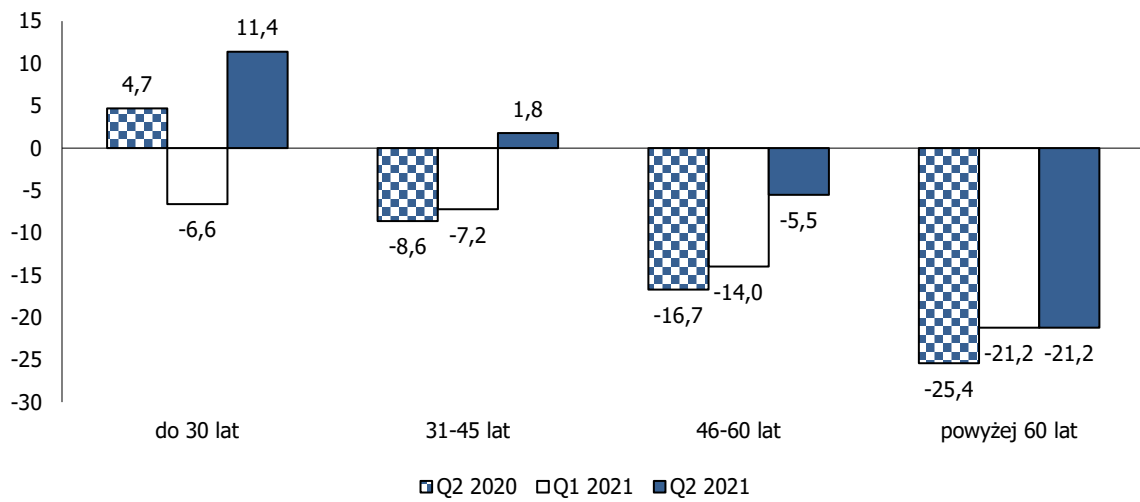
	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
1. wzrosły	15,1	13,5	20,4	12,5	12,2	15,4
2. nie zmieniły się	61,5	60,2	60,1	64,5	64,0	66,6
3. zmalały	23,4	26,2	19,5	23,0	23,8	18,1
4. nie dokonano	11,9	6,0	5,5	9,4	12,4	6,6
saldo (1.-3.)	-8,3	-12,7	0,9	-10,5	-11,6	-2,7



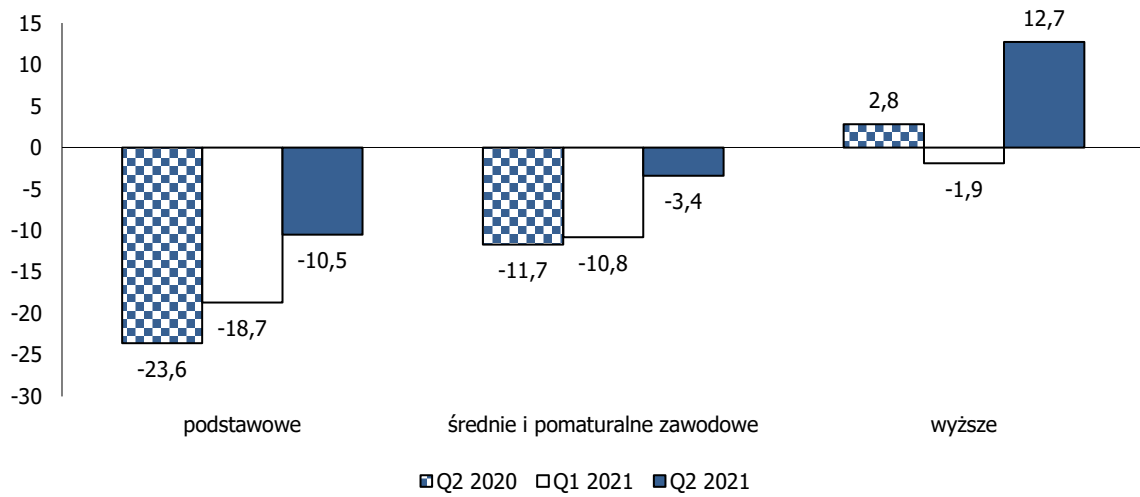
Zakupy środków ochrony roślin wg powierzchni gospodarstw rolnych



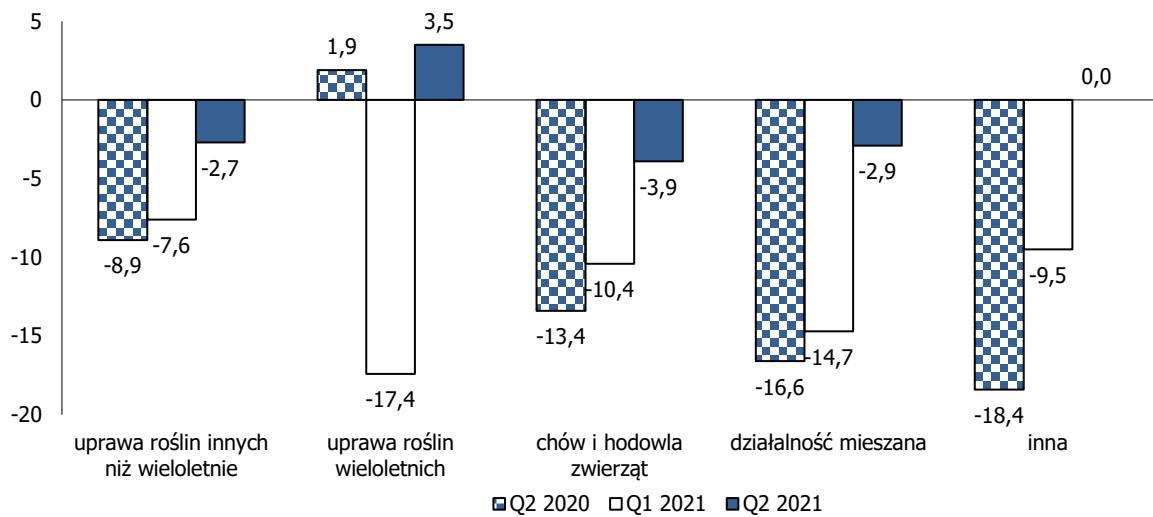
Zakupy środków ochrony roślin wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



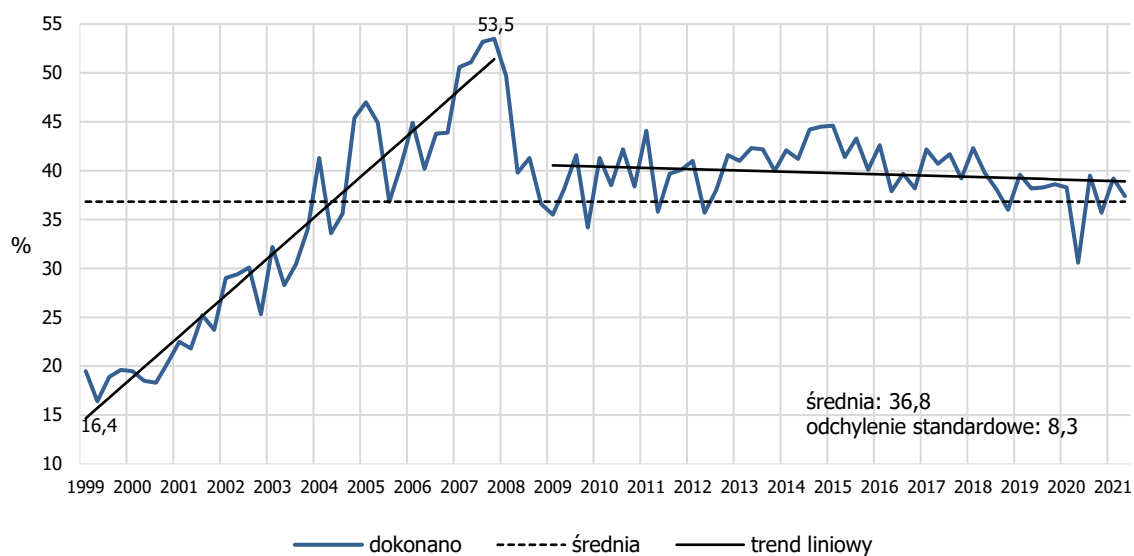
Zakupy środków ochrony roślin wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



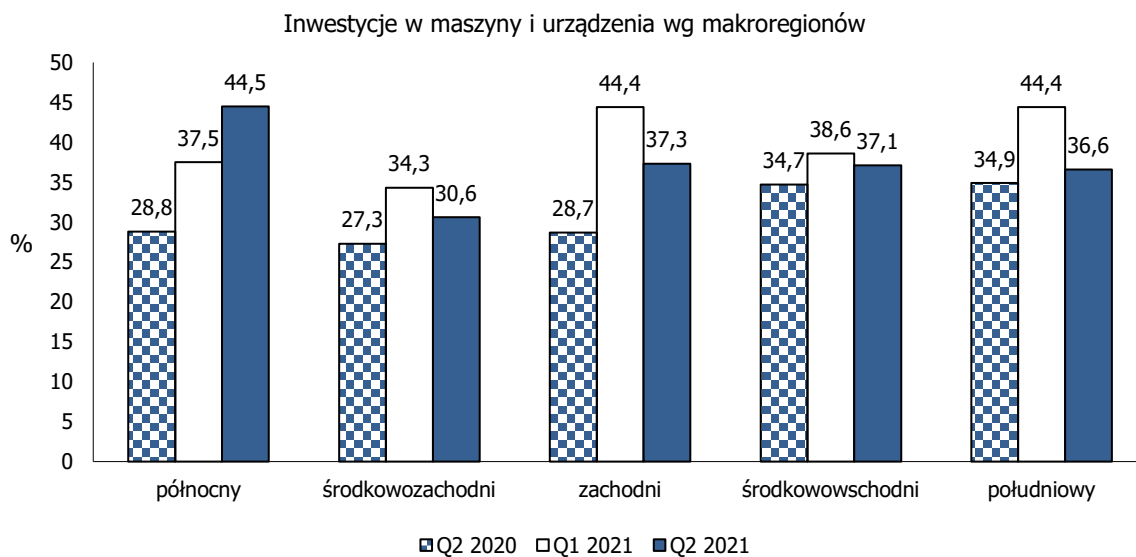
Zakupy środków ochrony roślin wg grup PKD 2007

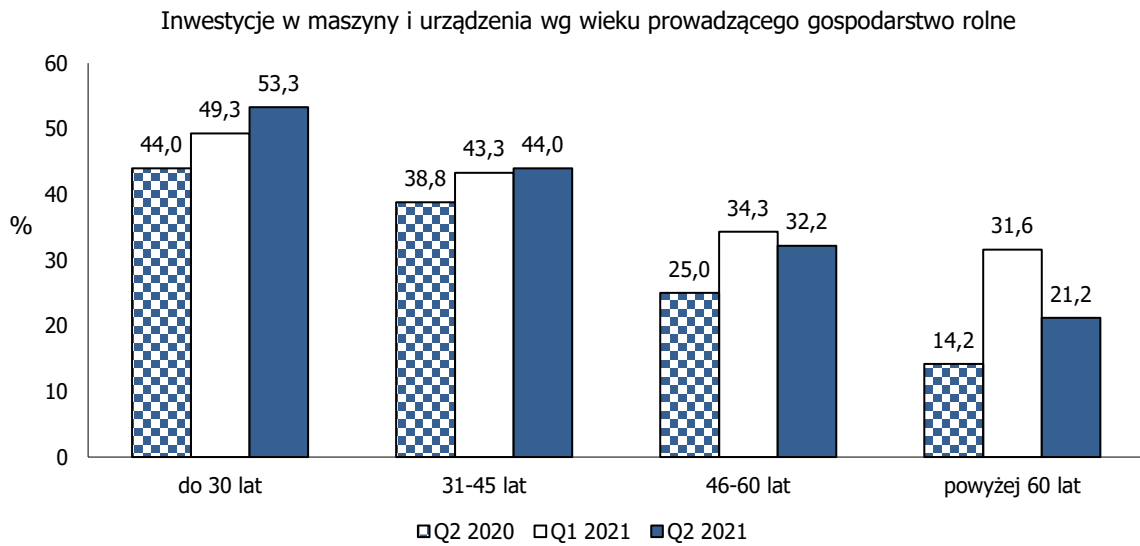
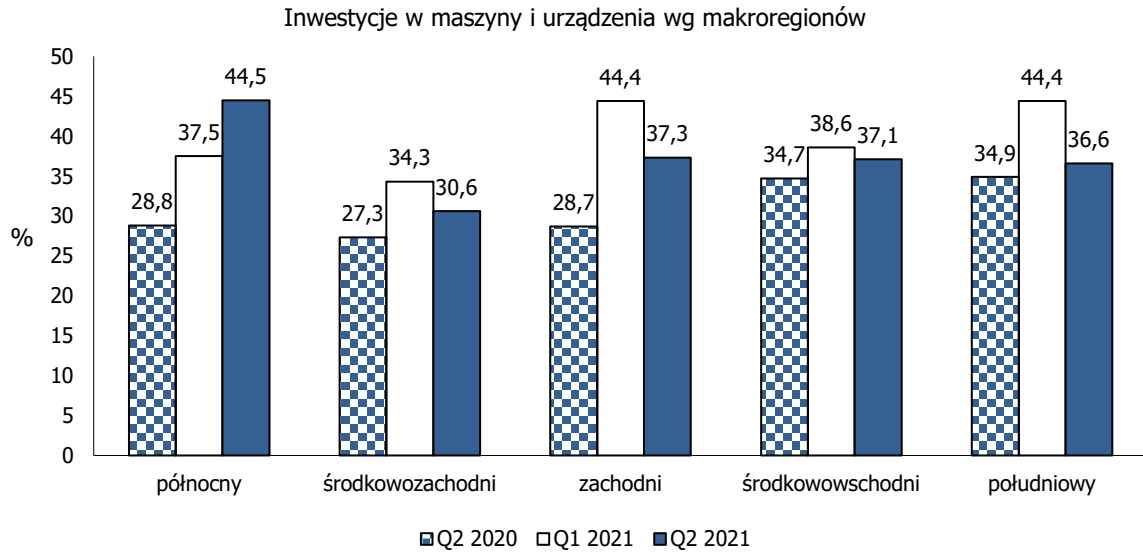


9. Inwestycje w maszyny i urządzenia

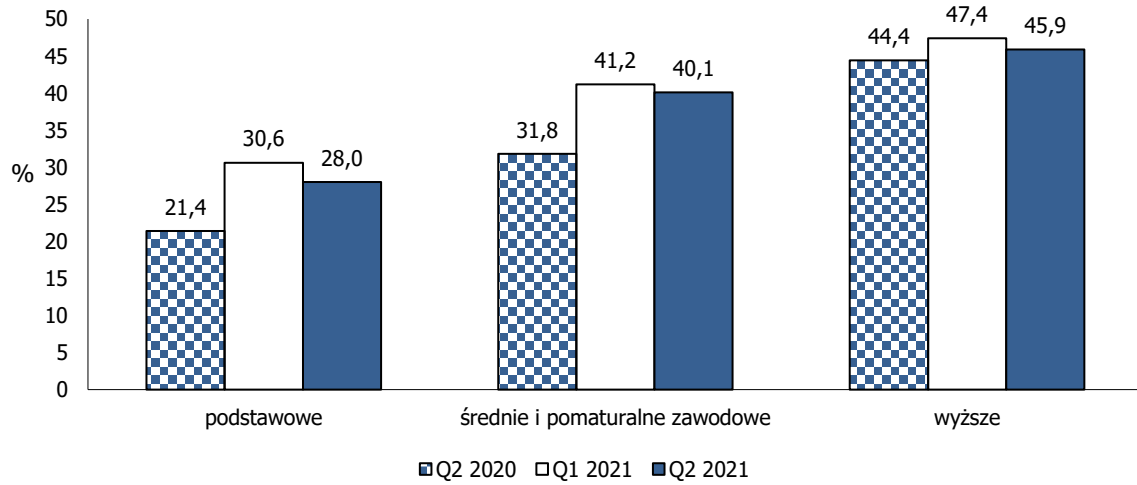


w %	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
dokonano	38,3	30,6	39,5	35,7	39,2	37,4
nie dokonano	61,7	69,4	60,5	64,3	60,8	62,6

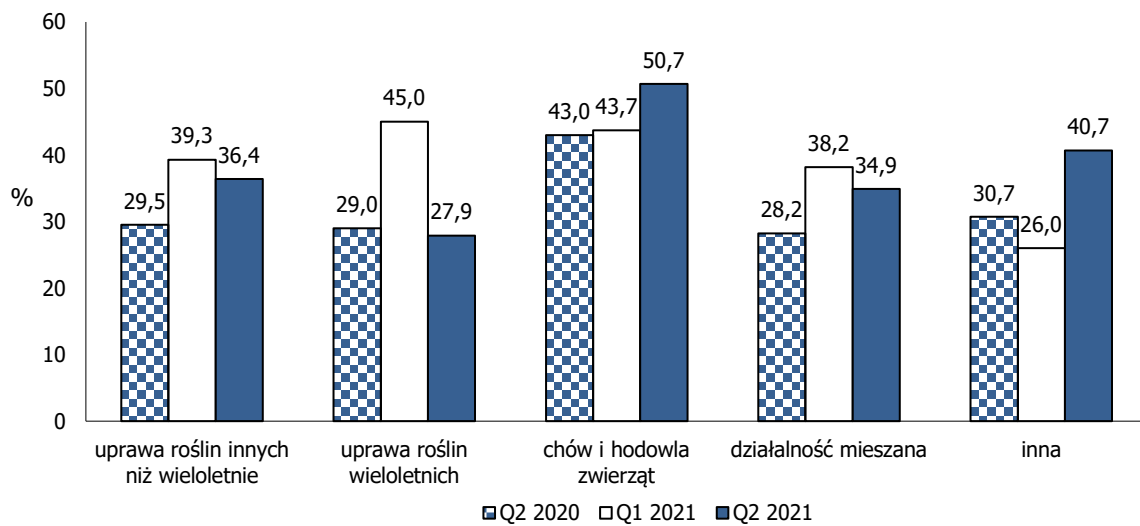




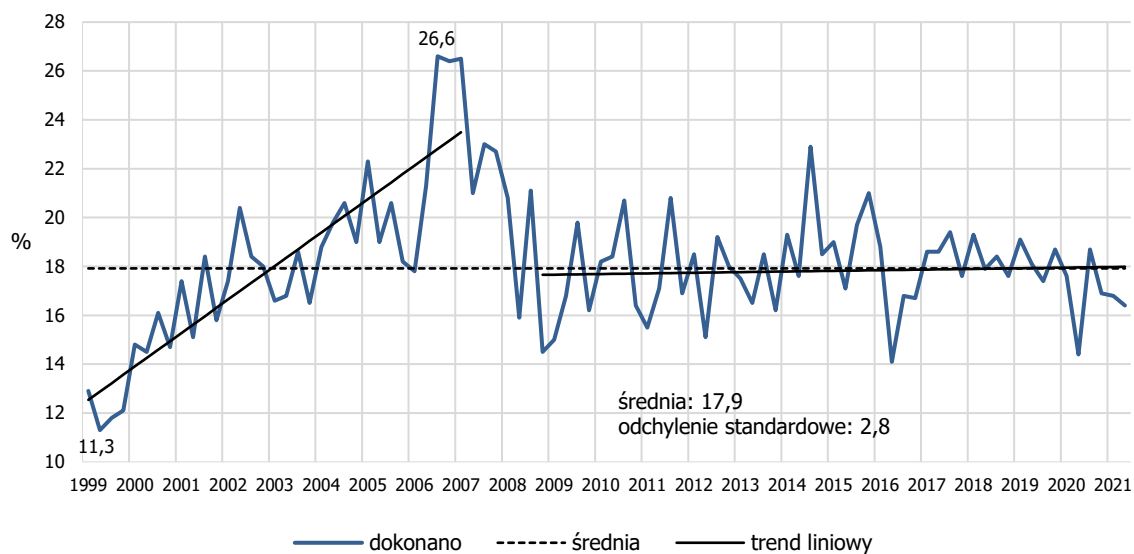
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



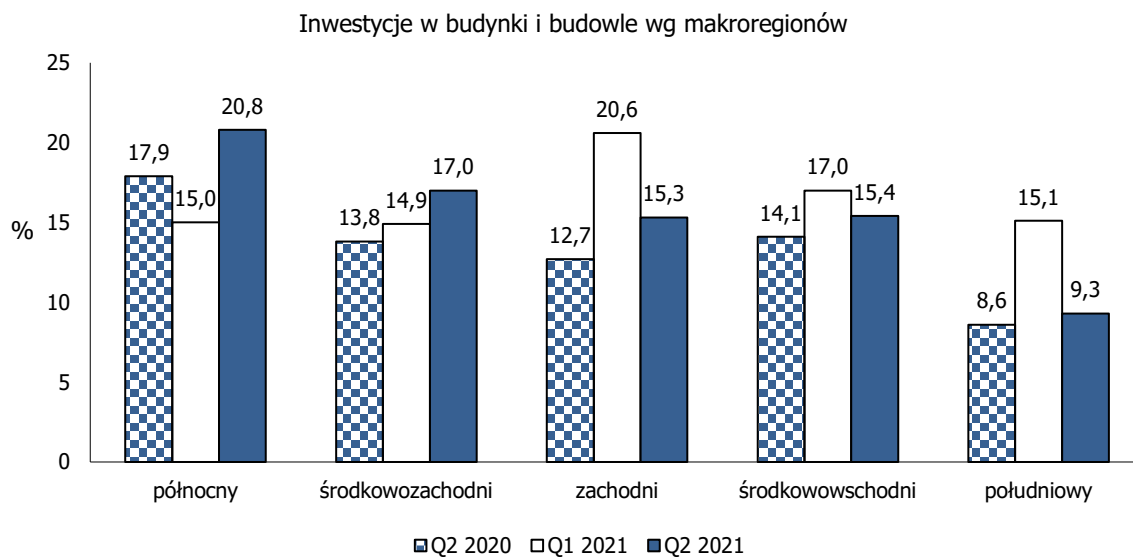
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg grup PKD 2007



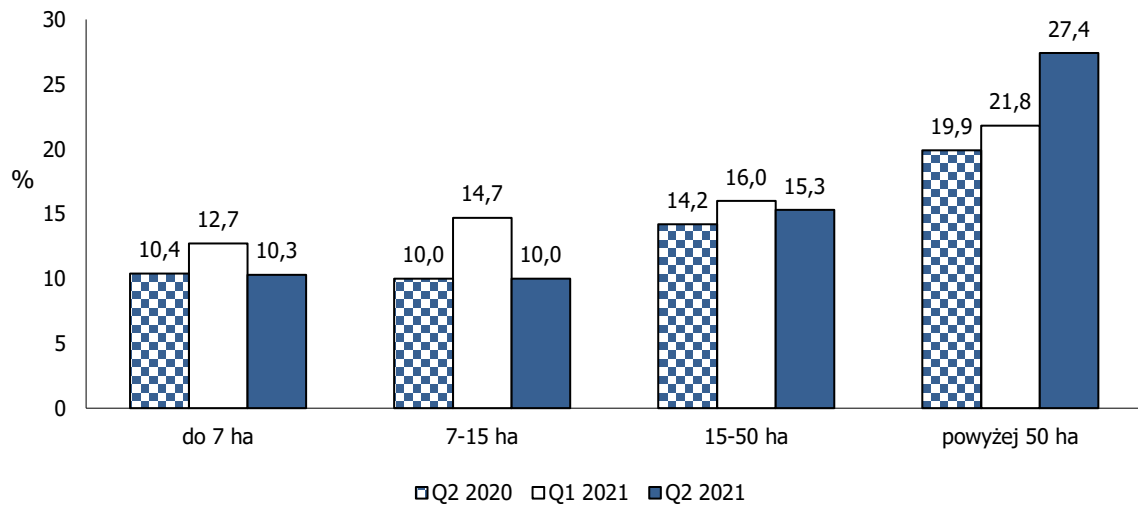
10. Inwestycje w budynki i budowlę



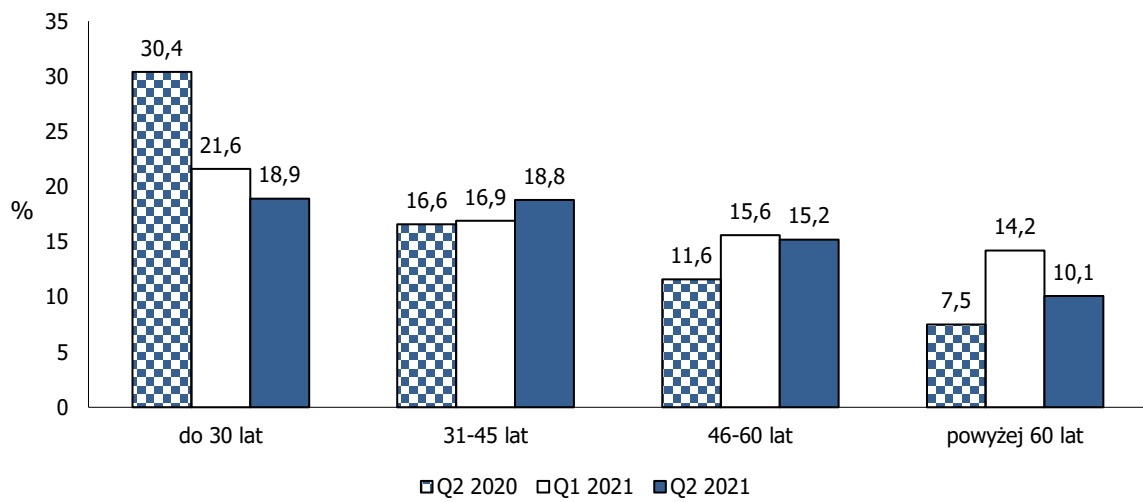
w %	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
dokonano	17,6	14,4	18,7	16,9	16,8	16,4
nie dokonano	82,4	85,6	81,3	83,1	83,2	83,6



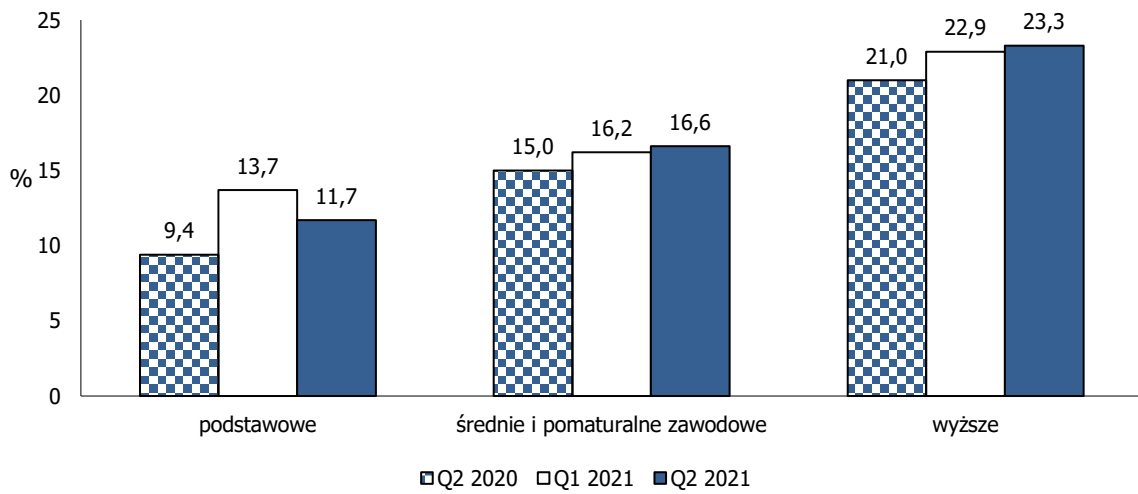
Inwestycje w budynki i budowle wg powierzchni gospodarstw rolnych



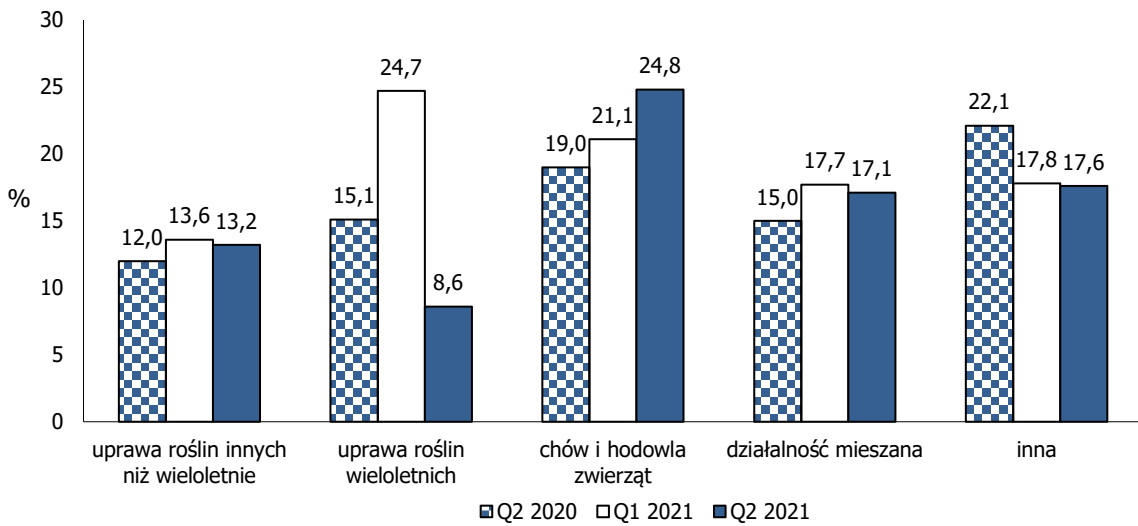
Inwestycje w budynki i budowle wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



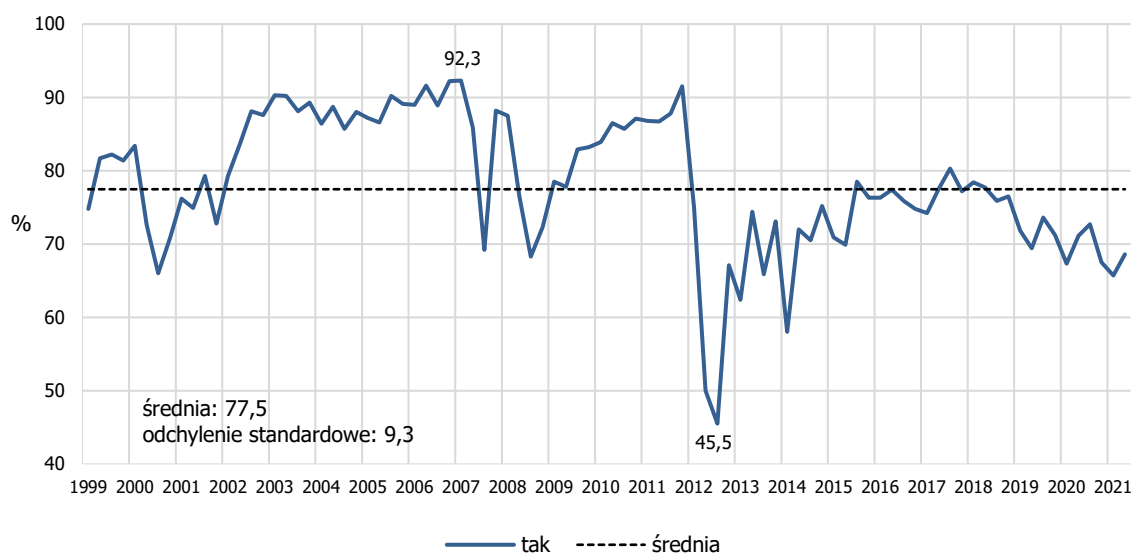
Inwestycje w budynki i budowle wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



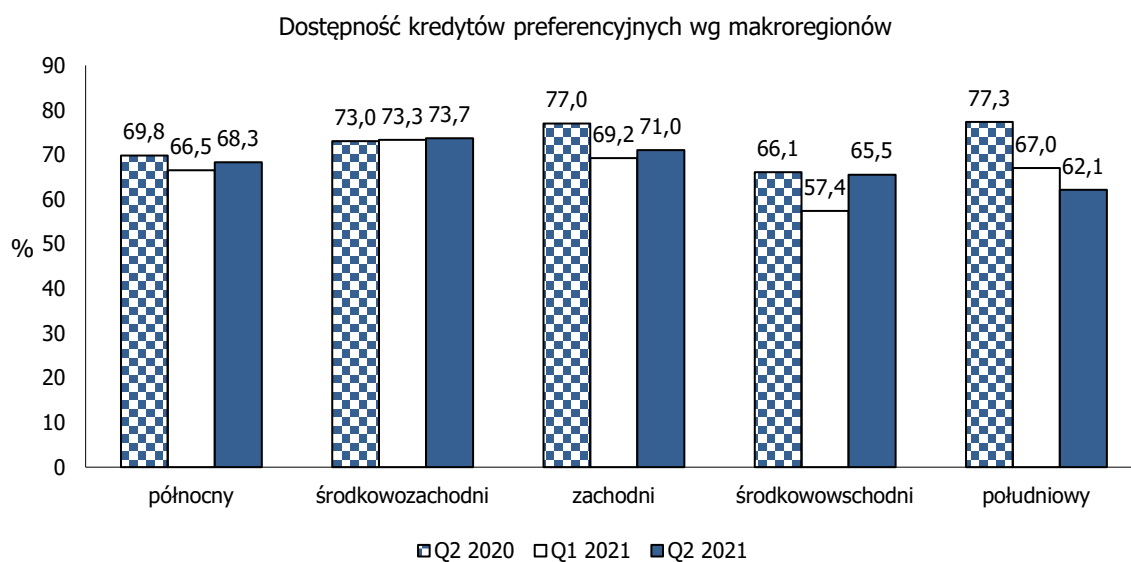
Inwestycje w budynki i budowle wg grup PKD 2007



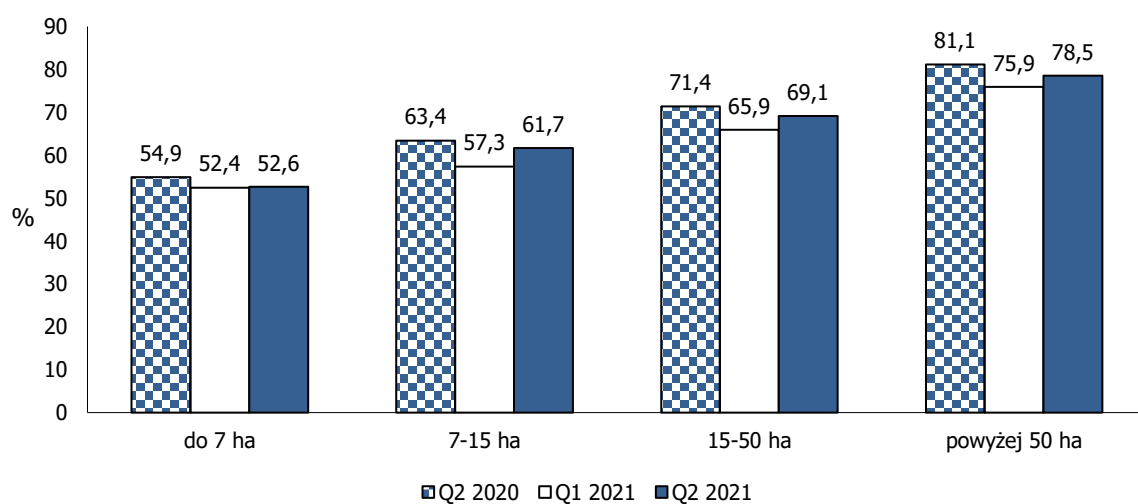
11. Dostępność kredytów preferencyjnych



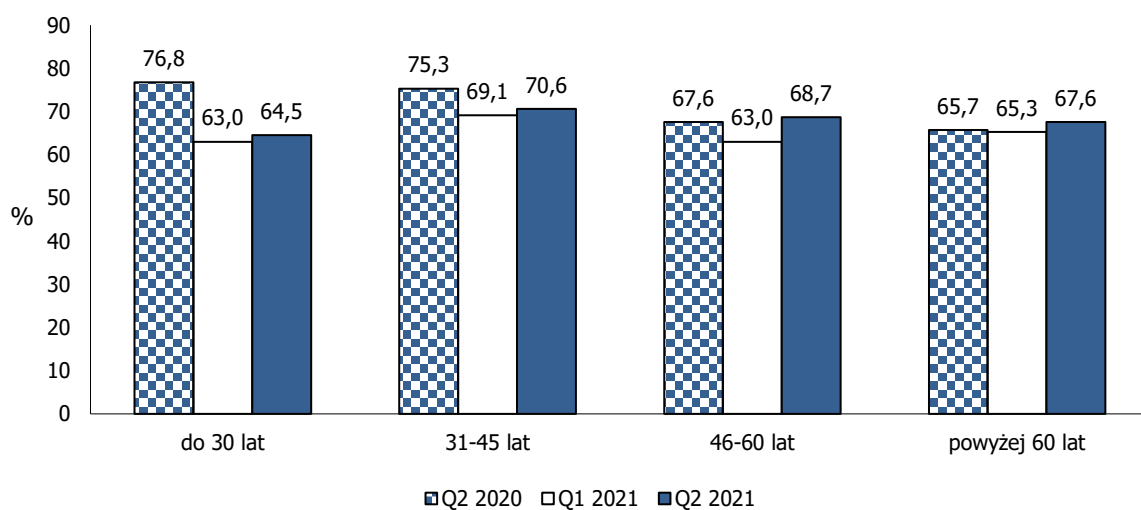
w %	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
tak	67,3	71,1	72,7	67,5	65,7	68,6
nie	32,7	28,9	27,3	32,5	34,3	31,4

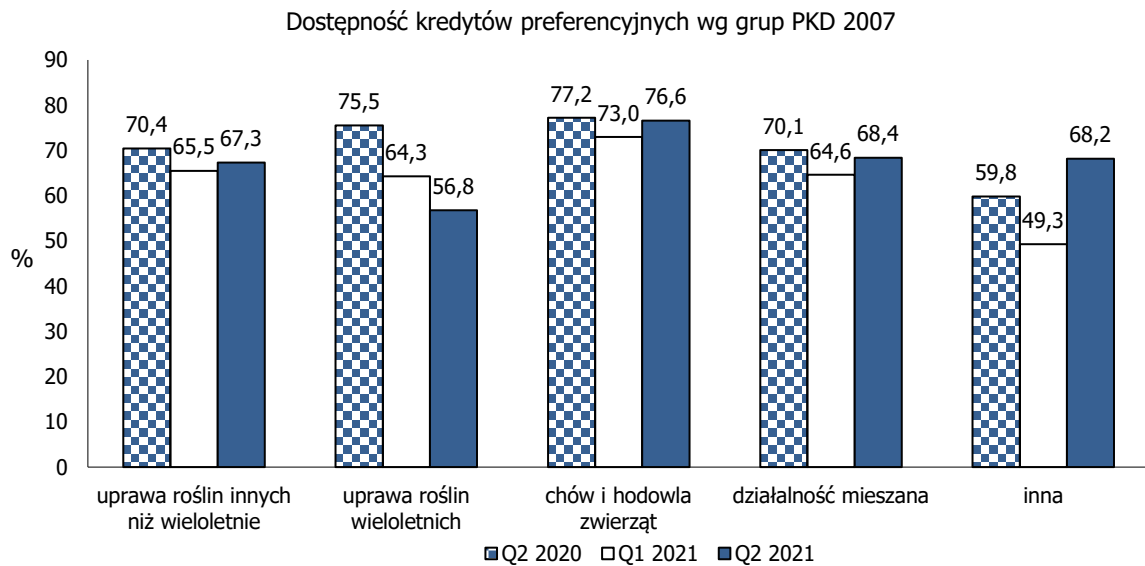
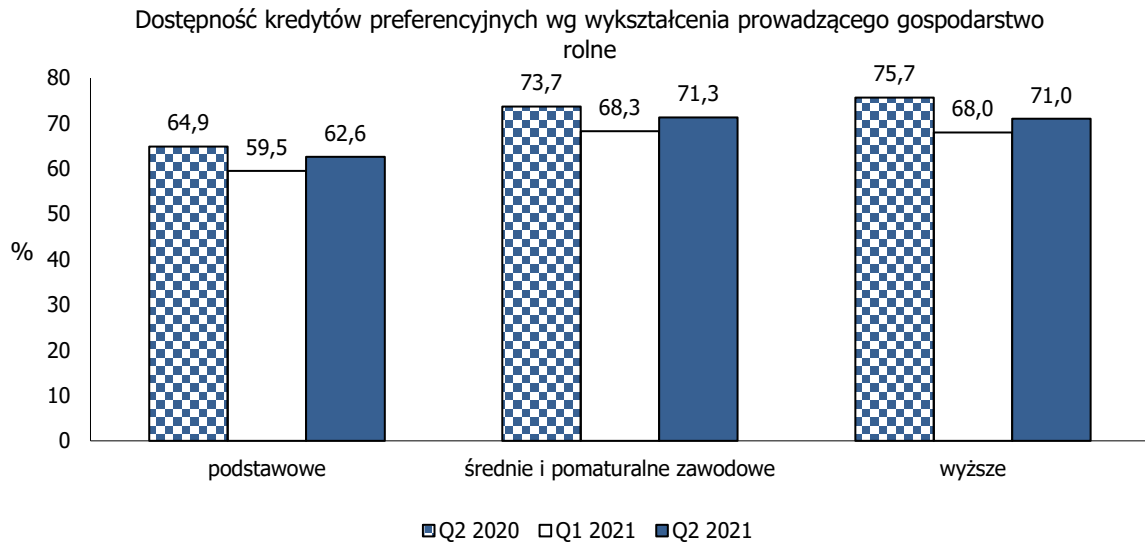


Dostępność kredytów preferencyjnych wg powierzchni gospodarstw rolnych

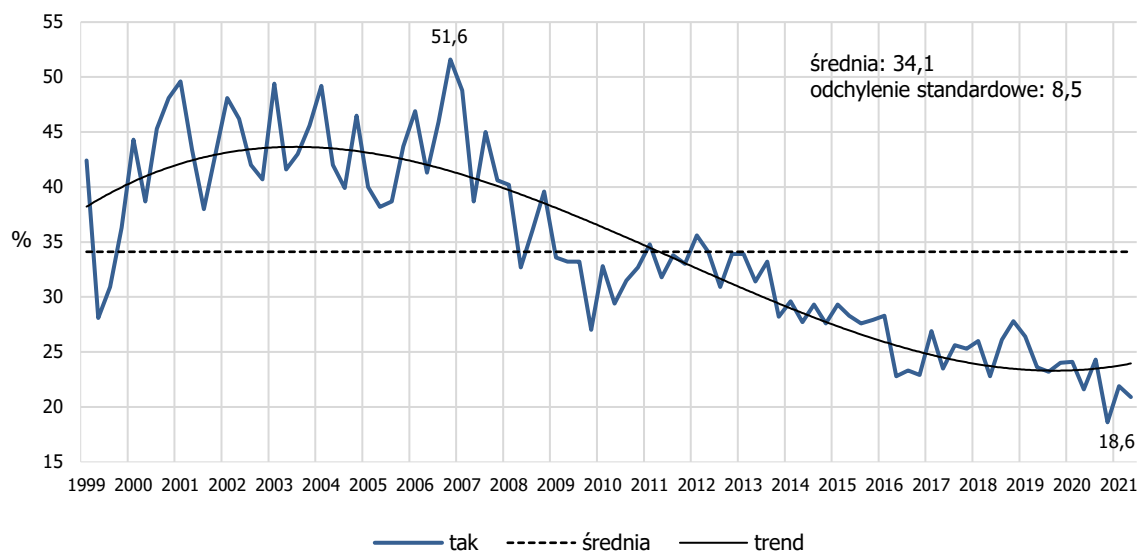


Dostępność kredytów preferencyjnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

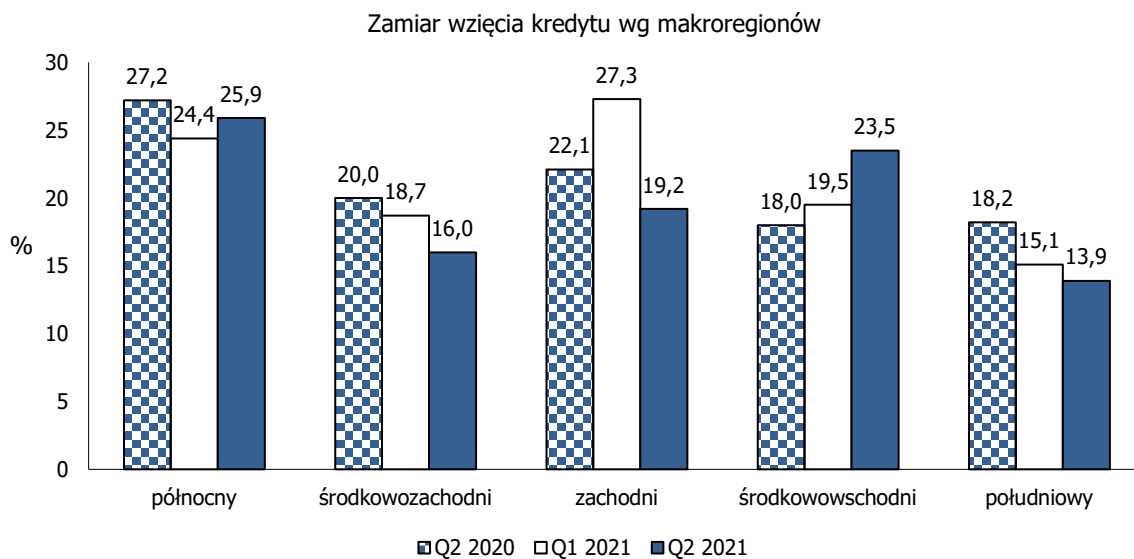


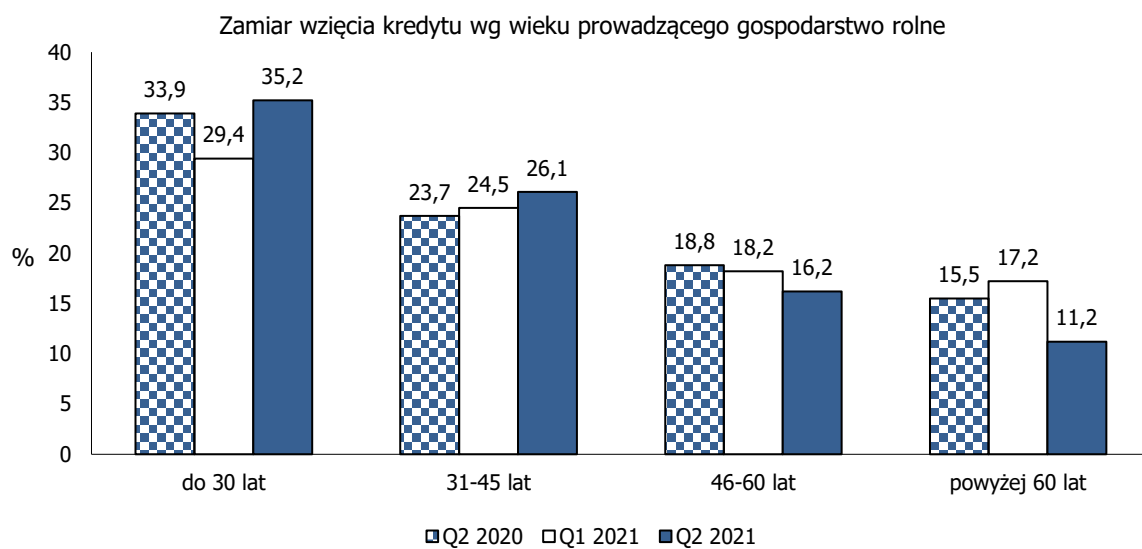
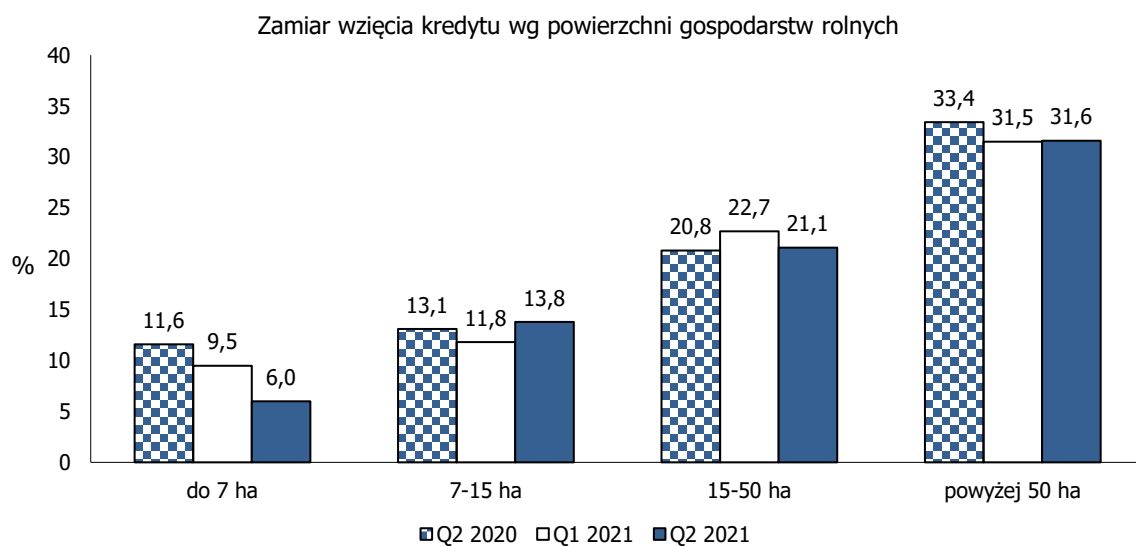


12. Zamiar wzięcia kredytu

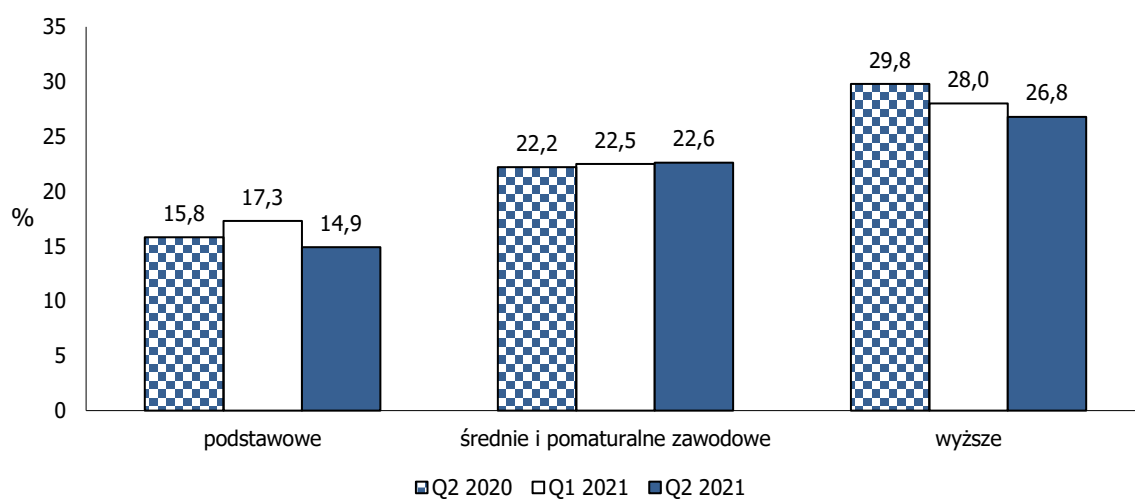


w %	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
tak	24,1	21,6	24,3	18,6	21,9	20,9
nie	75,9	78,4	75,7	81,4	78,1	79,1

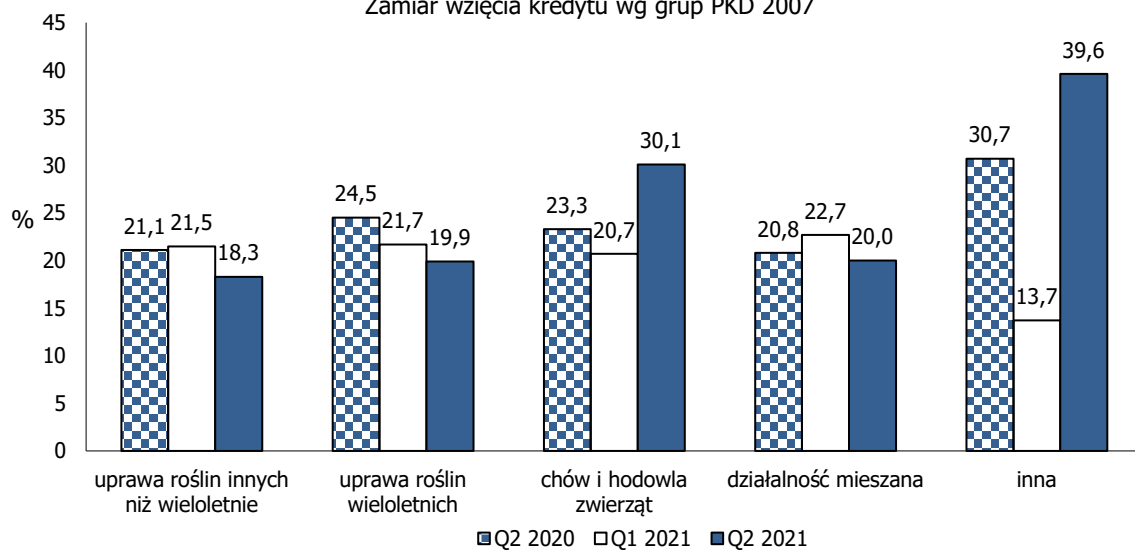




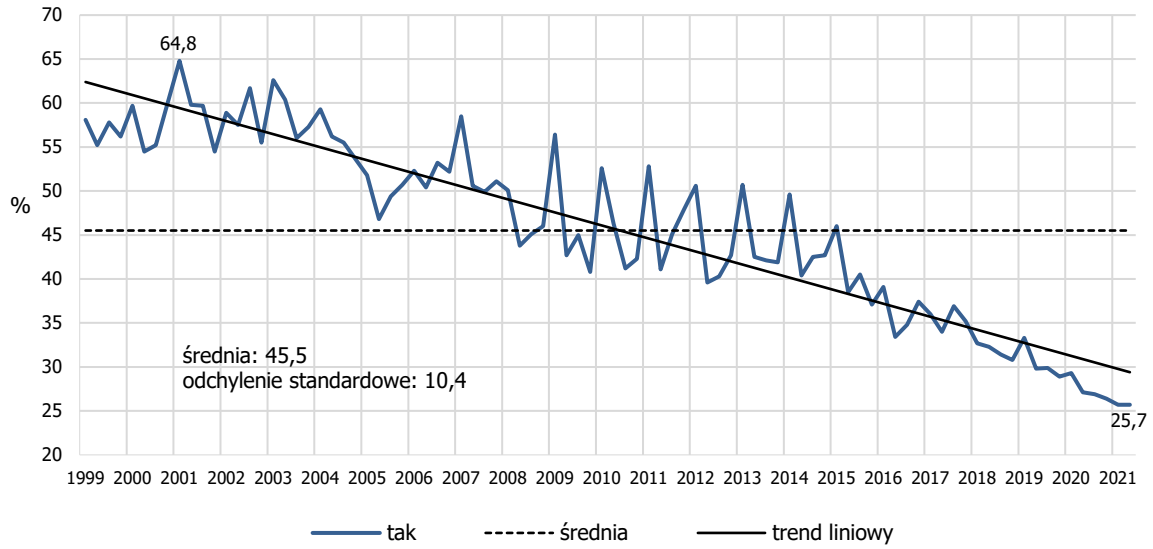
Zamiar wzięcia kredytu wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



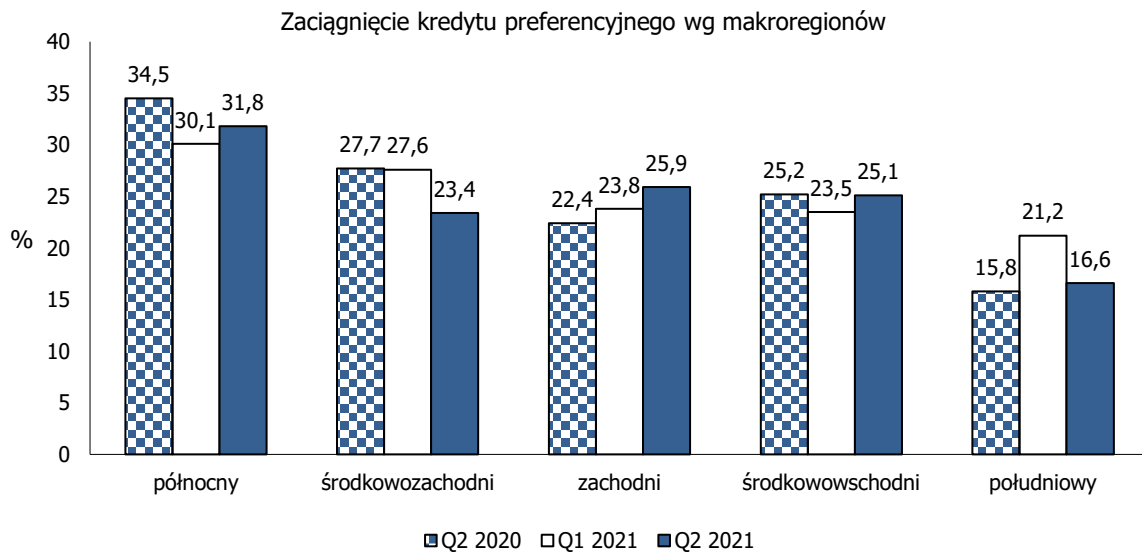
Zamiar wzięcia kredytu wg grup PKD 2007



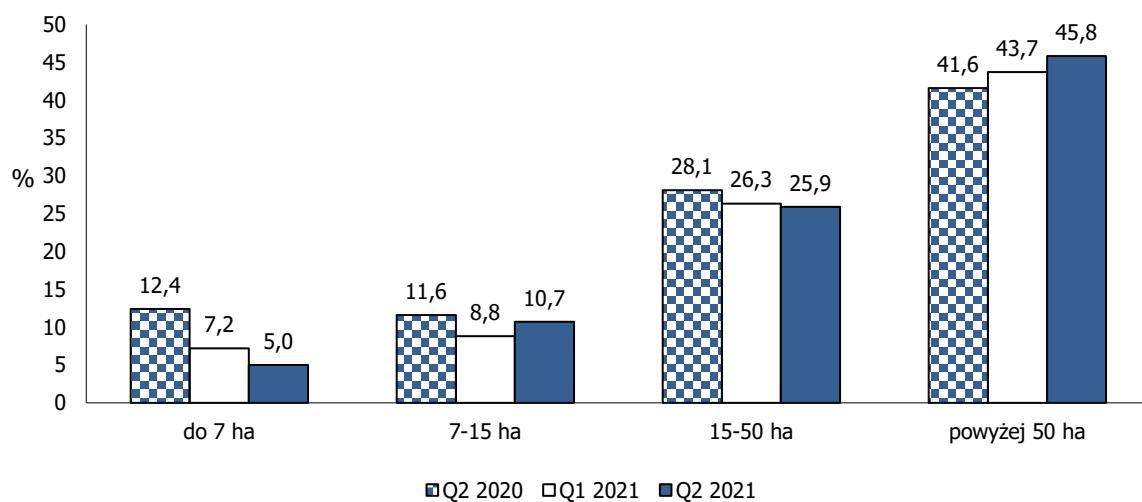
13. Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego



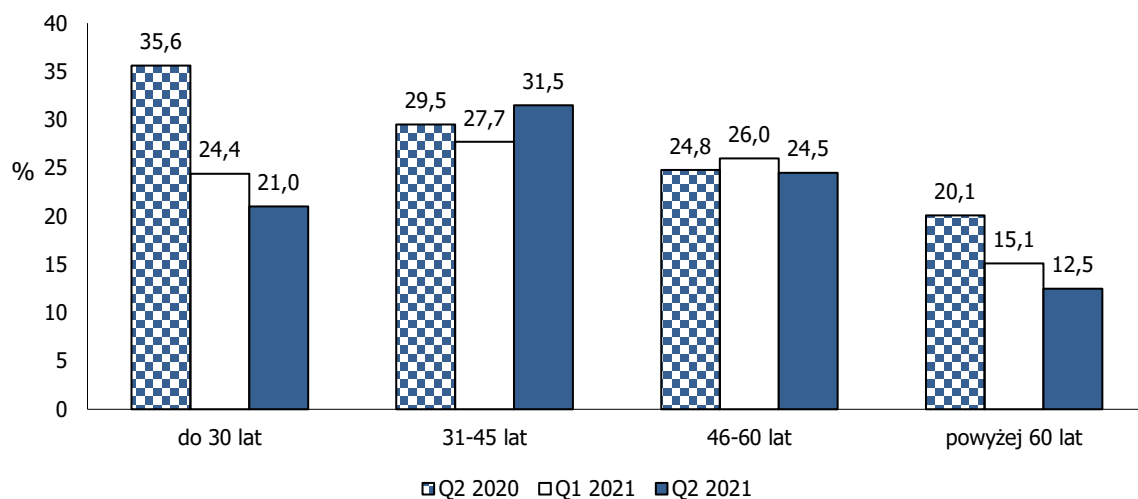
w %	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
tak	29,3	27,1	26,9	26,4	25,7	25,7
nie	70,7	72,9	73,1	73,6	74,3	74,3



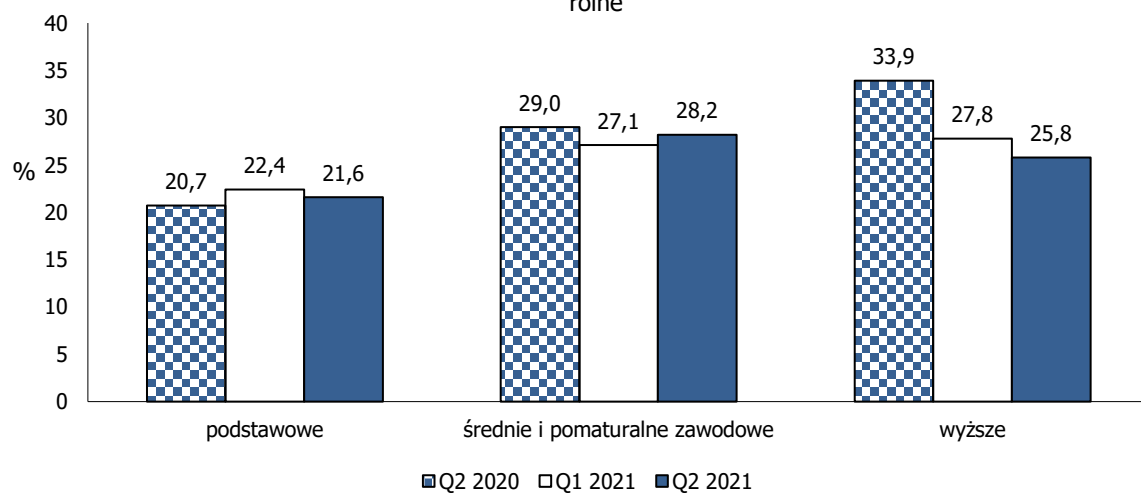
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg powierzchni gospodarstw rolnych



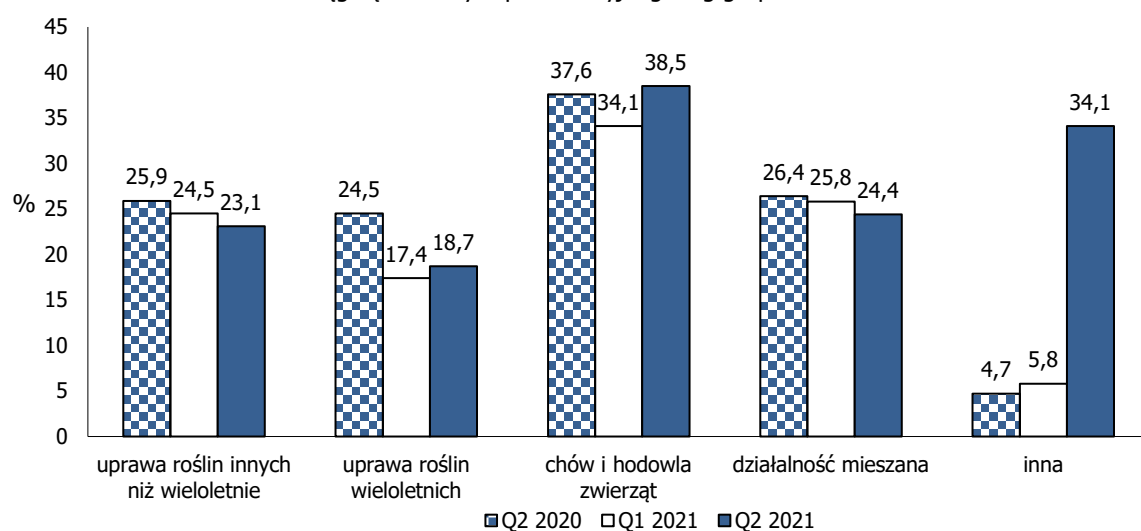
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



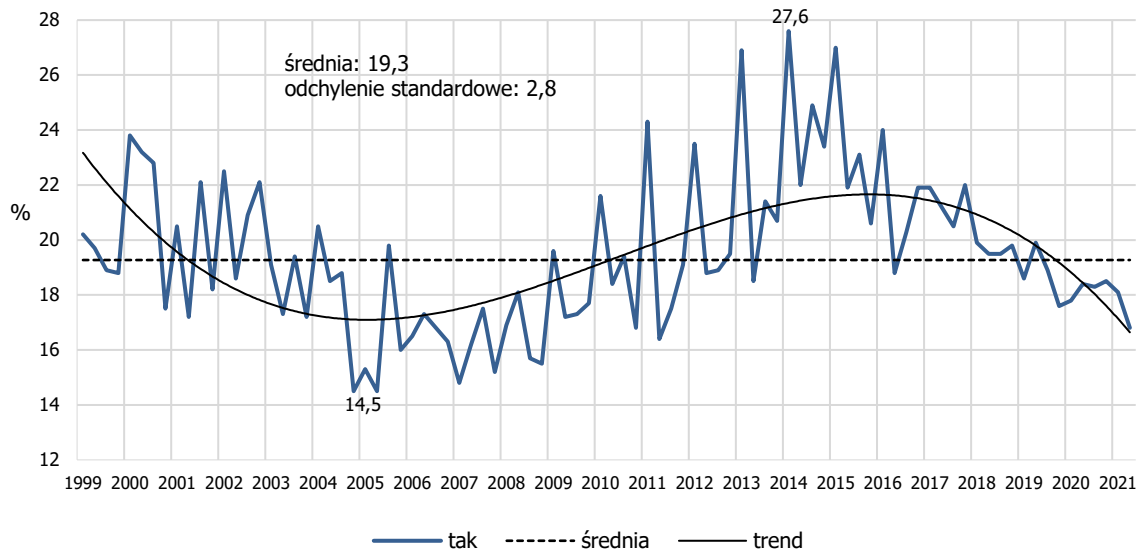
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



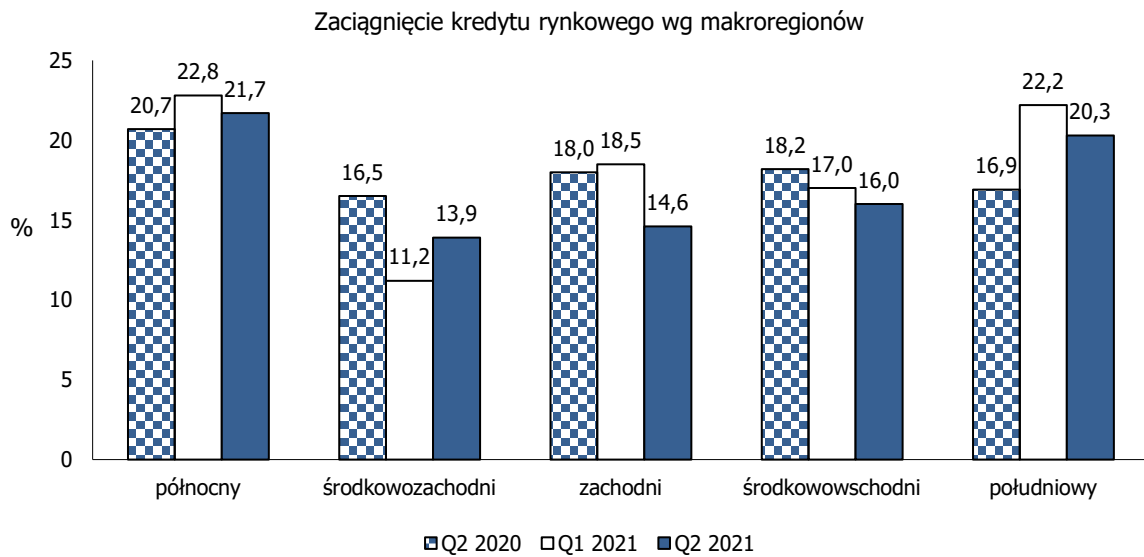
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg grup PKD 2007



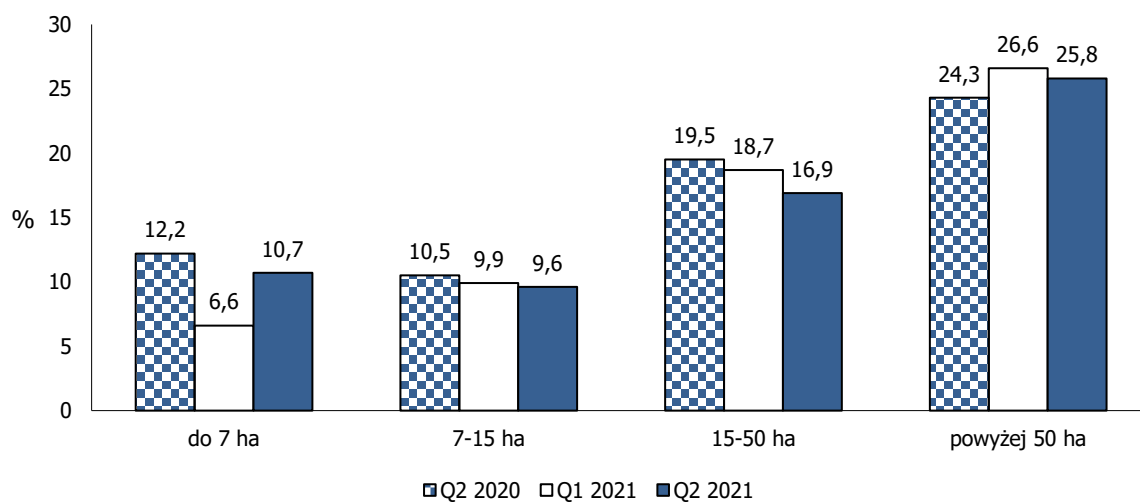
14. Zaciągnięcie kredytu rynkowego



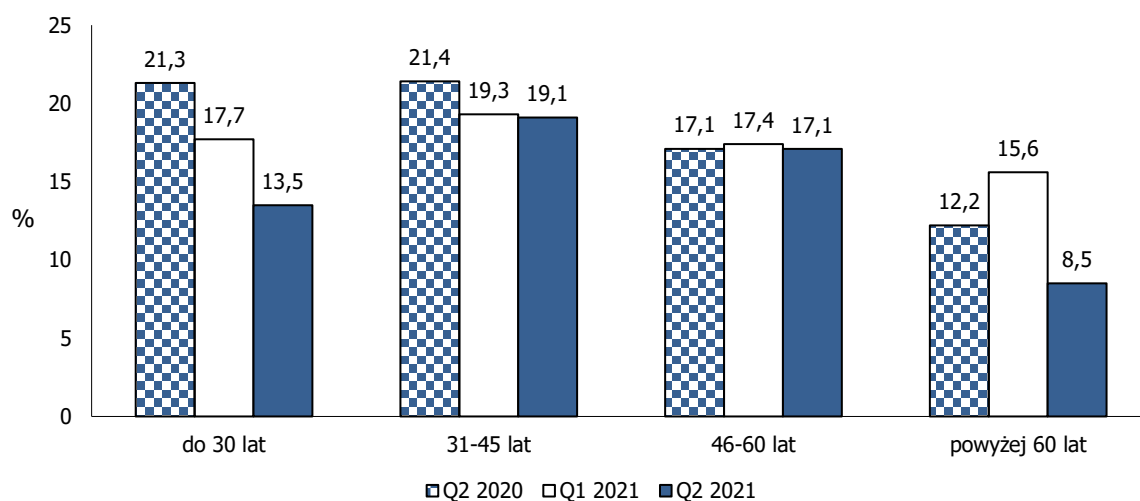
w %	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021
tak	17,8	18,4	18,3	18,5	18,1	16,8
nie	82,2	81,6	81,7	81,5	81,9	83,2

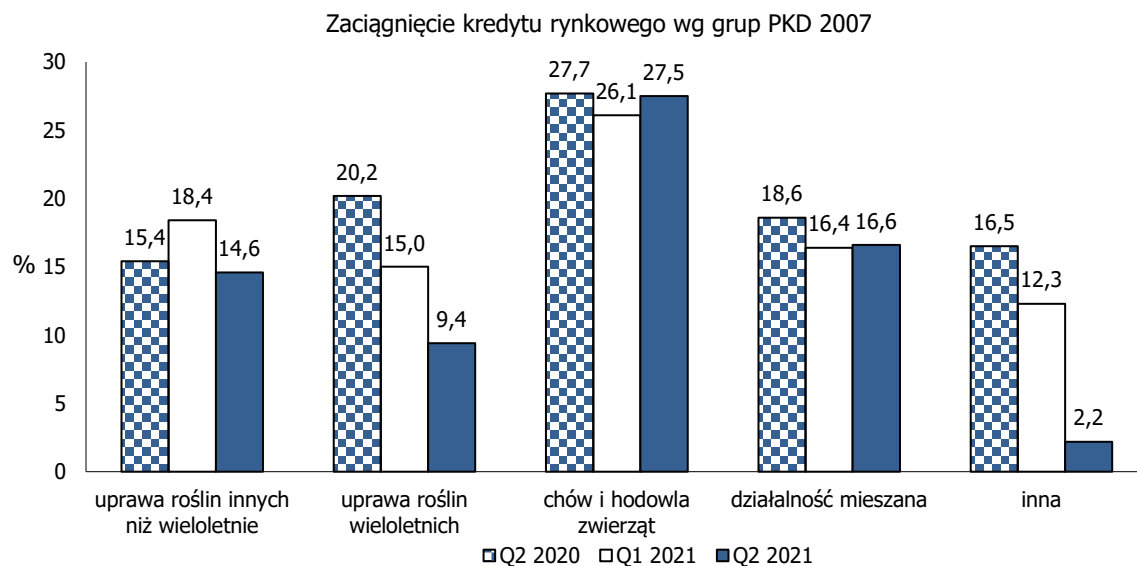
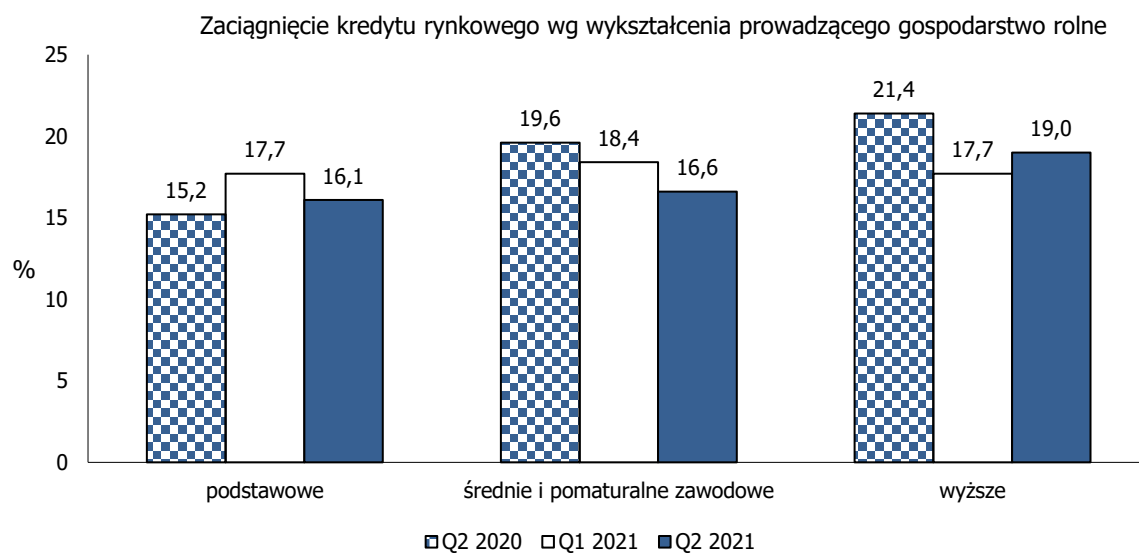


Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg powierzchni gospodarstw rolnych



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

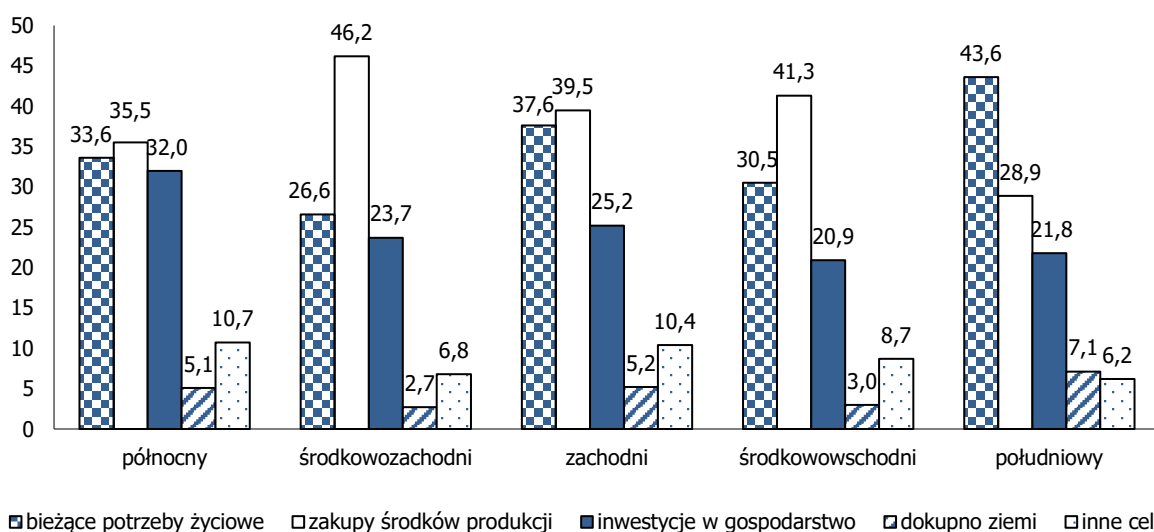




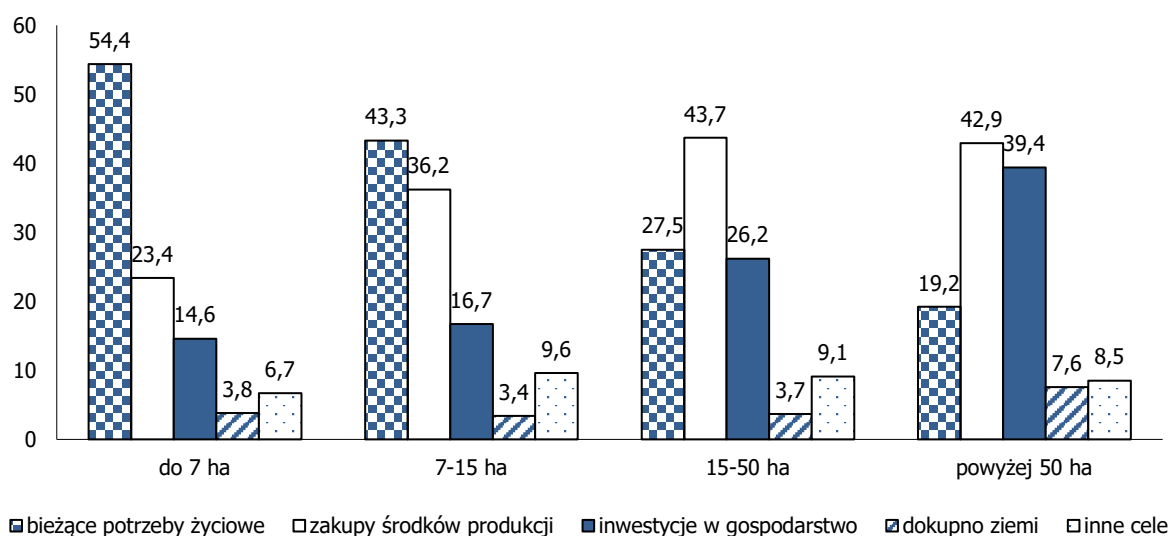
15. Przeznaczenie dopłat bezpośrednich

	Q2 2016	Q2 2017	Q2 2018	Q2 2019	Q2 2020	Q2 2021
bieżące potrzeby życiowe	32,3	31,4	31,0	32,2	39,1	33,1
zakupy środków produkcji	45,7	45,8	42,6	40,1	37,0	39,6
inwestycje w gospodarstwo	21,6	24,9	26,5	26,5	21,9	24,5
dokupno ziemi	4,2	5,0	3,8	5,1	4,3	4,2
inne cele	8,9	8,1	10,5	8,1	10,2	8,9

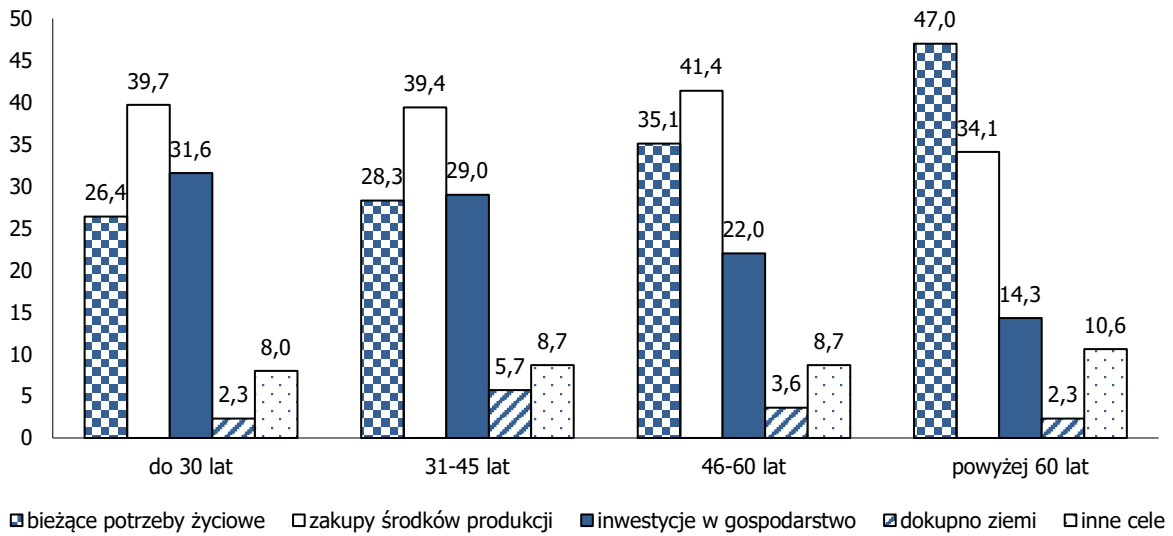
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg makroregionów



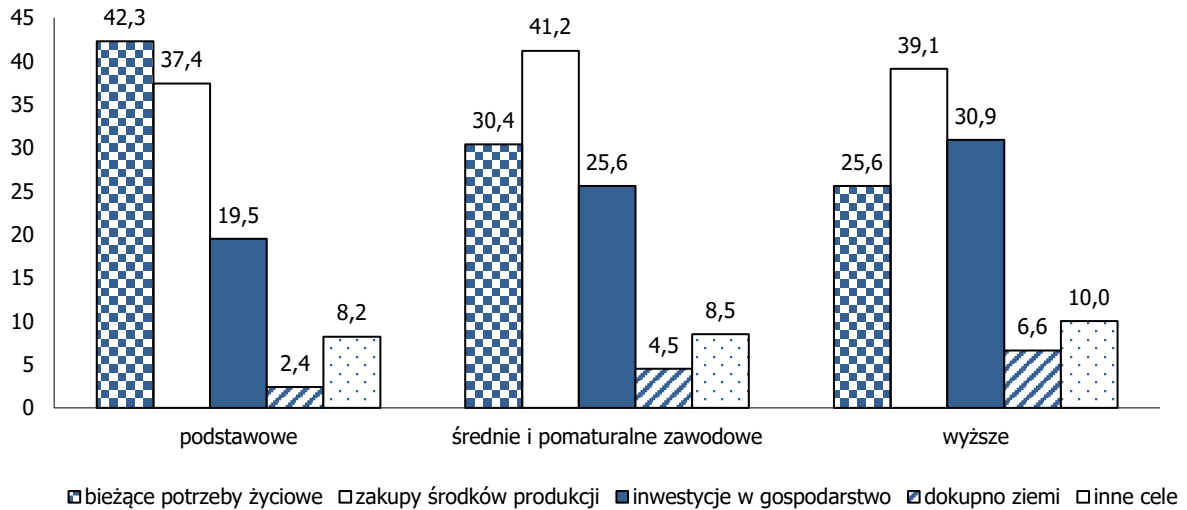
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg powierzchni gospodarstw rolnych



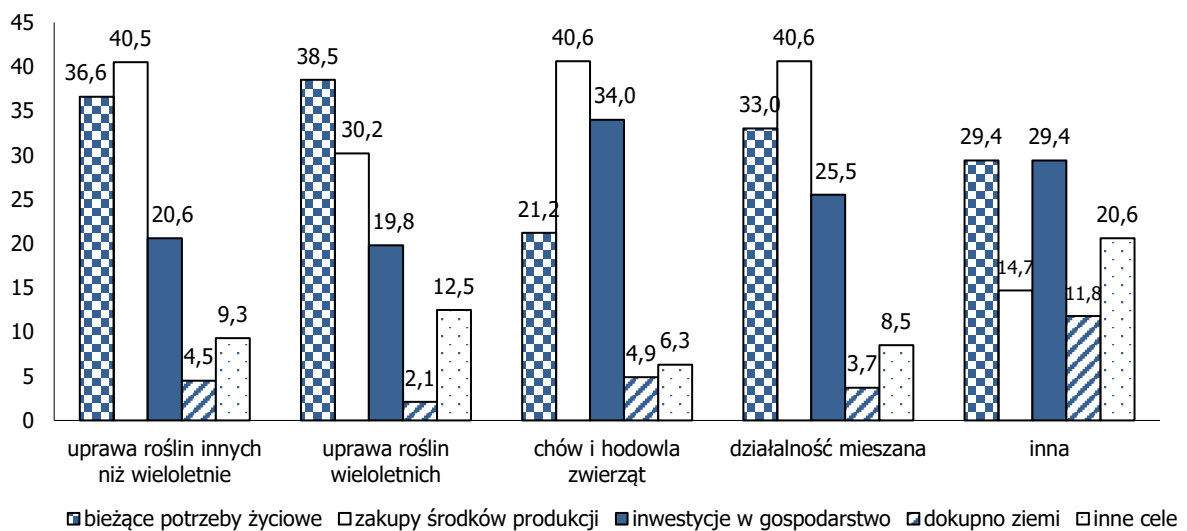
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg grup PKD 2007



III. SUMMARY

In the 2nd quarter of 2021 the agricultural confidence indicator (IRGAGR) increased by 4.7 pts to -5.9 pts. It is now higher than one year ago by 12.5 pts, and 6.2 pts up from the second-quarters mean of the last 20 years. The quarterly improvement was due to seasonal factors, while the increase of the indicator on the annual basis is the so-called base effect, resulting from the very low figure recorded in the 2nd quarter of 2020, which was caused by the COVID-19 pandemic. Changes in all indicators of agricultural activity that are monitored under the survey programme (such as purchases of fertilizers, nutritive fodder and plant protection products, investment in machinery and buildings, among others) increase, however, the rise in the balances is rather of seasonal nature. Farmers expect agricultural production and their income to grow in the next quarter.