

Piotr Szajner
Konrad Walczyk

**KONIUNKTURA W ROLNICTWIE
IV KWARTAŁ 2022**

ISSN 2392-3741

Badanie okresowe nr 137

**BADANIA KONIUNKTURY GOSPODARCZEJ INSTYTUTU ROZWOJU GOSPODARCZEGO
SGH**

Rada Programowa:

Elżbieta Adamowicz (przewodnicząca), Joanna Klimkowska (sekretarz), Marek Rocki
Marco Malgarini, Gernot Nerb, Ataman Ozyildirim, István János Tóth

Komitety Redakcyjny i adres Redakcji:

Konrad Walczyk (redaktor naczelny)
Piotr Szajner
Anna Jacygrad

ul. Madalińskiego 6/8, 02-513 Warszawa
<http://www.sgh.waw.pl/instytuty/irg>

Wydawnictwo:

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie
Al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa

Publikacja została zrecenzowana zgodnie z wytycznymi MEiN

©Copyright by Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Warszawa 2022

Wszelkie prawa zastrzeżone. All rights reserved.

ISSN 2392-3741

Nr Rej. PR 18392

Informacje zawarte w niniejszym biuletynie oparte są na wynikach ankietowego badania koniunktury nr 137. W badaniu uczestniczyło 2191 gospodarstw rolnych. Metoda badawcza opisana jest na stronie <http://kolegia.sgh.waw.pl/pl/KAE/struktura/IRG/koniunktura/Strony/metody.aspx>.

SPIS TREŚCI

I.	OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA.....	4
II.	WYNIKI SZCZEGÓŁOWE.....	6
	1) Wskaźnik koniunktury.....	6
	2) Nastroje gospodarstw rolnych	9
	3) Przychody pieniężne.....	12
	4) Oszczędności.....	15
	5) Zadłużenie	18
	6) Zakupy nawozów mineralnych.....	21
	7) Zakupy pasz treściwych	24
	8) Zakupy środków ochrony roślin	27
	9) Inwestycje w maszyny i urządzenia.....	30
	10) Inwestycje w budynki i budowle.....	33
	11) Dostępność kredytów preferencyjnych	36
	12) Zamiar wzięcia kredytu.....	39
	13) Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego	42
	14) Zaciągnięcie kredytu rynkowego.....	45
	15) Skutki anomalii pogodowych	48
III.	SUMMARY	50

I. OMÓWIENIE WYNIKÓW BADANIA

1. W czwartym kwartale 2022 r. wartość wskaźnika koniunktury rolnej (IRGAGR) obniżyła się – w porównaniu z III kwartałem – o 3,9 pkt, do wysokości -20,8 pkt. Pogorszenie się koniunktury w IV kwartale roku jest zjawiskiem dość typowym, wynikającym z rytmu sezonowych wahań produkcji rolnej, uwarunkowanego porami roku. Jej dynamika w czwartym kwartale roku bieżącego nie różni się istotnie od przeciętnej w tym okresie, jednak odnotowany spadek pogłębia dekoniunkturę trwającą już niemalże półtora roku. Wartość wskaźnika IRGAGR jest niższa niż przed rokiem o 9,1 pkt, a od wieloletniej średniej dla czwartych kwartałów o 13,3 pkt.

Spadek wartości IRGAGR wynika w głównej mierze z fatalnych prognoz dochodów gospodarstw rolnych w najbliższej przyszłości, przekładających się m.in. na pogorszenie się nastrojów rolników. Zaledwie co dziesiąte gospodarstwo rolne optymistycznie ocenia swoją sytuację ekonomiczną w nieodległej przyszłości. To najgorszy wynik w historii badania koniunktury rolnej przez IRG SGH. W szczególności, rolnicy spodziewają się, że ich sytuacja finansowa w kolejnym kwartale ulegnie znacznemu pogorszeniu – przewidują spadek przychodów z produkcji, oszczędności i wzrost zadłużenia.

Oceniając ogólnie obecną sytuację w polskim rolnictwie na podstawie wyników badania koniunktury, przeprowadzonego w październiku i listopadzie, należy określić ją jako złą, niewiele lepszą niż w kryzysowych latach 2008-2009. Kolejny kwartał najprawdopodobniej nie przyniesie poprawy.

2. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych¹ zwiększyła się w porównaniu z III kwartałem br. o 1,8 pkt i wynosi -13,5 pkt. Pomimo wzrostu jest niższa niż rok wcześniej o 8,7 pkt. Wzrost wielkości przychodów w ciągu kwartału odnotowano dla większości grup gospodarstw, a zdecydowały o tym przede wszystkim bardzo wysokie ceny skupu większości produktów rolnych. Najbardziej wzrosły przychody gospodarstw dużych, o powierzchni pow. 50 ha (wartość salda zwiększyła się o 7,1 pkt), położonych w makroregionie środkowozachodnim (o 6,8 pkt) oraz zajmujących się uprawą roślin wieloletnich (o 4,2 pkt). Spadek przychodów zanotowały jedynie gospodarstwa położone w makroregionach zachodnim i południowym, o powierzchni 15-50 ha oraz zajmujące się chowem lub hodowlą zwierząt. Rolnicy spodziewają się znacznego spadku wielkości przychodów w następnym kwartale (wartość salda prognostycznego równa -35,8 pkt).

3. Wzrósł również poziom oszczędności gospodarstw rolnych, co było w przeważającej mierze konsekwencją wzrostu przychodów. Wartość salda zwiększyła się o 5,7 pkt, do poziomu -39,6 pkt. Jest jednak niższa niż w IV kwartale 2021 r. o 12,5 pkt. Najbardziej wzrosły oszczędności gospodarstw o powierzchni pow. 50 ha (wartość salda wyższa o 11,5 pkt), położonych w makroregionie zachodnim (o 13,8 pkt) i zajmujących się uprawą roślin innych niż wieloletnie (o 12,1 pkt). Spadek oszczędności zanotowały tylko gospodarstwa o powierzchni do 15 ha, położone w makroregionie południowym i prowadzące działalność polegającą na uprawie roślin wieloletnich oraz chowie/hodowli zwierząt. Przewidywany jest znaczny spadek oszczędności gospodarstw rolnych w kolejnym kwartale (wartość salda prognostycznego wynosi -50,4 pkt).

¹ Salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych nie należy mylić ze wskaźnikiem wyrównanych przychodów pieniężnych, będącym składnikiem ogólnego wskaźnika koniunktury IRGAGR. Wskaźnik wyrównanych przychodów pieniężnych jest średnią ważoną czterech sald odpowiedzi na pytania dotyczące przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych: salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu, w którym wskaźnik jest liczony, oraz salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu poprzedzającego. Jest więc niejako „obciążony przeszłością”. Taka konstrukcja ma na celu osłabić jego podatność na silne wahania poszczególnych sald pod wpływem czynników nadzwyczajnych i działających krótkotrwale, a zarazem nadać mu do pewnego stopnia charakter wyprzedzający (prognostyczny).

4. Pogorszył się stan zadłużenia gospodarstw rolnych, co po części wynika ze wzrostu kosztów obsługi kredytów (w warunkach wysokiej inflacji). Wartość salda zwiększyła się² o 1,3 pkt i wynosi -9,9 pkt. Jest wyższa niż w III kwartale 2021 r. o 12,8 pkt. Wzrost zadłużenia odnotowano w większości grup gospodarstw rolnych; największy w gospodarstwach o powierzchni 7-15 ha (wartość salda wzrosła o 5,9 pkt), położonych w makroregionie północnym (o 6,9 pkt) i zajmujących się uprawą roślin wieloletnich (o 18,8 pkt). Najbardziej poprawił się stan zadłużenia gospodarstw położonych w makroregionie południowym (o 5,7 pkt) oraz zajmujących się uprawą roślin innych niż wieloletnie (o 5,5 pkt). Rolnicy spodziewają się dalszego pogorszenia się stanu ich zadłużenia w najbliższym okresie.

5. Obniżył się – i to znacznie – poziom wydatków na nabycie obrotowych środków produkcji, gdyż gospodarstwa rolne w warunkach wysokich cen racjonalnie podchodzą do stosowania środków plonotwórczych. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o zakupy nawozów sztucznych zmalała w porównaniu z III kwartałem o 8,1 pkt, pasz treściwych o 3,0 pkt, a środków ochrony roślin o 9,7 pkt. Wartości wszystkich sald są niższe niż przed rokiem o, odpowiednio: 25, 7,3 i 20,1 pkt. Poziom zakupów nawozów sztucznych jest najniższy w historii badania, a pasz i środków ochrony roślin bliskie rekordowo niskim.

6. Odsetek gospodarstw rolnych, które dokonały lub zamierzają dokonać inwestycji w budynki i budowlę, wzrósł o 0,5 pkt proc. w ciągu kwartału. Obecnie wynosi 13,7%. Z kolei odsetek gospodarstw, które poniosły lub planują ponieść wydatki na zakup maszyn i urządzeń rolniczych, zmalał o 4,4 pkt proc., do wysokości 23,8%. Poziom nakładów inwestycyjnych jest niższy niż rok temu o, odpowiednio: 1,0 i 7,1 pkt proc. Poziom nakładów na maszyny i urządzenia rolnicze jest najniższy od 20 lat, a poziom nakładów na budynki i budowlę, choć wzrósł, pozostaje bardzo niski, tylko nieco wyższy od rekordowo niskiego, odnotowanego pół roku wcześniej.

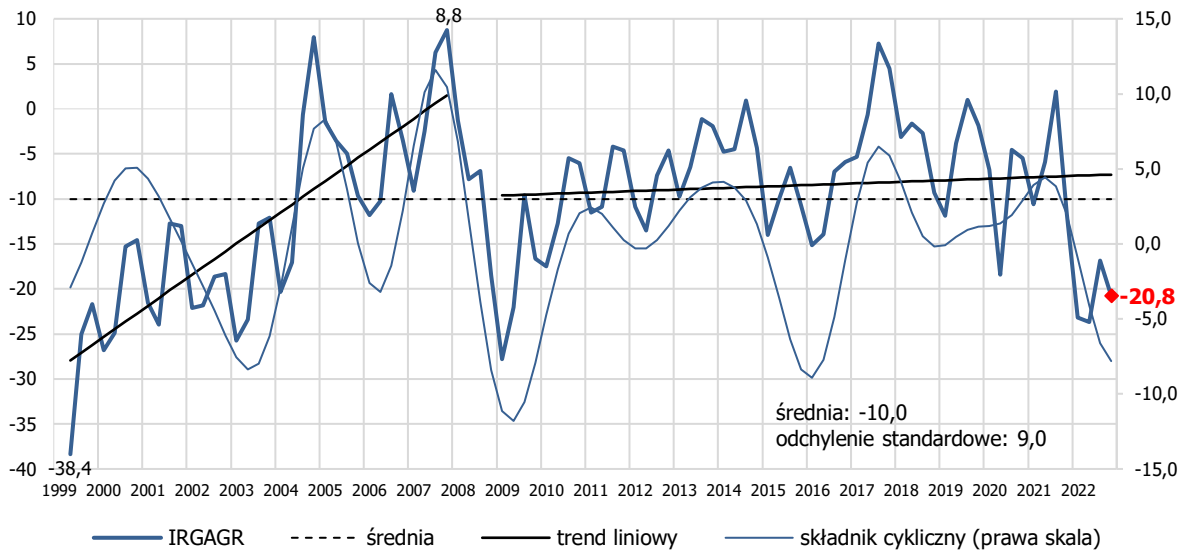
7. Odsetek ankietowanych, którzy zaciągnęli kredyt rynkowy, zmniejszył się z 17,9% do 17,5%, odsetek tych, którzy wzięli kredyt na preferencyjnych warunkach spadł o 1,0 punkt proc., zaś odsetek gospodarstw, które zamierzają zaciągnąć kredyt w najbliższym okresie, nie zmienił się i pozostaje najniższy w historii badania koniunktury rolnej.

8. W ocenie rolników warunki pogodowe w roku 2022 były dla rolnictwa niezbyt sprzyjające. Niespełna 69% uczestników badania uznało skutki anomalii pogodowych za dotkliwe lub niekorzystne, o 5,6 pkt proc. więcej niż w 2021 r. (i o 5,9 pkt proc. więcej niż w 2020 r.). Tylko 6,3% ankietowanych gospodarstw domowych nie odczuło skutków anomalii pogodowych.

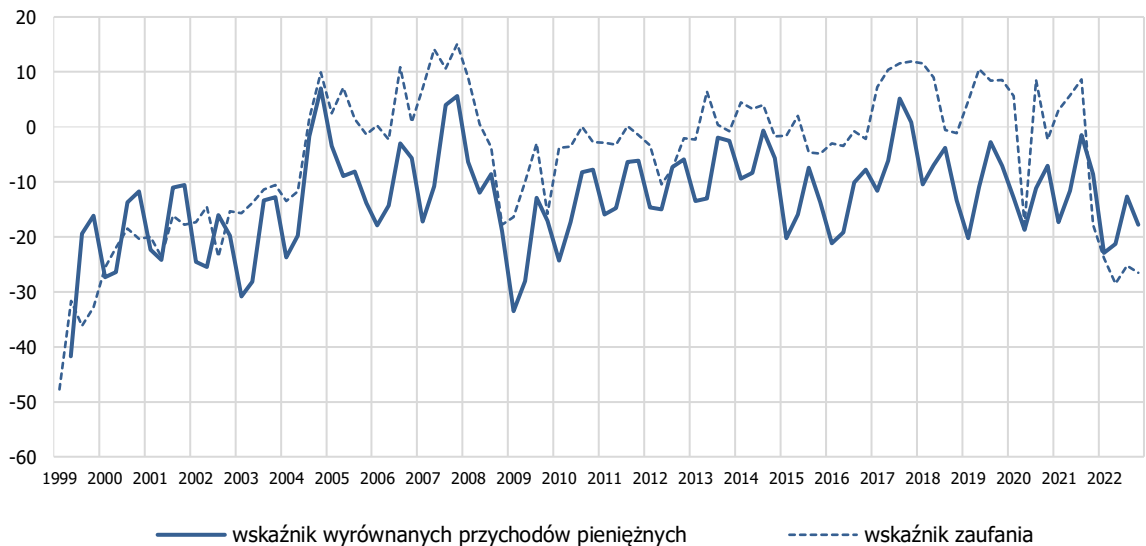
² W przypadku tego pytania wzrost wartości salda oznacza pogorszenie się sytuacji.

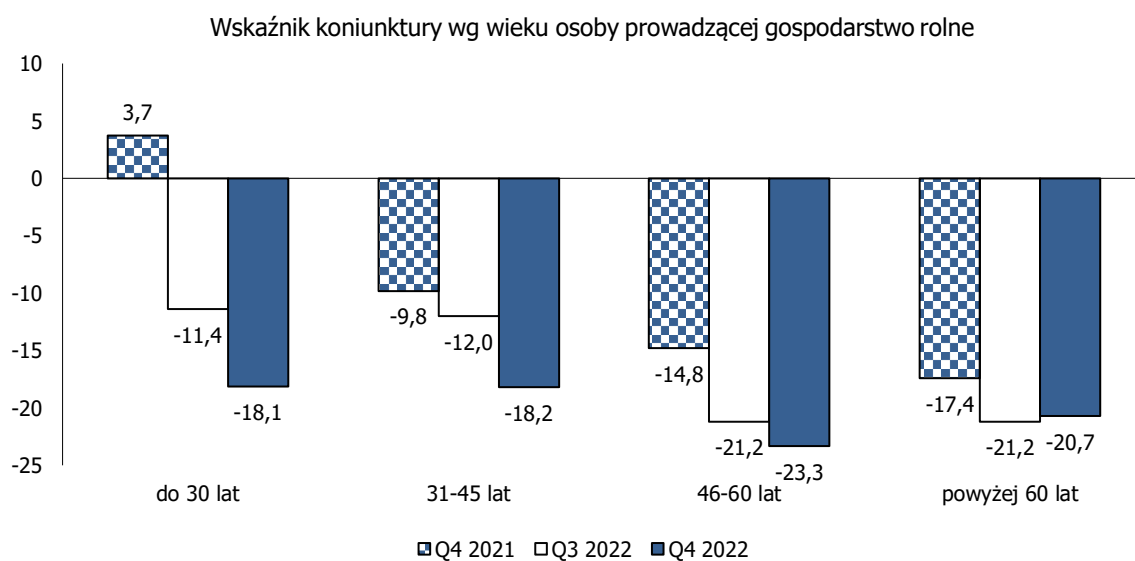
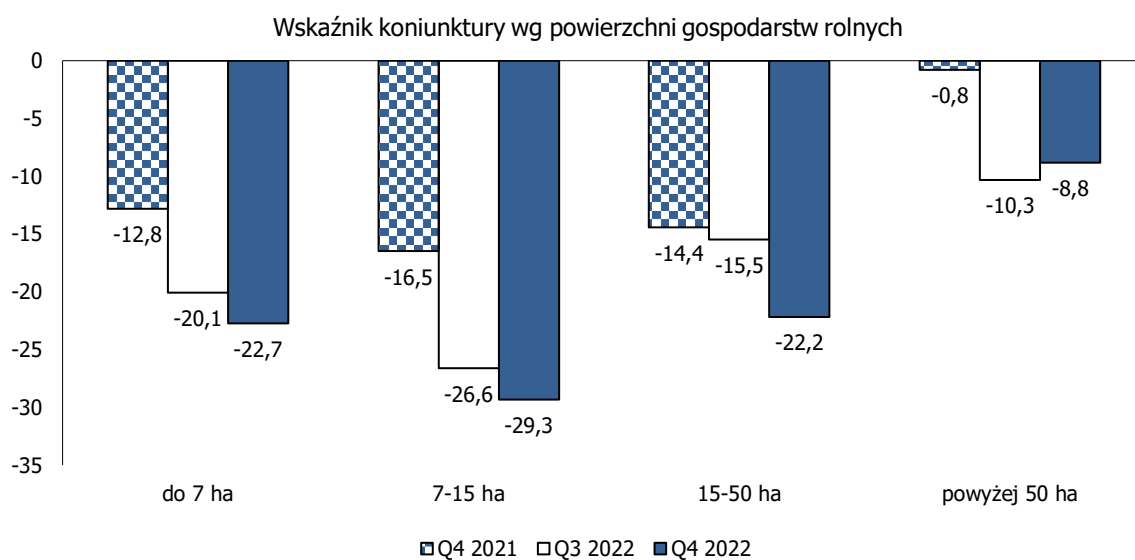
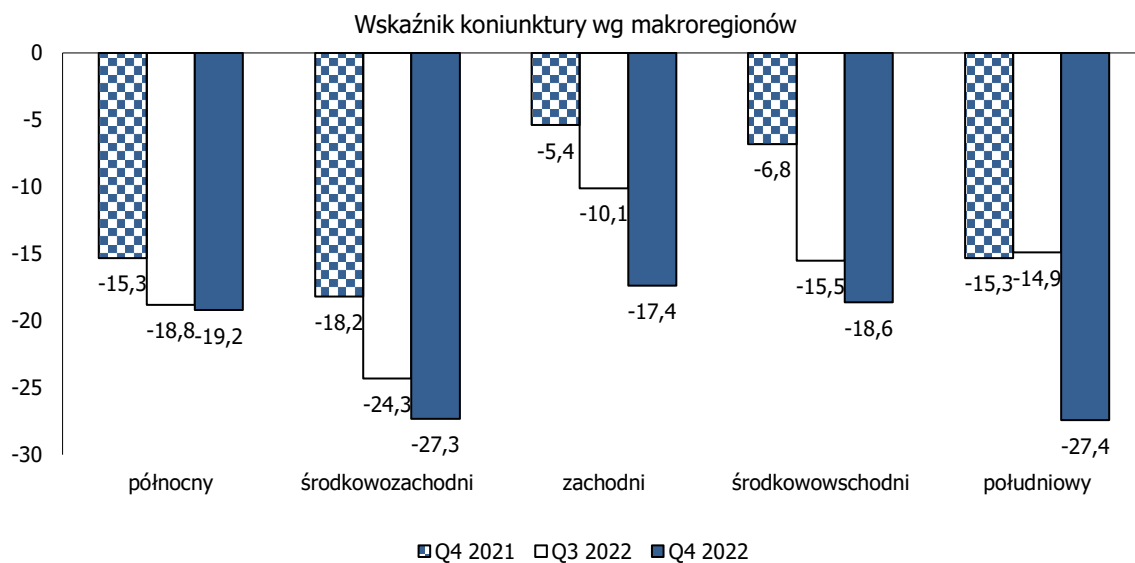
II. WYNIKI SZCZEGÓŁOWE

1. Wskaźnik koniunktury w rolnictwie

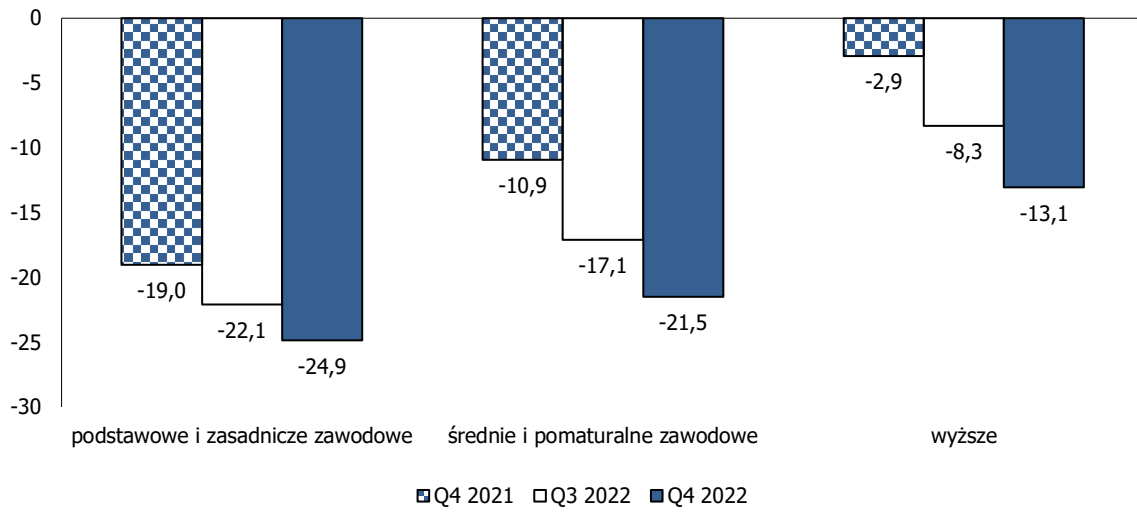


	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
1. wskaźnik przychodów pieniężnych	-1,5	-8,6	-22,9	-21,3	-12,7	-17,9
2. wskaźnik zaufania	8,7	-17,8	-23,8	-28,5	-25,2	-26,6
wskaźnik koniunktury	1,9	-11,7	-23,2	-23,7	-16,9	-20,8

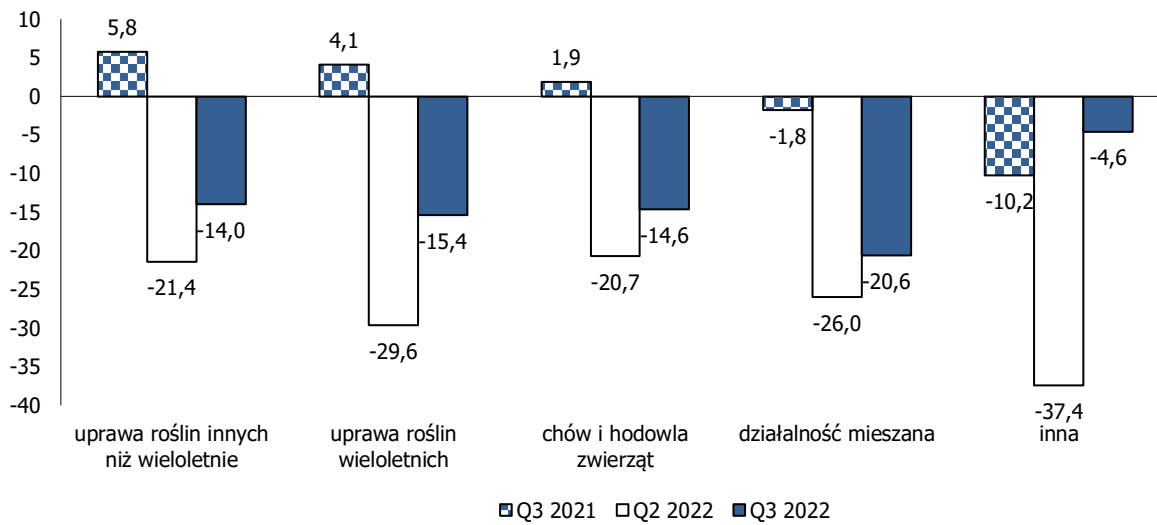




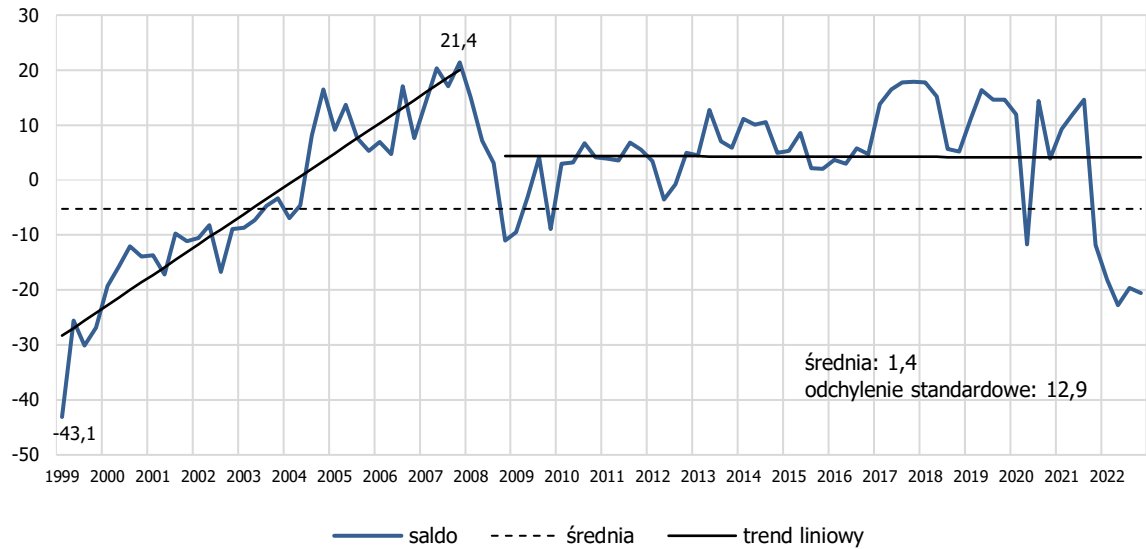
Wskaźnik koniunktury wg wykształcenia osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



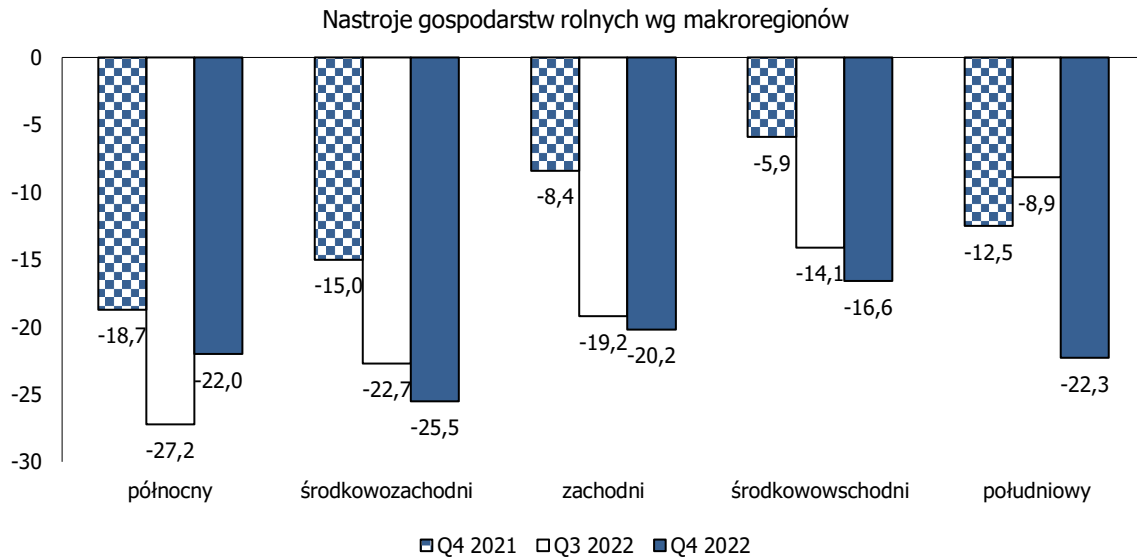
Wskaźnik koniunktury wg grup PKD 2007



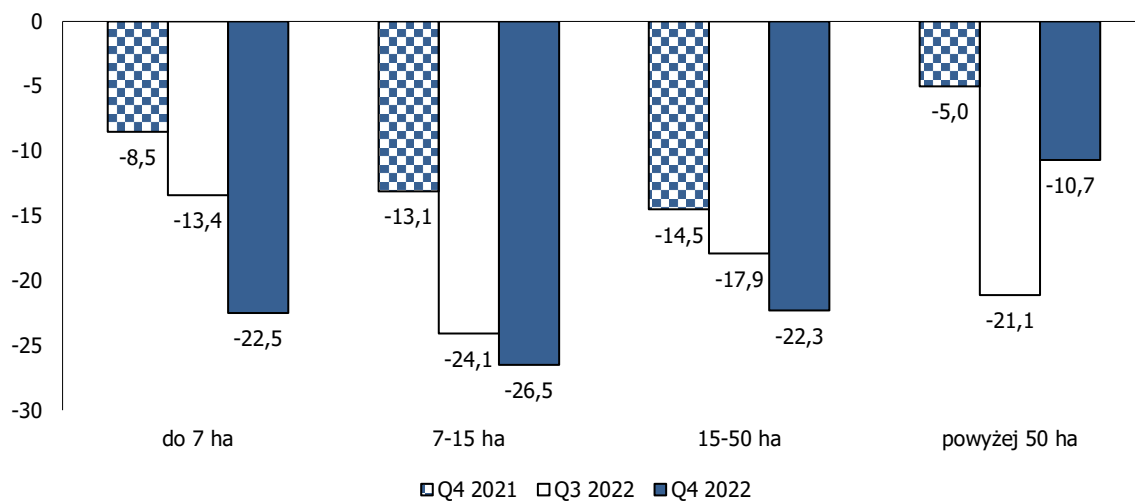
2. Nastroje gospodarstw rolnych



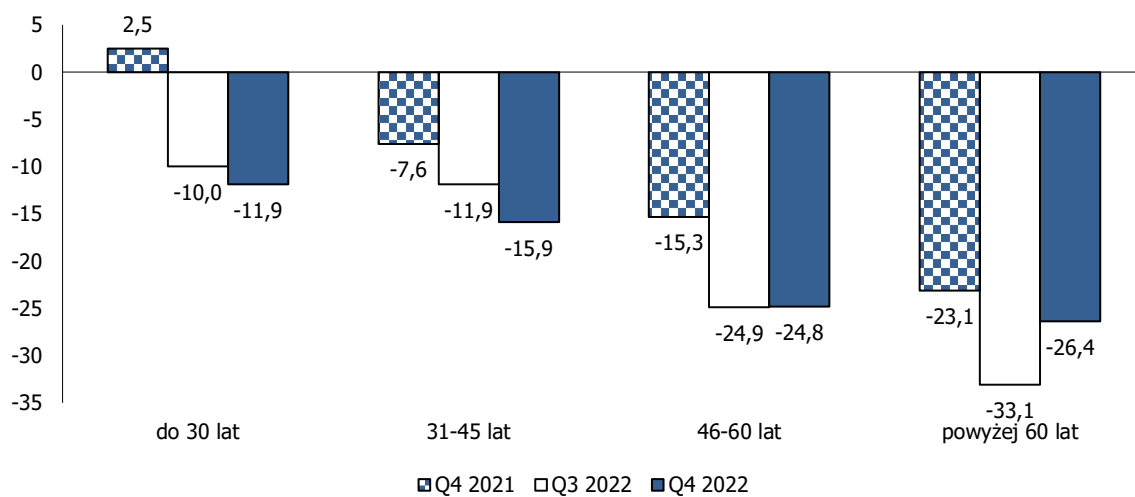
	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
1. z ufnością	27,6	14,3	12,3	10,1	12,0	9,8
2. z obawą	59,4	59,7	57,3	57,0	56,4	59,8
3. ze strachem	13,0	26,1	30,4	32,9	31,6	30,4
saldo	14,6	-11,8	-18,1	-22,8	-19,6	-20,6
wskaźnik zaufania	8,7	-17,8	-23,8	-28,5	-25,2	-26,6



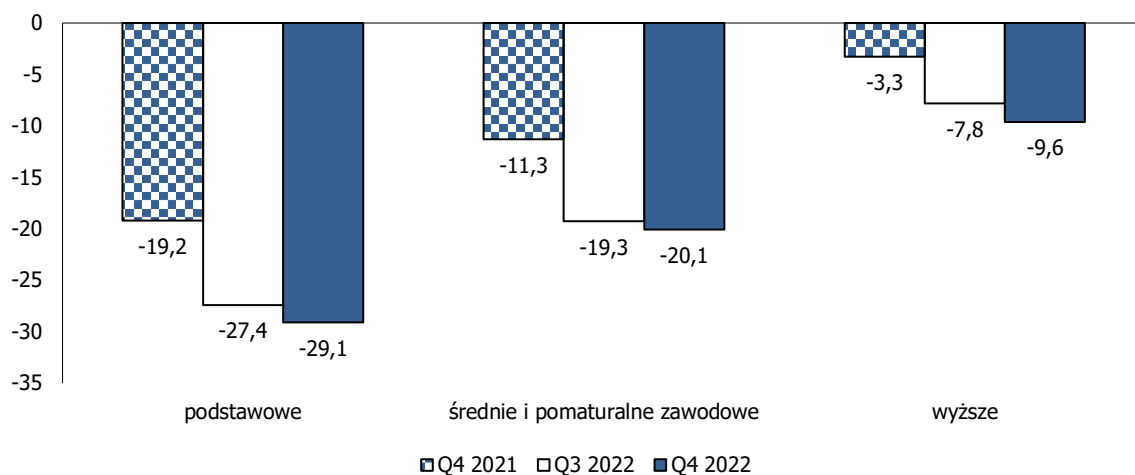
Nastroje gospodarstw rolnych wg powierzchni gospodarstw rolnych



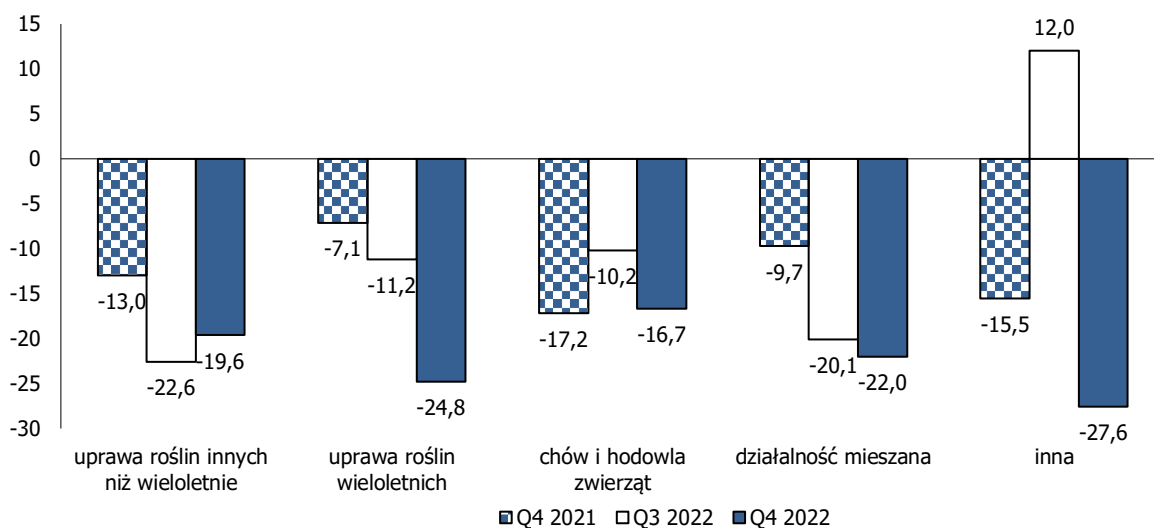
Nastroje gospodarstw rolnych wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



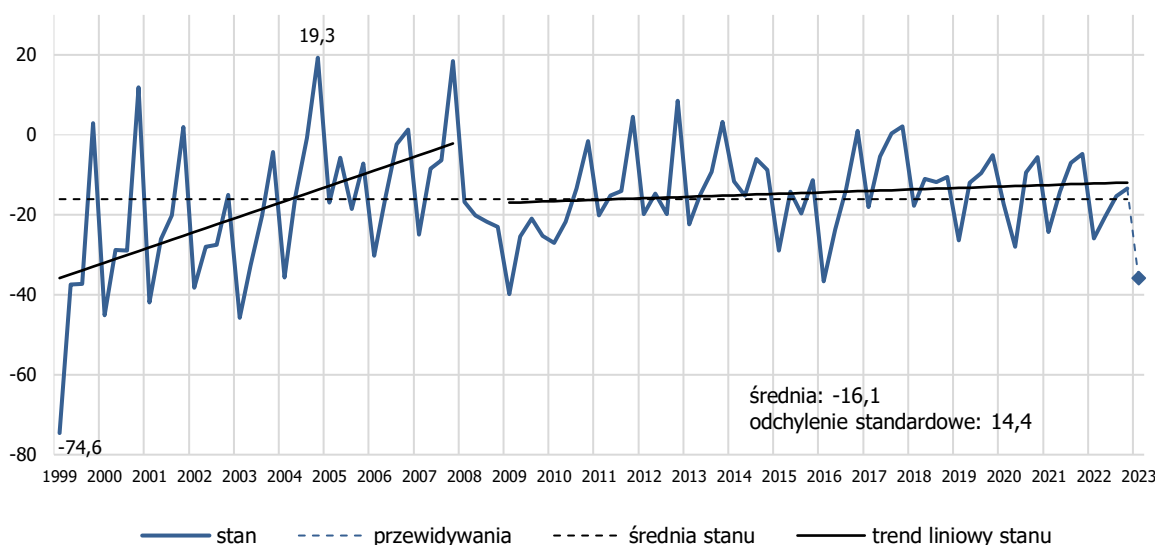
Nastroje gospodarstw rolnych wg wykształcenia osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



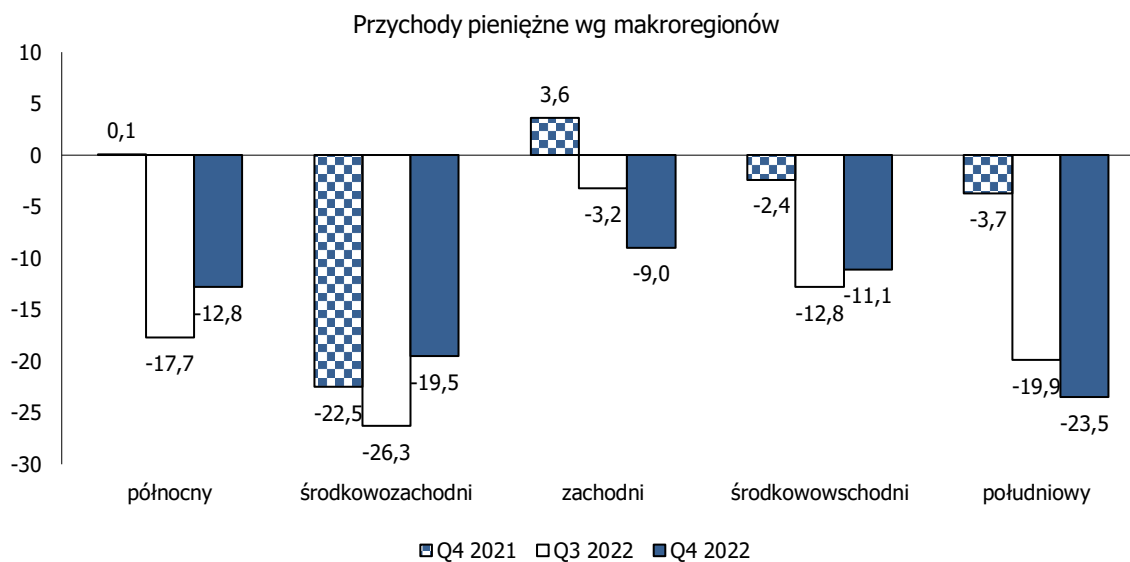
Nastroje gospodarstw rolnych wg grup PKD 2007

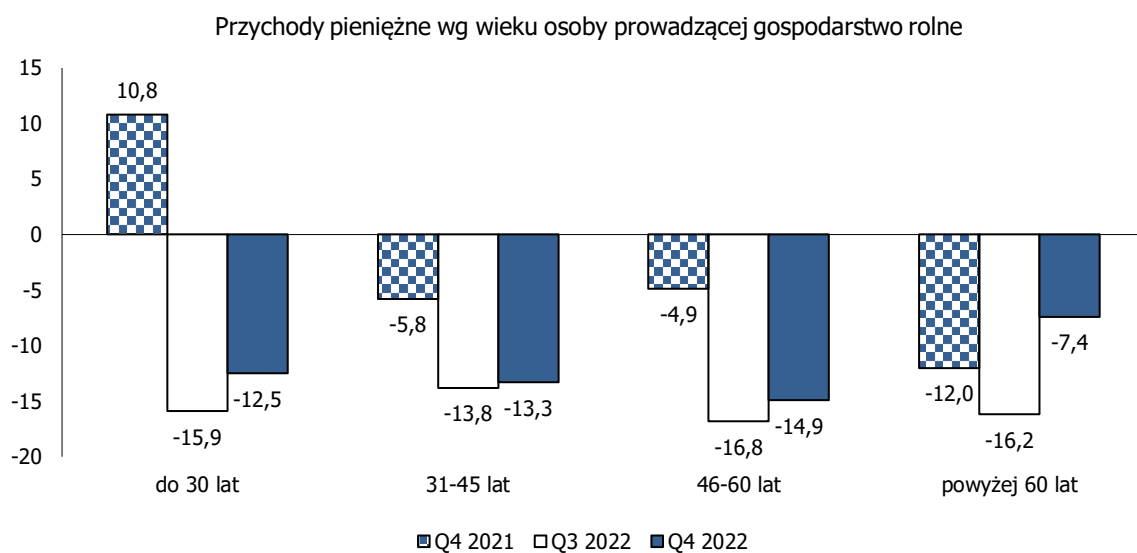
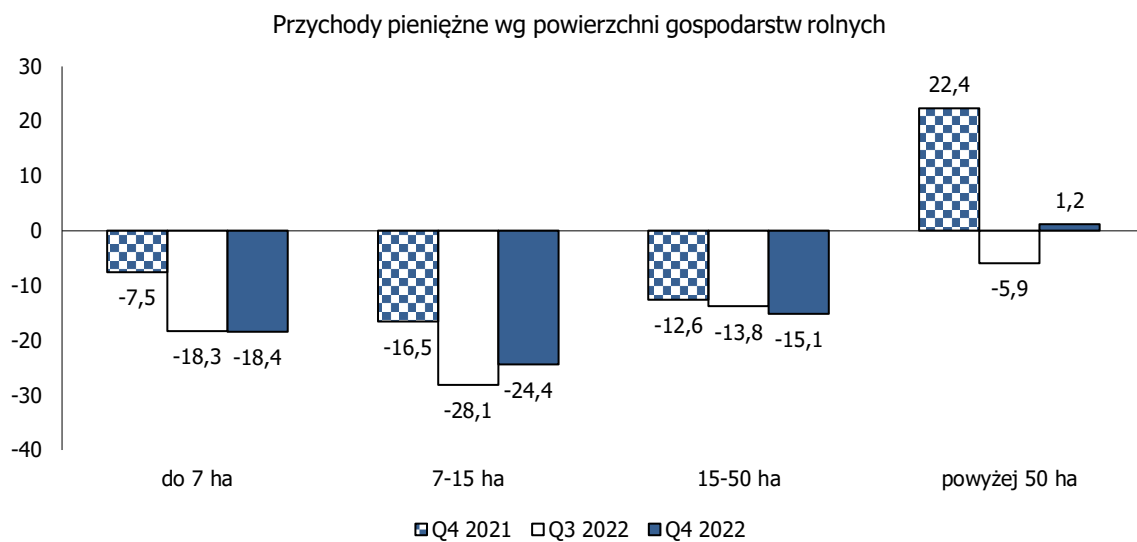


3. Przychody pieniężne

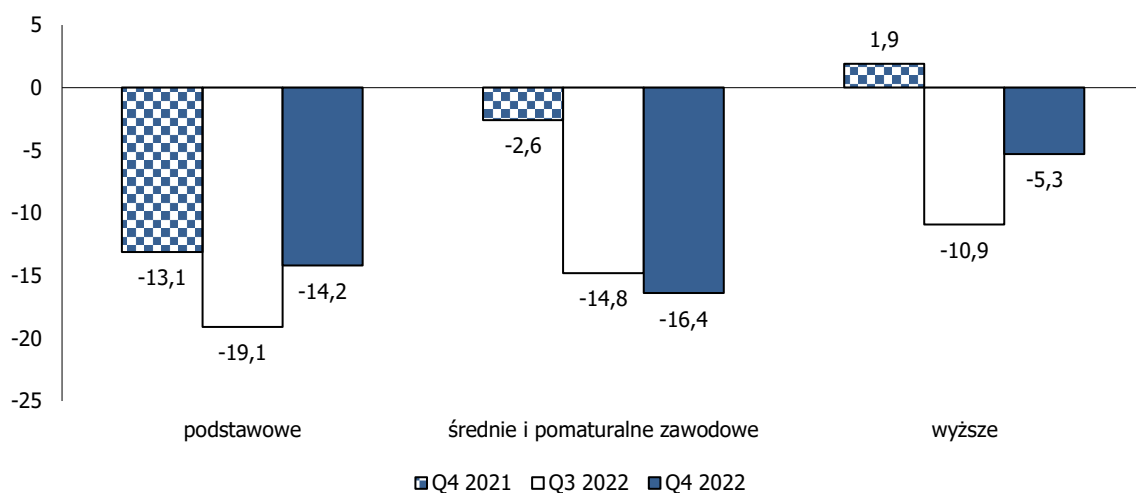


	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022	przewidywania
1. wzrosły	23,5	30,3	20,3	20,6	24,2	26,4	15,1
2. nie zmieniły się	46,0	34,6	33,5	38,0	36,2	33,7	34,1
3. zmalały	30,5	35,1	46,2	41,3	39,5	39,9	50,9
4. brak	6,9	5,9	10,2	10,9	7,6	6,1	8,8
saldo (1.-3.)	-7,0	-4,8	-25,9	-20,7	-15,3	-13,5	-35,8

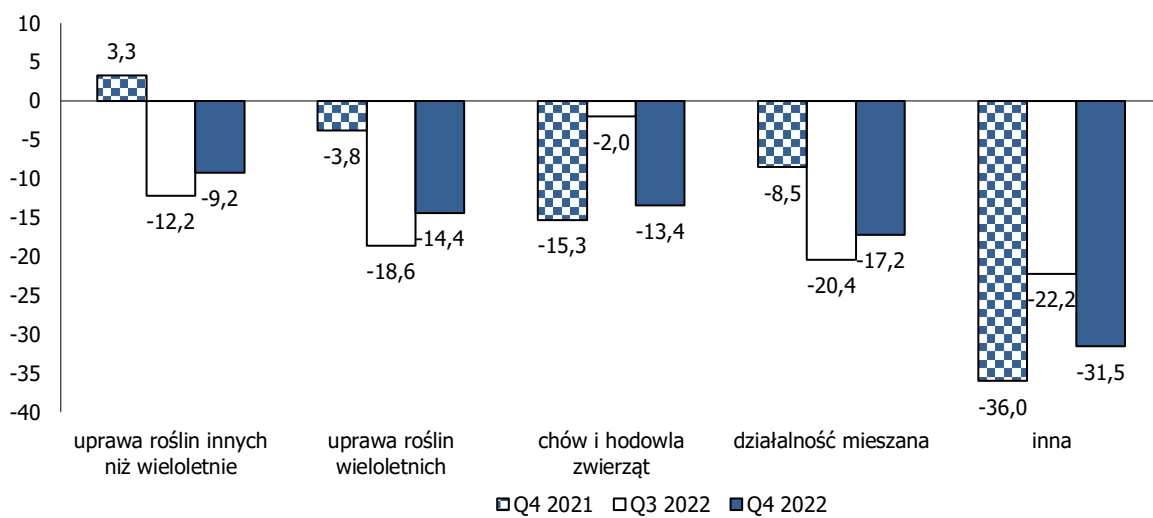




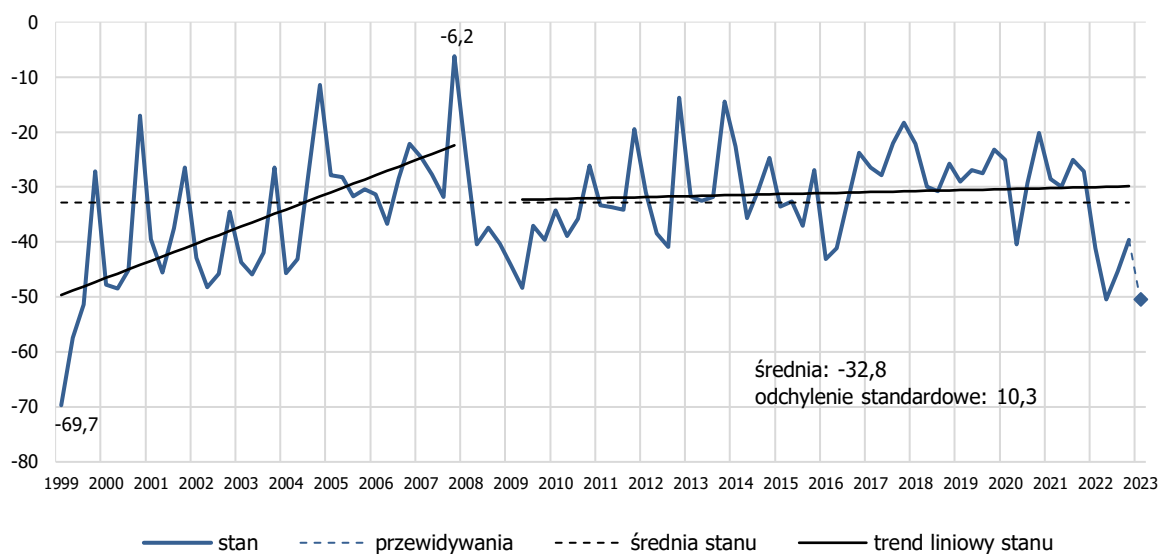
Przychody pieniężne wg wykształcenia osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



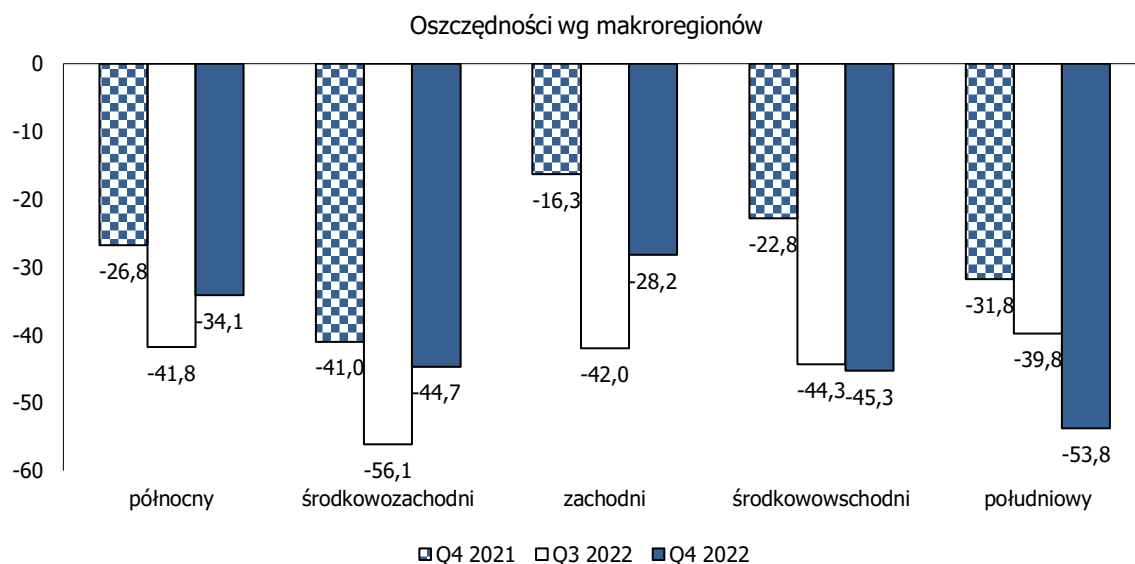
Przychody pieniężne wg grup PKD 2007



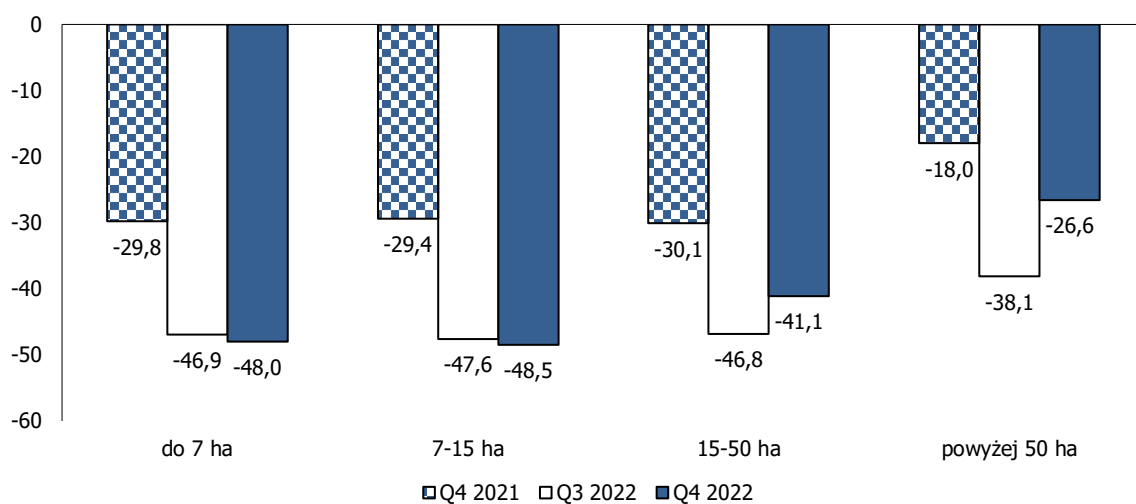
4. Oszczędności



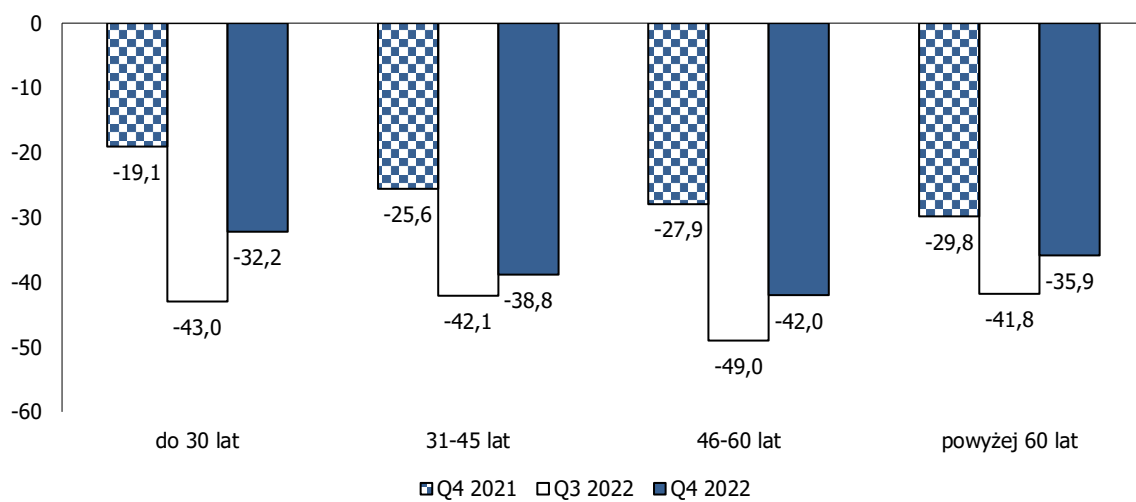
	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022	przewidywania
1. wzrosły	13,4	17,0	10,7	7,1	9,1	12,6	8,9
2. nie zmieniły się	48,2	38,9	37,5	35,5	36,5	35,2	31,8
3. zmalały	38,5	44,1	51,8	57,5	54,4	52,2	59,3
4. brak	13,2	16,4	15,5	18,1	18,5	17,5	18,3
saldo (1.-3.)	-25,1	-27,1	-41,1	-50,4	-45,3	-39,6	-50,4



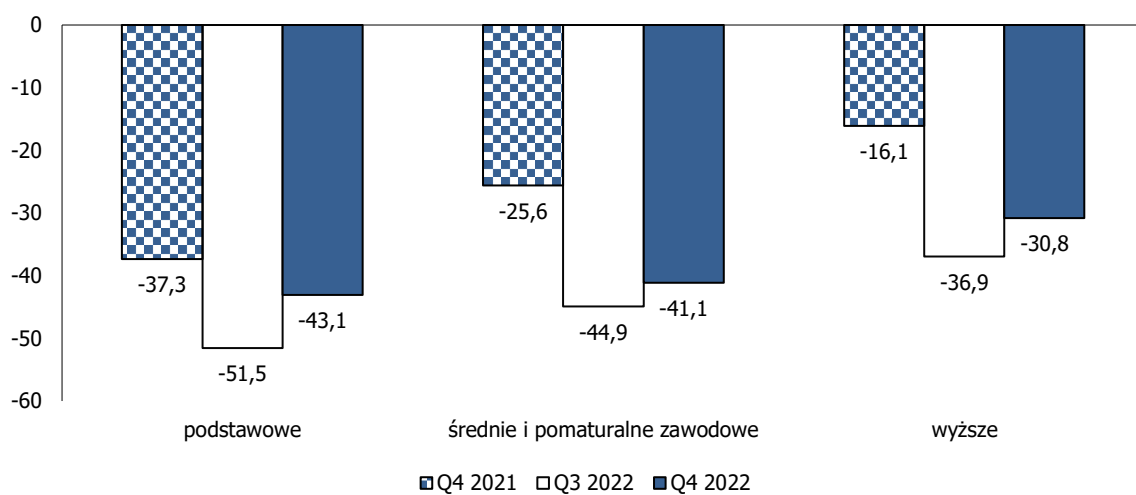
Oszczędności wg powierzchni gospodarstw rolnych



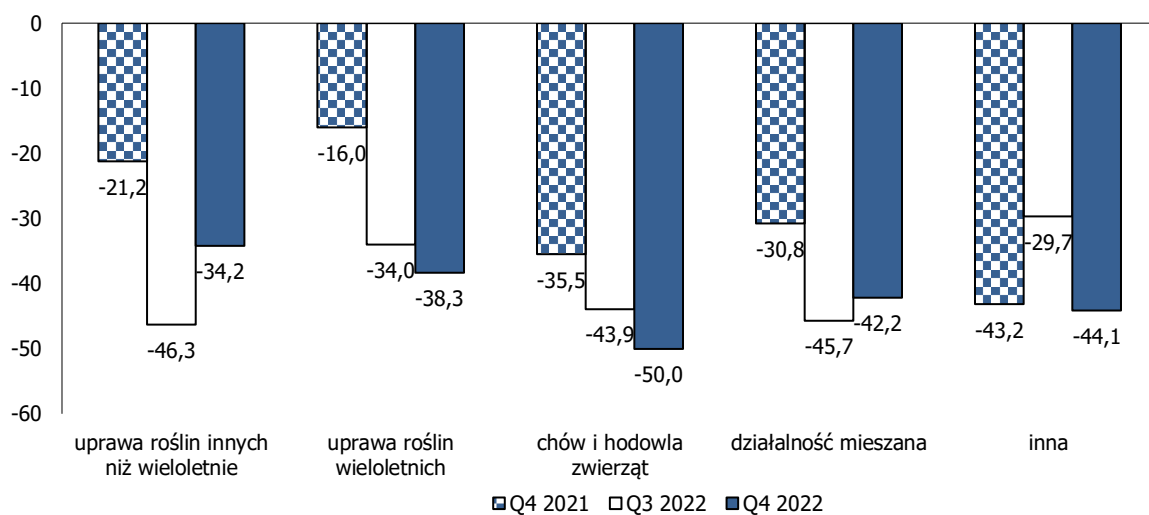
Oszczędności wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



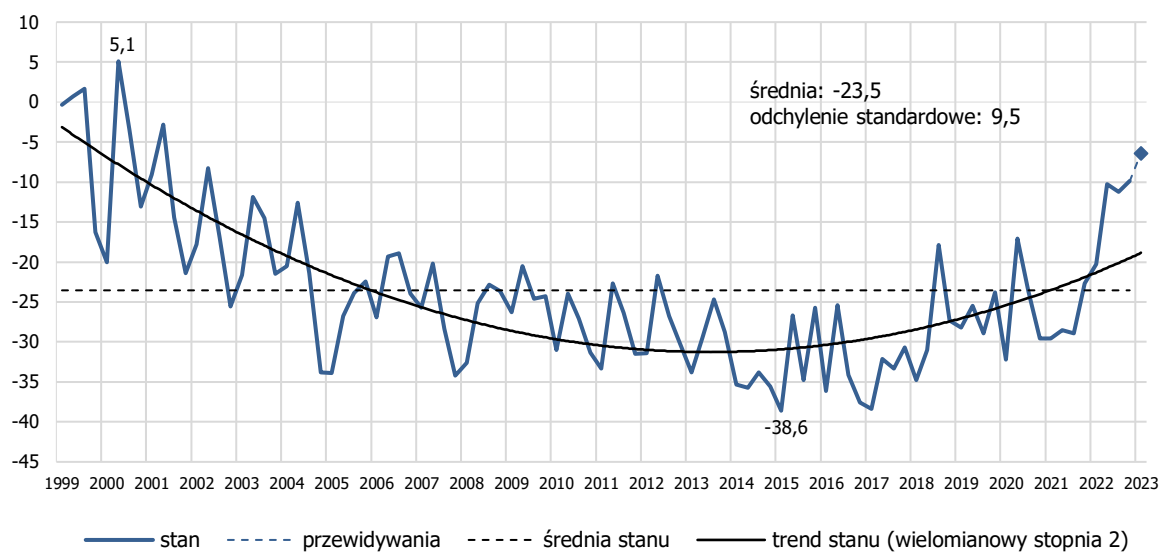
Oszczędności wg wykształcenia osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



Oszczędności wg grup PKD 2007

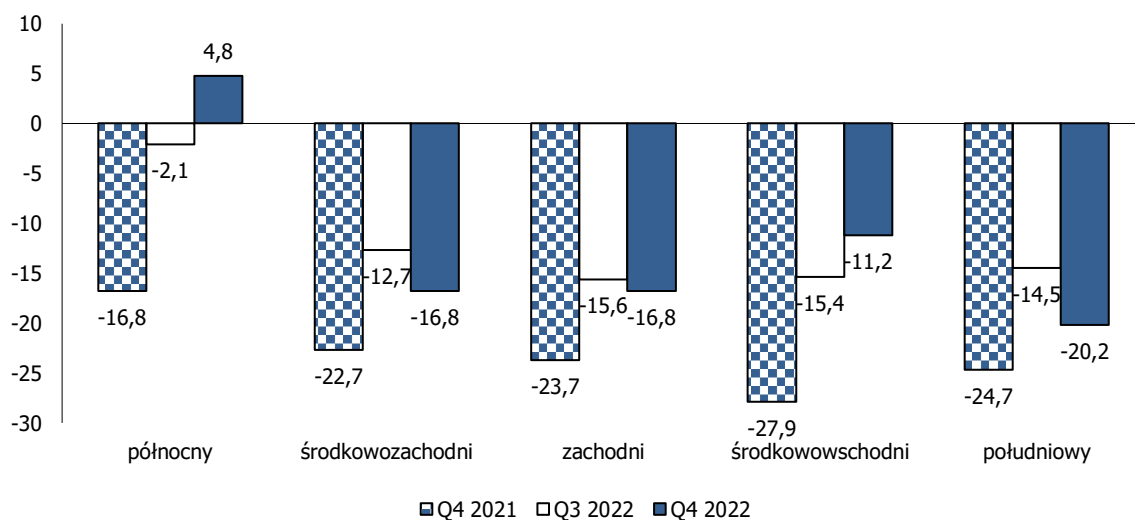


5. Zadłużenie

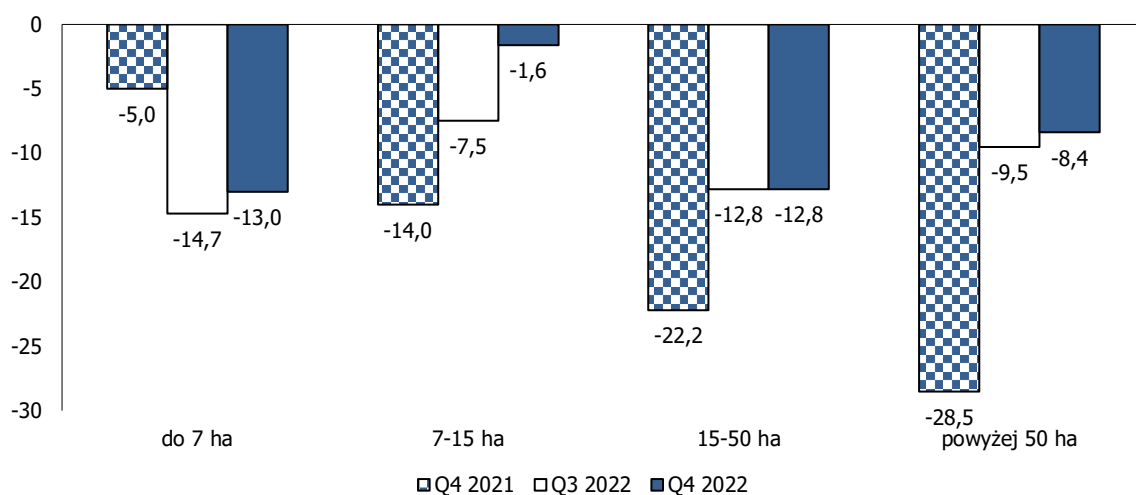


	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022	przewidywania
1. wzrosło	13,5	17,3	18,3	21,8	23,0	25,2	30,6
2. nie zmieniło się	44,2	42,7	43,1	46,2	42,8	39,7	32,3
3. zmalało	42,4	40,0	38,6	32,1	34,2	35,1	37,0
4. brak	39,1	37,6	38,1	39,9	35,5	40,3	40,5
saldo (1.-3.)	-28,9	-22,7	-20,3	-10,3	-11,2	-9,9	-6,4

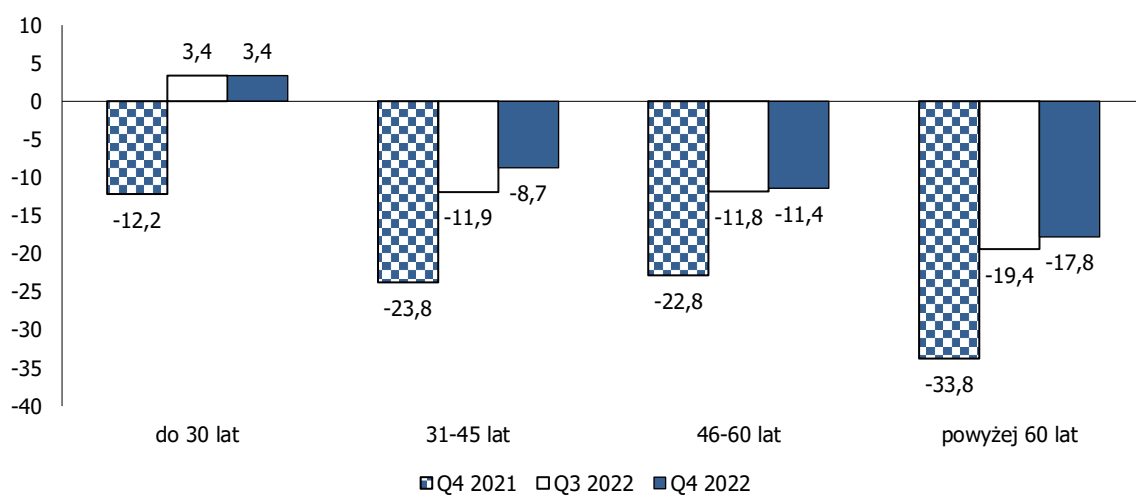
Zadłużenie wg makroregionów



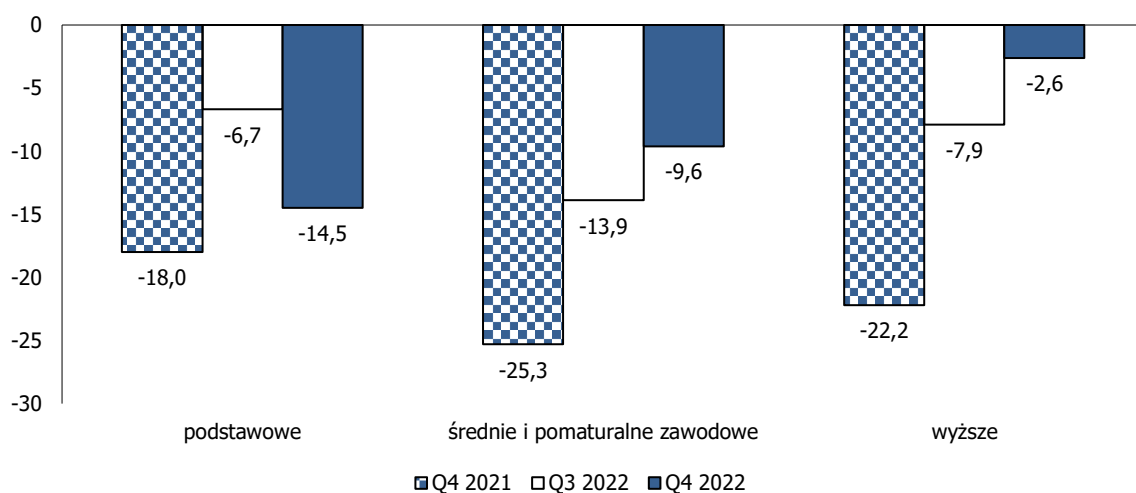
Zadłużenie wg powierzchni gospodarstw rolnych



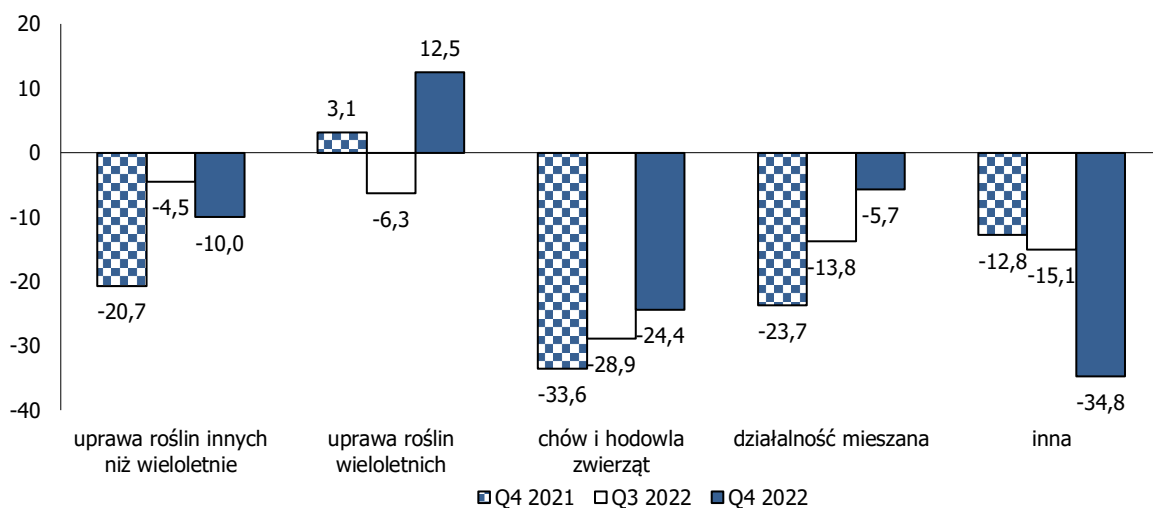
Zadłużenie wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



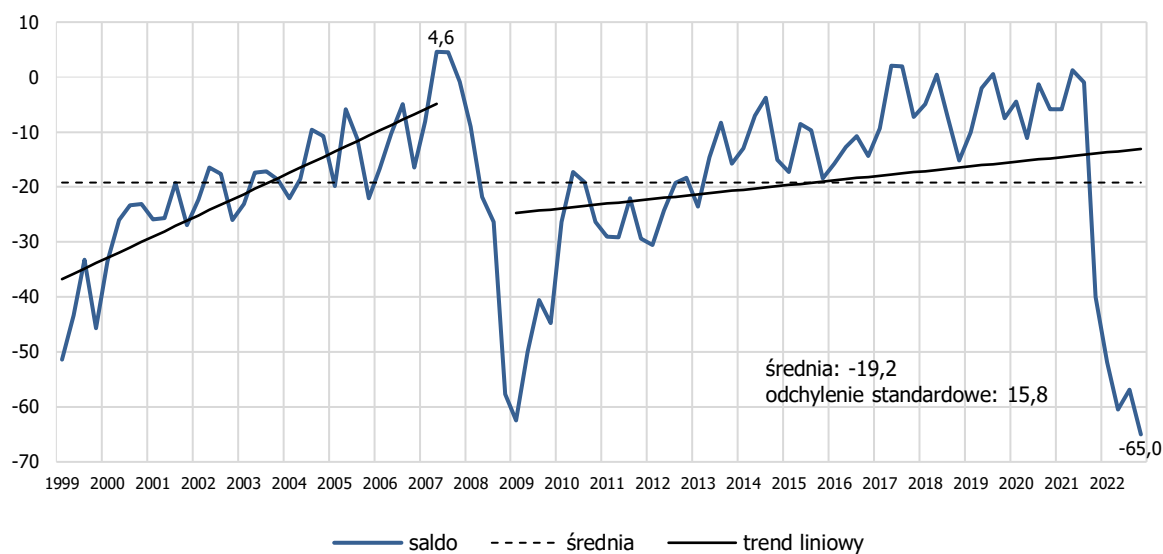
Zadłużenie wg wykształcenia osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



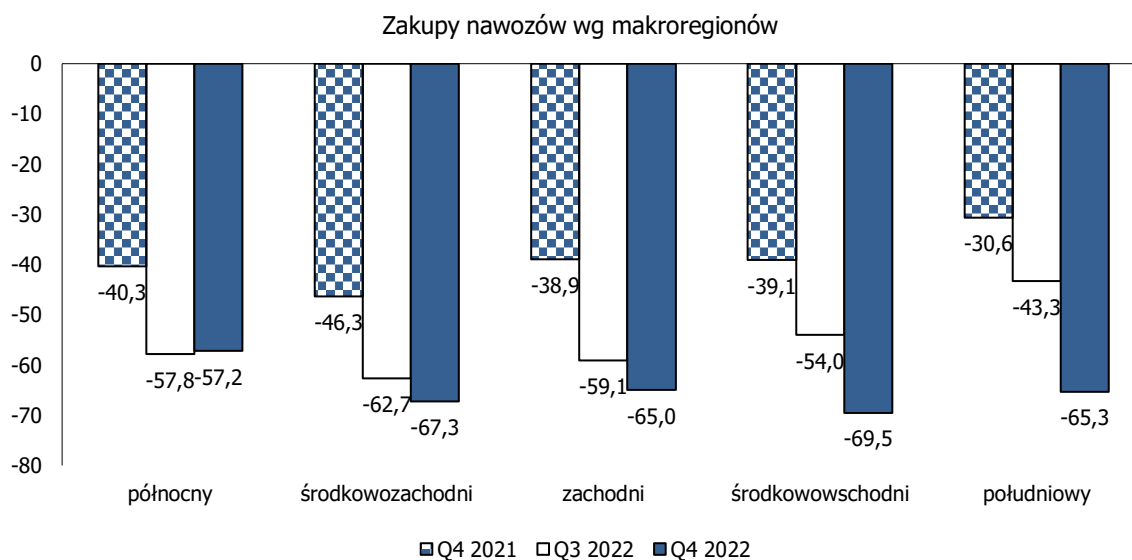
Zadłużenie wg grup PKD 2007



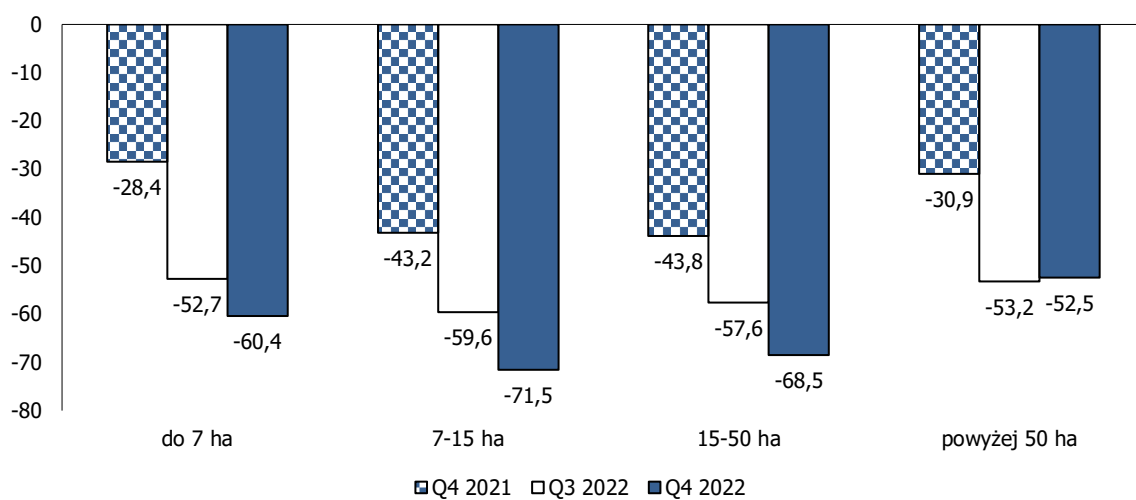
6. Zakupy nawozów mineralnych



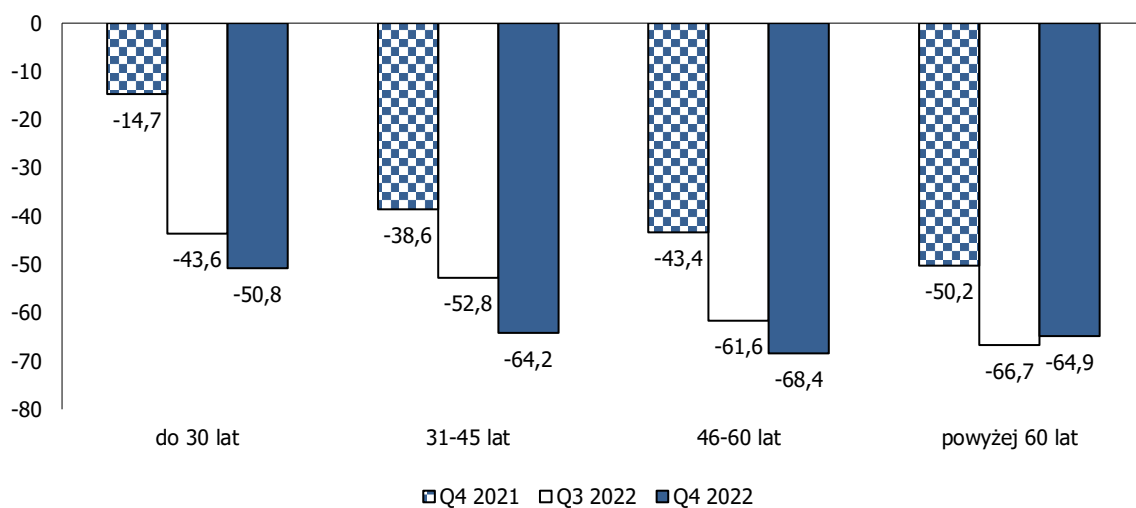
	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
1. wzrosły	20,0	13,6	11,9	10,5	10,0	6,9
2. nie zmieniły się	59,0	32,8	24,3	18,5	23,1	21,2
3. zmalały	21,0	53,6	63,8	71,0	66,9	71,9
4. nie dokonano	4,4	18,2	24,8	16,2	12,3	20,7
saldo (1.-3.)	-1,0	-40,0	-51,9	-60,5	-56,9	-65,0



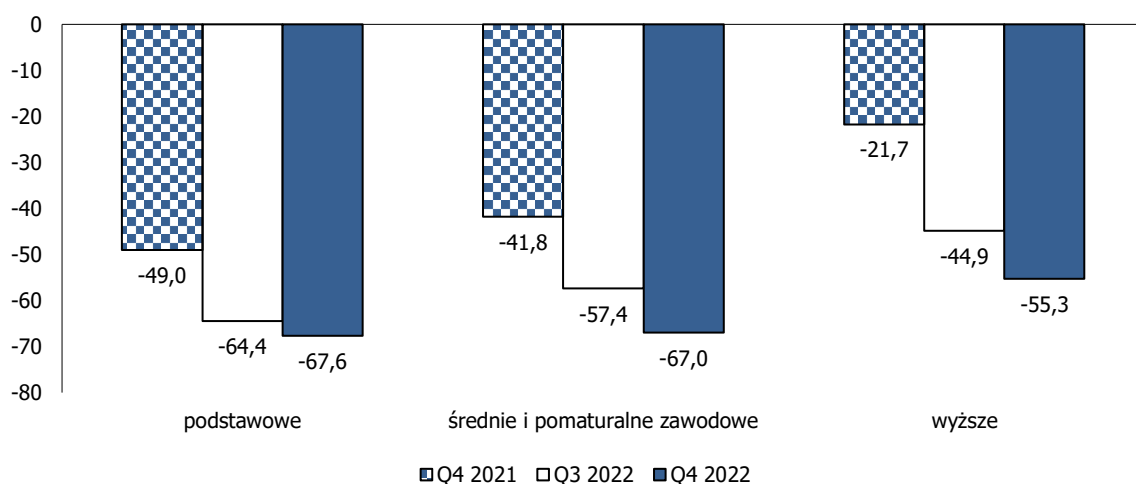
Zakupy nawozów wg powierzchni gospodarstw rolnych



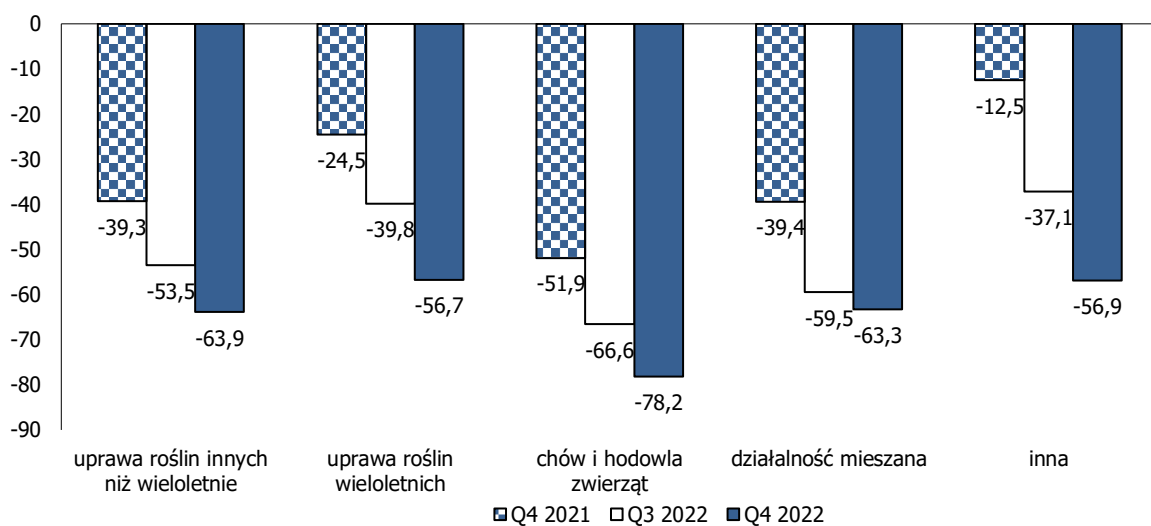
Zakupy nawozów wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



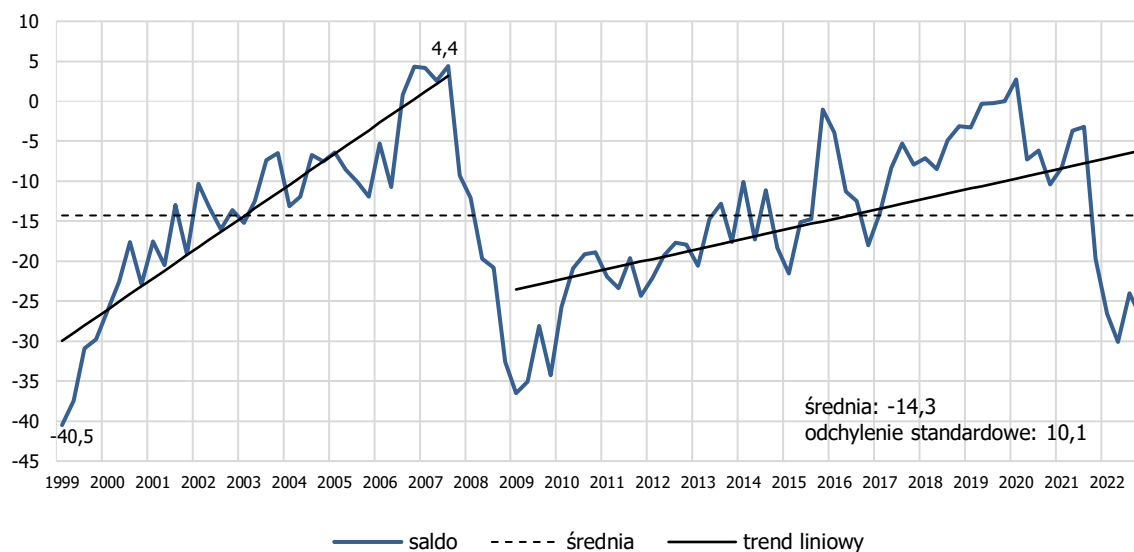
Zakupy nawozów wg wykształcenia osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



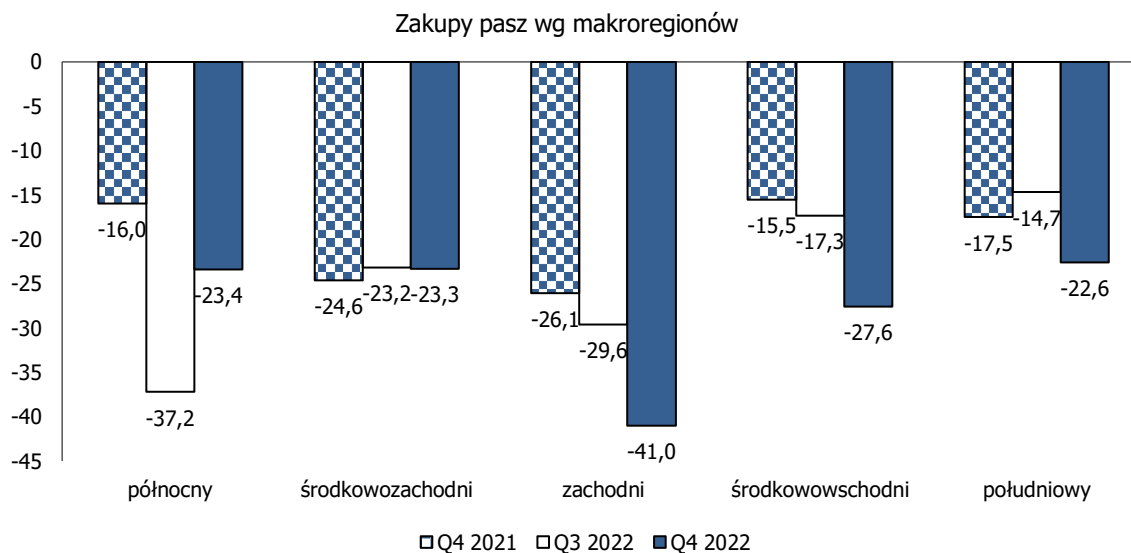
Zakupy nawozów wg grup PKD 2007



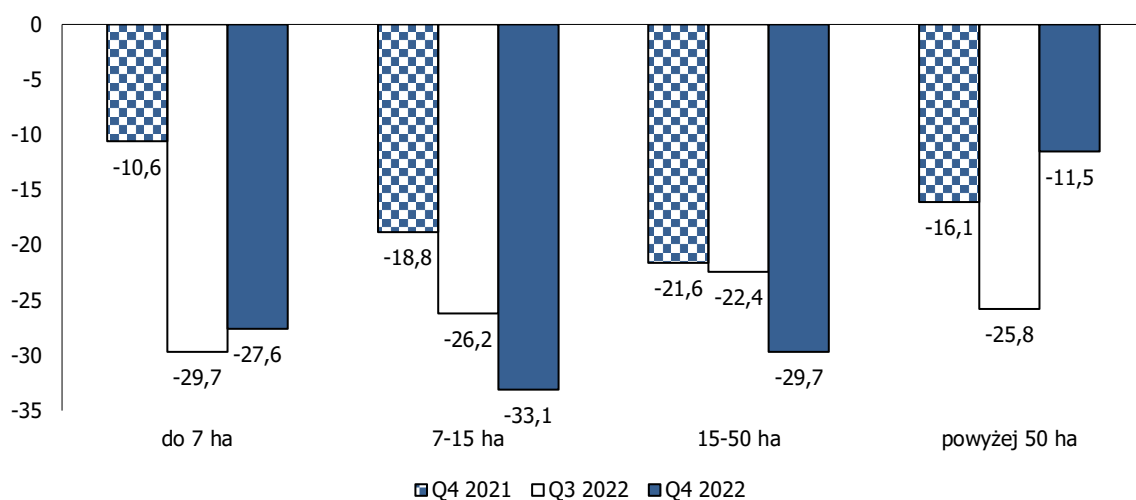
7. Zakupy pasz treściwych



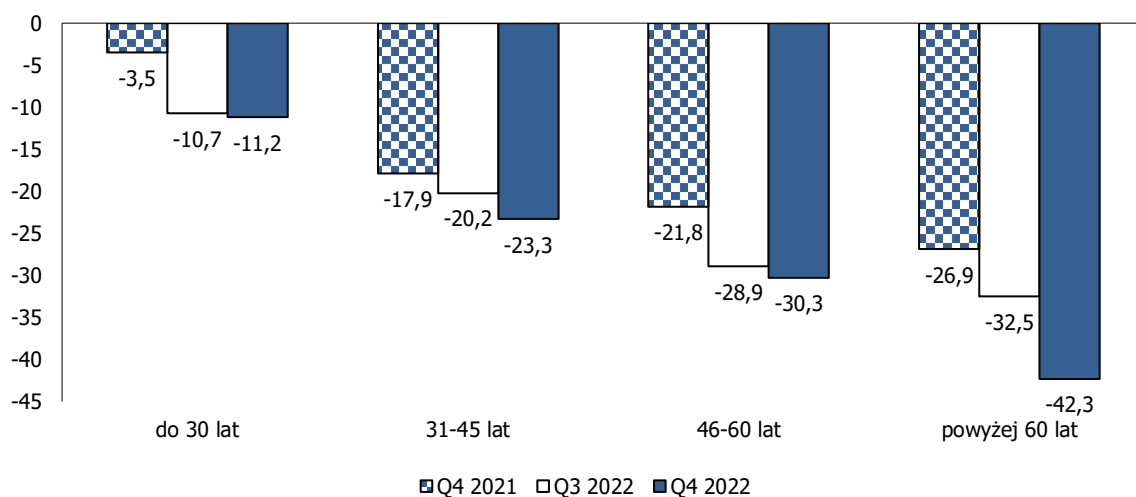
	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
1. wzrosły	17,2	11,1	9,6	9,0	11,1	10,5
2. nie zmieniły się	62,4	58,0	54,2	51,9	53,8	52,0
3. zmalały	20,4	30,8	36,2	39,1	35,1	37,5
4. nie dokonano	42,3	44,8	47,4	46,7	45,4	47,1
saldo (1.-3.)	-3,2	-19,7	-26,6	-30,1	-24,0	-27,0



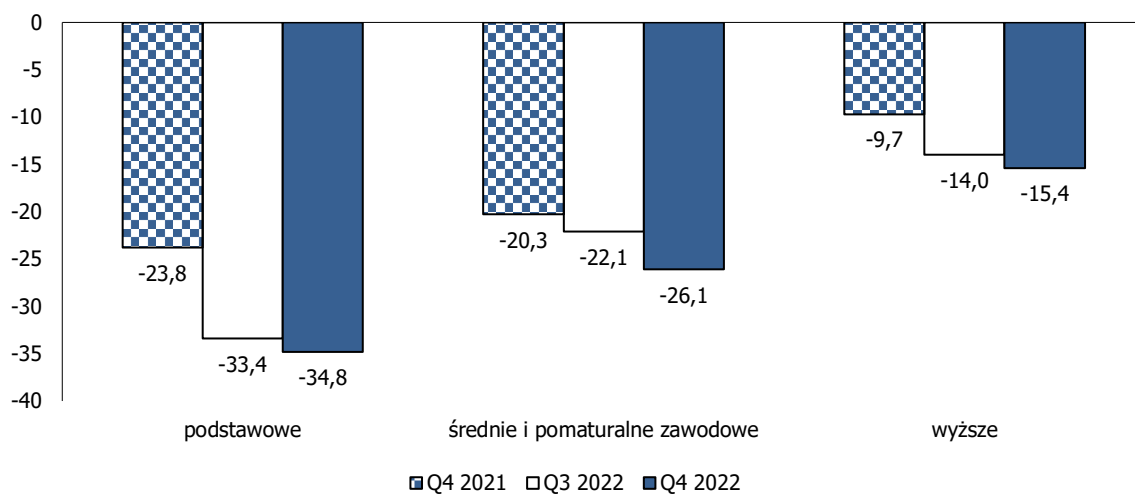
Zakupy pasz wg powierzchni gospodarstw rolnych



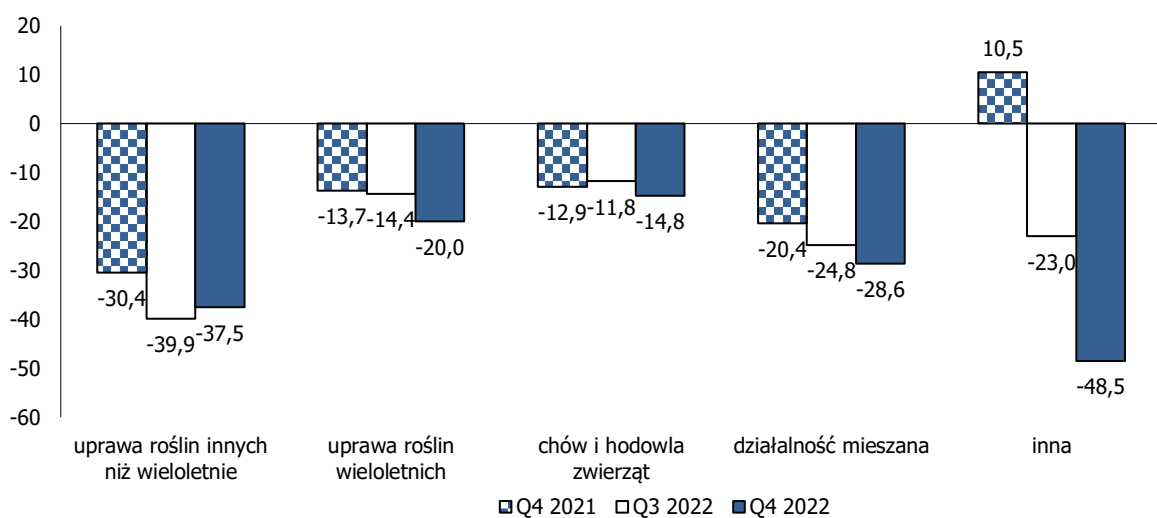
Zakupy pasz wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



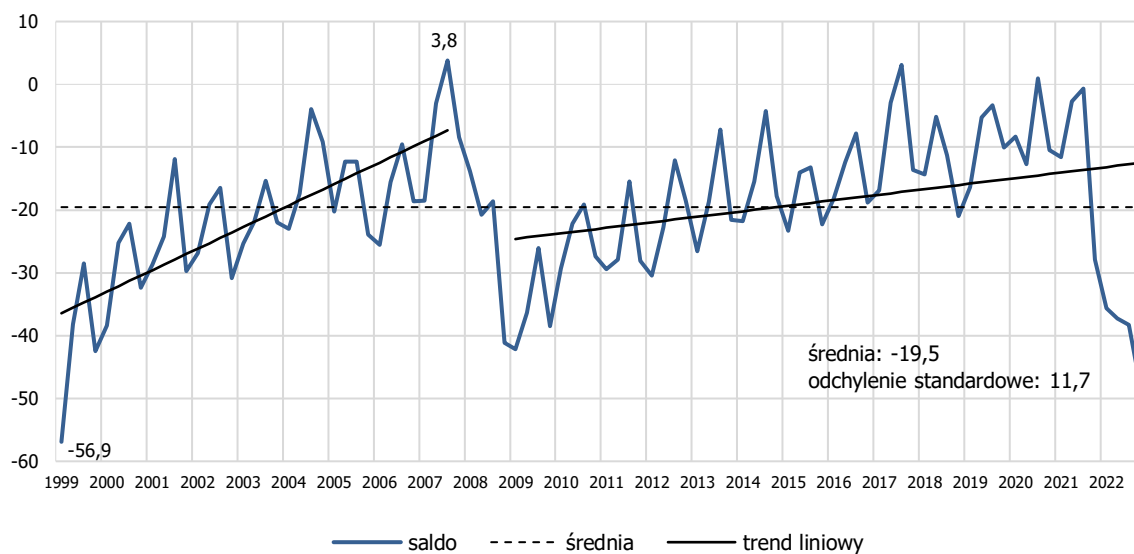
Zakupy pasz wg wykształcenia osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



Zakupy pasz wg grup PKD 2007

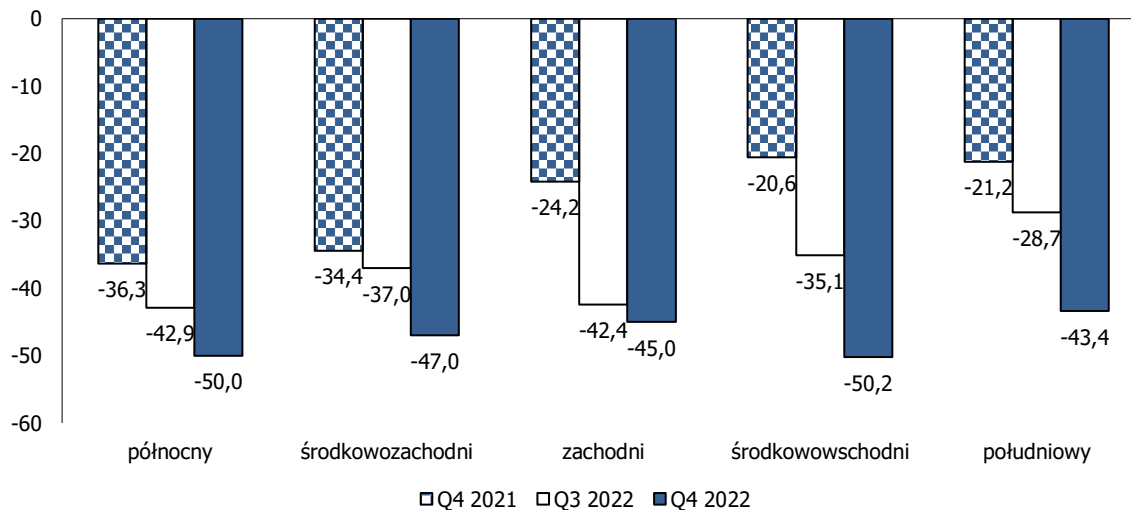


8. Zakupy środków ochrony roślin

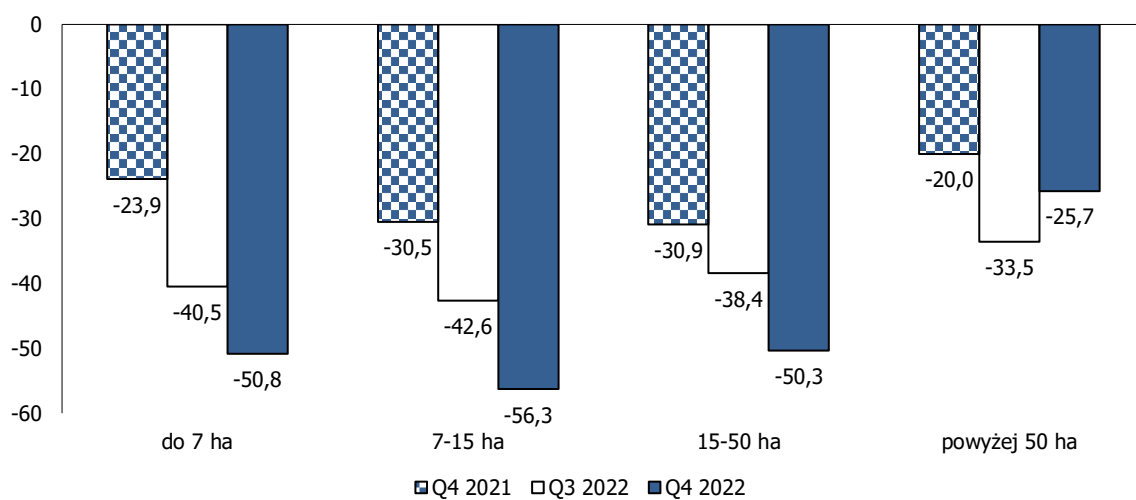


	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
1. wzrosły	20,2	11,3	10,8	9,9	9,1	6,1
2. nie zmieniły się	58,9	49,6	42,8	42,9	43,5	39,7
3. zmalały	20,9	39,2	46,4	47,2	47,4	54,1
4. nie dokonano	4,6	17,2	22,6	13,8	10,2	18,2
saldo (1.-3.)	-0,7	-27,9	-35,6	-37,3	-38,3	-48,0

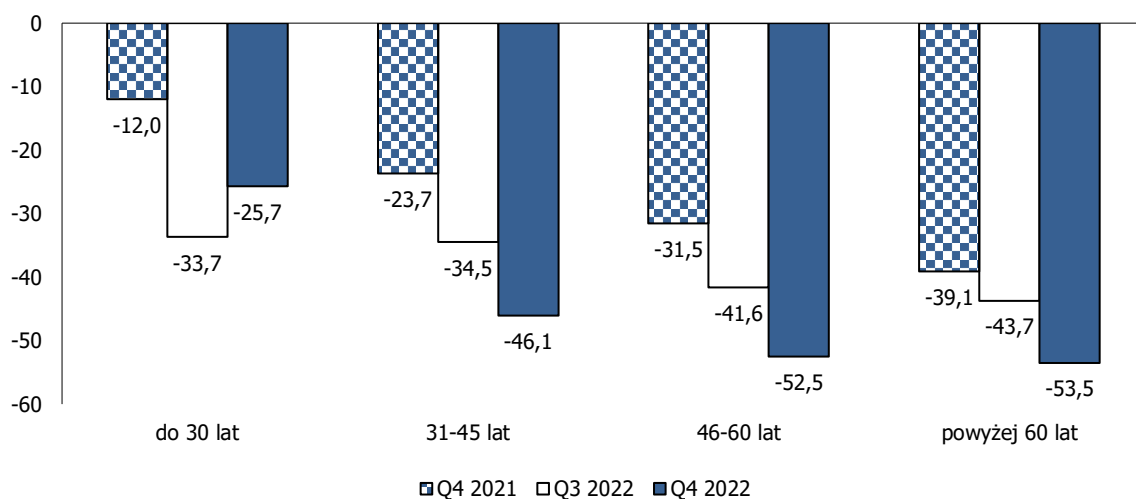
Zakupy środków ochrony roślin wg makroregionów

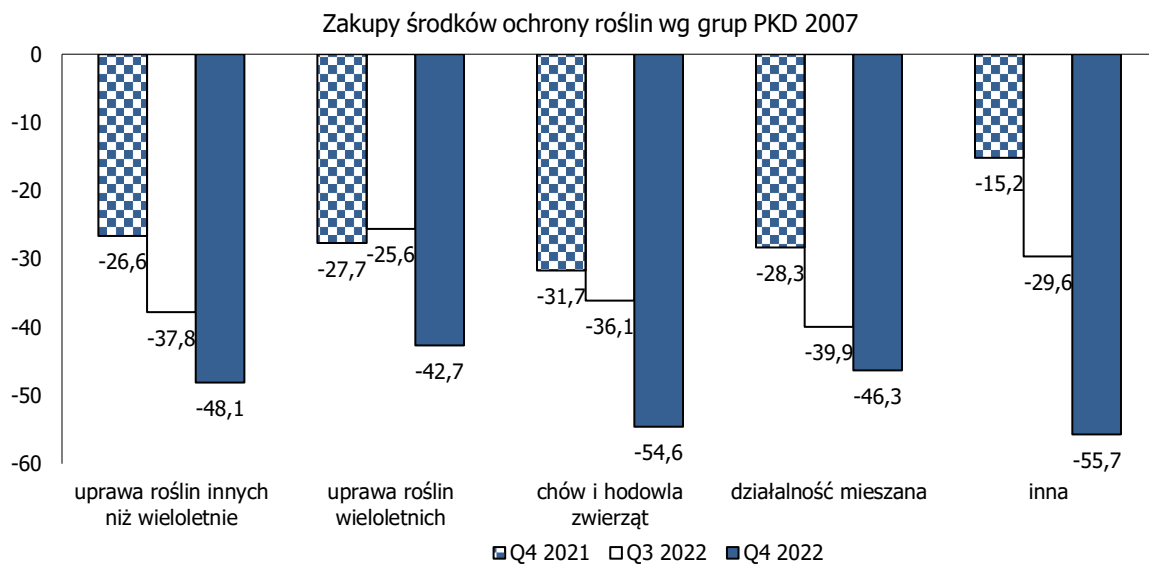
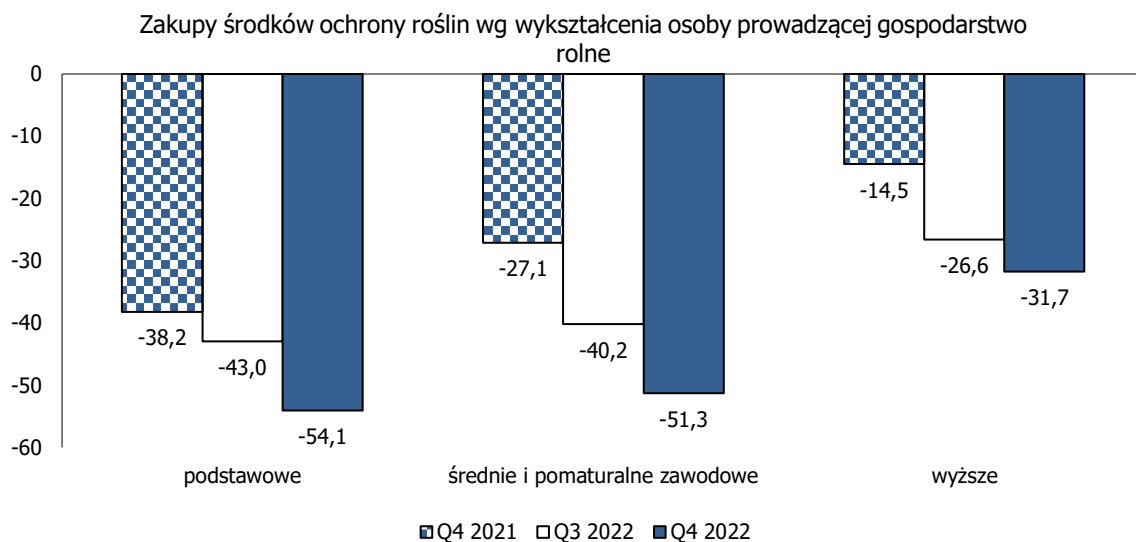


Zakupy środków ochrony roślin wg powierzchni gospodarstw rolnych

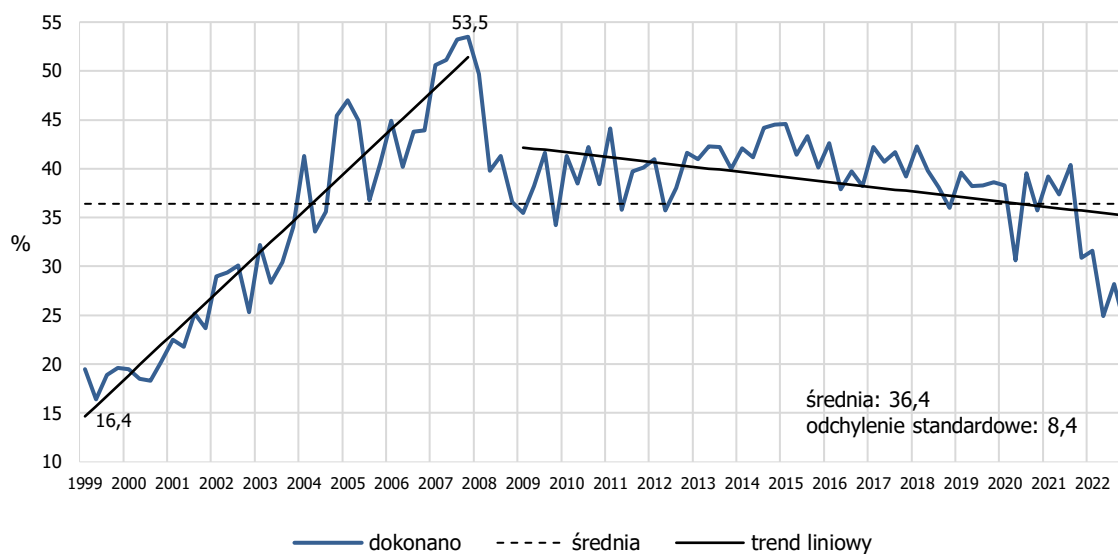


Zakupy środków ochrony roślin wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne

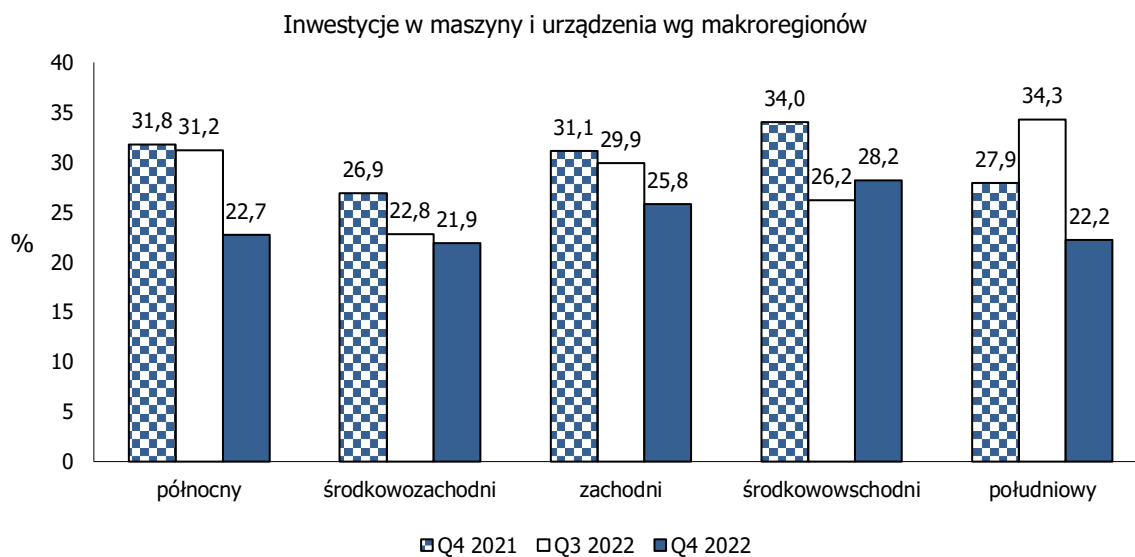




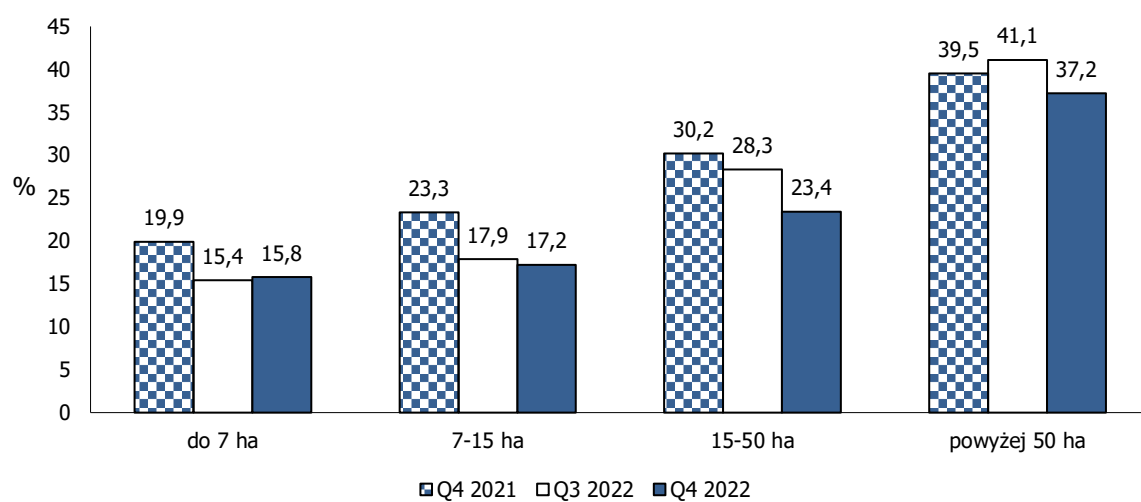
9. Inwestycje w maszyny i urządzenia



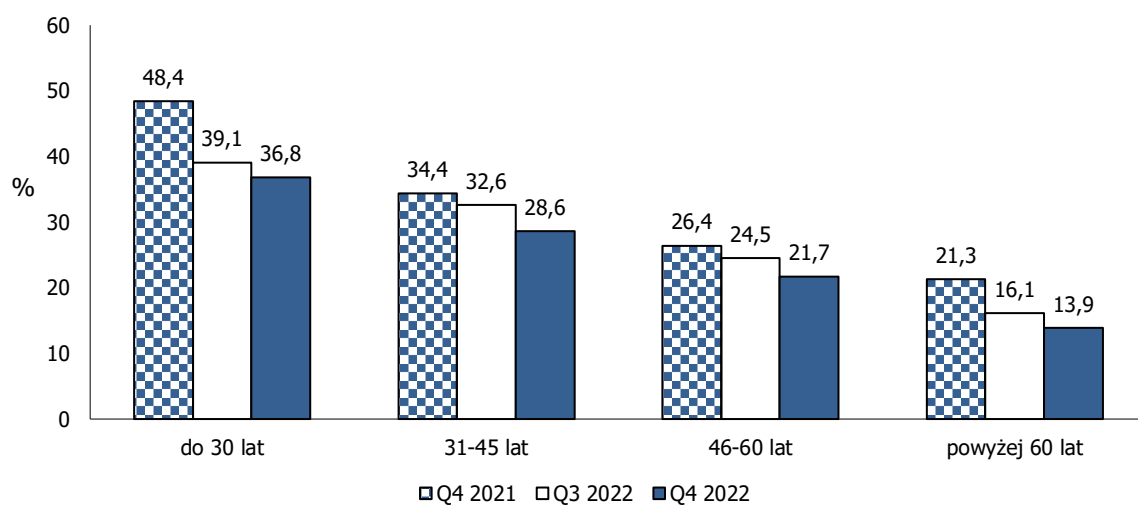
w %	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
dokonano	40,4	30,9	31,6	24,9	28,2	24,8
nie dokonano	59,6	69,1	68,4	75,1	71,8	75,2

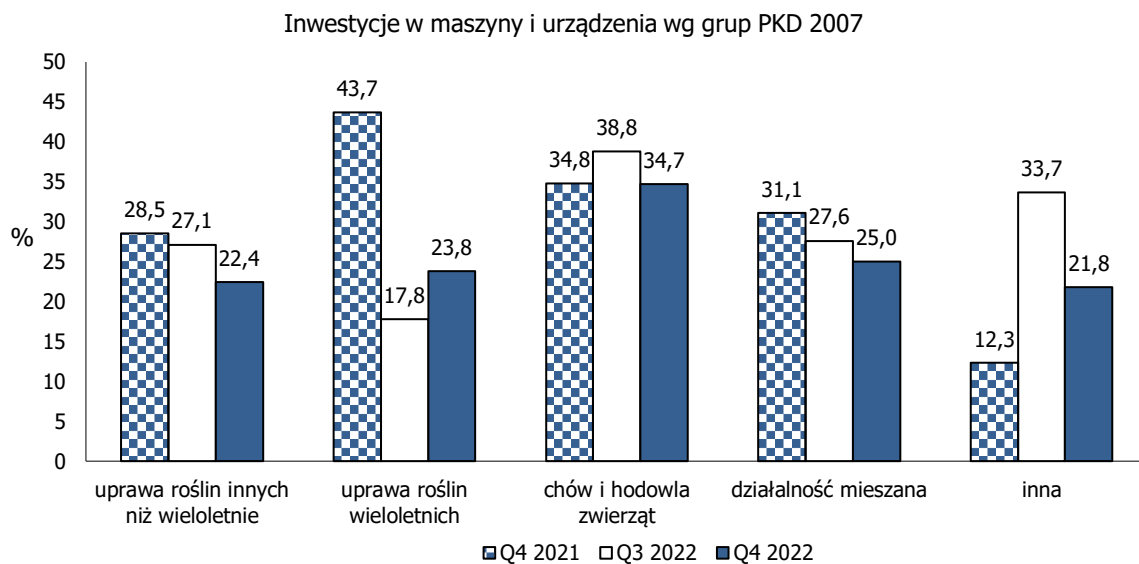
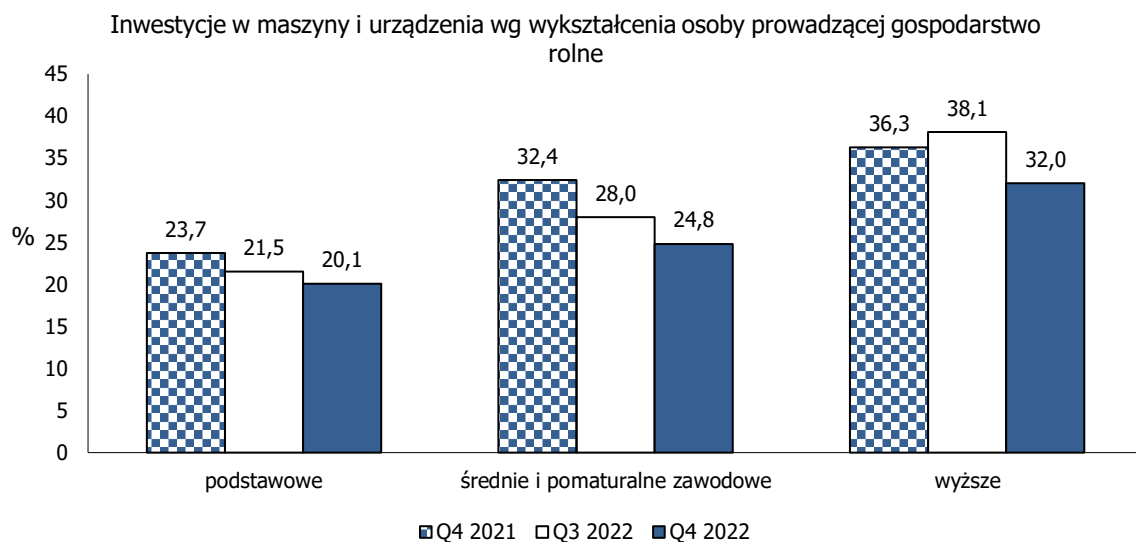


Inwestycje w maszyny i urządzenia wg powierzchni gospodarstw rolnych

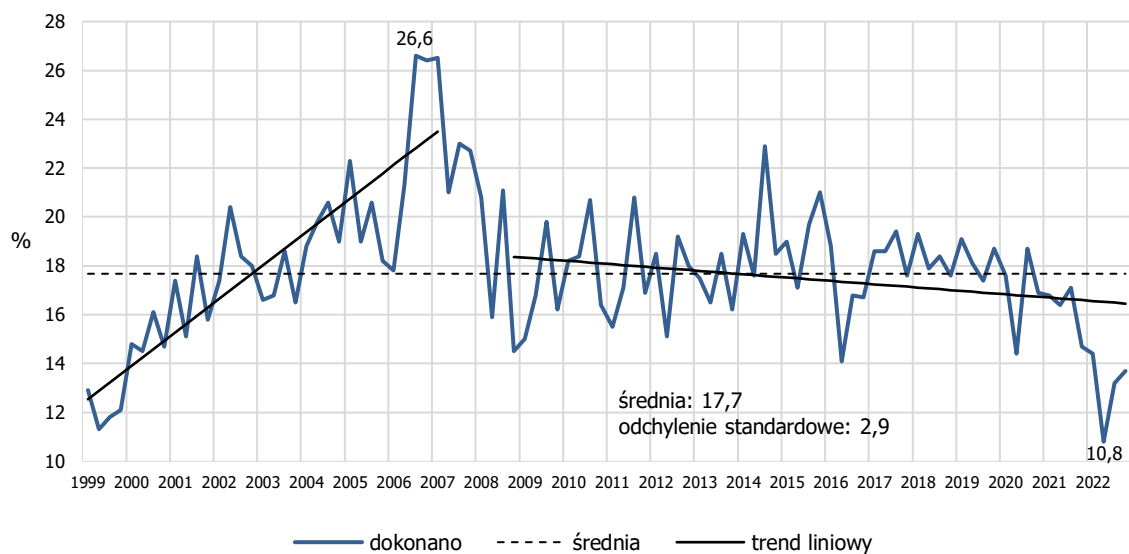


Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne

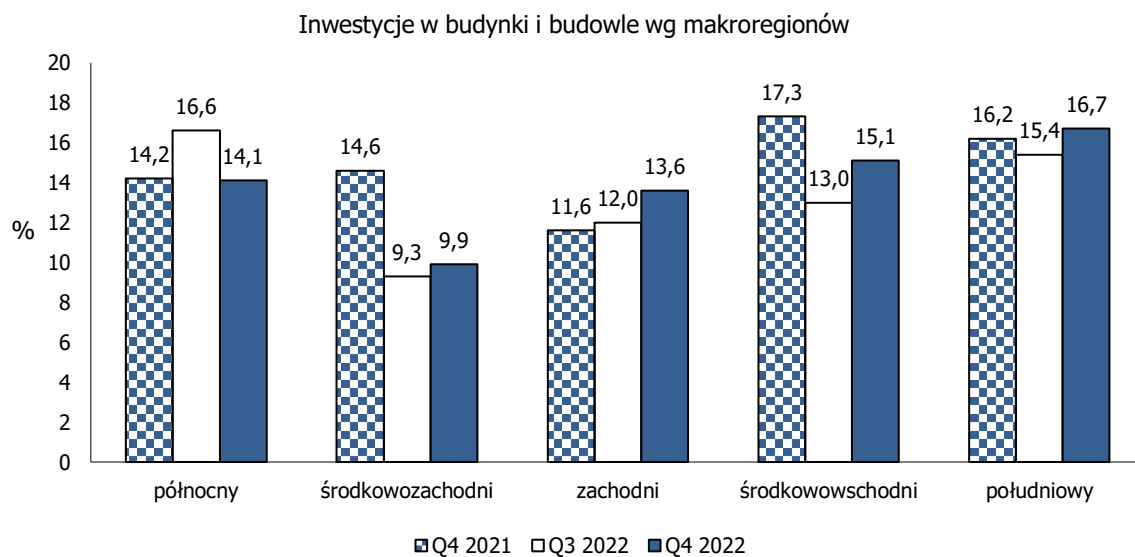


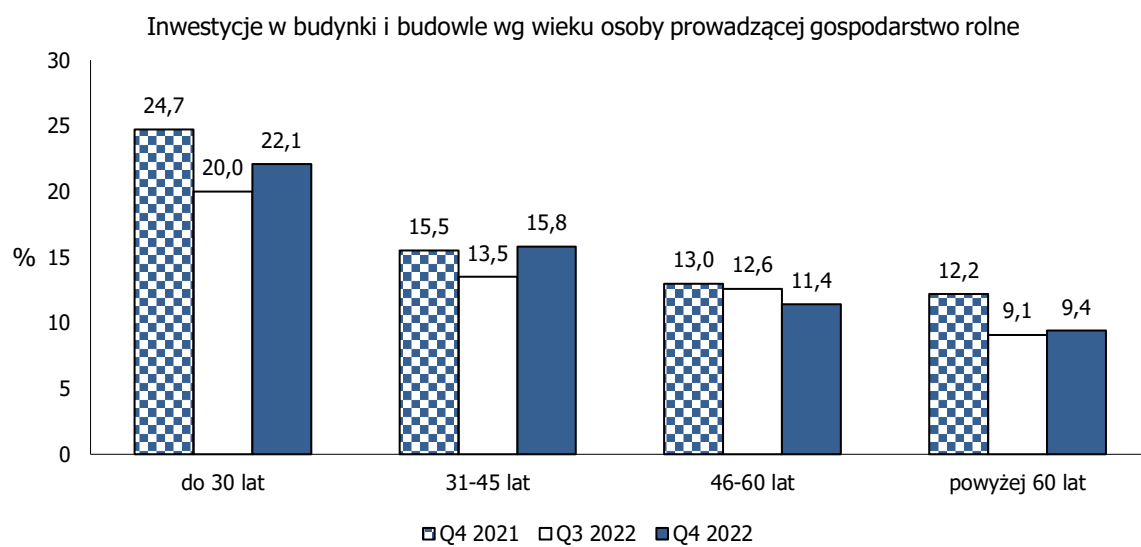
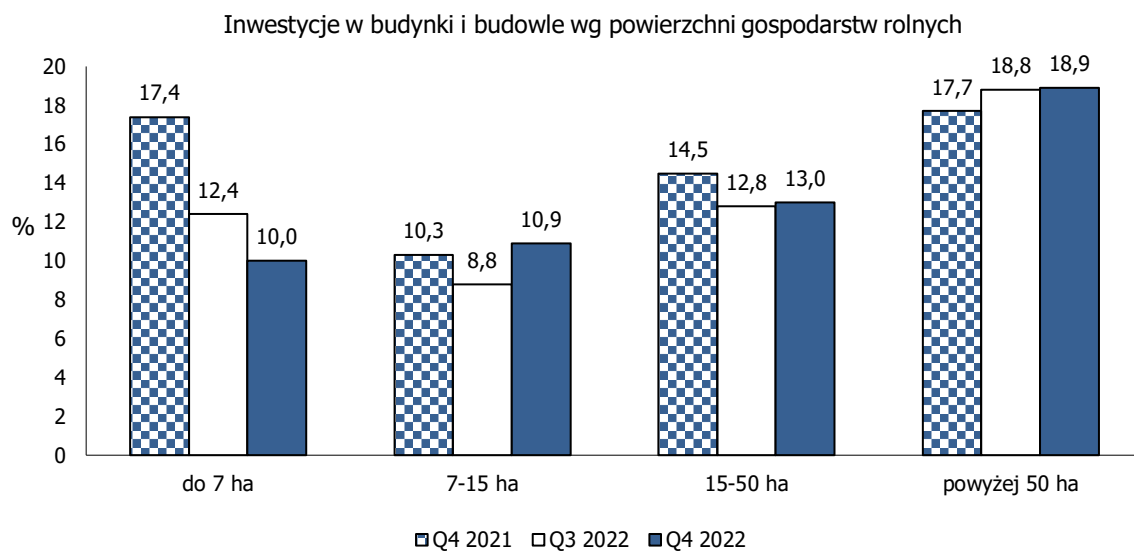


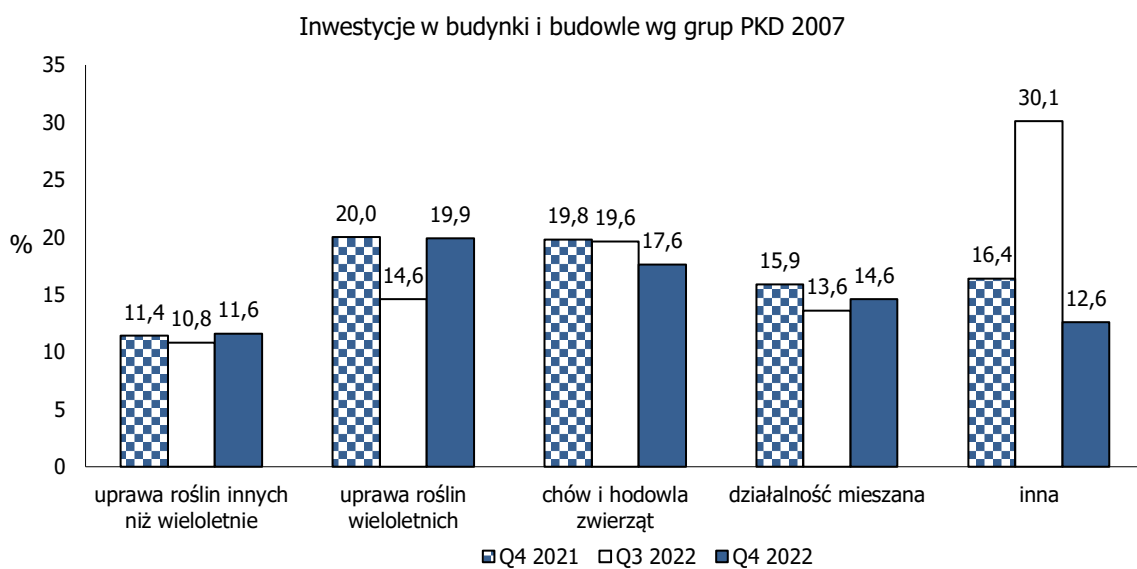
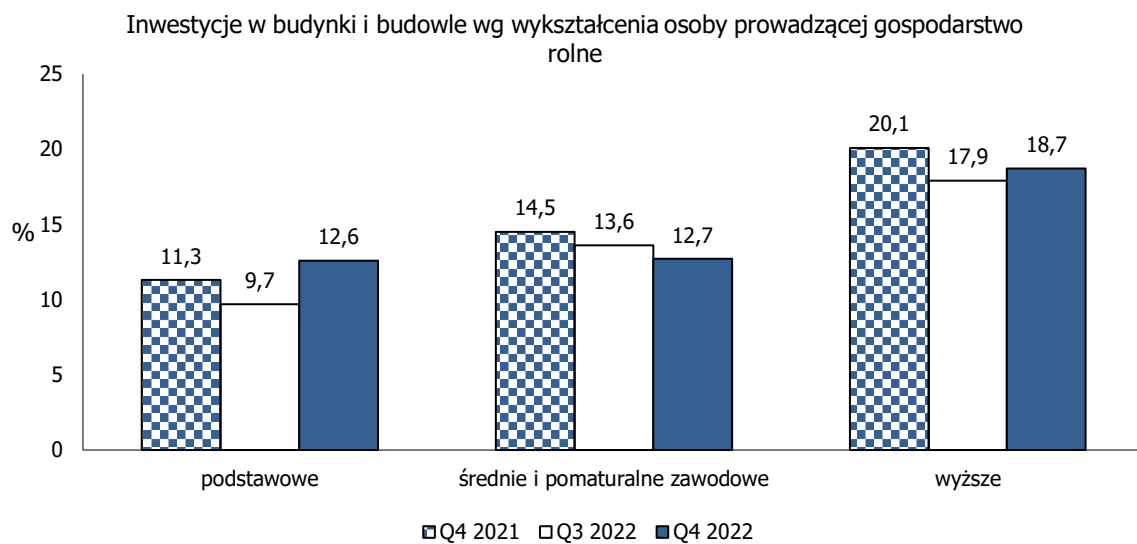
10. Inwestycje w budynki i budowle



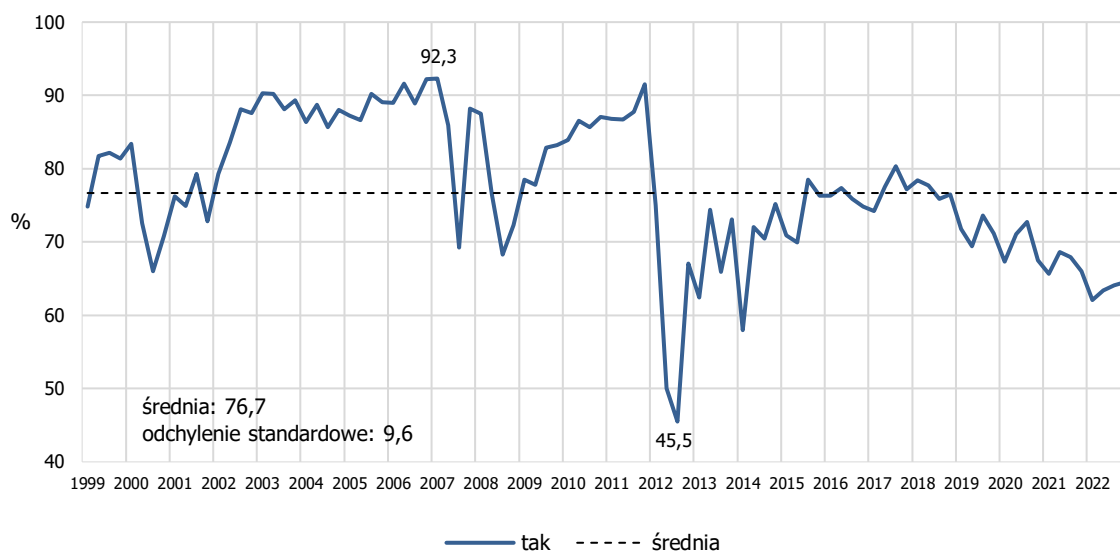
w %	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
dokonano	17,1	14,7	14,4	10,8	13,2	13,7
nie dokonano	82,9	85,3	85,6	89,2	86,8	86,3





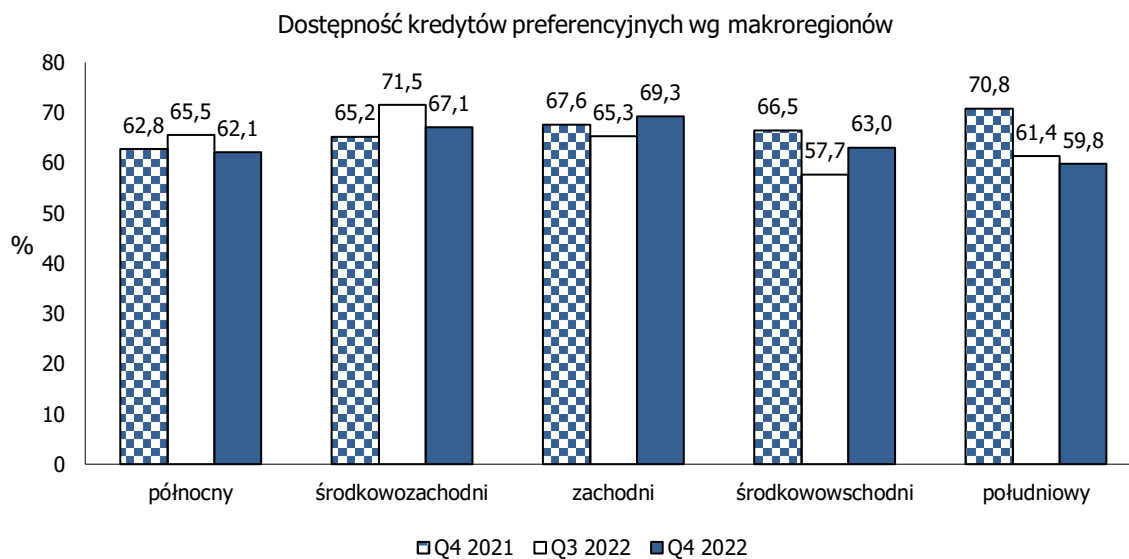


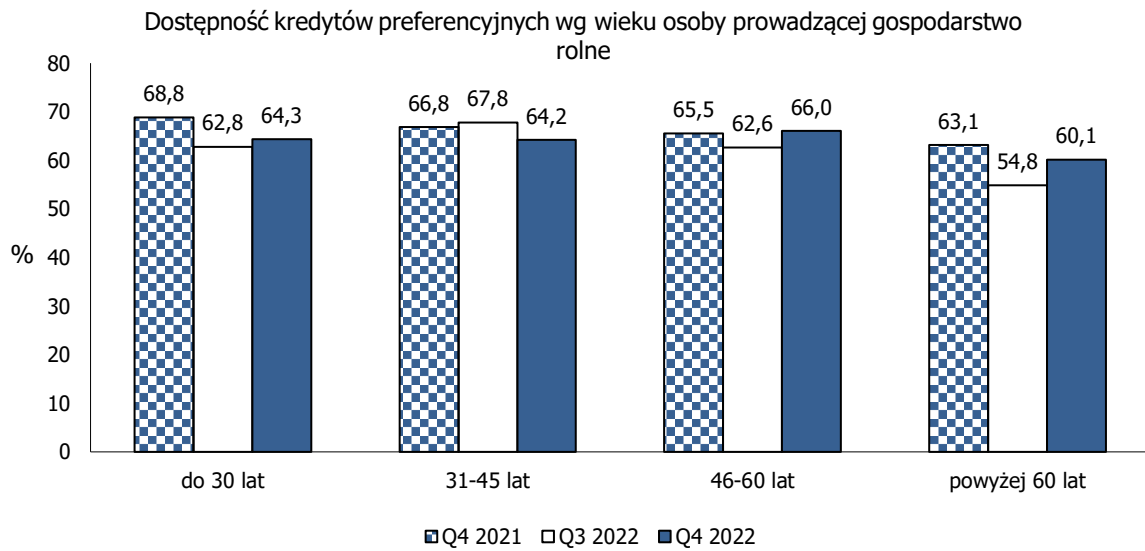
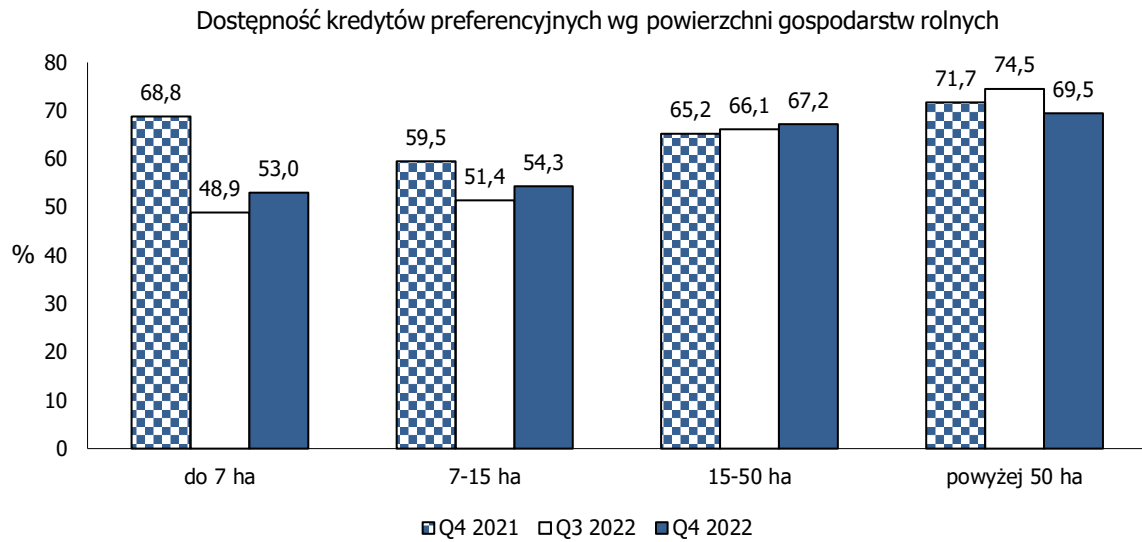
11. Dostępność kredytów preferencyjnych

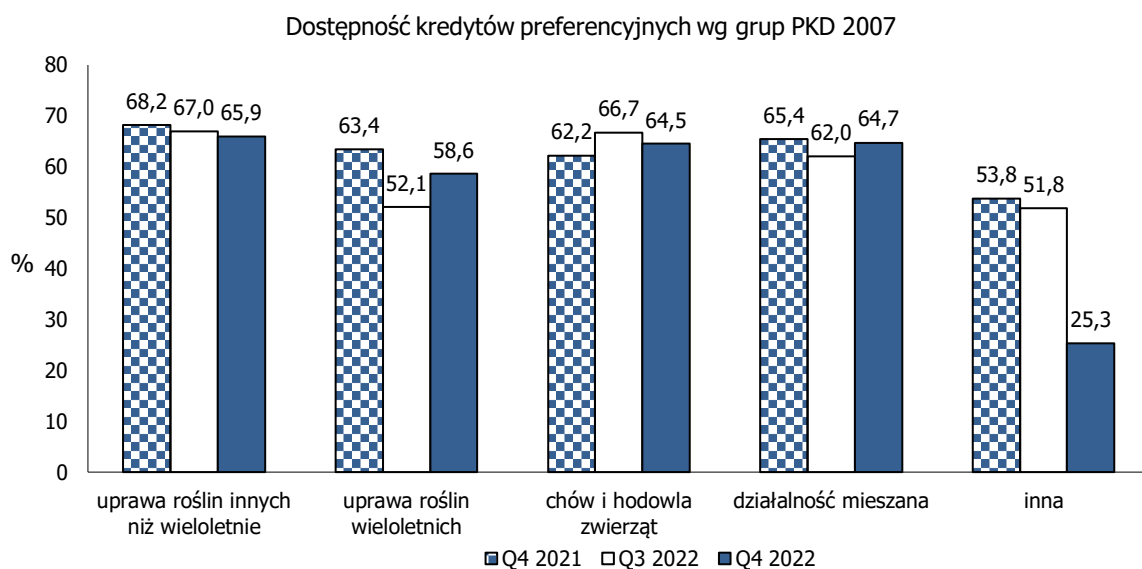
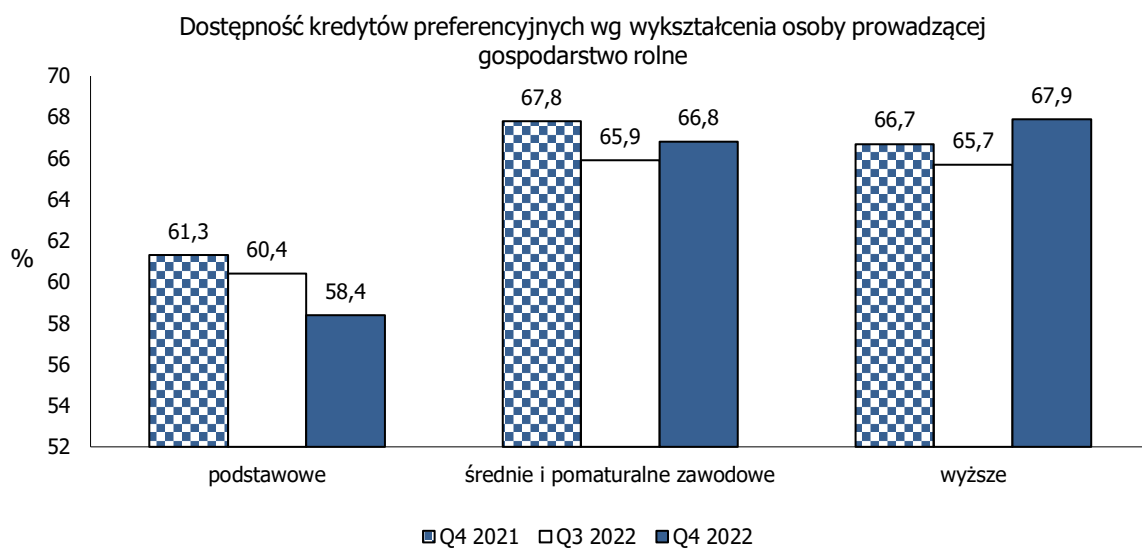


1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022

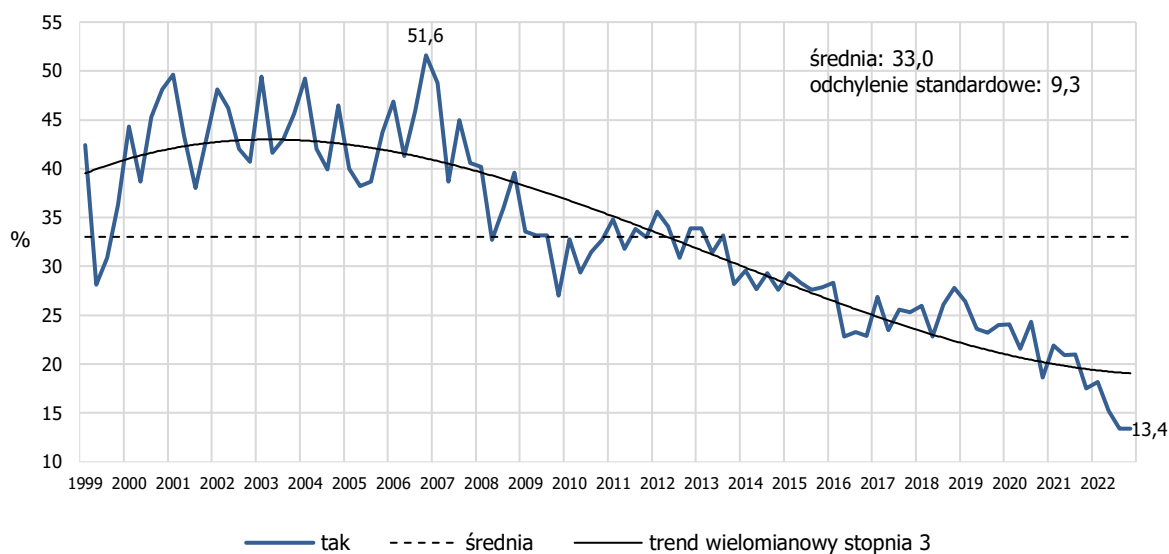
w %	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
tak	67,9	66,0	62,1	63,4	64,1	64,5
nie	32,1	34,0	37,9	36,6	35,9	35,5



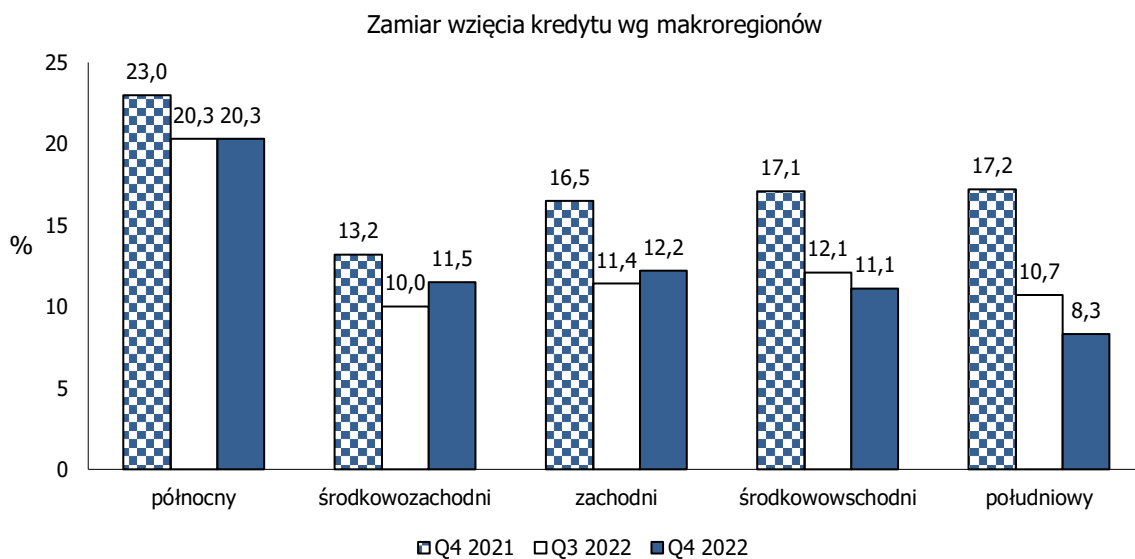




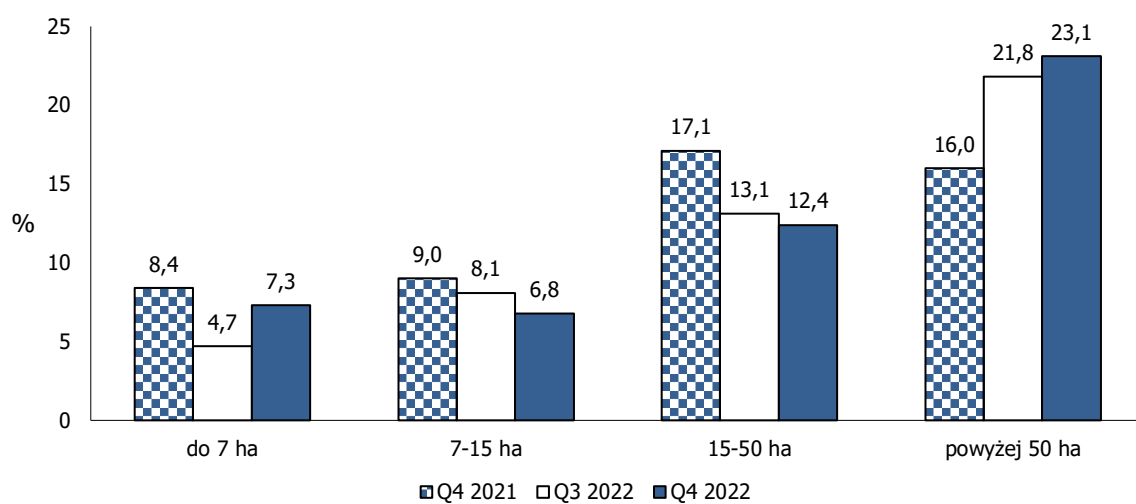
12. Zamiar wzięcia kredytu



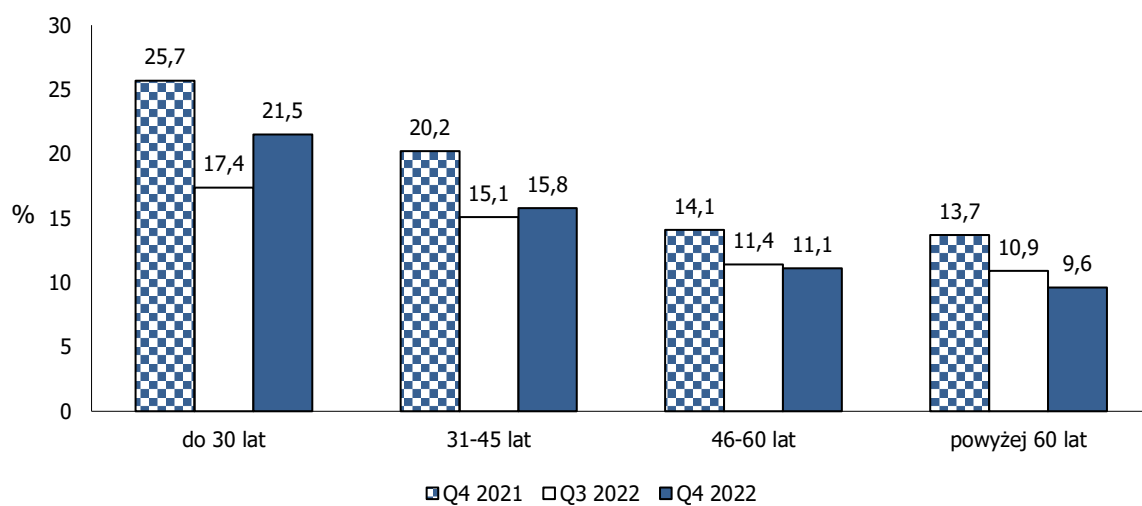
w %	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
tak	21,0	17,5	18,2	15,2	13,4	13,4
nie	79,0	82,5	81,8	84,8	86,6	86,6



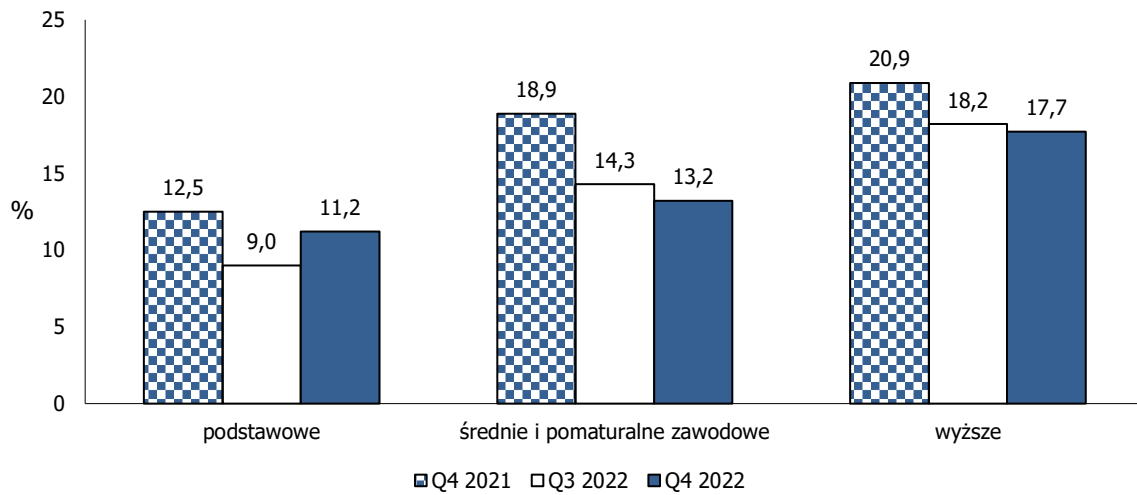
Zamiar wzięcia kredytu wg powierzchni gospodarstw rolnych



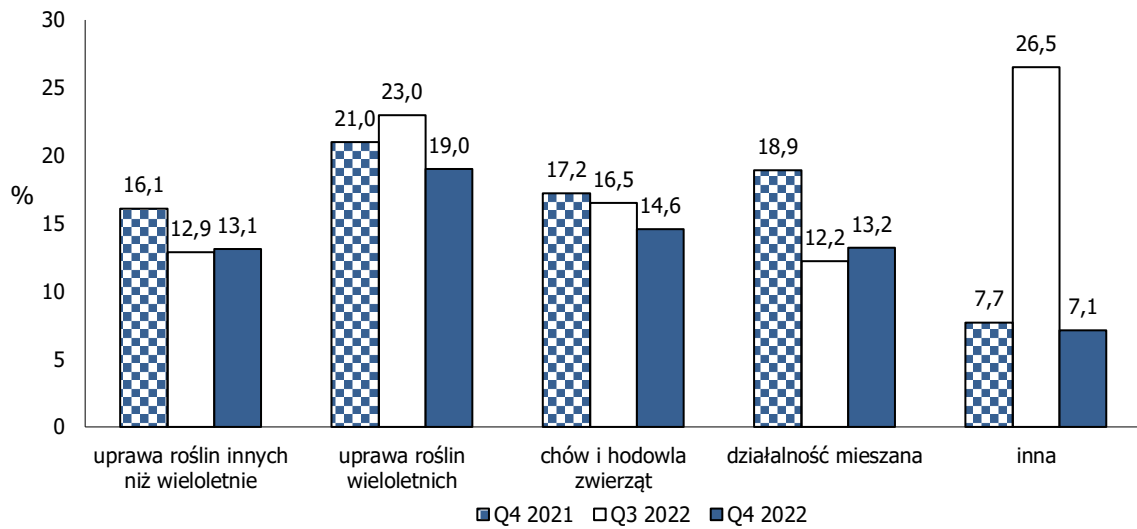
Zamiar wzięcia kredytu wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



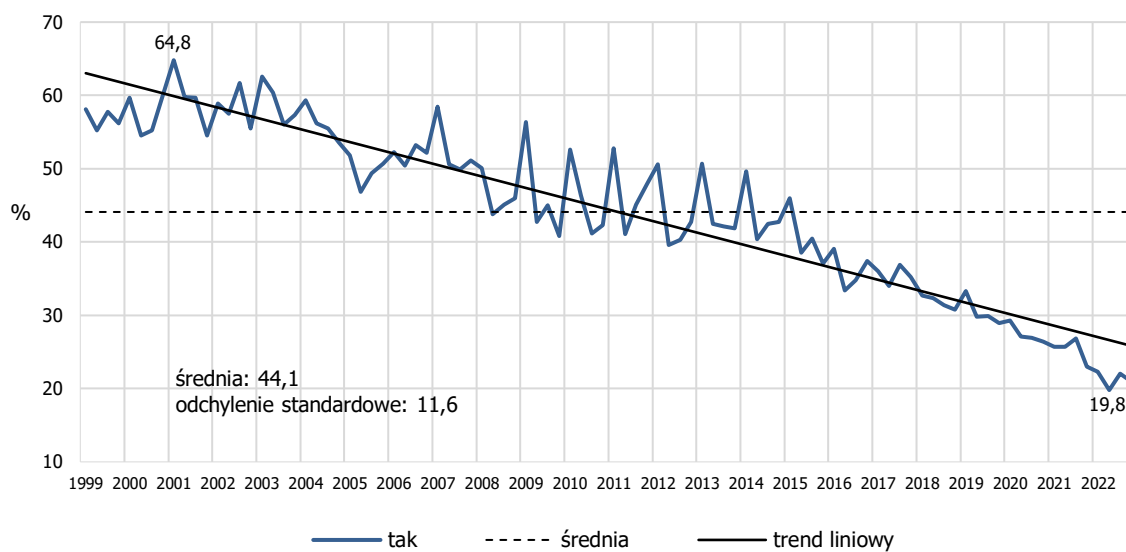
Zamiar wzięcia kredytu wg wykształcenia osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



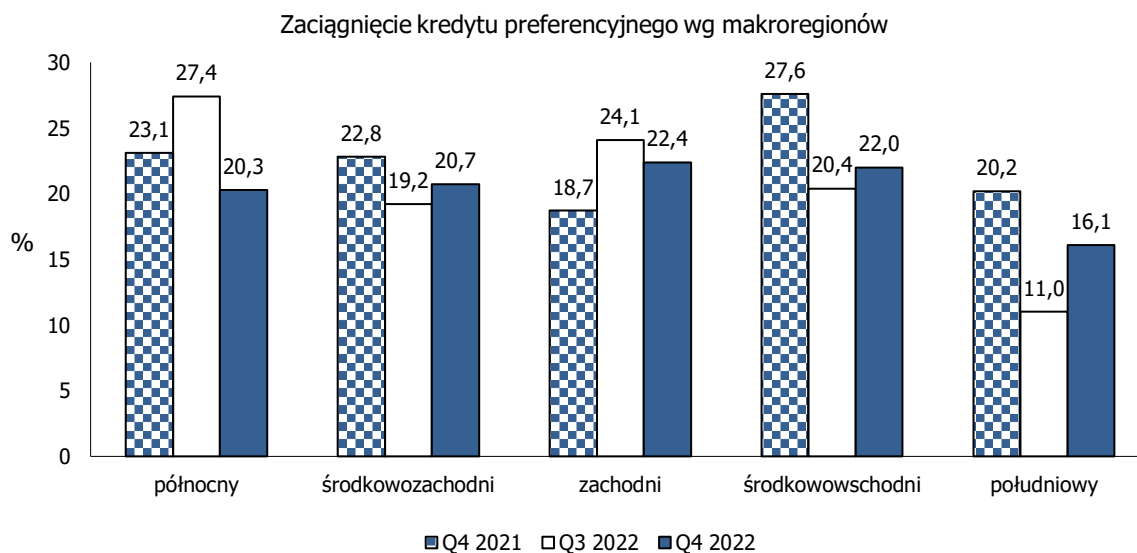
Zamiar wzięcia kredytu wg grup PKD 2007



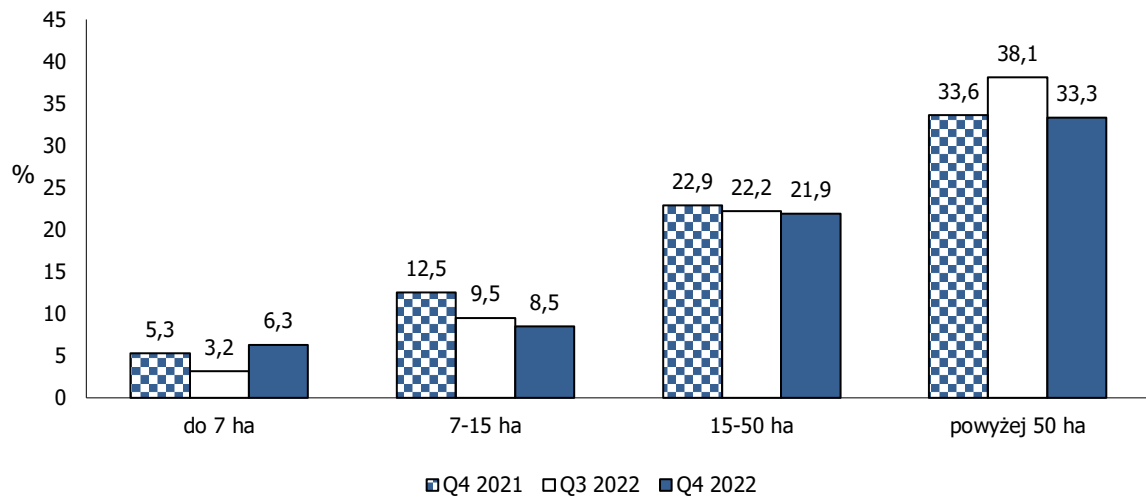
13. Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego



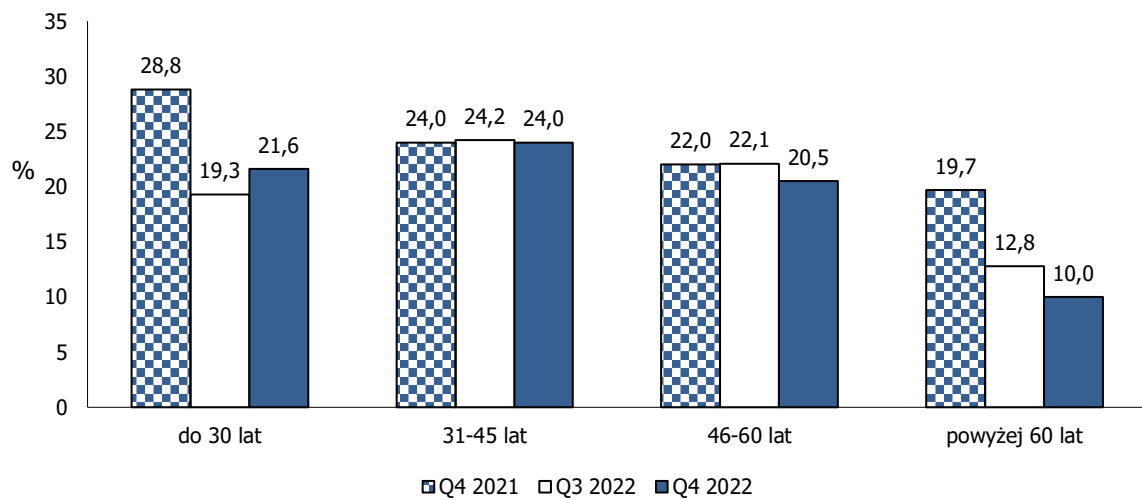
w %	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
tak	26,8	23,0	22,3	19,8	22,0	21,0
nie	73,2	77,0	77,7	80,2	78,0	79,0

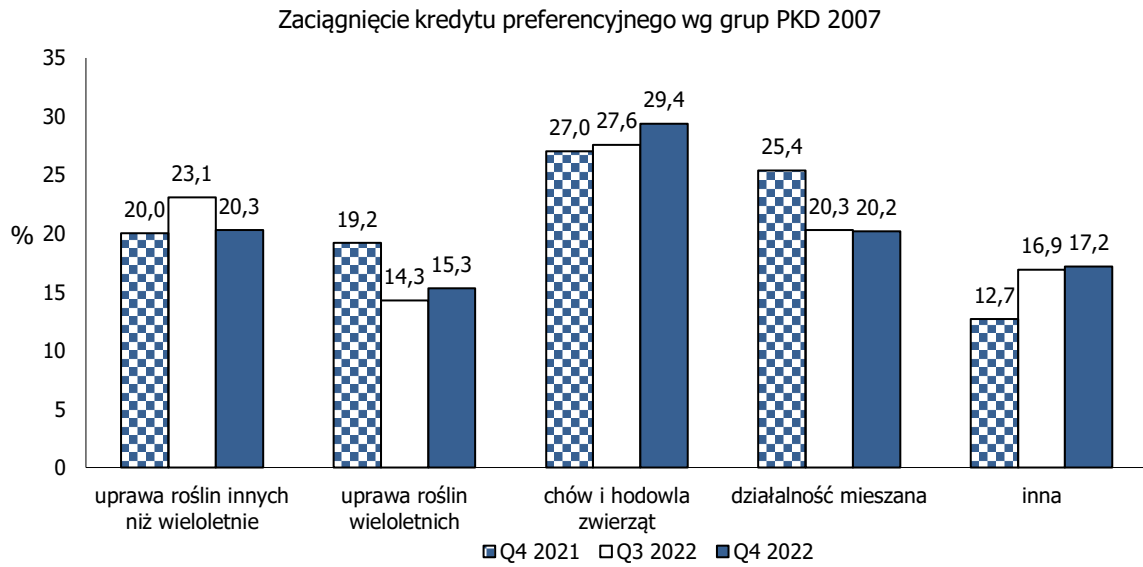
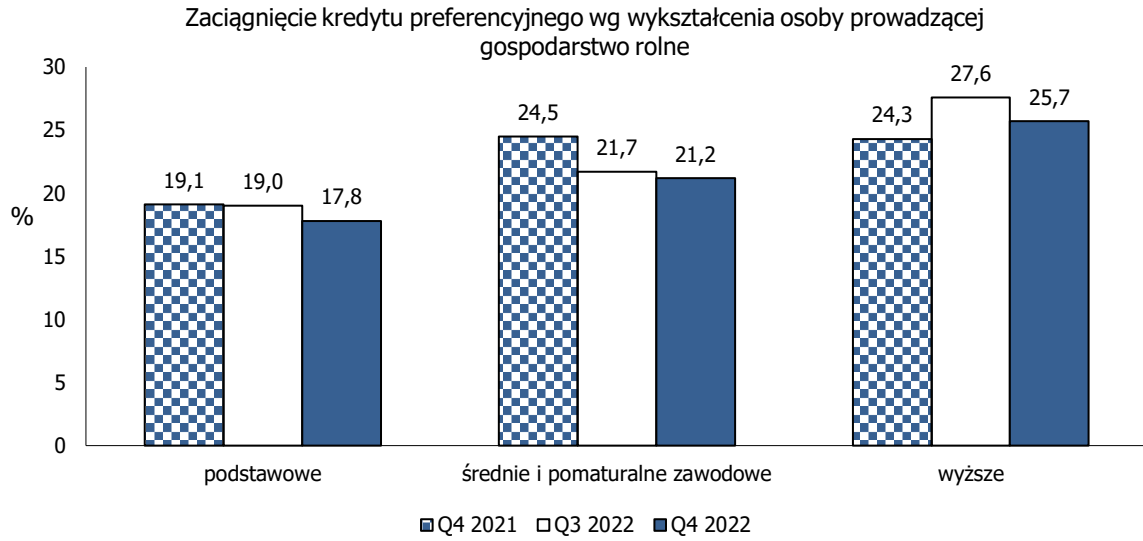


Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg powierzchni gospodarstw rolnych

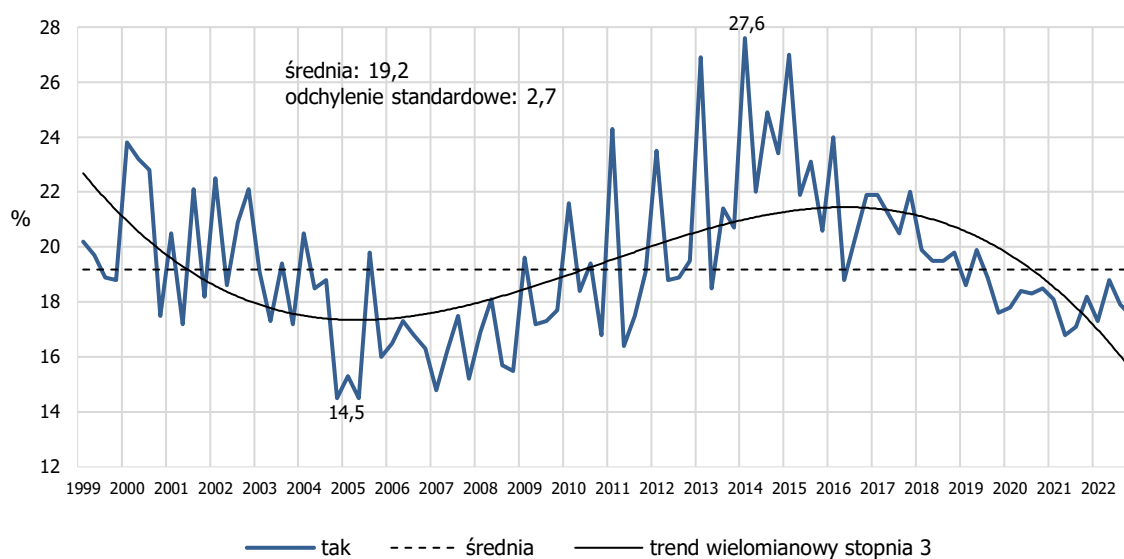


Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



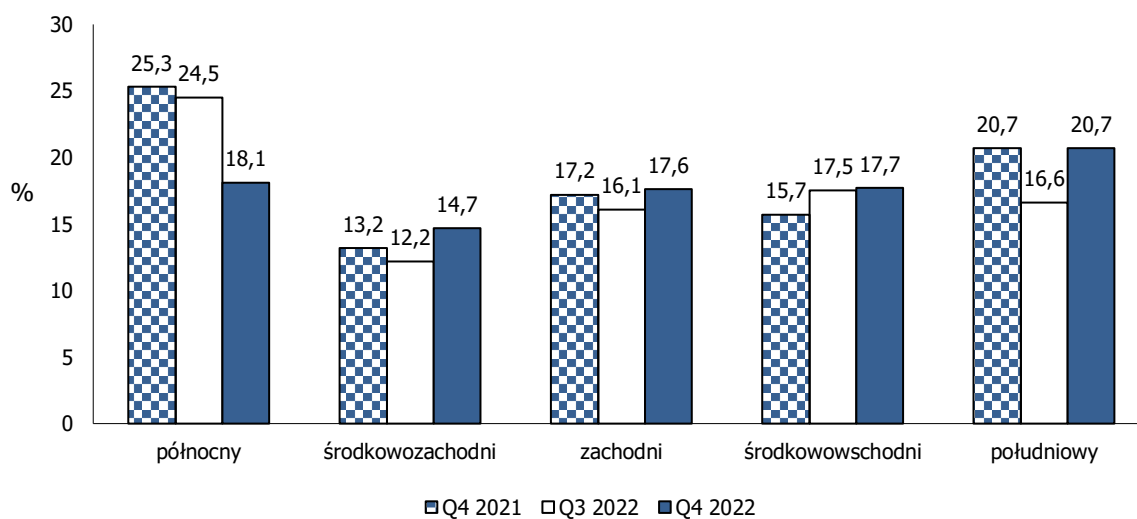


14. Zaciągnięcie kredytu rynkowego

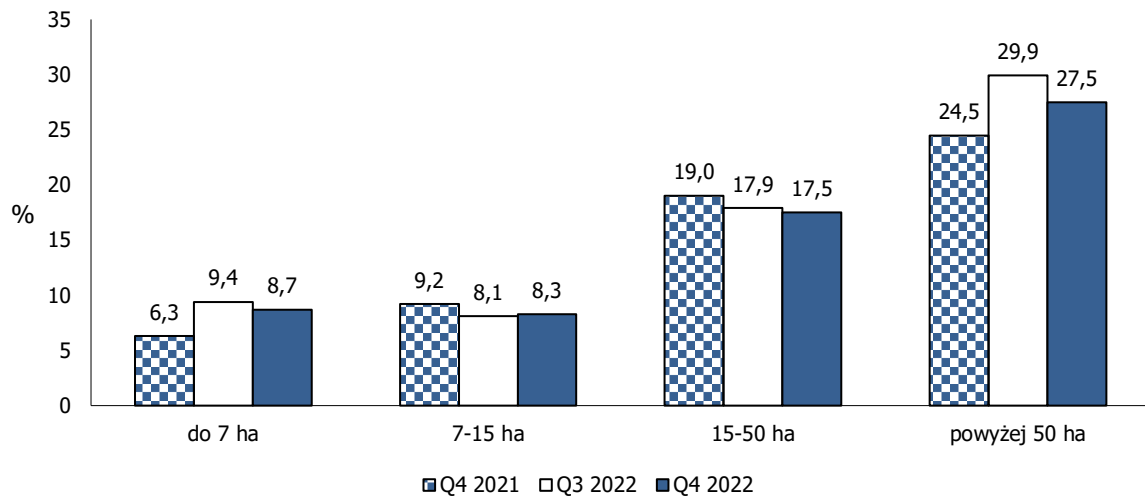


w %	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022	Q2 2022	Q3 2022	Q4 2022
tak	17,1	18,2	17,3	18,8	17,9	17,5
nie	82,9	81,8	82,7	81,2	82,1	82,5

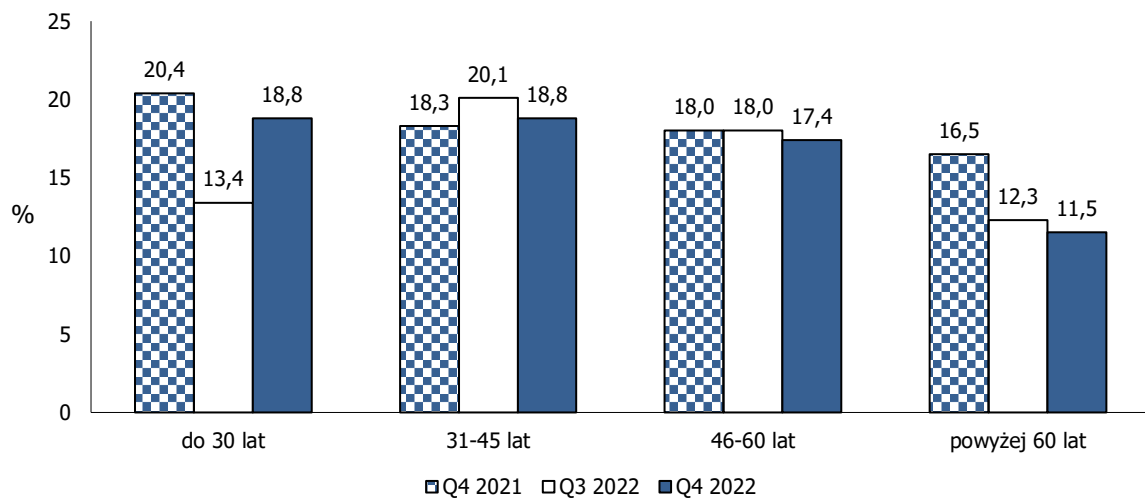
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg makroregionów

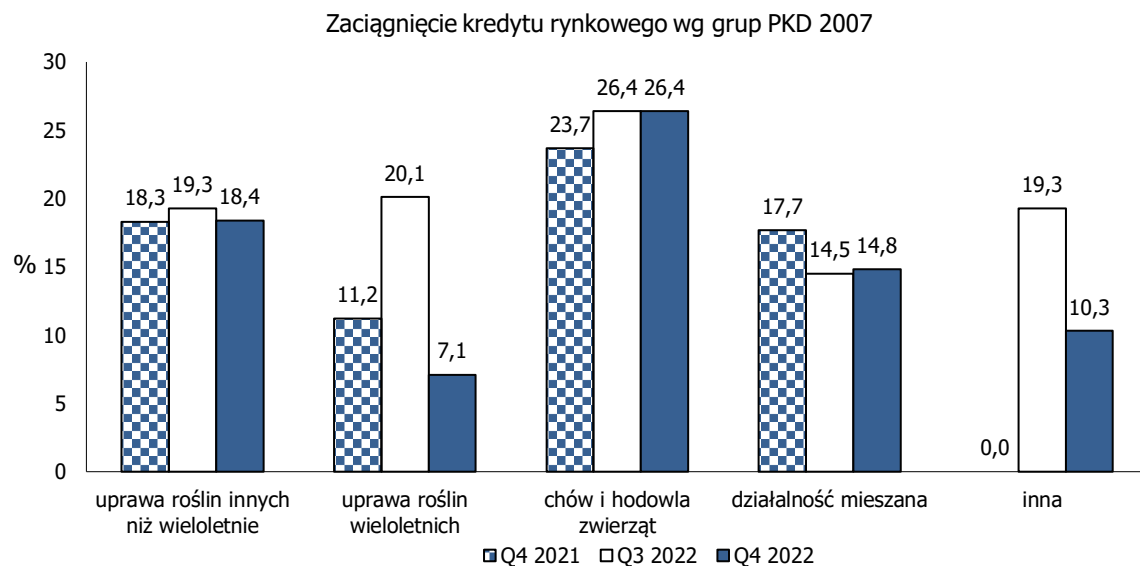
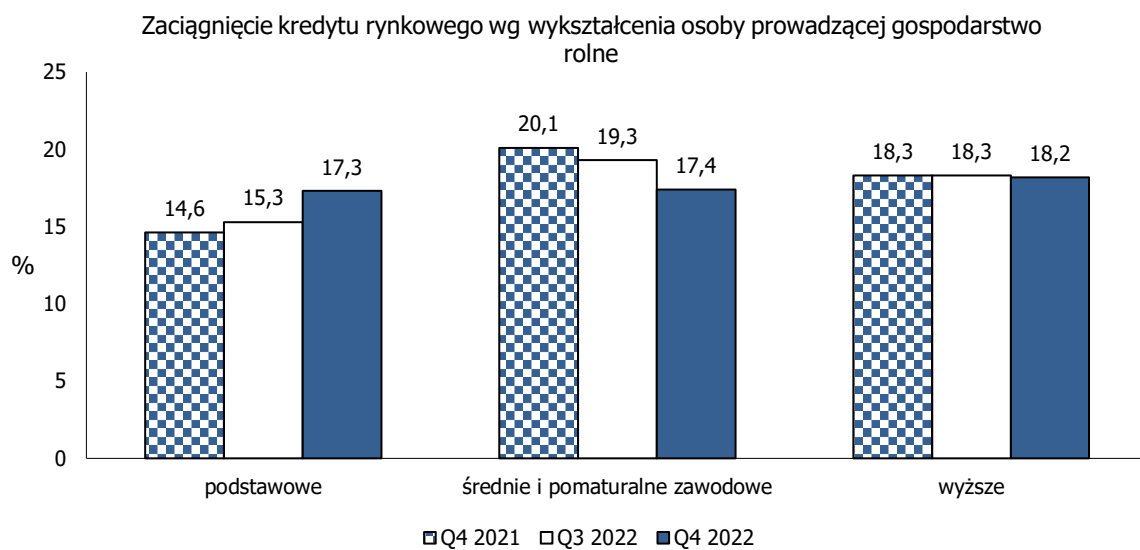


Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg powierzchni gospodarstw rolnych



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne

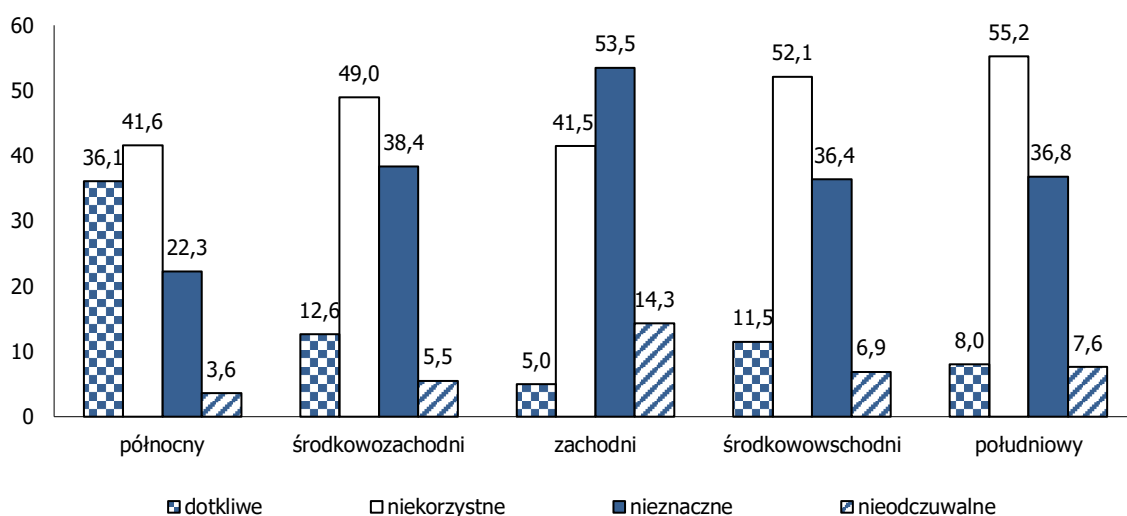




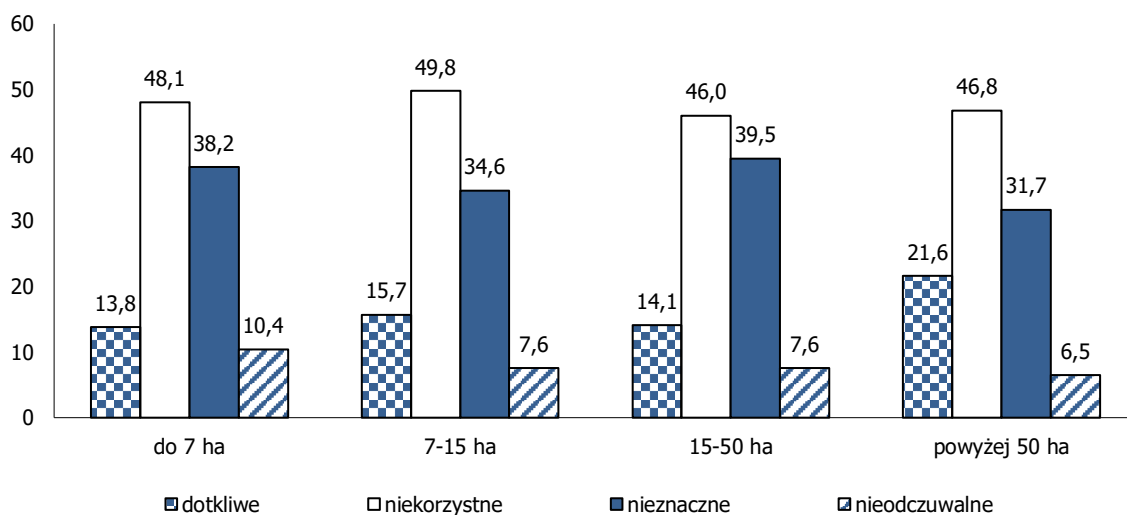
15. Skutki anomalii pogodowych

w %	Q4 2017	Q4 2018	Q4 2019	Q4 2020	Q4 2021	Q4 2022
dotkliwe	20,4	39,9	33,2	12,4	16,1	16,0
niekorzystne	47,0	50,5	53,6	50,5	47,1	52,8
nieznaczne	32,5	9,6	13,2	37,1	36,8	31,2
nieodczuwalne	8,4	1,2	1,1	9,6	7,5	6,3

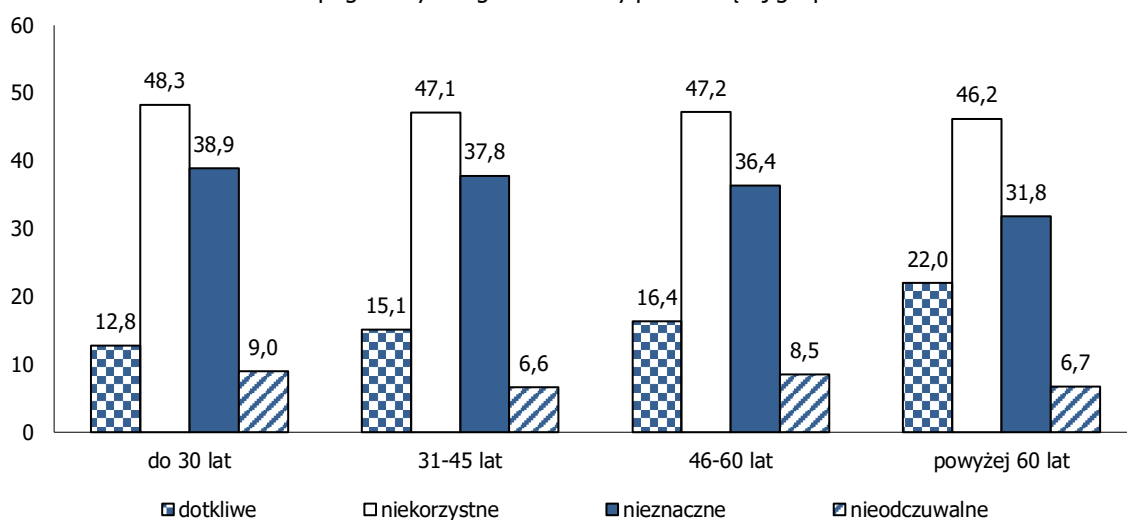
Skutki anomalii pogodowych wg makroregionów



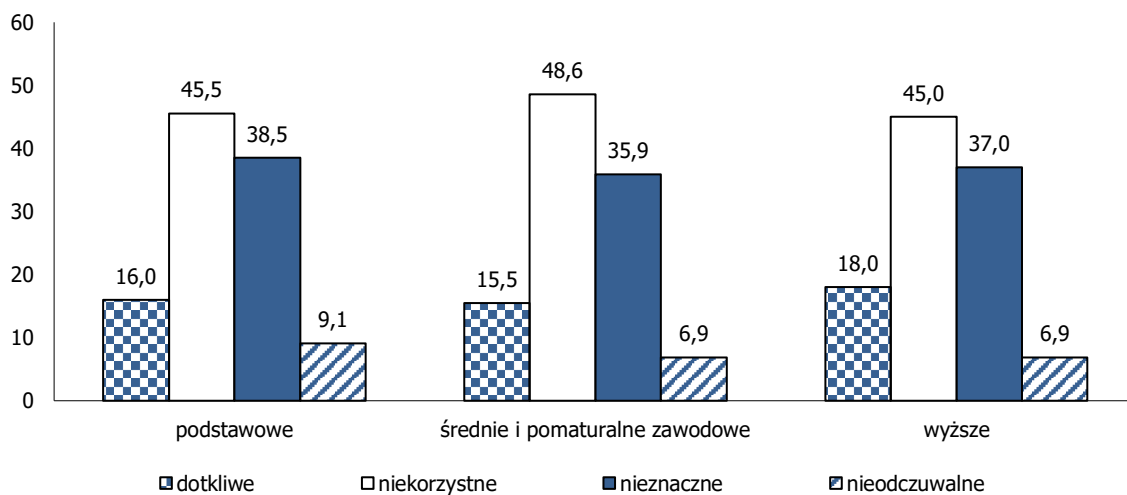
Skutki anomalii pogodowych wg powierzchni gospodarstw rolnych



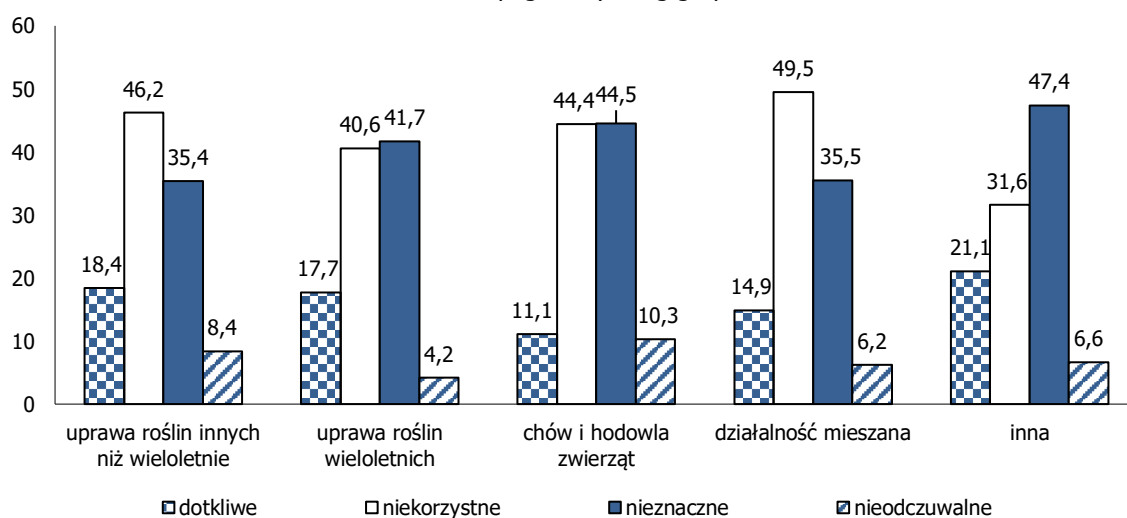
Skutki anomalii pogodowych wg wieku osoby prowadzącej gospodarstwo rolne



Skutki anomalii pogodowych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Skutki anomalii pogodowych wg grup PKD 2007



III. SUMMARY

The slump in the agricultural economy continued in the 4th quarter of 2022. The agriculture confidence index (IRGAGR) decreased in comparison with the 3rd quarter by 3.9 pts to -20.8 pts. It is now 9.1 pts down from the respective year 2021 figure. The decline of IRGAGR is primarily due to farmers' low expectations of their revenues in the coming months. As low as only 10% of the surveyed farmers optimistically assessed their economic standing in the near future, which is the record lowest figure. The survey balances of the purchase of fertilizers, fodder and plant protection products, and of investments dropped, persisting at very low levels. Negative seasonal factors are going to impact in the next quarter, hence, no improvement in the agriculture sector should be expected to come up soon.