

Hubert Cichocki

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie
Kolegium Zarządzania i Finansów
Instytut Zarządzania
Katedra Zarządzania Projektami
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7008-6757>

Cechy społeczne i demograficzne liderów samorządowych a zaangażowanie j.s.t. w projekty UE. Nowe analizy z polskich województw

Streszczenie

Celem artykułu jest analiza potencjalnego związku między cechami społecznymi i demograficznymi charakteryzującymi liderów lokalnych samorządów (wójtów, burmistrzów, prezydentów), a zaangażowaniem j.s.t. w realizację projektów finansowanych lub współfinansowanych ze środków UE. W tekście przedstawiono wyniki badania pilotażowego otrzymane metodą analizy jednoczynnikowej ANOVA. Przeanalizowany został wpływ zmiennych, takich jak płeć włodarza samorządowego, jego wiek, wykształcenie czy wykonywana profesja. Wyniki wskazują na potencjalnie istniejące związki między cechami społeczno-demograficznymi liderów samorządowych, a zaangażowaniem j.s.t. w realizację tzw. projektów unijnych.

Słowa kluczowe: samorząd lokalny, projekty UE, liderzy lokalni, menedżer publiczny
Kody klasyfikacji JEL: H11, H70, H83, O22

1. Wprowadzenie

Jednym z kluczowym zadań jednostek samorządu terytorialnego, zwłaszcza tych o niższym poziomie rozwoju, jest realizacja tzw. projektów unijnych, tj. projektów finansowanych lub współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Sprawna ich realizacja w gminach może przyczynić się do wzrostu jakości usług publicznych, zakresu świadczonych usług publicznych czy poziomu inwestycji lokalnych. Warto zauważyć, że samorządy różnią się między sobą, jeśli chodzi o skuteczność w pozyskiwaniu środków UE na proponowane projekty publiczne. Część j.s.t. pozyskuje i realizuje większą ich liczbę, inne nie realizują ich wcale. W tym miejscu warto zadać pytanie o czynniki determinujące to, że grupa samorządów angażuje się w realizację takich projektów, zaś część ich nie realizuje. Jednym z owych czynników, który potencjalnie może oddziaływać na skalę takiego zaangażowania, jest grupa cech społecznych i demograficznych danego lidera samorządu lokalnego (wójta, burmistrza lub prezydenta). Cechy te można podzielić na niezależne od jednostki, jak płeć, wiek czy pochodzenie społeczne, a także zależne od jednostki, jak poziom wykształcenia czy wykonywana profesja. Pytanie, które warto zadać dotyczy powiązania między owymi cechami społecznymi czy demograficznymi a działalnością profesjonalną menedżerów czy liderów lub wynikami tej działalności¹.

Celem artykułu jest przedstawienie drugiej edycji badań pilotażowych (dwukrotnie zwiększona liczba gmin w badaniu empirycznym względem analizy poprzedzającej), których istotą jest weryfikacja hipotez dot. wpływu czynników społecznych i demograficznych charakteryzujących danego samorządowca na intensywność zaangażowania samorządów przez nich kierowanych w realizację projektów publicznych przeprowadzanych przy udziale środków pochodzących z grantów Unii Europejskiej.

2. Przegląd literatury

Pojęcie cech społecznych i demograficznych danej jednostki należy rozumieć jako cechy: (a) na które dana jednostka ma wpływ, tj. poziom wykształcenia czy wykonywany zawód; oraz (b) na które dana jednostka nie ma wpływu, tj. płeć czy wiek. Co istotne, badania empiryczne powiązań między tymi cechami a wynikami działań jednostki (np. preferencją wobec konkretnych typów decyzji) występują stosunkowo często w międzynarodowej literaturze przedmiotu, zarówno w odniesieniu do wyników działań w sektorze publicznym, jak i w sektorze prywatnym. Wobec faktu, że poniższy artykuł jest kontynuacją poprzedzających go prac badawczych, a bardziej szczegółowy przegląd literatury został dokonany przez autora w innej publikacji [Cichocki, 2022], w tym artykule tylko syntetycznie podsumowano ustalenia literatury w zakresie omawianego powiązania między czynnikami.

¹ Szerokiego omówienia literatury przedmiotu dotyczącej wpływu jakości menedżerów na wydajność (ang. *performance*) organizacji znajduje się m.in. w Avellaneda [2009].

W przypadku związku między płcią decydenta samorządowego a wynikami jego aktywności, dotychczasowe wyniki badań dostarczają odmiennych argumentów w zakresie istnienia tegoż powiązania. Z jednej strony Chattopadhyay i Duflo [2004] czy Svaleryd [2009] zauważają istnienie tego powiązania, z drugiej zaś inni badacze zwracają uwagę na brak dostatecznych dowodów na możliwość wyciągnięcia takich wniosków [zob. Ferreira, Gyorko, 2014; Rocha, Orellano, Bugarin, 2016].

Wiek lidera j.s.t. jest kolejnym analizowanym czynnikiem. W tym przypadku badacze potwierdzają związek między tą zmienną a różnymi miarami wyników działalności decydenta. Ogólny wniosek z dotychczasowej literatury sprowadza się do konstatacji, że wzrost wieku łączy się ze spadkiem poziomu aktywności czy innych miar wyników działalności decydenta [zob. Alesina, Troiano, Cassidy, 2015; Casaburi, Troiano, 2016; Gavaille, 2018].

W przypadku jakości danego decydenta, a więc czynnika poziomu edukacji czy przynależności zawodowej, obserwujemy w dotychczasowej literaturze podzielone opinie. Część autorów zwraca uwagę, że istnieje powiązanie między wyższą jakością decydentów a lepszymi wynikami podejmowanych przez nich decyzji (np. w przypadku wyników ekonomicznych danej gospodarki, wydajności prowadzonej polityki publicznej czy kompozycję lokalnych finansów publicznych) [zob. Besley i in., 2011; Avellaneda, 2009; Rocha, Orellano, Bugarin, 2016]. Z drugiej strony część badawczy zwraca uwagę, że brak jest dowodów na takie związki [zob. np. Freier, Thomasius, 2012].

3. Analiza empiryczna

Badanie przeprowadzone na potrzeby niniejszego artykułu jest kontynuacją analiz zaprezentowanych w publikacji pt. *Czynniki społeczne i demograficzne liderów samorządowych a zaangażowanie j.s.t. w projekty UE* [zob. Cichocki, 2022]. Jego celem jest ponowna weryfikacja hipotez badawczych przedstawionych w tym artykule, jednak na podstawie znacznie większej bazy danych obejmujących dwukrotnie większą liczbę województw w tym samym przedziale czasowym. Konstrukcja bazy danych na potrzeby niniejszego badania nie różni się więc od tej zaproponowanej w powołanej publikacji, tj. składa się z: (a) danych opisujących charakterystykę społeczną i demograficzną włodarzy jednostek samorządu terytorialnego; oraz (b) danych opisujących liczbę oraz wartość umów o projekty współfinansowane lub finansowe ze środków Unii Europejskiej. Badanie obejmuje gminy z ośmiu województw, tj. opolskiego, małopolskiego, śląskiego, podkarpackiego, warmińsko-mazurskiego, łódzkiego, mazowieckiego i wielkopolskiego. Obejmuje okres 7 lat, w latach 2014–2020.

Dane na potrzeby badania zostały zebrane z następujących źródeł: (a) Biuletynów Informacji Publicznej danej j.s.t.; (b) zasobów dostępnych na stronach Państwowej Komisji Wyborczej; (c) lokalnych portali internetowych i innych mediów lokalnych; oraz (d) Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego.

Podobnie jak w poprzednim badaniu, wykorzystano jako zmienne objaśniane dwa wskaźniki: (a) FU_Umowy, który oznacza liczbę umów/decyzji o dofinansowanie wg programów operacyjnych na 1000 mieszkańców; oraz (b) FU_Wartość, oznaczający wartość umów/decyzji o dofinansowaniu w milionach złotych na 1 000 mieszkańców (patrz tabela 1).

W przypadku zmiennych objaśnianych, jak wspomniano wcześniej, nie różnią się one od tych przyjętych w artykule poprzedzającym i pozostają podzielone na podstawie przyjętych hipotez badawczych. Hipotezy kształtują się następująco:

H1: Płeć wóldarza j.s.t. wpływa na zaangażowanie gminy w realizację projektów finansowanych ze środków UE.

H2: Wiek wóldarza j.s.t. wpływa na zaangażowanie gminy w realizację projektów finansowanych ze środków UE.

H3: Poziom wykształcenia wpływa na zaangażowanie gminy w realizację projektów finansowanych ze środków UE.

H4: Wykonywany zawód wóldarza j.s.t. wpływa na zaangażowanie gminy w realizację projektów finansowanych ze środków UE.

Tabela 1. Definicja zmiennych

Zmienna	Definicja
FU_Umowy	liczba umów/decyzji o dofinansowanie wg programów operacyjnych
FU_Wartość	wartość umów/decyzji o dofinansowaniu wg programów operacyjnych
Wiek	wiek wóldarza jednostki samorządu terytorialnego
Płeć	zmienna binarna przyjmująca wartość 1 dla kobiet i 0 dla mężczyzn
Wykształcenie	zmienna porządkowa przyjmująca wartości dla wykształcenia: 1 – poniżej średniego, 2 – średniego, 3 – wyższego licencjackiego/inżynierskiego, 4 – magisterskiego, 5 – stopnia naukowego
Edukacja	zmienna binarna przyjmująca wartość 1 dla wóldarza zatrudnionego wcześniej w sektorze edukacji oraz 0 w przeciwnym przypadku
Ochrona zdrowia	zmienna binarna przyjmująca wartość 1 dla wóldarza zatrudnionego wcześniej w sektorze ochrony zdrowia oraz 0 w przeciwnym przypadku
Prawo	zmienna binarna przyjmująca wartość 1 dla wóldarza wykonującego wcześniej zawód prawniczy oraz 0 w przeciwnym przypadku
Biznes	zmienna binarna przyjmująca wartość 1 dla wóldarza działacza gospodarczego lub menedżera oraz 0 w przeciwnym przypadku
Akademia	zmienna binarna przyjmująca wartość 1 dla wóldarza zatrudnionego wcześniej w uczelni wyższej oraz 0 w przeciwnym przypadku
Rolnictwo	zmienna binarna przyjmująca wartość 1 dla wóldarza wykonującego wcześniej działalność rolniczą oraz 0 w przeciwnym przypadku
Niebieski kołnierzyk	zmienna binarna przyjmująca wartość 1 dla wóldarza zatrudnionego wcześniej w charakterze pracownika fizycznego oraz 0 w przeciwnym przypadku
Polityk zawodowy	zmienna binarna przyjmująca wartość 1 dla wóldarza zatrudnionego wcześniej w charakterze pracownika fizycznego oraz 0 w przeciwnym przypadku

Źródło: opracowanie własne.

Warto zaznaczyć, że zmienne Płeć oraz zmienne opisujące wyróżnione zawody mają charakter binarny, natomiast zmienna dot. poziomu wykształcenia ma charakter porządkowy (opis w tabeli 1).

Podobnie jak w przypadku badania poprzedzającego, „wykorzystując metodę analizy jednoczynnikowej ANOVA, zweryfikowano istnienie związku między zaangażowaniem j.s.t. w projekty współfinansowane ze środków UE (mierzoną za pomocą jednej ze zmiennych objaśnianych, tj. FU_Umowy i FU_Wartość), a wartością każdej ze zmiennych ujmowanych osobno, które dotyczą opisu cech społecznych oraz demograficznych danego lidera samorządowego. Pozwoli to na porównanie zaangażowania j.s.t. w realizację projektów współfinansowanych ze środków UE w ujęciu ich liczby oraz wartości w zależności od wartości pojedynczej określonej cechy społecznej lub demograficznej. Istotnym ograniczeniem przedstawionego badania jest to, że prezentowane analizy empiryczne mają charakter jednoczynnikowy, a więc nie jesteśmy w stanie określić wpływu innych czynników niż aktualnie analizowany” [Cichocki, 2022].

W tabeli 2 zaprezentowano wyniki statystyk opisowych dla badanej próby jednostek samorządu terytorialnego.

Tabela 2. Statystyki opisowe

Zmienna	N	Średnia	Odch,Std,	Minimum	Dolny Kwartyl	Mediana	Górny Kwartyl	Maksimum
FU_Umowy	10919	7,99	8,97	0	2,85	4,08	9,06	118,36
FU_Wartość	10922	9,47	17,37	0	2,64	6,33	10,37	373,09
Płeć	11528	0,1	0,3	0	0	0	0	1
Wiek	11528	51,56	9,5	25	44	53	59	80
Wykształcenie_grupa	11525	3,77	0,66	1	4	4	4	5
Edukacja	11527	0,11	0,31	0	0	0	0	1
Ochrona zdrowia	11528	0,01	0,1	0	0	0	0	1
Prawo	11528	0,04	0,2	0	0	0	0	1
Biznes	11528	0,13	0,34	0	0	0	0	1
Akademia	11528	0,02	0,13	0	0	0	0	1
Rolnictwo	11528	0,05	0,21	0	0	0	0	1
Niebieski kołnierzyk	11528	0,02	0,15	0	0	0	0	1
Polityk zawodowy	11528	0,62	0,49	0	0	1	1	1

Źródło: opracowanie własne.

Podobnie jak w przypadku poprzedzającego badania, do którego odnosi się niniejszy tekst, dokonano analizy metodą testów jednoczynnikowych typu ANOVA. W tabeli 3 zawarto wynik testu weryfikującego wpływ czynnika płci na zaangażowanie gmin w projekty współfinansowane lub finansowane ze środków UE. Wyniki wydają się potwierdzać istotność statystyczną (1% w przypadku zmiennej określającej liczbę zawartych umów o projekty finansowane lub

współfinansowane ze środków UE). Jeśli chodzi o ekonomiczne znaczenie rozpatrywanego zjawiska, to wyniki średnich wskazują na to, że wóldarze-kobiety zawierają większą liczbę omawianych umów niż liderzy samorządowi płci męskiej, jednak wartość ta jest nieco mniejsza niż zaobserwowana w badaniu pierwotnym, ponieważ w przypadku kobiet tym razem obserwujemy średnio niewiele więcej niż jedną umowę projektową na tysiąc mieszkańców. Tym samym wydaje się, że można podtrzymać wnioski zawarte w poprzednich analizach.

Tabela 3. Wpływ zmiennej PŁEĆ na zaangażowanie j.s.t. w realizację projektów UE. Wyniki analizy jednoczynnikowej ANOVA

Płeć	FU_Umowy			FU_Wartość		
	średnia	błąd stand.	liczba obs.	średnia	błąd stand.	liczba obs.
Mężczyzna	7,8794	8,8435	9821	9,4793	17,2624	9824
Kobieta	9,0186	9,9465	1098	9,3704	18,3233	1098
statystyka F	15,96 ***			1,51		

Symbole ***, ** oraz * oznaczają statystyczną istotność na poziomie 1%, 5% oraz 10%.

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 4. Wpływ zmiennej WIEK na zaangażowanie j.s.t. w realizację projektów UE. Wyniki analizy jednoczynnikowej ANOVA

Wiek	FU_Umowy			FU_Wartość		
	Średnia	błąd stand.	liczba obs.	średnia	błąd stand.	liczba obs.
1	8,6754	10,1005	2557	8,7388	14,5543	2560
2	7,6369	8,6544	2748	10,0649	19,5909	2748
3	7,9797	8,2941	2654	10,0446	20,6281	2654
4	7,7516	8,7611	2959	9,0312	13,8372	2959
statystyka F	7,11***			4,19 **		

Symbole ***, ** oraz * oznaczają statystyczną istotność na poziomie 1%, 5% oraz 10%.

Źródło: opracowanie własne.

W przypadku wieku wóldarzy rządów lokalnych otrzymane wyniki utrzymują swoją istotność statystyczną (na poziomie 1% dla zmiennej FU_Umowy i na poziomie 5% na zmiennej FU_Wartość), jednak wartości średnich dla poszczególnych kategorii wiekowych zmieniają się diametralnie. W przypadku liczby umów projektowych finansowanych z funduszy unijnych utrzymuje się w zasadzie jedynie niewiele większa średnia liczba umów dla kategorii najmłodszych wóldarzy, przy pozostałych kategoriach wiekowych te różnice w średnich nie mają w ocenie autora znaczenia ekonomicznego. Zmiany w wartościach średnich następują również w przypadku zmiennej określającej wartość umów o dofinansowanie, gdzie tym razem najwyższe wartości średnich występują w kategoriach drugiej i trzeciej, podczas gdy w kategorii określającej wóldarzy najmłodszych i najstarszych wartości są bardzo podobne. Wyniki analizy jednoczynnikowej nie pozwalają na stwierdzenie, że generalna linia litera-

turowa polegająca na oczekiwaniu spadku aktywności wraz ze wzrostem wieku utrzymuje się. Najmłodszy wódcy realizują średnio o ok. jedną umowę projektową więcej niż wódcy z pozostałych kategorii wiekowych. Nie jest to wynik bardzo wysoki, jednak istotność statystyczna jest silna. Kwestia ta zdaniem autora wymaga dalszych badań.

Wpływ czynnika wykształcenia decydenta na zaangażowanie danej j.s.t. w realizację finansowanych lub współfinansowanych ze środków UE projektów przedstawiono w tabeli 5. Zarówno w przypadku liczby umów, jak i ich wartości, wynik estymacji jest istotny statystycznie na poziomie 1%.

Tabela 5. Wpływ zmiennej WYKSZTAŁCENIE na zaangażowanie j.s.t. w realizację projektów UE. Wyniki analizy jednoczynnikowej ANOVA

Wykształcenie	FU_Umowy			FU_Wartość		
	Średnia	błąd stand.	liczba obs.	średnia	błąd stand.	liczba obs.
1	9,0309	10,9515	27	4,1138	1,8887	27
2	9,4199	10,9716	950	8,4651	16,2731	950
3	6,0421	5,7588	903	10,4637	17,5944	903
4	8,1448	9,0275	8634	9,4413	17,5874	8637
5	5,7320	6,9232	403	10,5655	14,9993	403
statystyka F	24,01***			2,58**		

Symbole ***, ** oraz * oznaczają statystyczną istotność na poziomie 1%, 5% oraz 10%.

Źródło: opracowanie własne.

Interpretując wyniki zawarte w tabeli 5 można zaobserwować kilka interesujących zależności. Po pierwsze, podobnie jak w badaniu poprzedzającym, istnieje dominująca w próbie liczba decydentów o wyższym wykształceniu. Różnice te są bardzo wysokie, ponieważ w całej próbie możemy obserwować ok. 11 500 przypadków, podczas gdy aż prawie 9 000 przypadków zakwalifikowano jako wyższe wykształcenie. Na przykład posiadanie stopnia doktora i wyższego możemy obserwować w całej próbie tylko w ok. 400 przypadkach, natomiast dla najniższych kategorii wykształcenia jest to jedynie ok. 30 obserwacji (prawdopodobnie ok. 4 wódcy rządów lokalnych). Wobec tego faktu, do wszelkich interpretacji tych wyników należy podchodzić krytycznie. Po drugie, w przypadku liderów j.s.t. o najniższym poziomie wykształcenia obserwujemy stosunkowo dużą liczbę umów przy jednoczesnej niskiej ich wartości. Zdaniem autora realna interpretacja tego zjawiska może dotyczyć po prostu doboru wódcy najmniejszych gmin wiejskich, gdzie wartość projektów jest najniższa z przyczyn obiektywnych, takich jak potrzeby społeczności lokalnej lub ograniczenie budżetowe w finansach lokalnych. Po trzecie, można zaobserwować interesującą zależność w przypadku wartości w gminach zarządzanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora lub wyższe. Można tutaj zaobserwować najniższą liczbę umów przy najwyższej wartości realizowanych projektów. Być może właściwą interpretacją tego zjawiska będzie również czynnik geograficzny, w tym przypadku odwrotny – w największych miastach, gdzie mamy do

czynienia z największą liczbą włodarzy posiadających najwyższy poziom wykształcenia formalnego, realizowane będą projekty bardziej kosztowne w mniejszej liczbie. Powodem również w tym przypadku mogą być czynniki obiektywne, takie jak potrzeby infrastrukturalne czy inwestycyjne w większym mieście, które w wartościach bezwzględnych będą zwykle znacznie wyższe niż w małych gminach. Kwestia ta niewątpliwie wymaga dalszych analiz.

W tabeli 6 przedstawiono rezultaty testu jednowymiarowego dla zmiennej określającej zawód wykonywany przez liderów j.s.t. Wyniki uwidaczniają istotny statystycznie na poziomie 1% związek między zawodem samorządowca a zaangażowaniem j.s.t. w realizację projektów UE. Podobnie jak w poprzednim badaniu, wskaźniki przyjmują najniższą średnią przy liczbie umów na każdy 1000 mieszkańców oraz najwyższą wartość, tj. ok. 12 mln na każdy 1000 mieszkańców. W pozostałych kategoriach również obserwujemy podobne wyniki względem badania poprzedzającego, wobec powyższego ich interpretacje pozostają bez zmian.

Tabela 6. Wpływ zmiennej ZAWÓD na zaangażowanie j.s.t. w realizację projektów UE. Wyniki analizy jednoczynnikowej ANOVA

Zawód	FU_Umowy			FU_Wartość		
	Średnia	błąd stand.	liczba obs.	Średnia	błąd stand.	liczba obs.
Aca	5,0578	3,9411	175	12,6829	20,4113	175
Agri	11,3509	13,3691	542	10,4187	20,5800	542
Bluecoll	5,3791	5,1348	234	7,5715	7,6916	234
Buss	6,7358	7,7053	1425	9,6341	15,7404	1425
Edu	6,6242	7,6645	1172	8,6402	10,6868	1172
Law	6,6135	7,8272	442	8,1479	9,0694	442
Oz	7,3950	6,8906	114	7,0035	6,7475	114
Publpolit	8,5012	9,1561	6799	9,6143	18,9632	6802
statystyka F	29,47 ***			2,65***		

Symbole ***, ** oraz * oznaczają statystyczną istotność na poziomie 1%, 5% oraz 10%.

Źródło: opracowanie własne.

4. Podsumowanie

Rozważania zawarte w niniejszym tekście pozwalają na stwierdzenie, że znaczne zwiększenie liczby gmin przyjętych do badania (około dwukrotne) nie zmieniło istotnie wyników analiz jednoczynnikowych w ramach analizowanych hipotez. Wobec powyższego, należy zasadniczo podtrzymać stanowisko, że analiza jednoczynnikowa ANOVA pozwala – przy wszystkich jej ograniczeniach – stwierdzić, że istnieją pewne dowody na powiązanie między cechami społecznymi czy demograficznymi lidera samorządowego a wynikiem zarządzanej przez niego organizacji, tj. samorządu lokalnego, w specyficznym obszarze funkcjonowania, jakim jest zaangażowanie w realizację projektów finansowanych z grantów UE.

Należy podkreślić, że analiza jednoczynnikowa jako metoda badawcza ma liczne ograniczenia, wśród których najważniejszym jest brak możliwości obserwowania wpływu innych czynników niż ten aktualnie badany, wobec czego do interpretacji wyników oraz wyciągania wniosków z wyników uzyskanych za pomocą tej metody należy podchodzić z pewnym sceptycyzmem. Konieczna jest w następnej kolejności weryfikacja przyjętych hipotez badawczych za pomocą analiz wieloczynnikowych, które pozwolą wyżej opisany mankament metody jednoczynnikowej zneutralizować.

Bibliografia

1. Alesina A.F., Troiano U., Cassidy T. [2015], *Old and young politicians*, „National Bureau of Economic Research”, no. 20977.
2. Avellaneda C.N. [2009], *Municipal performance: does mayoral quality matter?* „Journal of Public Administration Research and Theory”, vol. 19(2), s. 285–312.
3. Besley T., Montalvo J.G., Reynal-Querol M. [2011], *Do educated leaders matter?* „The Economic Journal”, vol. 121(554), s. 205–227.
4. Casaburi L., Troiano U. [2016], *Ghost-house busters: The electoral response to a large anti-tax evasion program*, „The Quarterly Journal of Economics”, vol. 131(1), s. 273–314.
5. Chattopadhyay R., Duflo E. [2004], *Women as policy makers: Evidence from a randomized policy experiment in India*, „Econometrica”, vol. 72(5), s. 1409–1443.
6. Cichocki H. [2022], *Cechy społeczne i demograficzne liderów samorządowych a zaangażowanie j.s.t. w projekty UE*, [w:] Cabała P., Walas-Trębacz J., Małkus T. (red.), *Zarządzanie organizacjami w społeczeństwie informacyjnym. Strategie, projekty, procesy*, Towarzystwo Naukowe Organizacji i Kierownictwa. Dom Organizatora, Toruń.
7. Ferreira F.V., Gyourko J. [2014], *Does gender matter for political leadership? The case of US mayors*, „Journal of Public Economics”, vol. 112, s. 24–39.
8. Freier R., Thomasius S. [2012], *Voters Prefer More Qualified Mayors, but Does it Matter for Public Finances*, „DIW Discussion Papers”, no. 1262.
9. Gavoille N. [2018], *Who are the ‘ghost’MPs? Evidence from the French parliament*, „European Journal of Political Economy”, vol. 53, s. 134–148.
10. Rocha F., Orellano V., Bugarin K. [2016], *Local public finances in Brazil: are mayoral characteristics important?* „Working Papers, Department of Economics”, no. 4, University of São Paulo.
11. Svaleryd H. [2009], *Women’s representation and public spending*, „European Journal of Political Economy”, vol. 25(2), s. 186–198.

Quality of mayors and local government involvement in EU funding projects

Summary

The aim of this study is to empirical analysis of the potential relationship between quality of mayors and local governments involvement in EU funding projects. This chapter presents the results of the data analysis using ANOVA method. The empirical result indicate potentially existing relationships between the quality of mayors and the scope of local government involvement in EU funding projects.

Keywords: quality of mayors, EU grants, local governments, project analysis

JEL Classification Codes: H11, H70, H83, O22
