

III. KONIUNKTURA W ROLNICTWIE

1. Omówienie wyników badania

1. W lipcu 2016 r. koniunktura w polskim rolnictwie poprawiła się. Wartość wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGAGR) wzrosła o 7,0 punktów, z poziomu -14,0 pkt. do 7,0 pkt., i przekroczyła linię średniej z lat 1999-2015, która wynosi -11,4 pkt. Wzrost wartości wskaźnika koniunktury wynika ze zwiększenia się wartości zarówno wskaźnika wyrównanych przychodów pieniężnych – o 9,1 punktu, z poziomu -19,2 pkt. do -10,1 pkt. – jak i wskaźnika zaufania, o 2,7 pkt, z poziomu -3,5 pkt. do -0,8 pkt. Poprawa w zakresie przychodów i poprawa nastrojów gospodarstw rolnych w III kwartale roku są typowe i pod tym względem rok 2016 nie odbiega od wzorca. Wzrost wartości wskaźnika koniunktury jest tylko nieznacznie (o 0,7 pkt.) niższy od średniego wzrostu w III kwartale w latach 1999-2015. Nieco niższy od średniego (o 1,9 pkt.) jest również wzrost wskaźnika wyrównanych przychodów pieniężnych. Silniejsza jest natomiast – niż zwykle o tej porze roku – poprawa nastrojów gospodarstw rolnych. Zdecydowanie większy optymizm cechuje rolników młodszych, gorzej wykształconych, prowadzących nieduże gospodarstwa w Polsce południowej i wschodniej.

Sytuacja finansowa gospodarstw rolnych poprawiła się, a decydują o tym wyższe ceny sprzedaży produktów rolnych i udane zbiory. Rosną, choć niewspółmiernie do poprawy sytuacji dochodowej, wydatki na zakup obrotowych i trwałych środków produkcji rolnej. Przewidywania rolników dotyczące ich przyszłych dochodów są pozytywne. Wszystkie te zmiany okazały się jednak niewystarczające dla przełamania obserwowanej od blisko 3 lat tendencji spadkowej w polskim rolnictwie (opadająca linia składowej cyklicznej). Wartości ogólnego wskaźnika koniunktury i wskaźnika wyrównanych przychodów pieniężnych są niższe niż rok temu (o odpowiednio: 0,5 i 3,6 pkt.). Wzrosła natomiast w skali roku wartość wskaźnika zaufania, o 3,8 pkt. Poprawę nastrojów rolników należy wiązać ze wzrostem ich dochodów z produkcji rolnej, jak i zapewne z programem Rodzina 500 Plus. Należy jednak zwrócić uwagę, że o perspektywach rolnictwa w większym stopniu decydują takie czynniki jak kształtowanie się cen na rynkach rolnych w dłuższym okresie, warunkujące rentowność produkcji, niż przejściowy wzrost plonów, będący wynikiem sprzyjających warunków pogodowych, czy nastroje rolników, które – jak wynika z doświadczenia – są bardzo chwiejne. Nie bez znaczenia jest fakt, że obecnie optymistyczne nastawienie cechuje tych rolników, których efektywność produkcji jest niższa. Wyniki badania zaplanowanego na październik przesądzą o trwałości zanotowanej w lipcu poprawy koniunktury rolnej.

2. Kwartalną poprawę koniunktury odnotowano we wszystkich badanych grupach gospodarstw rolnych z wyjątkiem zajmujących się rozmnażaniem roślin. Największe wzrosty wskaźnika koniunktury zarejestrowano w gospodarstwach najmniejszych, o powierzchni do 7 ha (o 10,9 pkt.), położonych w makroregionie zachodnim (o 10,8 pkt.), zajmujących się uprawą roślin innych niż wieloletnie (o 10,0 pkt.), prowadzonych przez rolników młodych, tj. w wieku do 30 lat (o 10,0 pkt.) i z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym (o 8,7 pkt.). Najniższe przyrosty wskaźnika koniunktury zanotowano w gospodarstwach największych, tj. o powierzchni powyżej 50 ha (o 4,2 pkt.), położonych w makroregionie północnym (o 5,4 pkt.), zajmujących się chowem i hodowlą zwierząt (o 4,7 pkt.), prowadzonych przez osoby w wieku pow. 60 roku życia (o 4,0 pkt.), z wykształceniem wyższym (o 2,3 pkt.).

3. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych zwiększyła się drugi kwartał z rzędu i przewyższyła długookresową średnią (równą -17,8 pkt.). Wynosi obecnie -13,6 pkt. Wzrost nastąpił w porównaniu zarówno z poprzednim badaniem z kwietnia br. (o 10,1 pkt.), jak

i z badaniem przeprowadzonym w lipcu 2015 r. (o 6,0 pkt.). Kwartalny wzrost wartości salda jest ponad trzykrotnie większy od przeciętnego w III kwartale roku. Jak już wspomniano, jest to wynik rosnących cen sprzedaży produktów rolnych i urodzajnych zbiorów. Na krajowym rynku rolnym zarysowała się po raz pierwszy od ponad dwóch lat lekka tendencja wzrostowa cen skupu, w tym głównie produktów zwierzęcych, kukurydzy, rzepaku i buraków cukrowych. Wzrost cen skupu jest pochodną poprawy koniunktury na światowym rynku rolnym – indeks światowych cen żywności FAO wzrósł z poziomu 149,3 pkt. w styczniu br. do 161,9 pkt. w lipcu. Wzrosty cen skupu w kraju w lipcu br. wyniosły, przykładowo: trzody o 8,3 %, drobiu o 4,1 %, mleka o 1,3 %, kukurydzy o 1,5 %. Światowe ceny wielu przetworzonych produktów żywnościowych również rosną (m.in. cukru, produktów mleczarskich, olejów).

Kwartalne wzrosty wartości salda zanotowano niemal we wszystkich badanych grupach gospodarstw rolnych; największe w gospodarstwach o powierzchni do 7 ha (o 16,6 pkt.), położonych w makroregionie zachodnim (o 23,0 pkt.), zajmujących się uprawą roślin wieloletnich (o 31,2 pkt.), prowadzonych przez osoby w wieku 46-60 lat (o 19,4 pkt.), z wykształceniem podstawowym lub zasadniczym zawodowym (o 14 pkt.). Zaskakujący jest fakt, iż spadek wartości salda odnotowano w gospodarstwach rolnych tradycyjnie najbardziej efektywnych: położonych w makroregionie północnym (o 3,9 pkt.), prowadzonych przez rolników do 30 roku życia (o 7,3 pkt.) i z wykształceniem wyższym (o 4,5 pkt.). Rolnicy spodziewają się, że w kolejnym kwartale ich przychody pieniężne wzrosną.

4. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o oszczędności gospodarstw rolnych również zwiększyła się, o 8,9 pkt. do poziomu -32,2 pkt. Zmiana rok do roku wyniosła +4,8 pkt. Kwartalne wzrosty wartości salda zanotowano w większości badanych grup gospodarstw rolnych, z wyjątkiem tych o powierzchni powyżej 50 ha i położonych w makroregionie północnym. Największy wzrost wartości salda zanotowano w gospodarstwach dużych, o powierzchni do 7-15 ha (o 13,8 pkt.), położonych w makroregionie środkowozachodnim (o 20,7 pkt.), zajmujących się uprawą roślin wieloletnich (o 18,1 pkt.), prowadzonych przez osoby w wieku 46-60 lat (o 12,2 pkt.), z wykształceniem podstawowym (o 14,1 pkt.). Rolnicy przewidują utrzymanie się tendencji wzrostowej w następnym kwartale.

5. Poprawa w zakresie przychodów pociągnęła za sobą poprawę stanu zadłużenia gospodarstw rolnych. Wartość salda odpowiedzi na to pytanie jest niższa niż przed kwartałem o 8,7 punktu (w przypadku tego pytania spadek salda oznacza poprawę sytuacji) i wynosi -34,1 pkt. Spadek zadłużenia odnotowano we wszystkich badanych grupach gospodarstw rolnych, z wyjątkiem zajmujących się rozmnażaniem roślin. Rolnicy spodziewają się dalszej poprawy stanu ich zadłużenia w kolejnym kwartale.

6. Ponownie rosną wydatki na zakup obrotowych środków produkcji roślinnej (wartość sald odpowiedzi na pytania o wielkość zakupów nawozów mineralnych wzrosła o 2,0 pkt., a środków ochrony roślin o 4,6 pkt.), maleją zaś wydatki na produkcję zwierzęcą (wartość salda obniżyła się o 1,2 pkt.). Wobec utrzymujących się spadków cen skupu głównych produktów zwierzęcych i stale obniżającej się rentowności ich produkcji, gospodarstwa rolne silniej rozwijają produkcję roślinną.

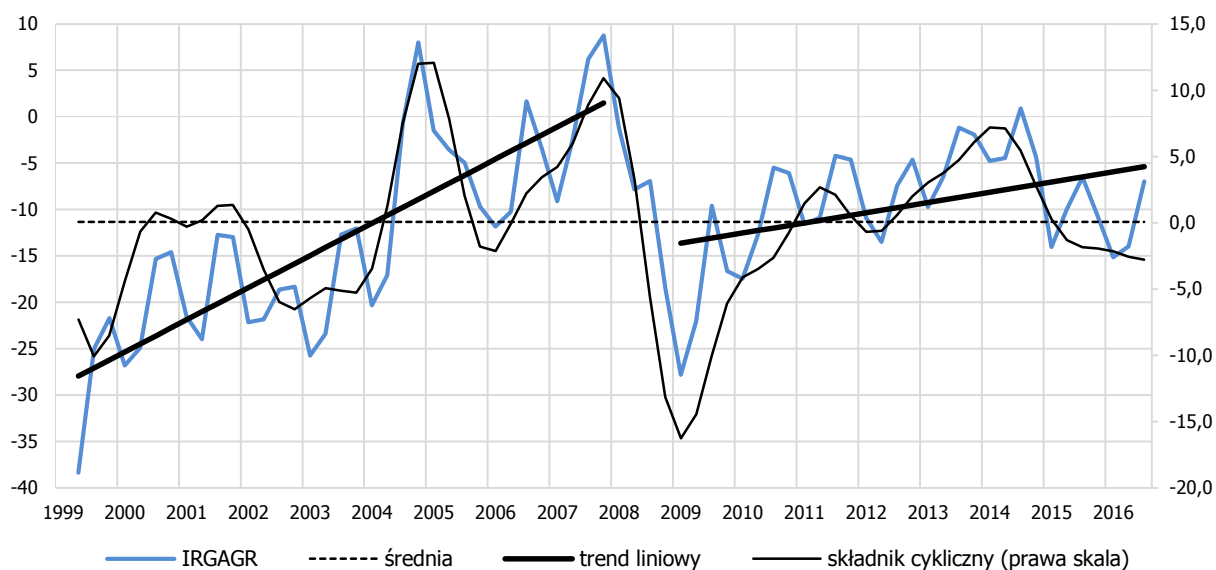
7. Obserwujemy odwrócenie się dotychczasowej tendencji spadkowej nakładów inwestycyjnych. Odsetek gospodarstw, które poniosły lub zamierzają ponieść wydatki na zakup na maszyn i urządzeń rolniczych, zwiększył się o 1,8 pkt. proc. O 2,7 punktów procentowych wzrósł natomiast odsetek gospodarstw, które dokonały lub planują dokonać inwestycji w budynki i budowle.

8. Nieznacznie wzrosła skłonność rolników do zaciągania zobowiązań. Odsetek gospodarstw rolnych, które zaciągnęły kredyt preferencyjny, wzrósł o 1,4 pkt. proc., a na warunkach rynkowych o 1,5

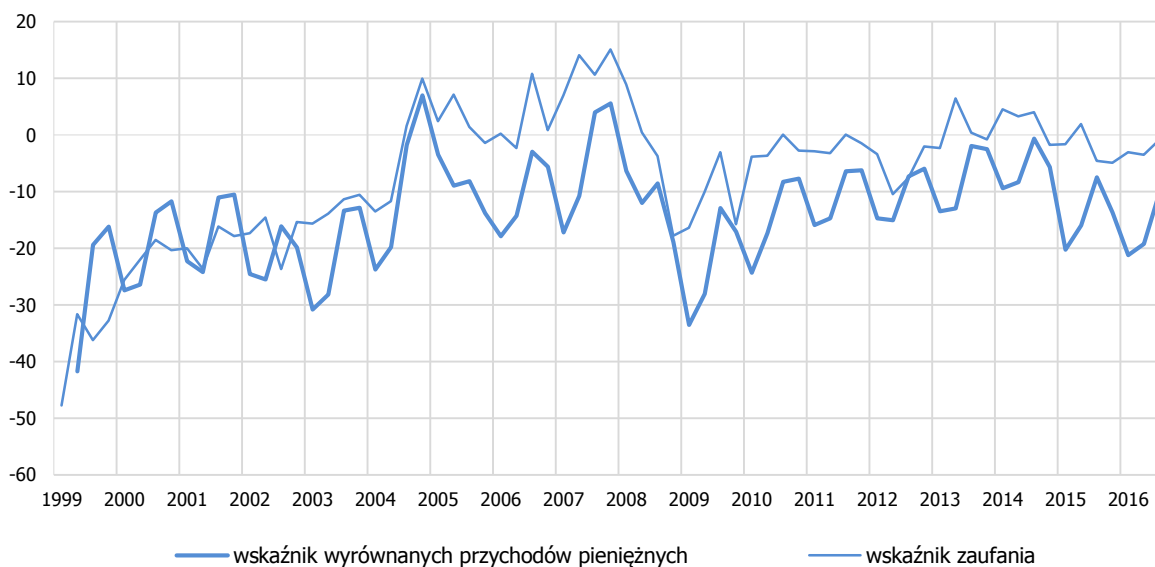
pkt. proc. Zamiar wzięcia kredytu deklaruje o 0,5 pkt. proc. więcej gospodarstw rolnych niż przed kwartałem. Spadła natomiast dostępność kredytów preferencyjnych.

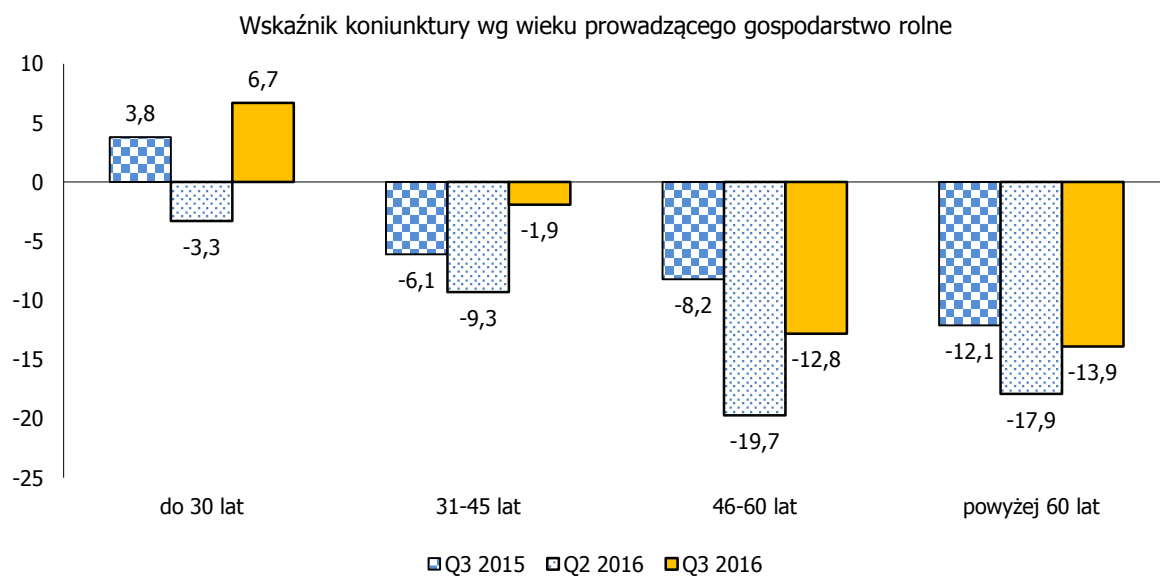
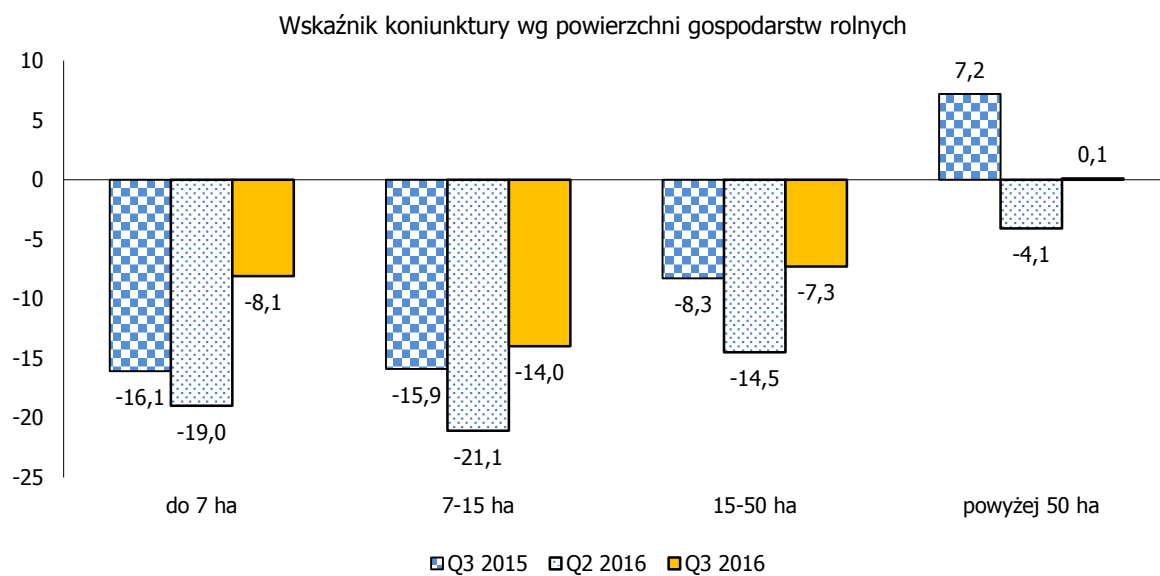
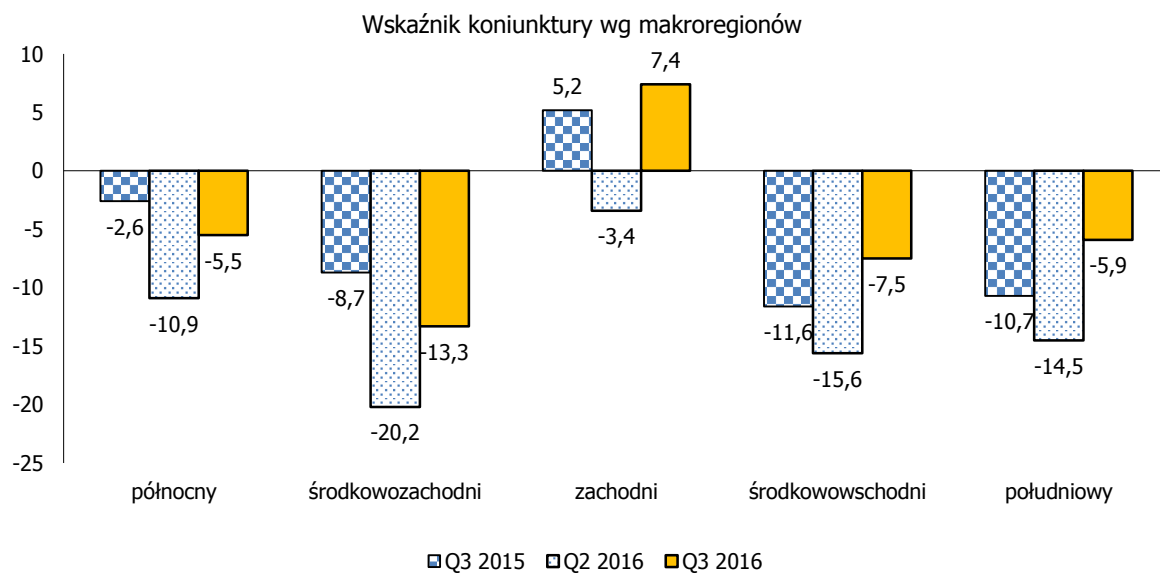
2. Wyniki szczegółowe

WSKAŹNIK KONIUNKTURY

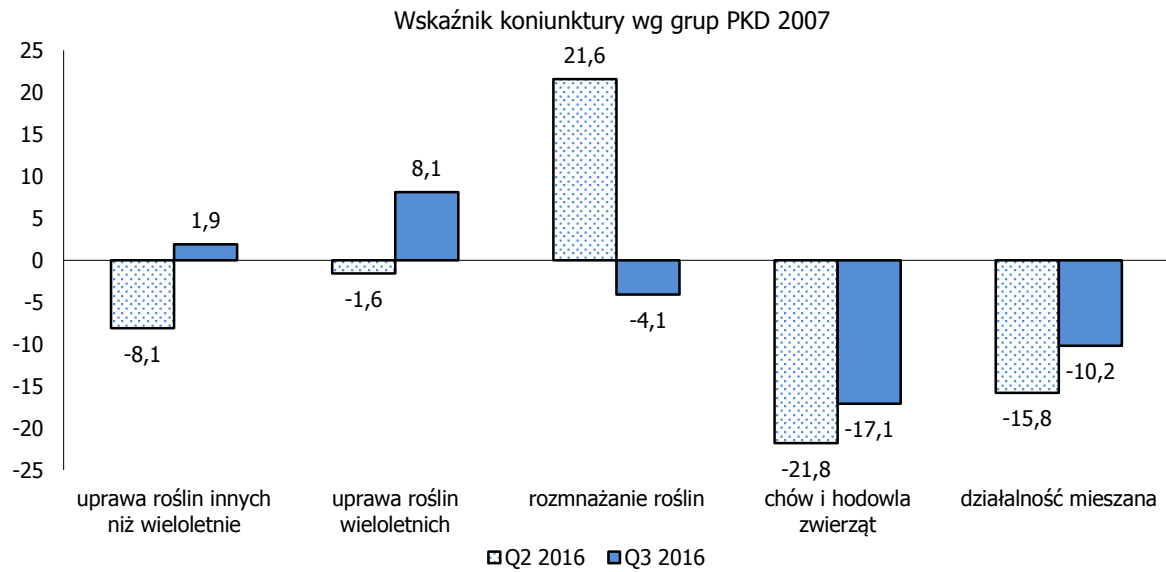
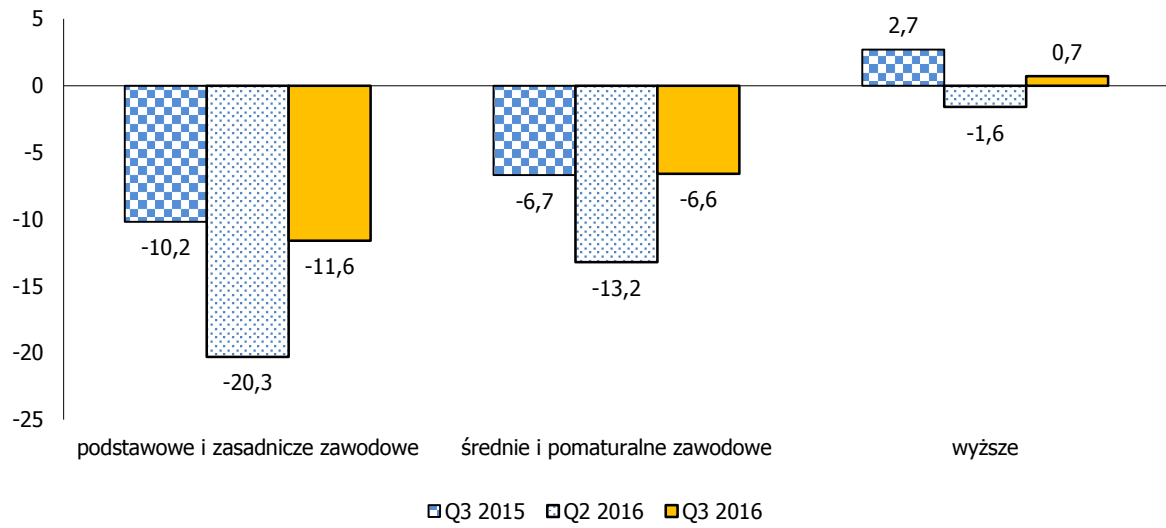


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
1. wskaźnik przychodów pieniężnych	-15,9	-7,5	-13,7	-21,2	-19,2	-10,1
2. wskaźnik zaufania	2,0	-4,6	-4,9	-3,0	-3,5	-0,8
wskaźnik koniunktury ($1 \cdot x_{\frac{2}{3}} + 2 \cdot x_{\frac{1}{3}}^1$)	-10,0	-6,5	-10,8	-15,2	-14,0	-7,0

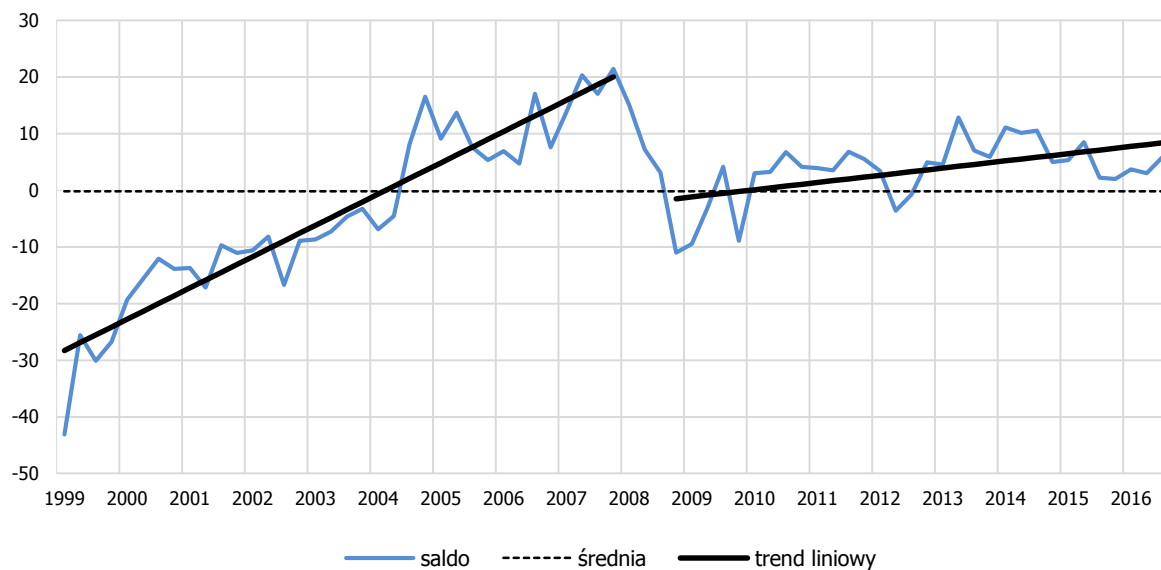




Wskaźnik koniunktury wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne

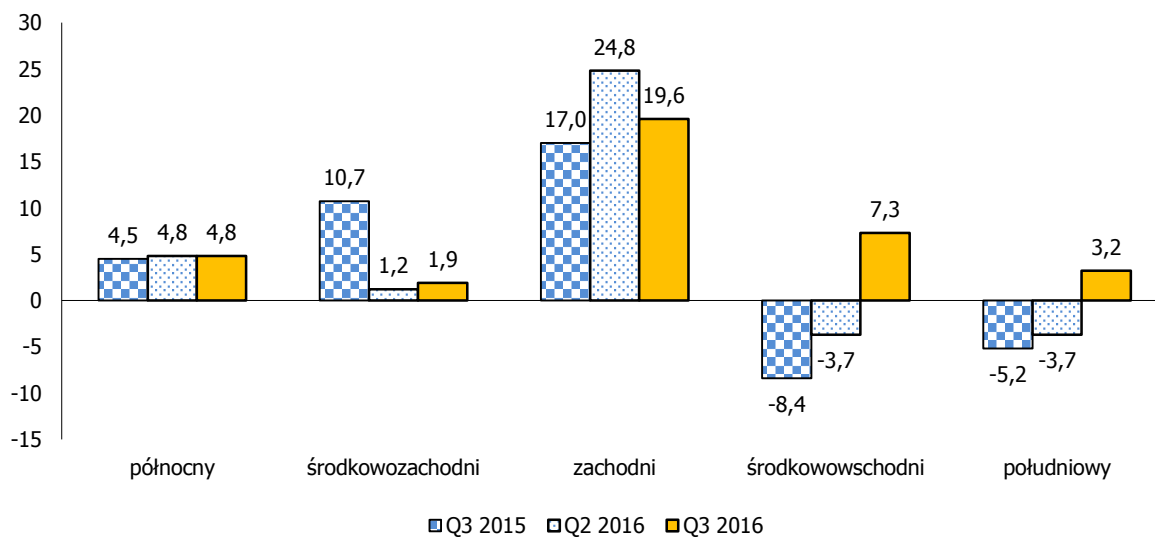


NASTROJE GOSPODARSTW ROLNYCH

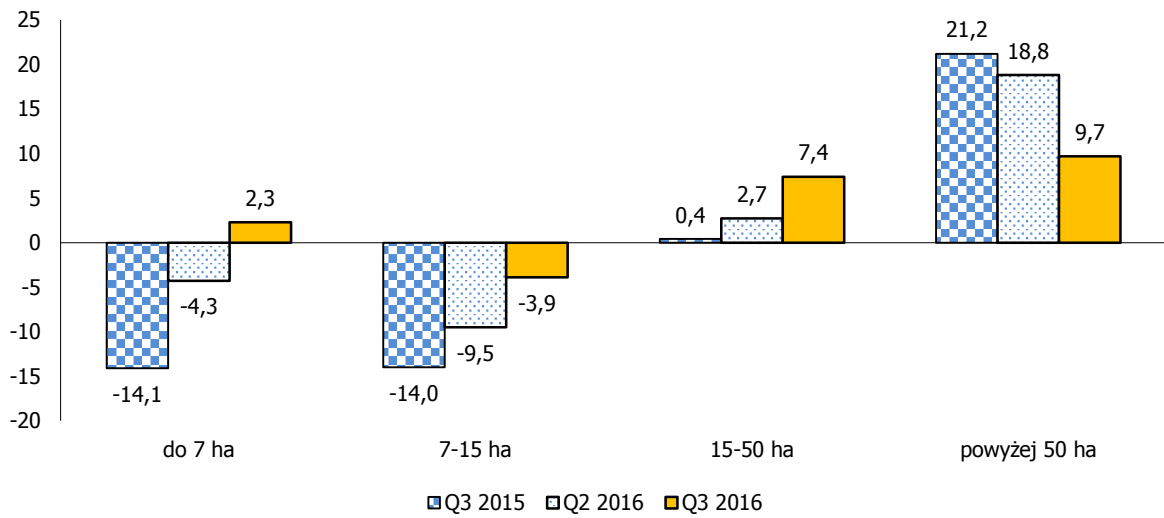


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
1. z ufnością	21,5	17,2	16,4	18,3	19,1	19,7
2. z obawą	65,5	67,8	69,2	67,1	64,8	66,4
3. ze strachem	13,0	15,0	14,4	14,6	16,1	13,9
saldo (1.-3.)	8,5	2,2	2,0	3,7	3,0	5,8
wskaźnika zaufania (1.-2.*0,1-3.)	-10,0	-6,5	-10,8	-15,2	-3,5	-0,8

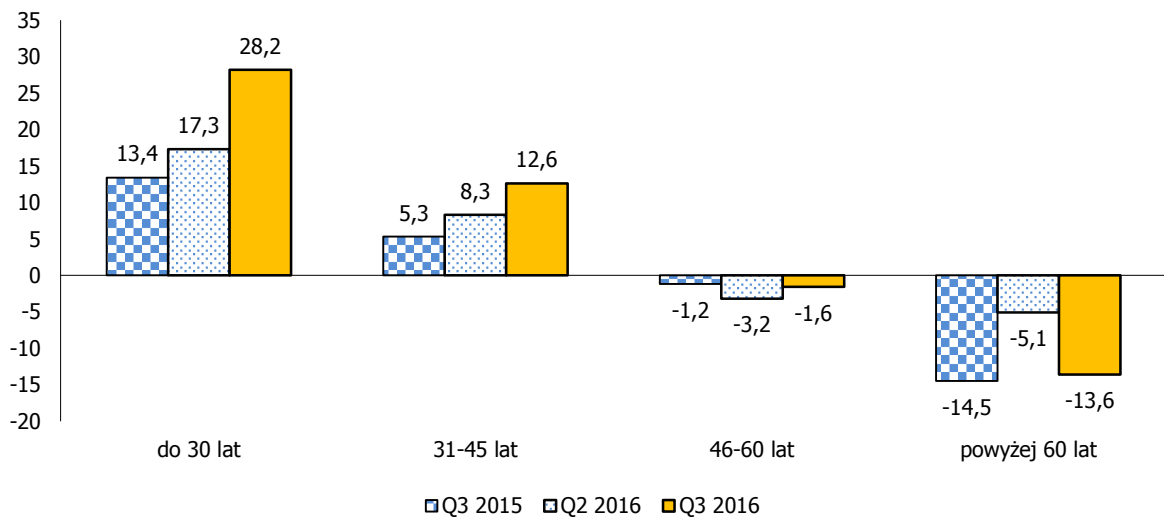
Nastroje gospodarstw rolnych wg makroregionów



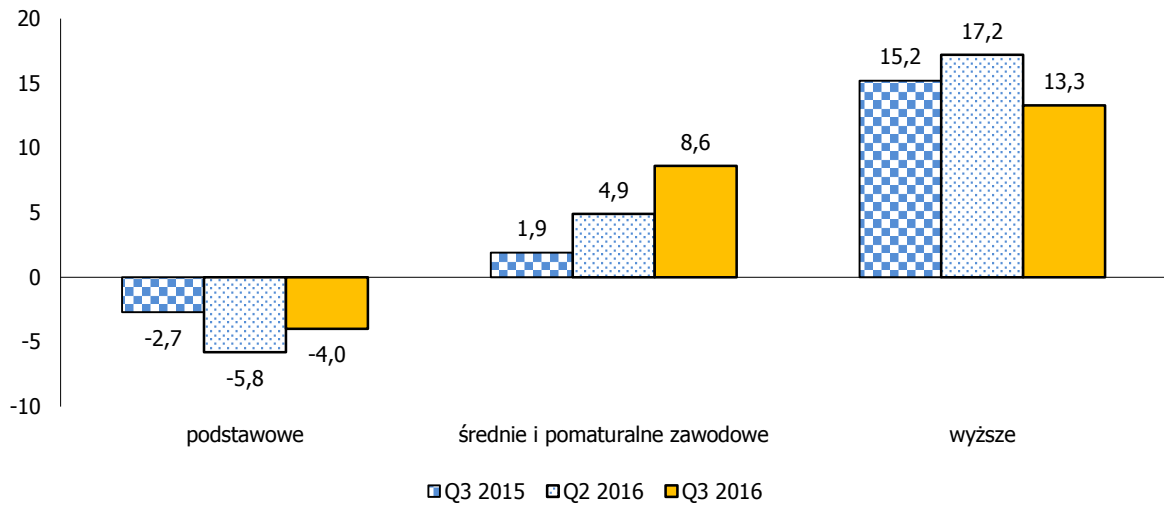
Nastroje gospodarstw rolnych wg powierzchni gospodarstw rolnych



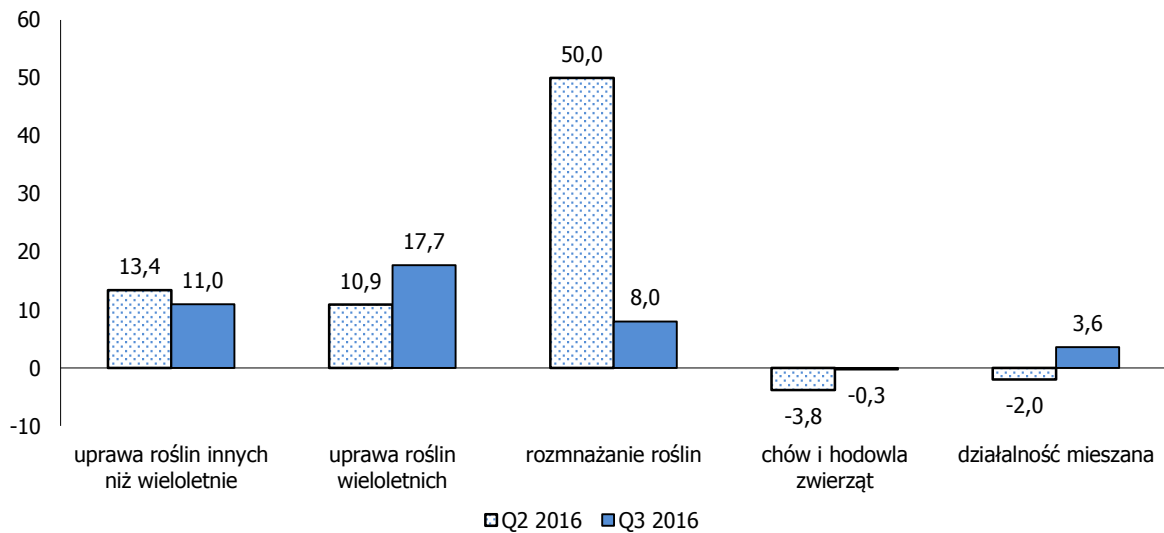
Nastroje gospodarstw rolnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



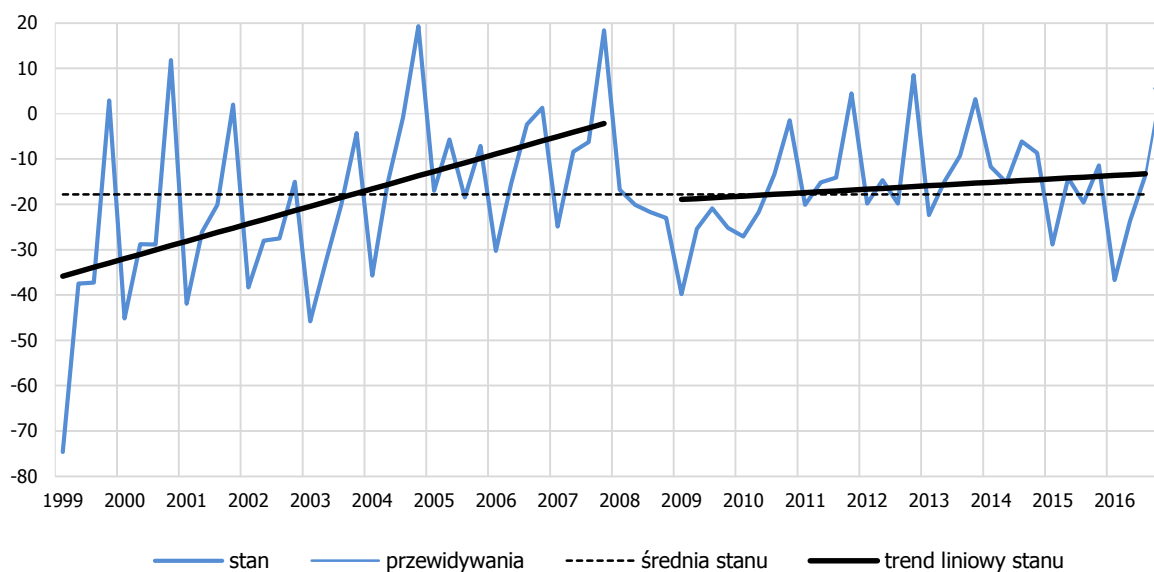
Nastroje gospodarstw rolnych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



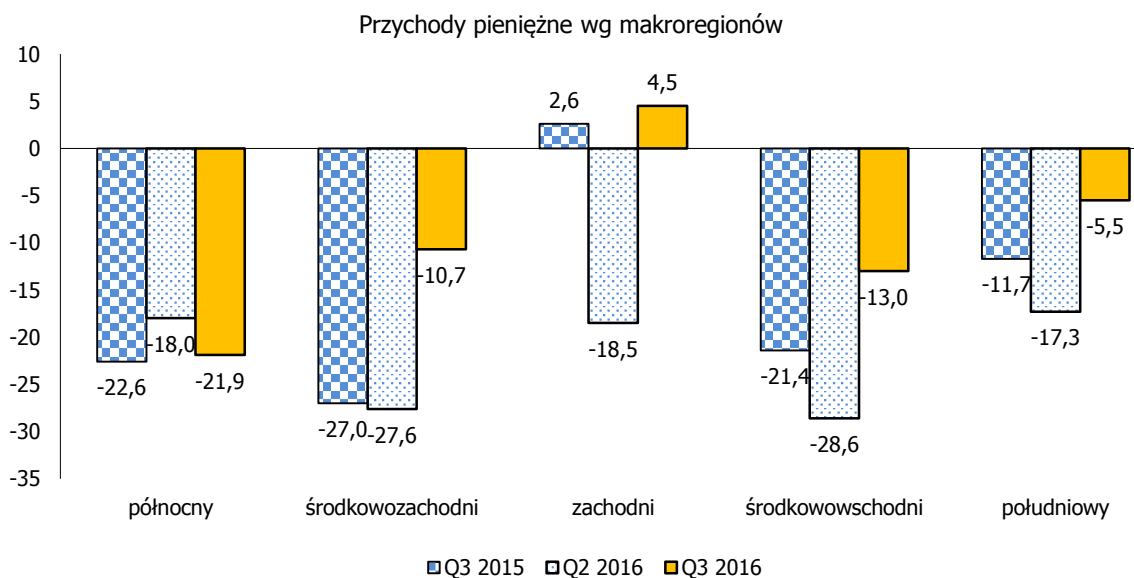
Nastroje gospodarstw rolnych wg grup PKD 2007

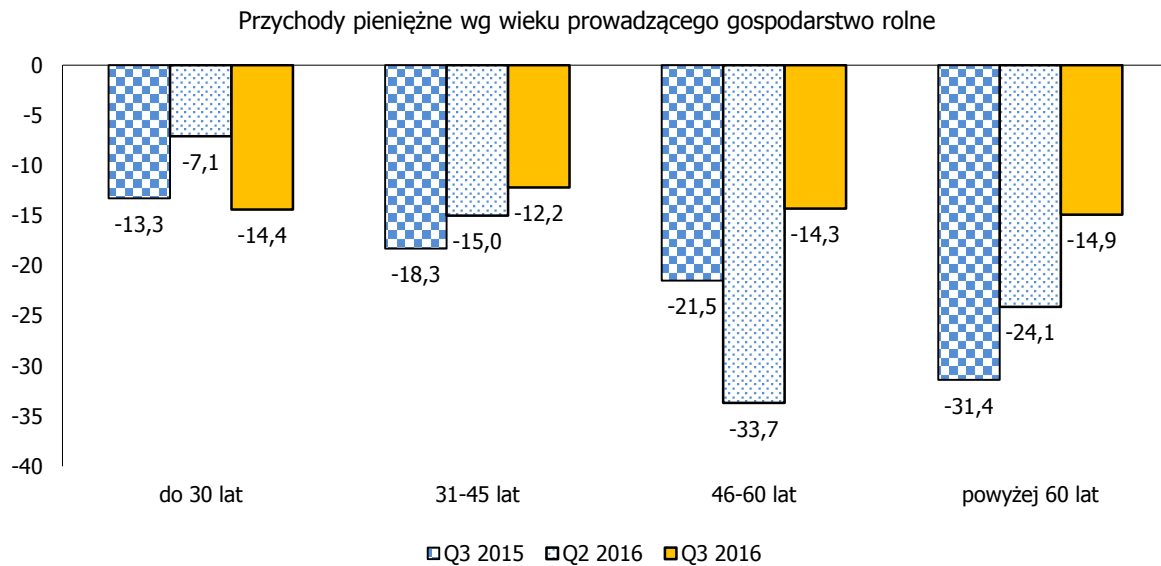
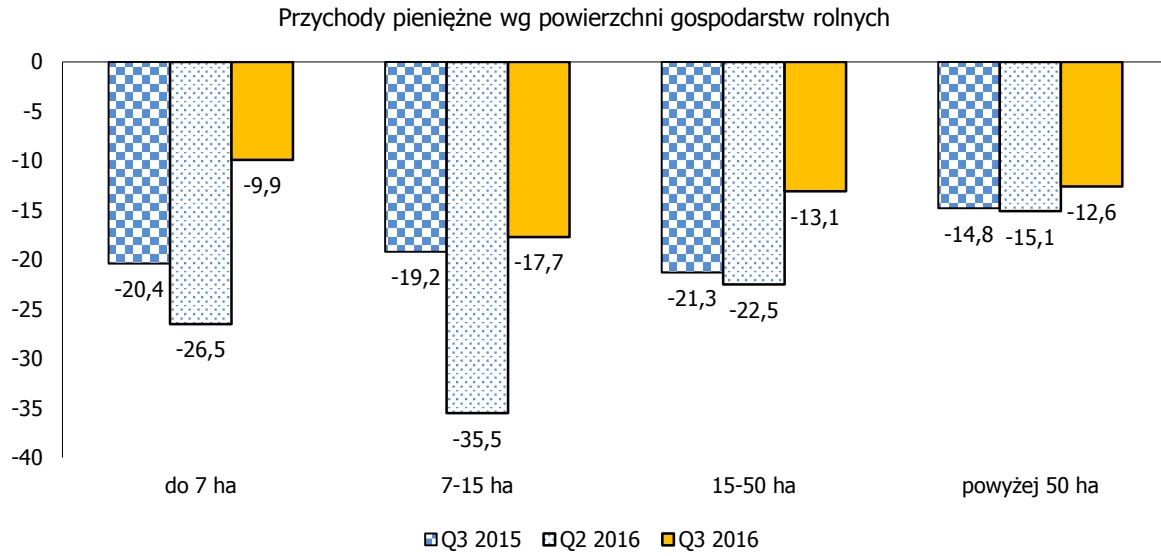


PRZYCHODY PIENIĘŻNE

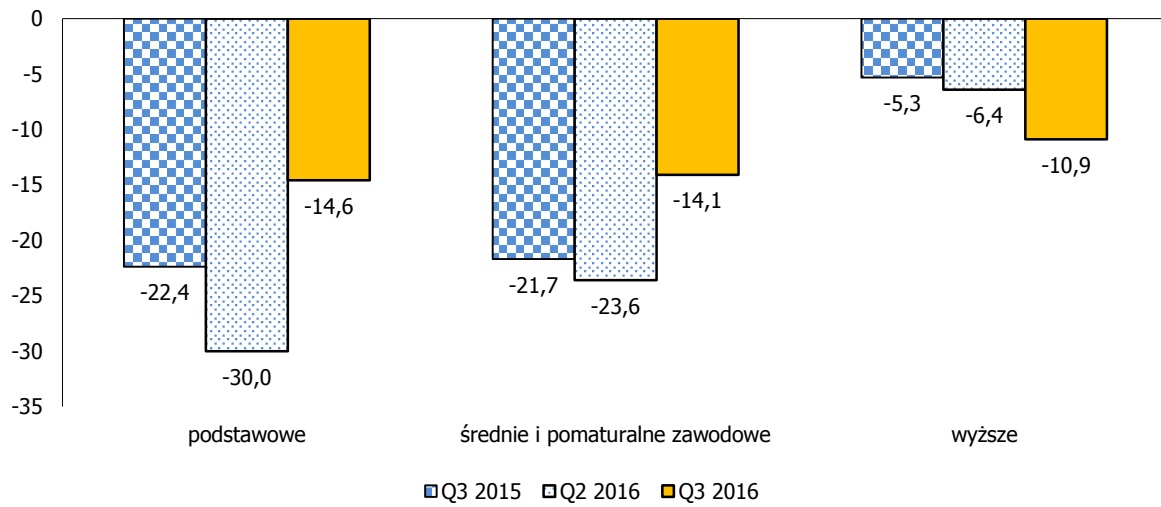


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016	przewidywania
1. wzrosły	20,9	20,6	27,8	13,4	17,4	24,2	35,7
2. nie zmieniły się	43,9	39,2	33,0	36,6	41,5	38,1	34,1
3. zmalały	35,1	40,2	39,2	50,1	41,1	37,8	30,2
brak	7,6	8,2	5,0	9,5	8,0	7,3	3,0
saldo (1.-3.)	-14,2	-19,6	-11,4	-36,7	-23,7	-13,6	5,5

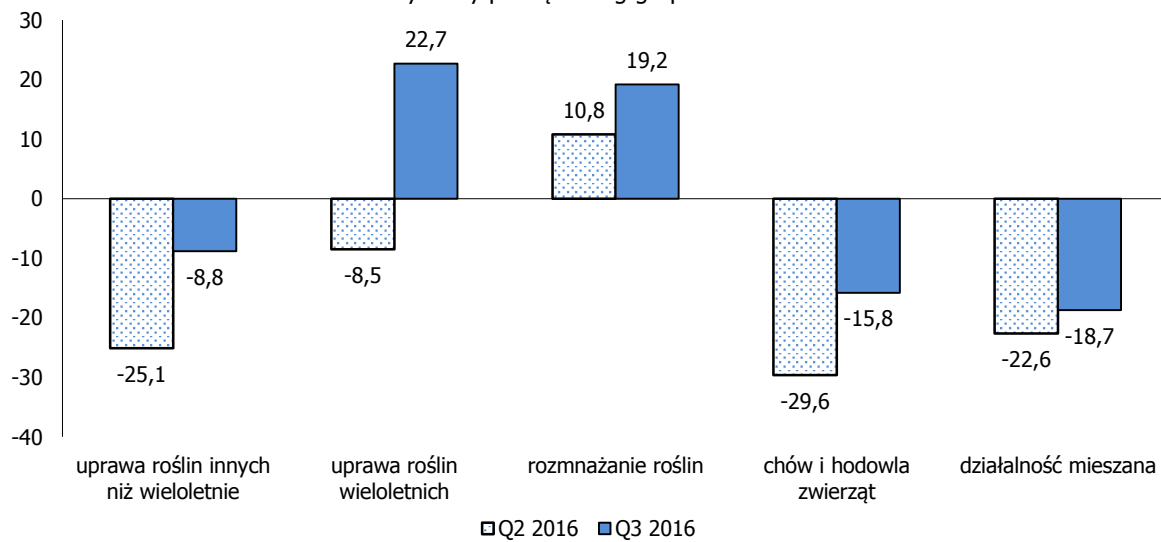




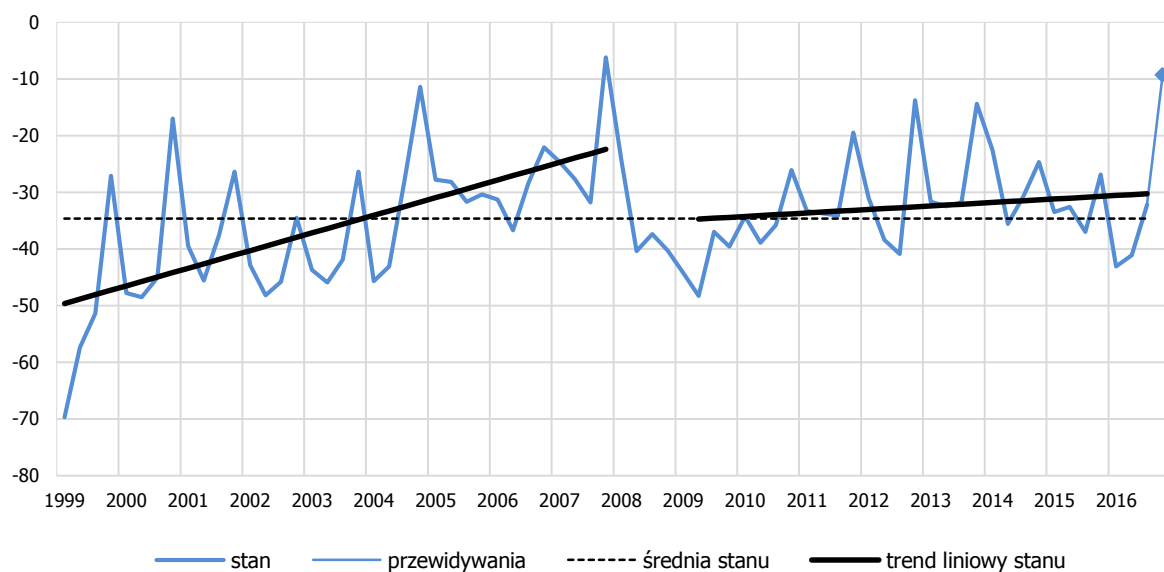
Przychody pieniężne wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Przychody pieniężne wg grup PKD 2007

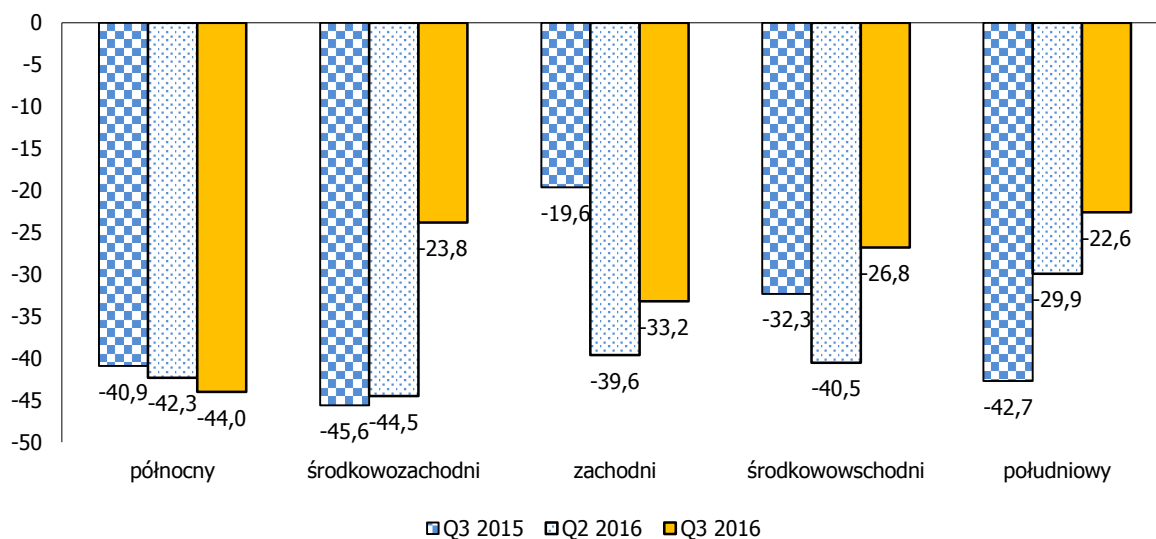


OSZCZĘDNOŚCI

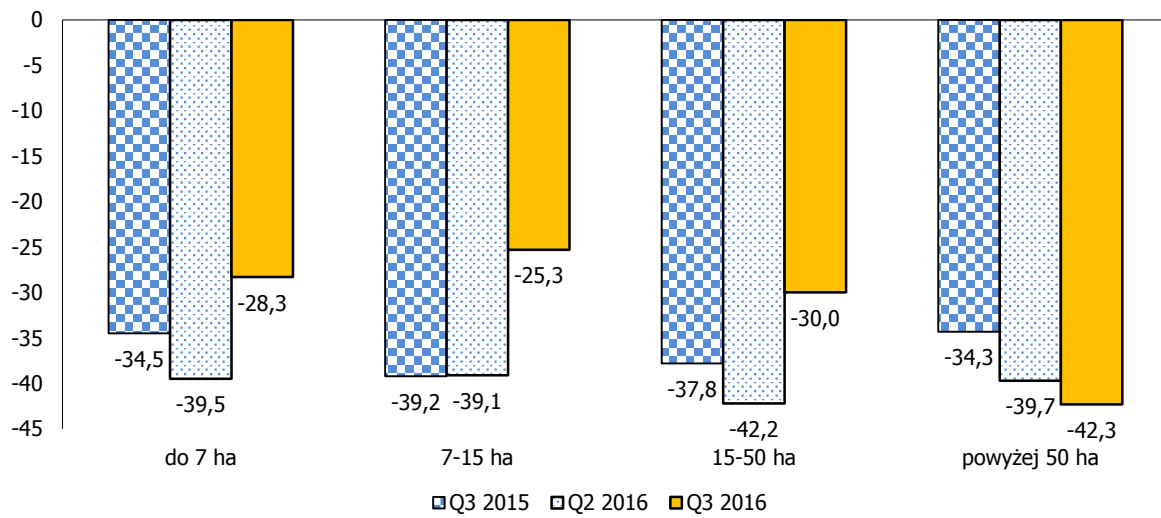


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016	przewidywania
1. wzrosły	10,3	11,3	16,1	8,5	7,5	12,9	25,4
2. nie zmieniły się	46,8	40,4	40,9	39,9	43,9	42,0	39,9
3. zmalały	42,9	48,3	43,0	51,6	48,6	45,1	34,7
4. brak	17,6	20,6	19,6	19,3	19,8	18,2	17,1
saldo (1.-3.)	-32,6	-37,0	-26,9	-43,1	-41,1	-32,2	-9,3

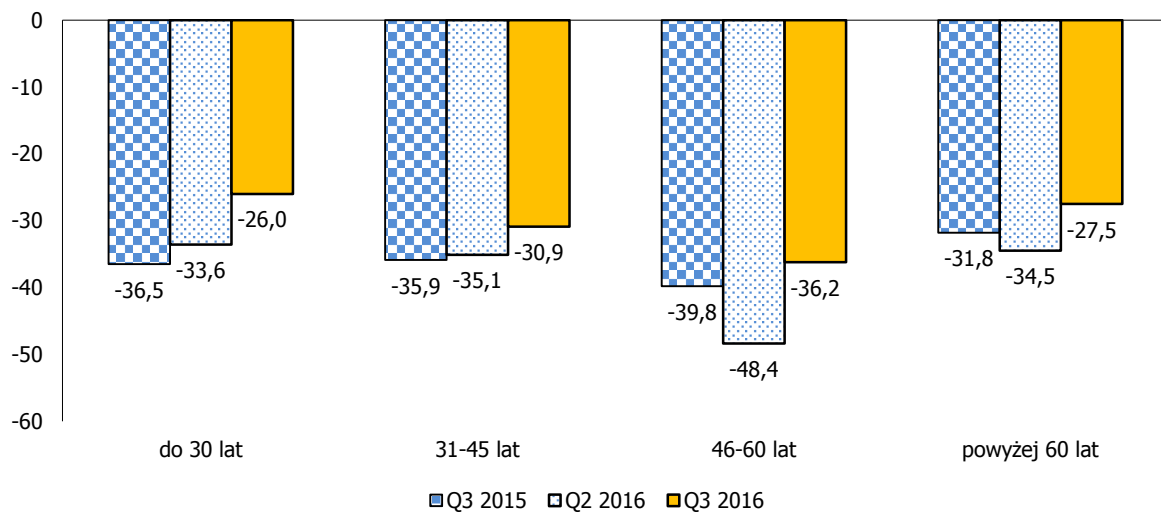
Oszczędności wg makroregionów



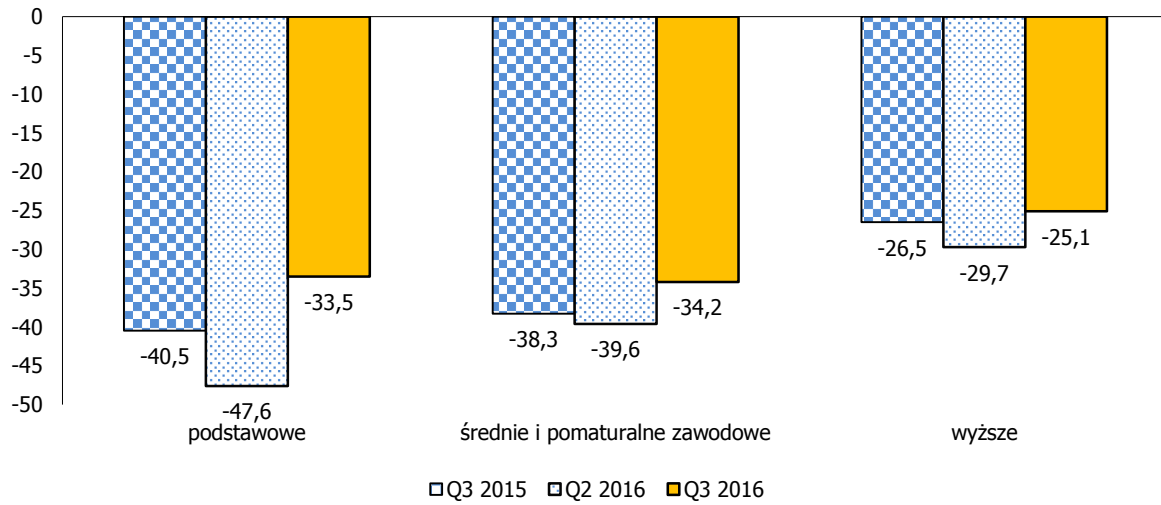
Oszczędności wg powierzchni gospodarstw rolnych



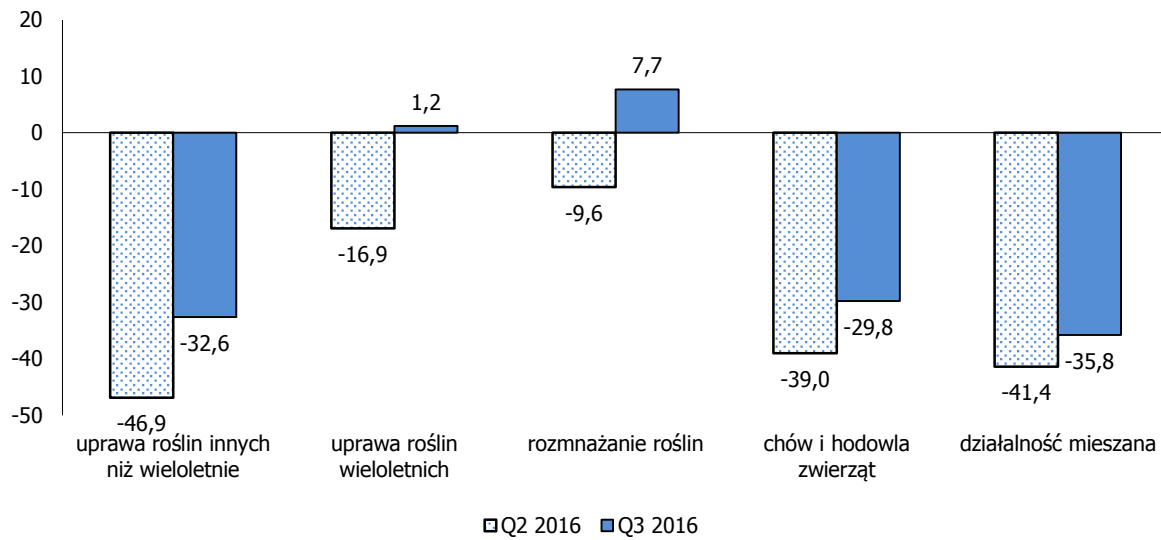
Oszczędności wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



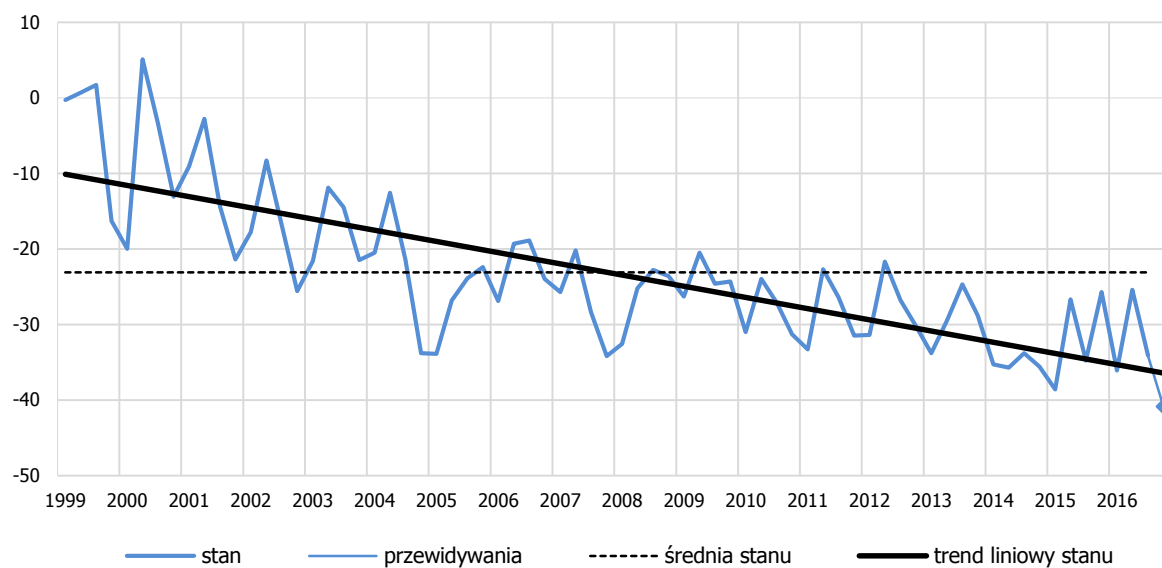
Oszczędności wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Oszczędności wg grup PKD 2007

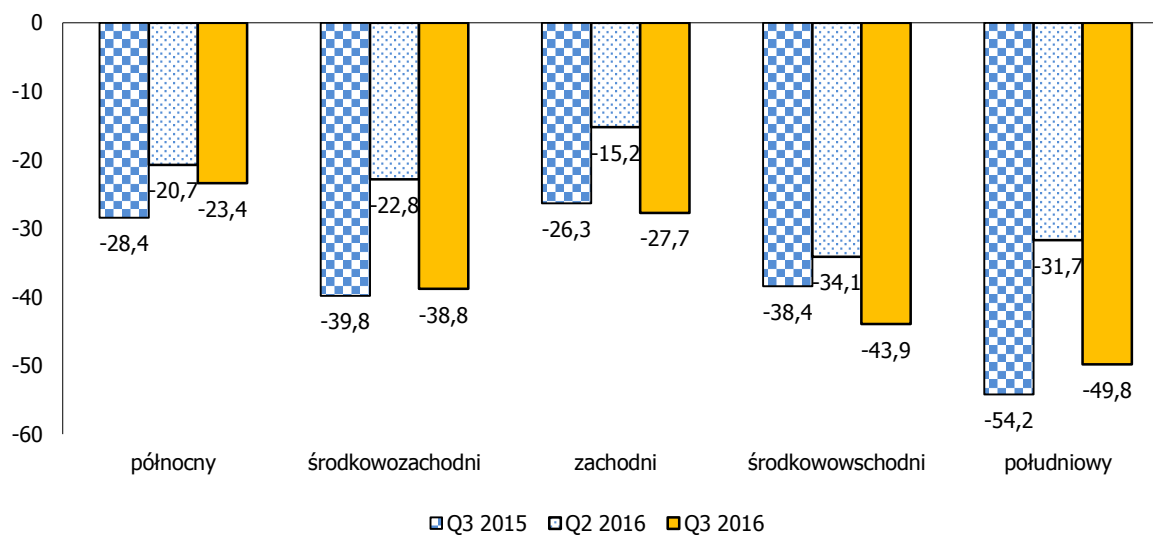


ZADŁUŻENIE

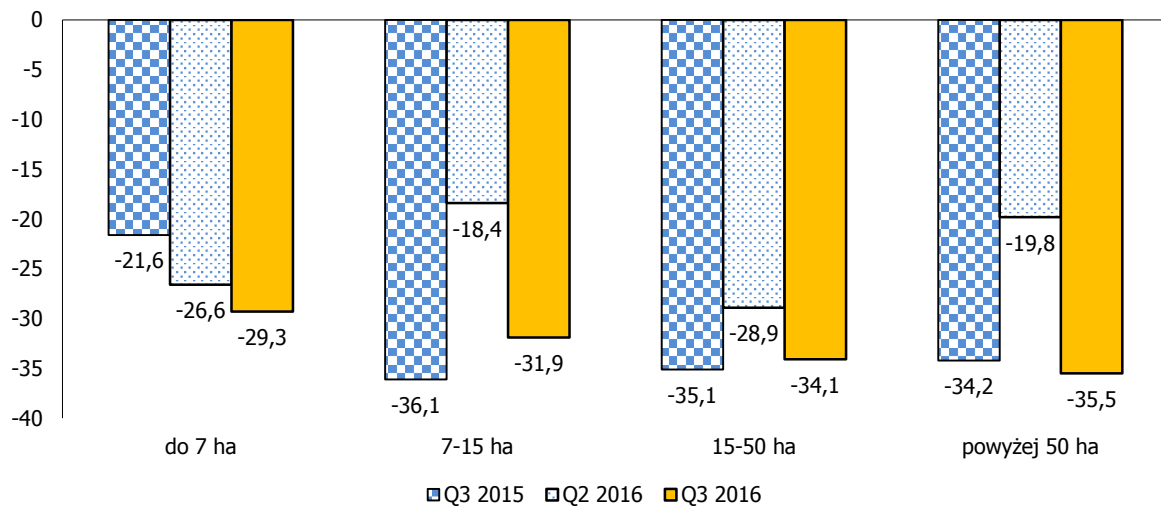


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016	przewidywania
1. wzrosło	13,0	12,4	15,2	12,8	14,6	11,4	13,3
2. nie zmieniło się	47,4	40,4	43,9	38,3	45,4	43,1	32,5
3. zmalało	39,7	47,2	40,9	48,9	40,0	45,5	54,2
4. brak	32,9	31,3	30,6	32,0	34,8	33,8	33,6
saldo (1.-3.)	-26,7	-34,8	-25,7	-36,1	-25,4	-34,1	-40,9

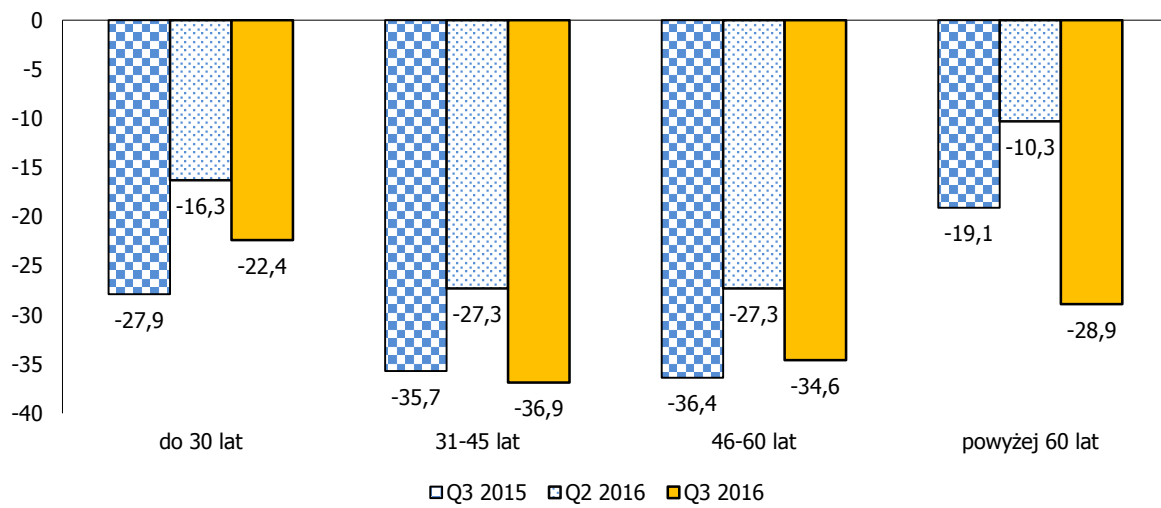
Zadłużenie wg makroregionów



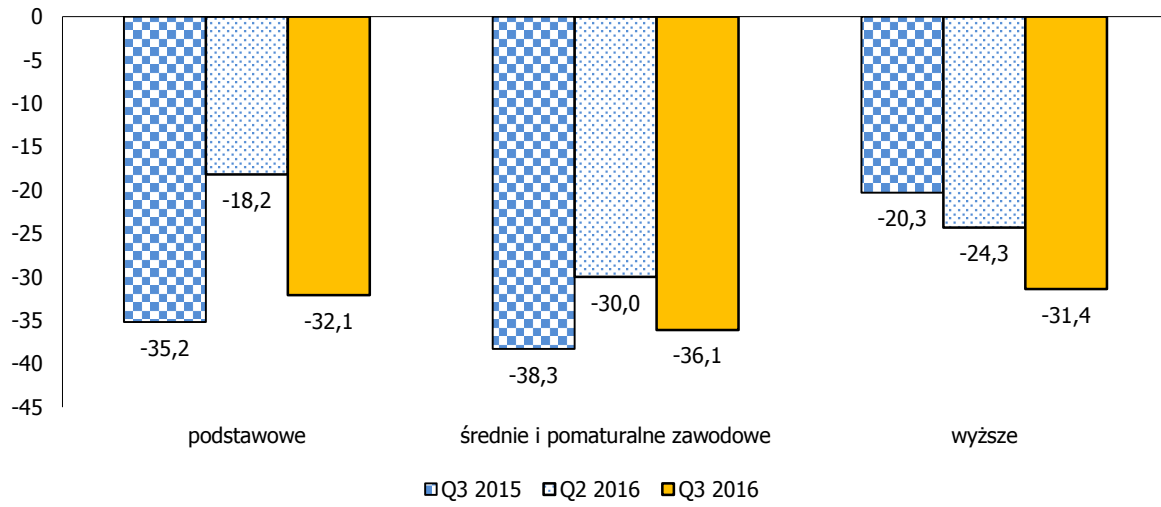
Zadłużenie wg powierzchni gospodarstw rolnych



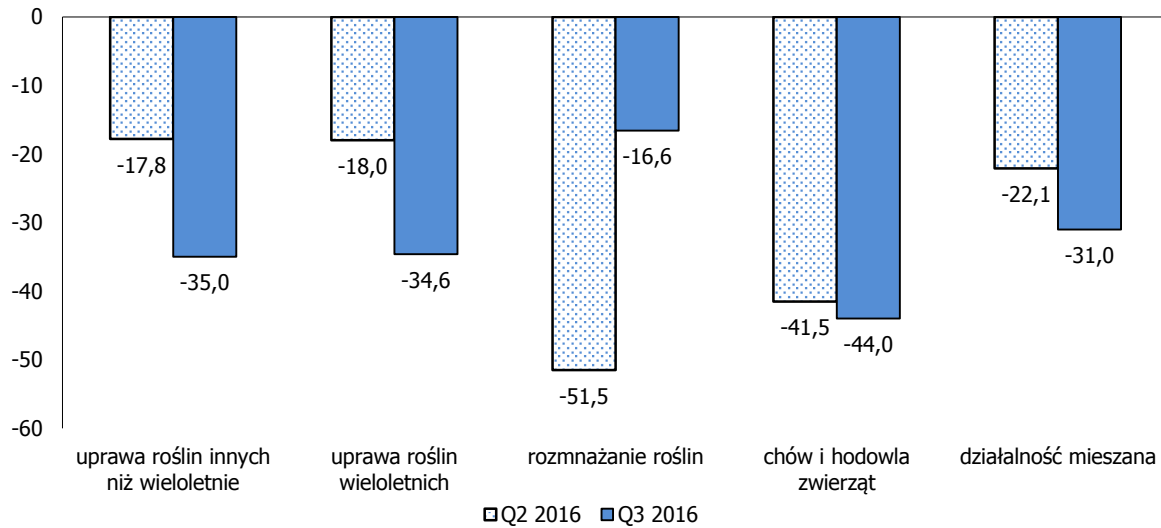
Zadłużenie wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



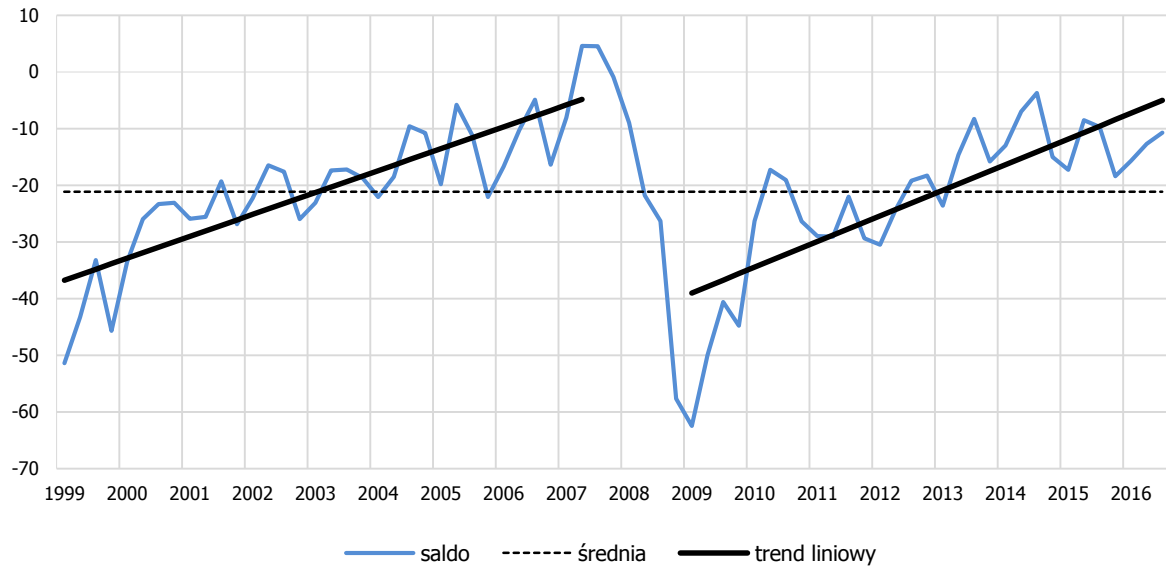
Zadłużenie wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



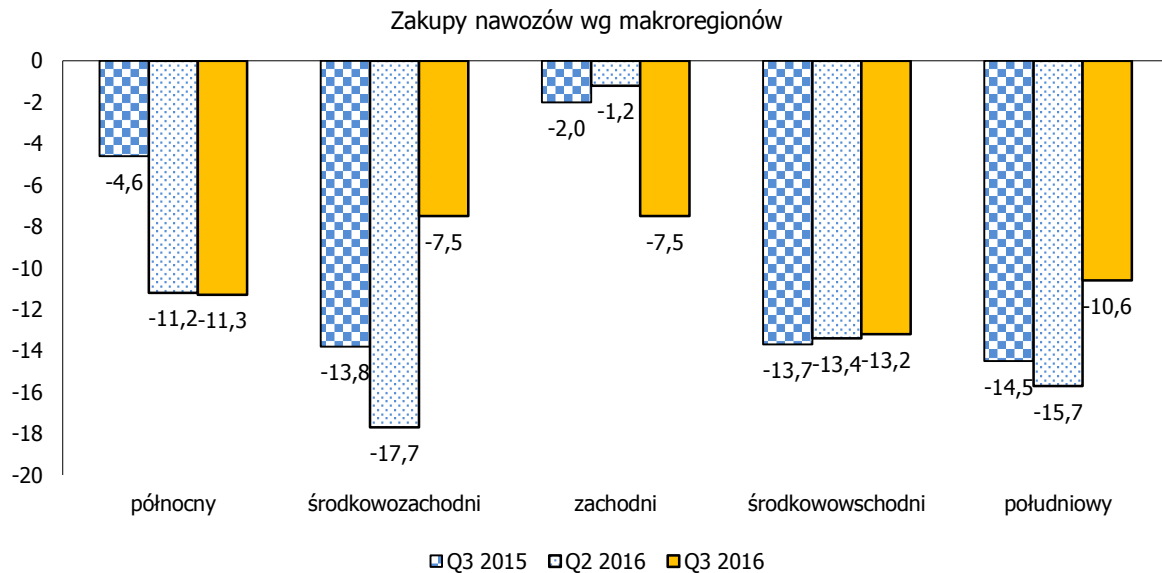
Zadłużenie wg grup PKD 2007



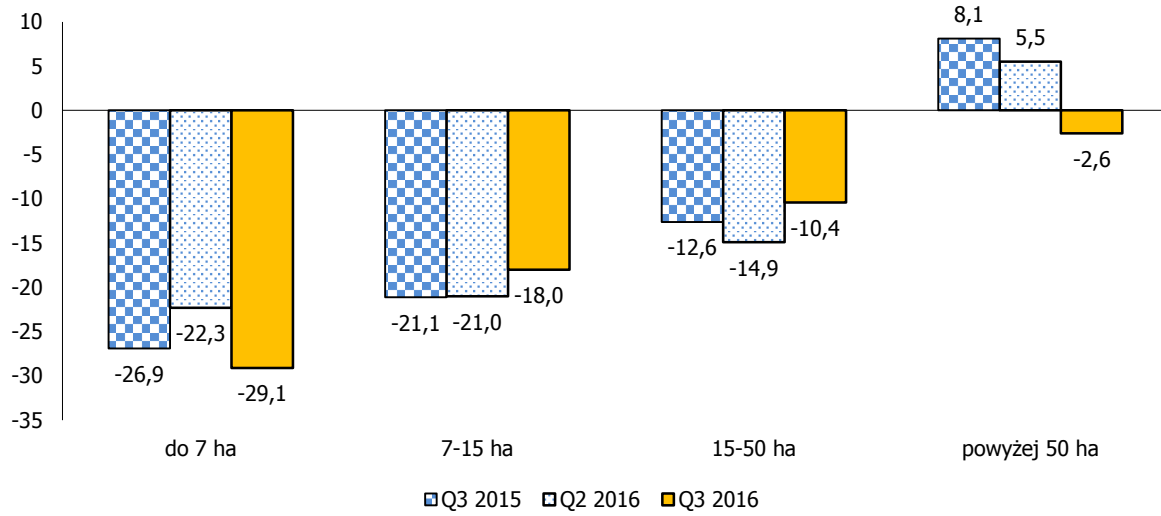
ZAKUPY NAWOZÓW MINERALNYCH



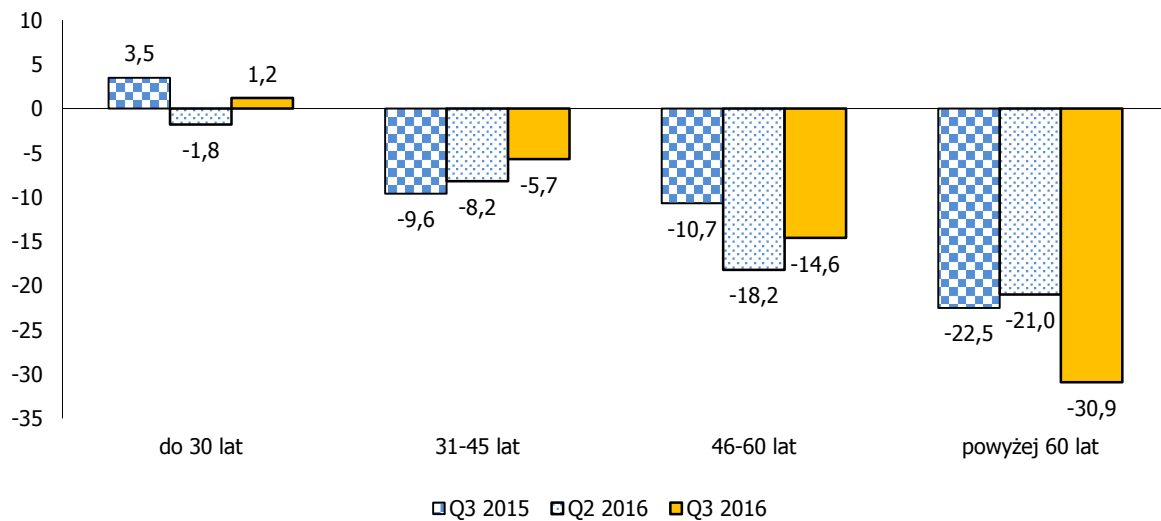
	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
1. wzrosły	14,2	13,6	11,7	12,0	14,5	15,6
2. nie zmieniły się	63,1	63,0	58,2	60,4	58,3	58,2
3. zmalały	22,7	23,3	30,1	27,7	27,2	26,3
4. nie dokonano	4,5	4,6	8,9	11,2	4,0	3,8
saldo (1.-3.)	-8,5	-9,7	-18,4	-15,7	-12,7	-10,7



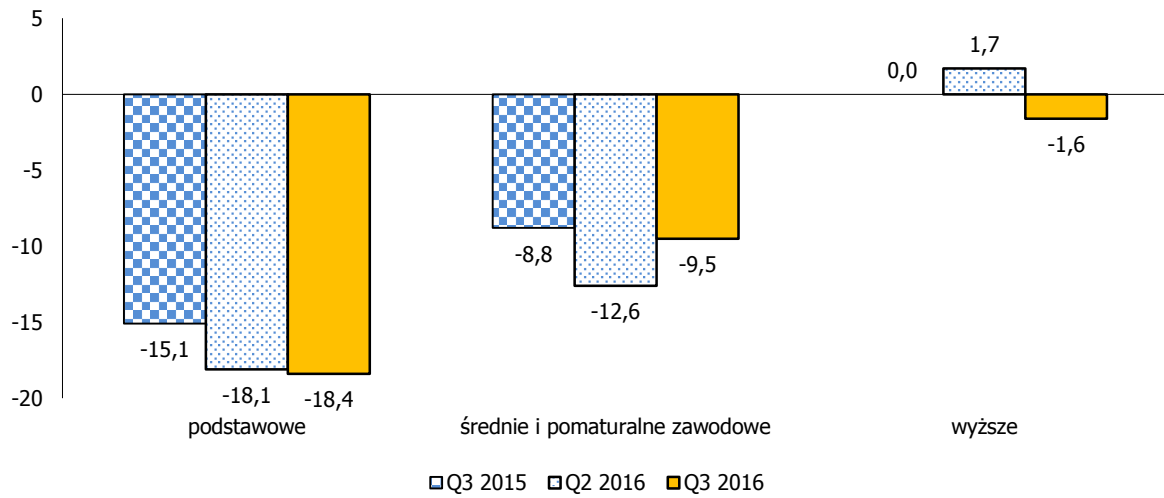
Zakupy nawozów wg powierzchni gospodarstw rolnych



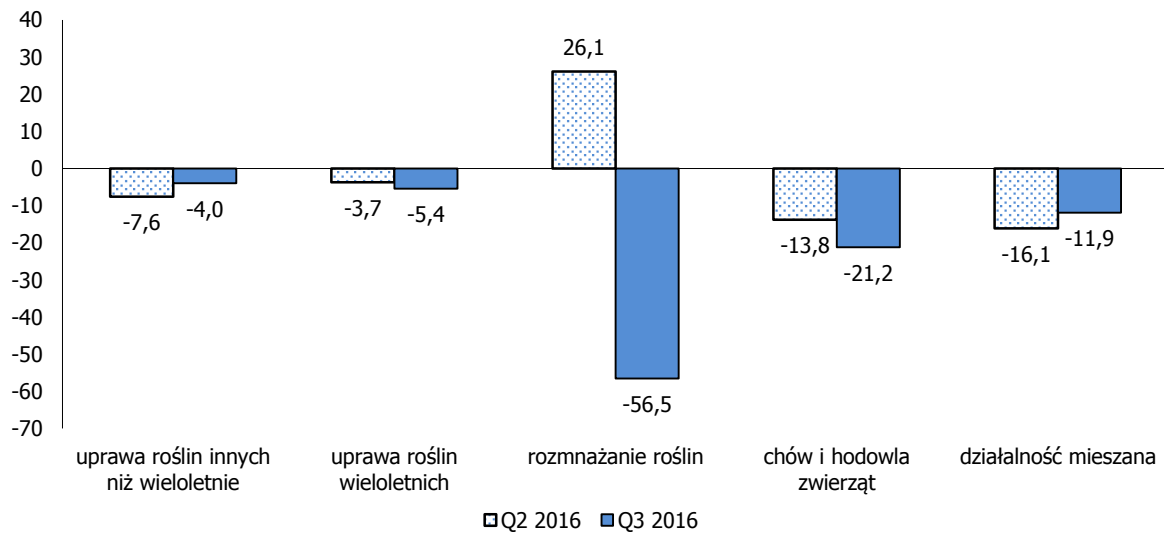
Zakupy nawozów wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



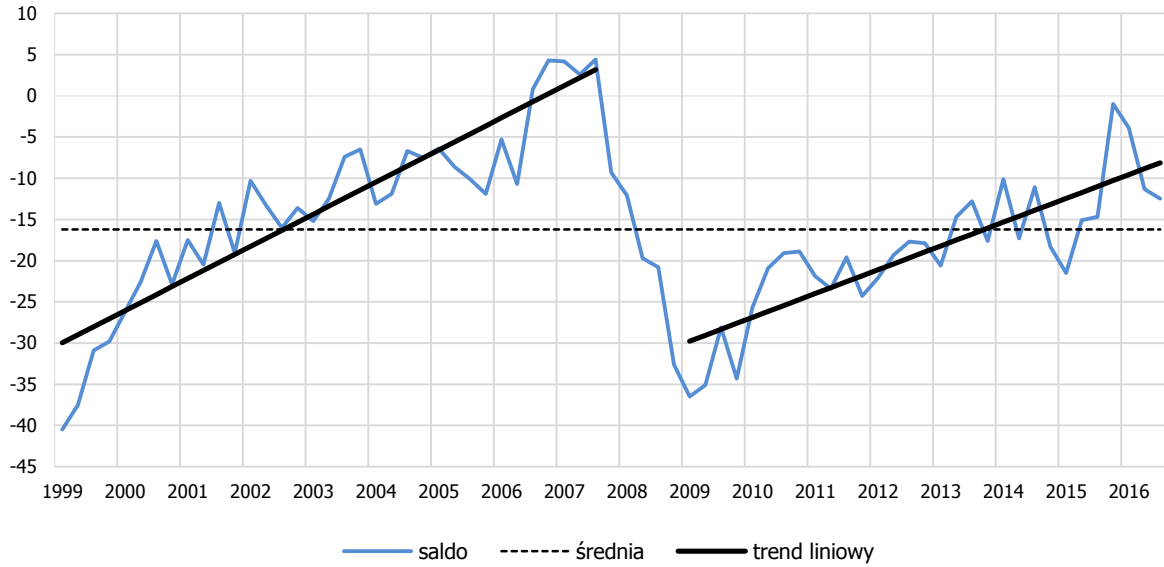
Zakupy nawozów wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



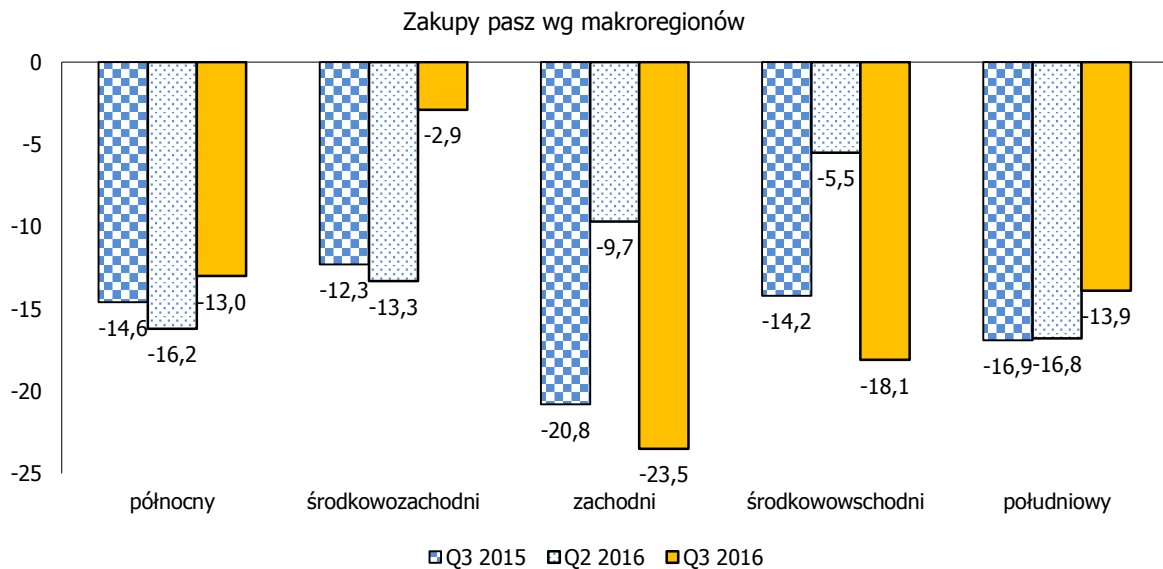
Zakupy nawozów wg grup PKD 2007



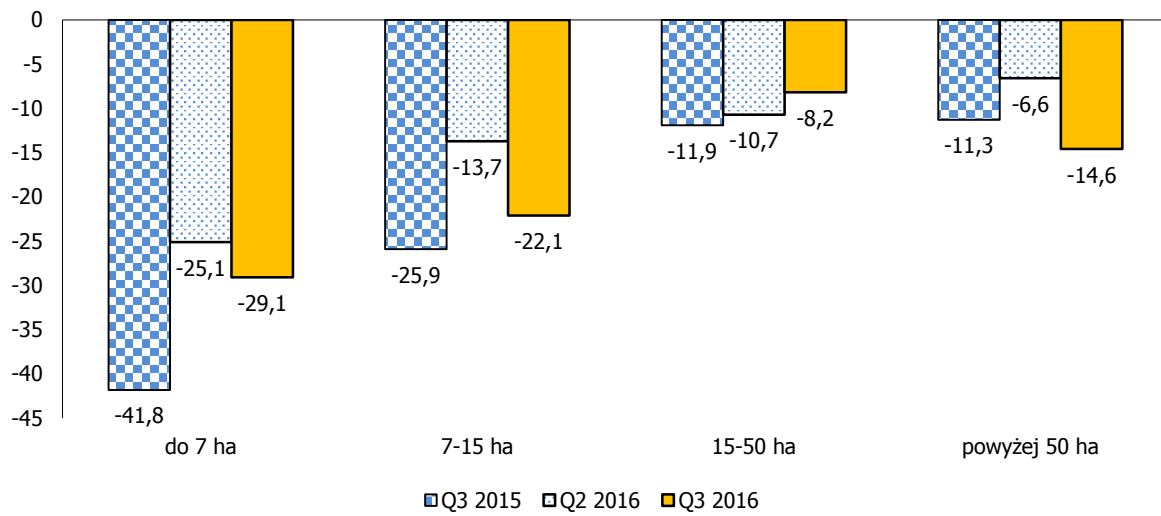
ZAKUPY PASZ TREŚCIWYCH



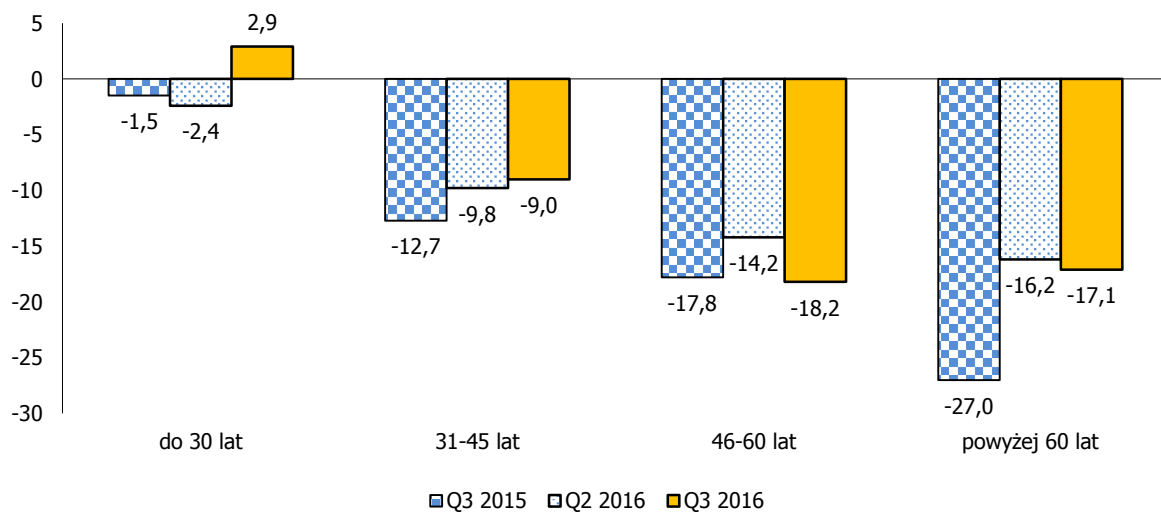
	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
1. wzrosły	11,1	12,6	22,9	18,9	14,9	14,5
2. nie zmieniły się	62,7	60,1	53,2	58,3	58,9	58,5
3. zmalały	26,2	27,3	23,9	22,8	26,2	27,0
4. nie dokonano	29,2	29,1	31,0	30,8	27,4	32,8
saldo (1.-3.)	-15,1	-14,7	-1,0	-3,9	-11,3	-12,5



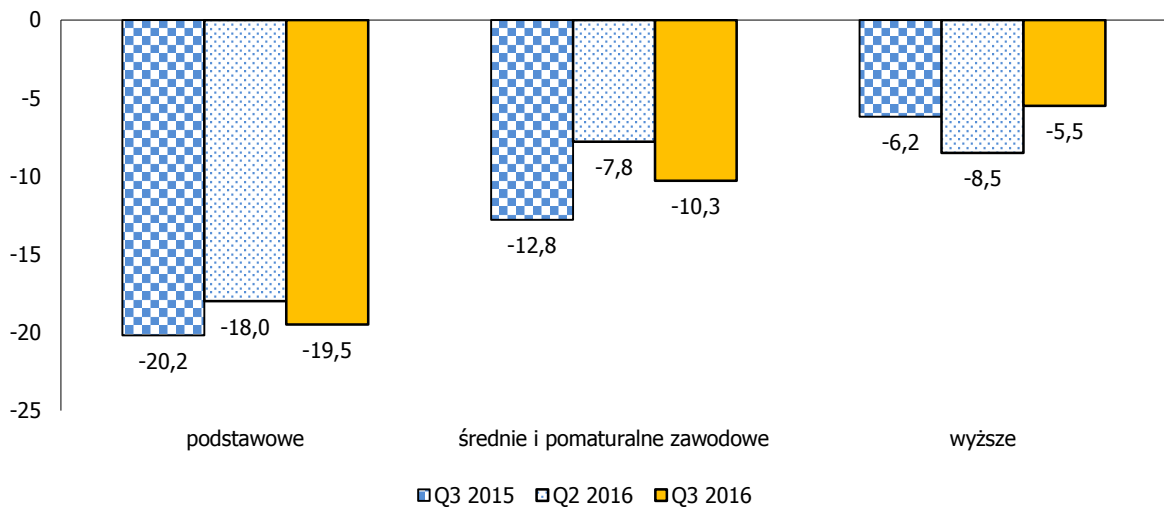
Zakupy pasz wg powierzchni gospodarstw rolnych



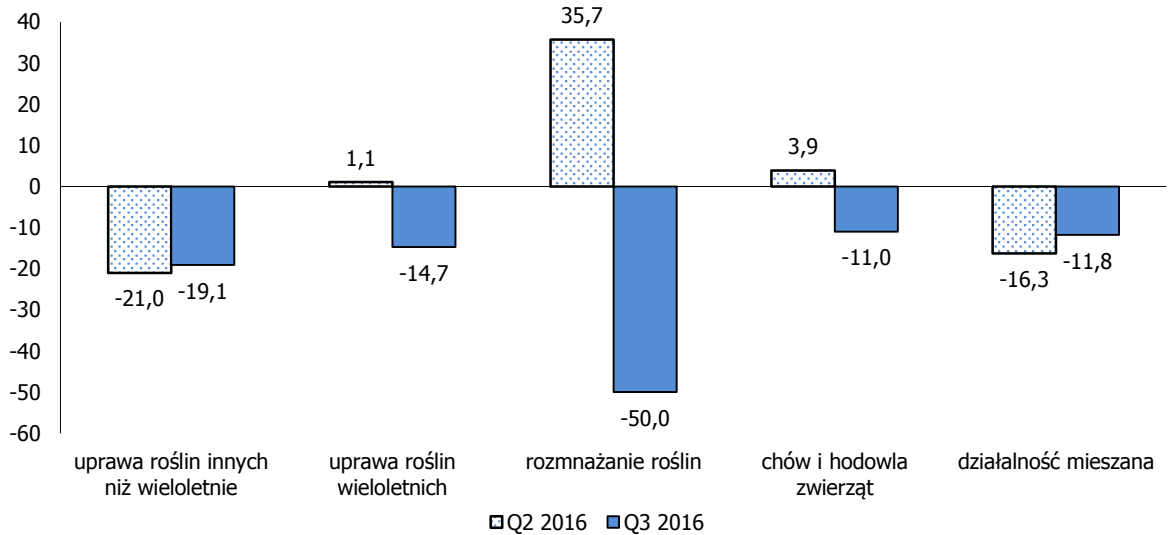
Zakupy pasz wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



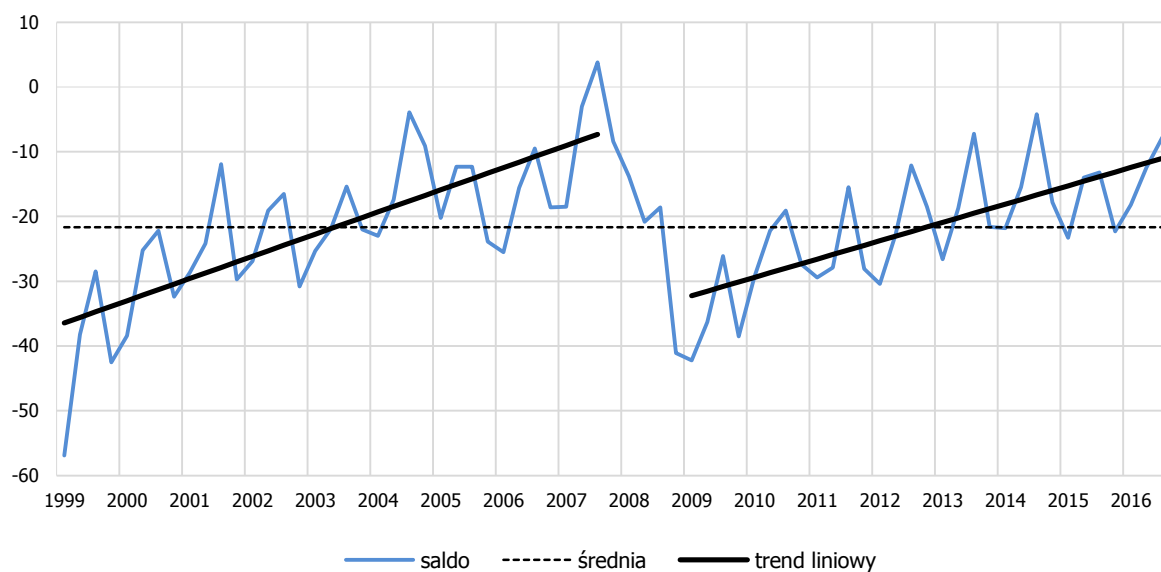
Zakupy pasz wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zakupy pasz wg grup PKD 2007

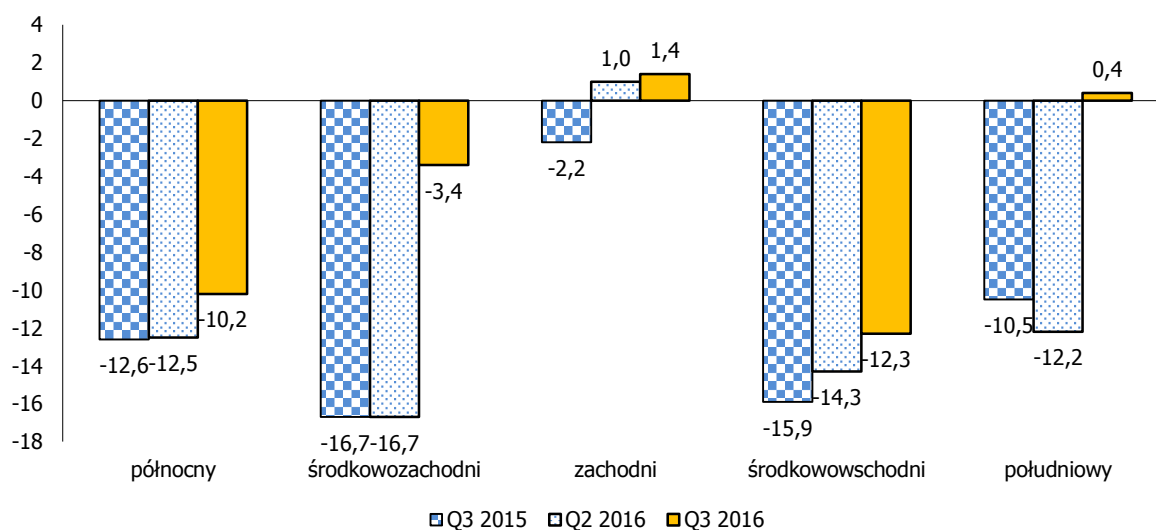


ZAKUPY ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN

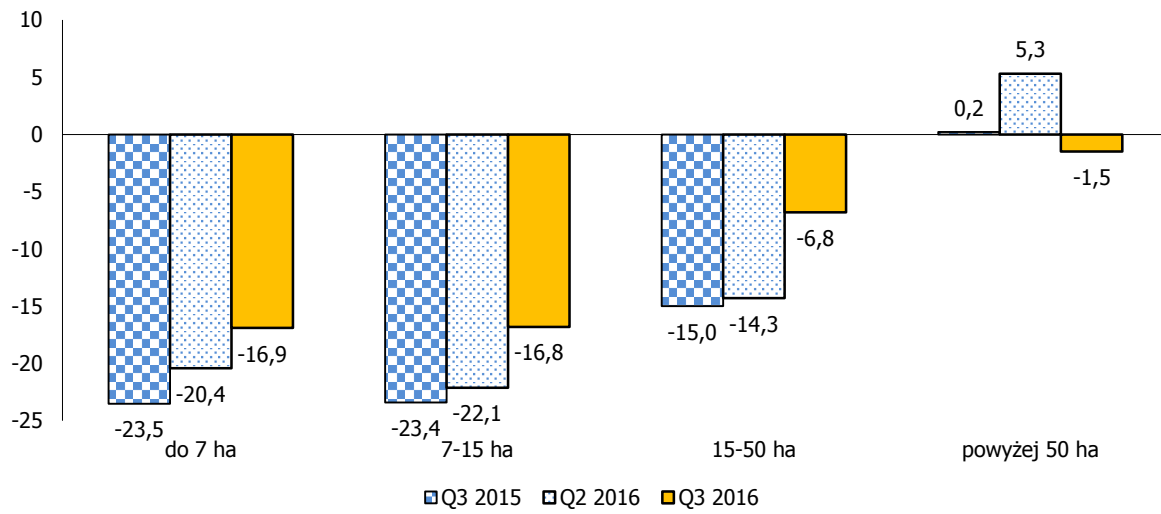


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
1. wzrosły	11,5	14,1	9,7	10,6	12,9	16,9
2. nie zmieniły się	63,1	58,6	58,3	60,6	61,8	58,4
3. zmalały	25,5	27,3	32,0	28,8	25,3	24,7
4. nie dokonano	6,6	4,7	12,2	17,1	5,9	4,8
saldo (1.-3.)	-14,0	-13,2	-22,3	-18,2	-12,4	-7,8

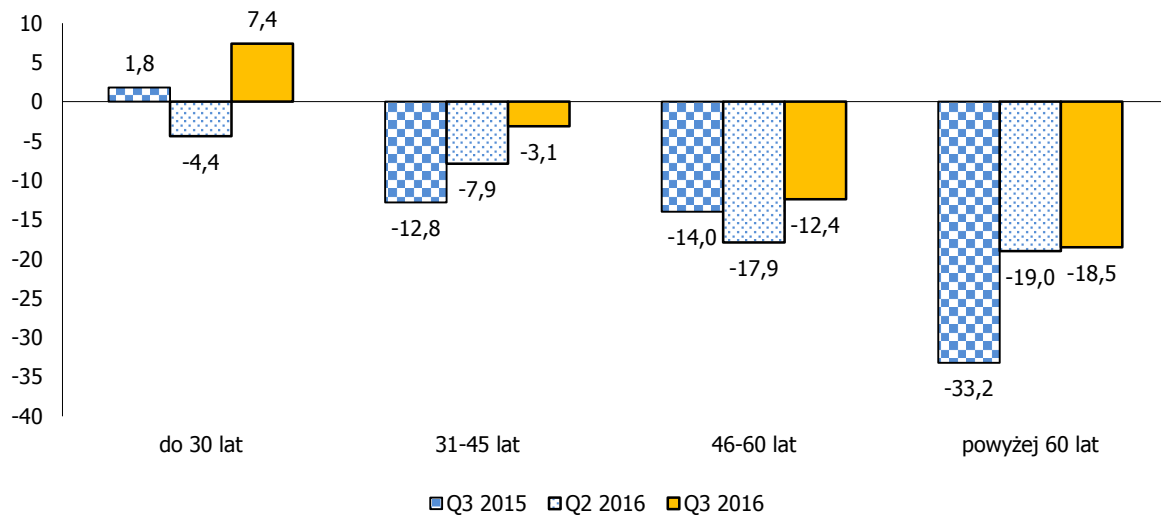
Zakupy środków ochrony roślin wg makroregionów



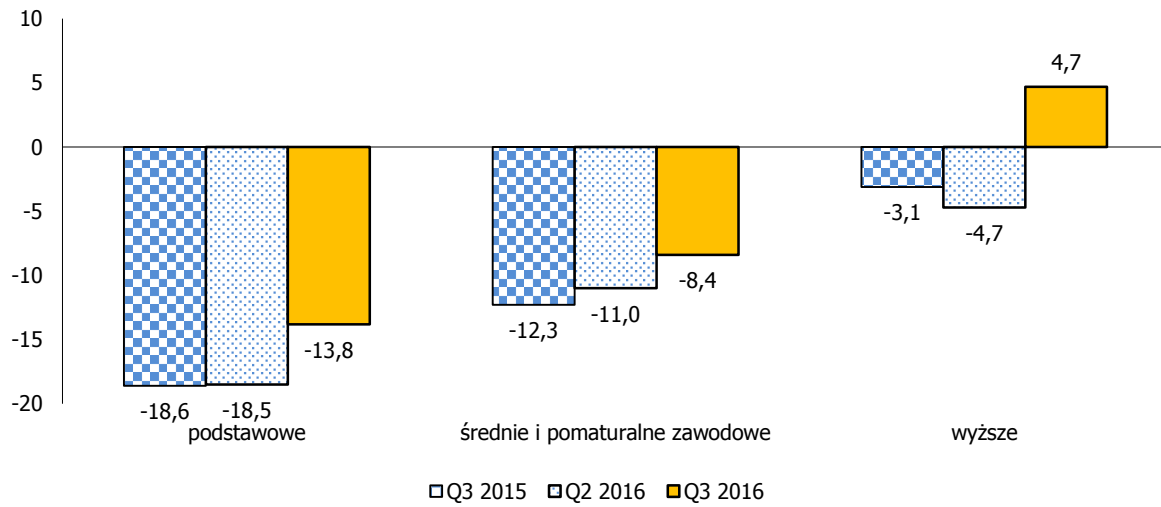
Zakupy środków ochrony roślin wg powierzchni gospodarstw rolnych



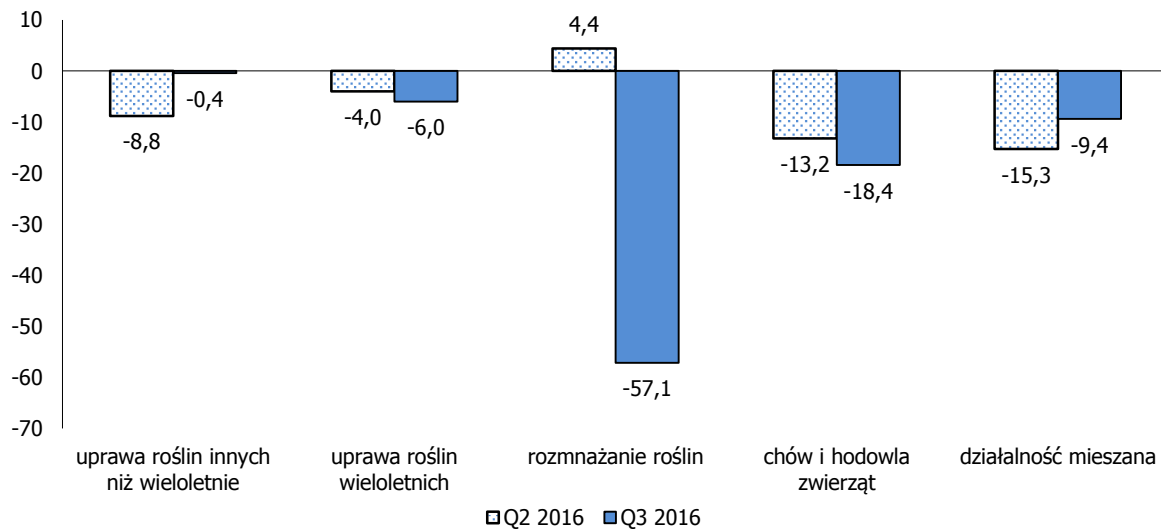
Zakupy środków ochrony roślin wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



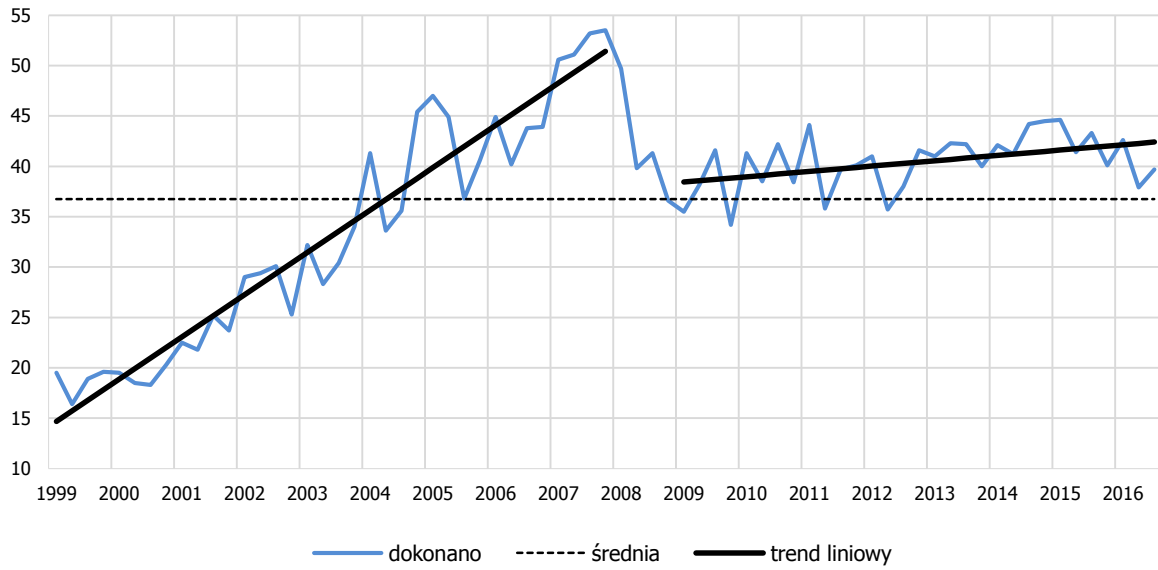
Zakupy środków ochrony roślin wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zakupy środków ochrony roślin wg grup PKD 2007

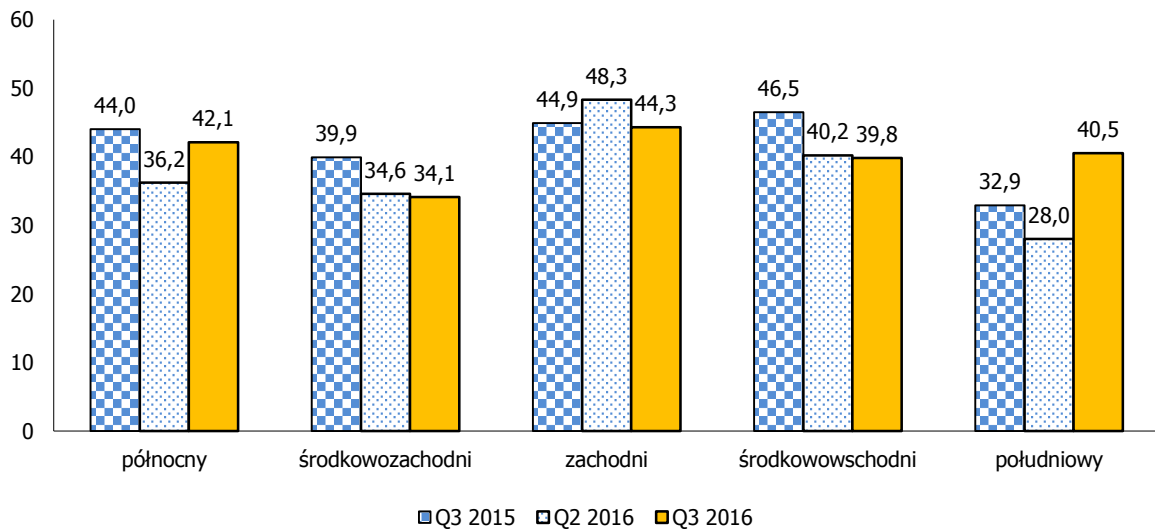


INWESTYCJE W MASZYNY I URZĄDZENIA

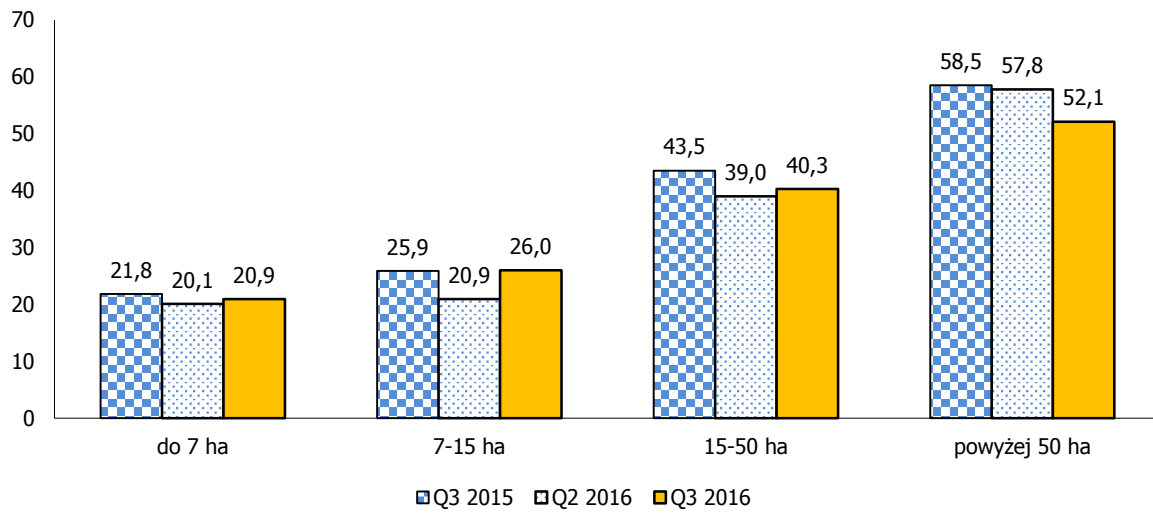


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
dokonano	41,4	43,3	40,1	42,6	37,9	39,7
nie dokonano	58,6	56,7	59,9	57,4	62,1	60,3

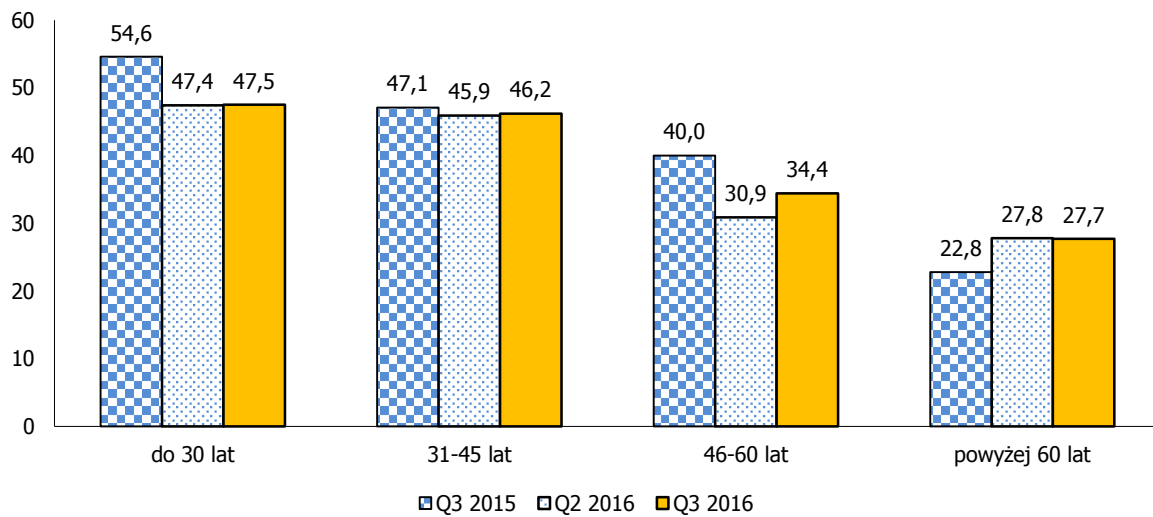
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg makroregionów



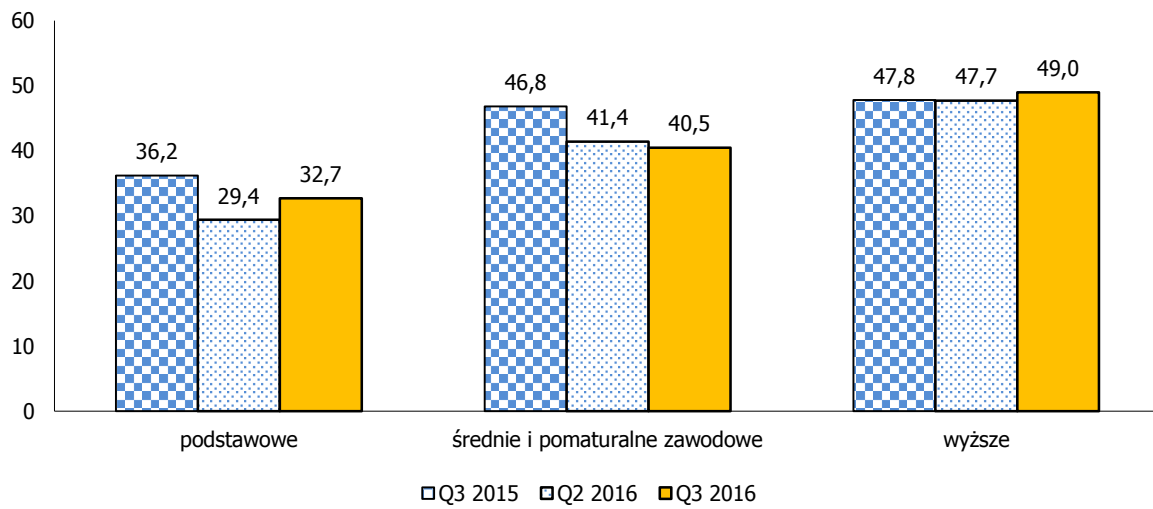
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg powierzchni gospodarstw rolnych



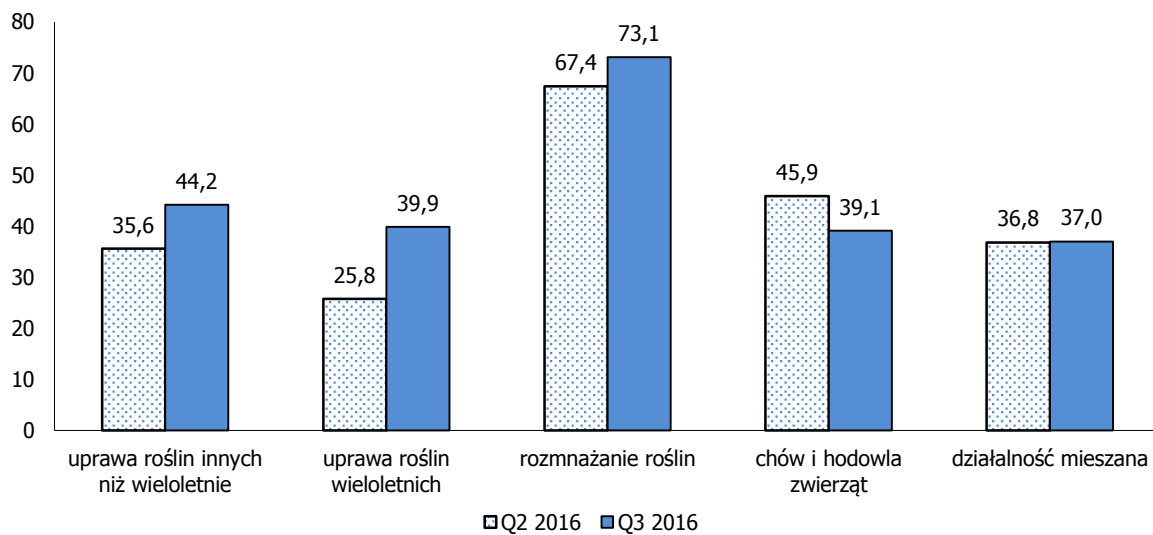
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



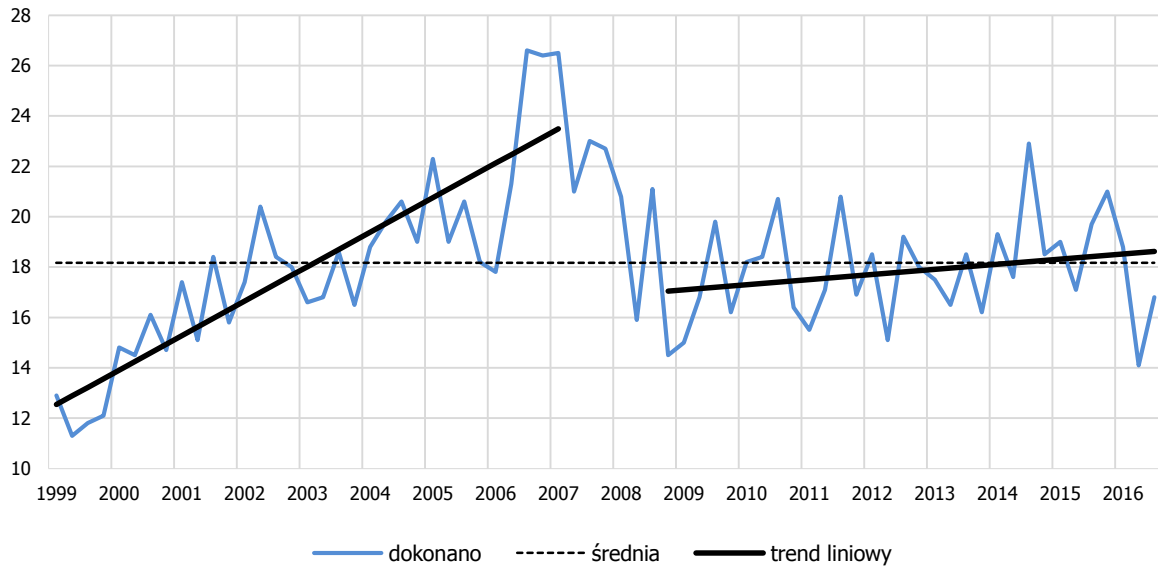
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Inwestycje w maszyny i urządzenia wg grup PKD 2007

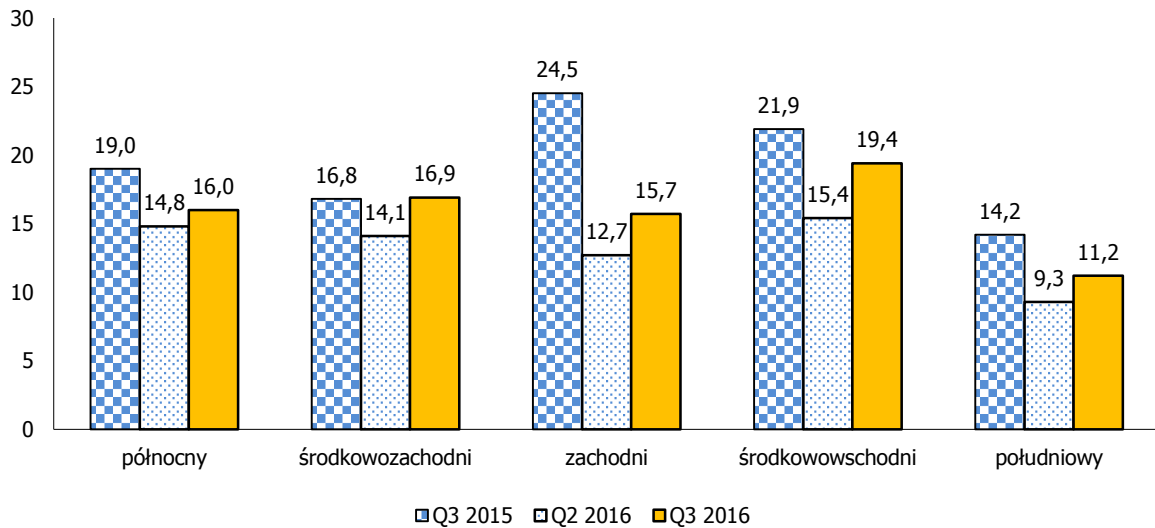


INWESTYCJE W BUDYNKI I BUDOWLE

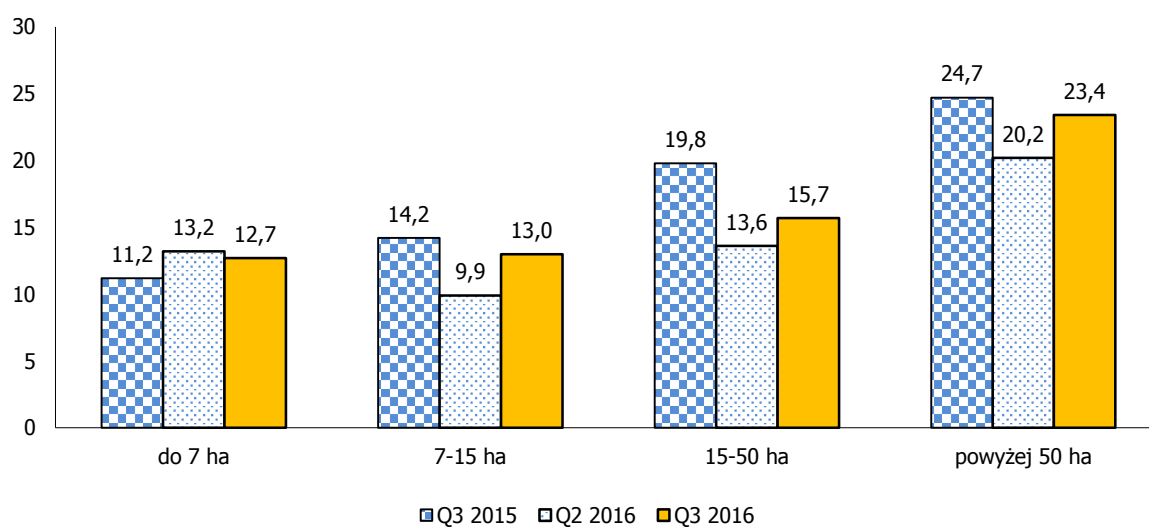


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
dokonano	17,1	19,7	21,0	18,8	14,1	16,8
nie dokonano	82,9	80,3	79,0	81,2	85,9	83,2

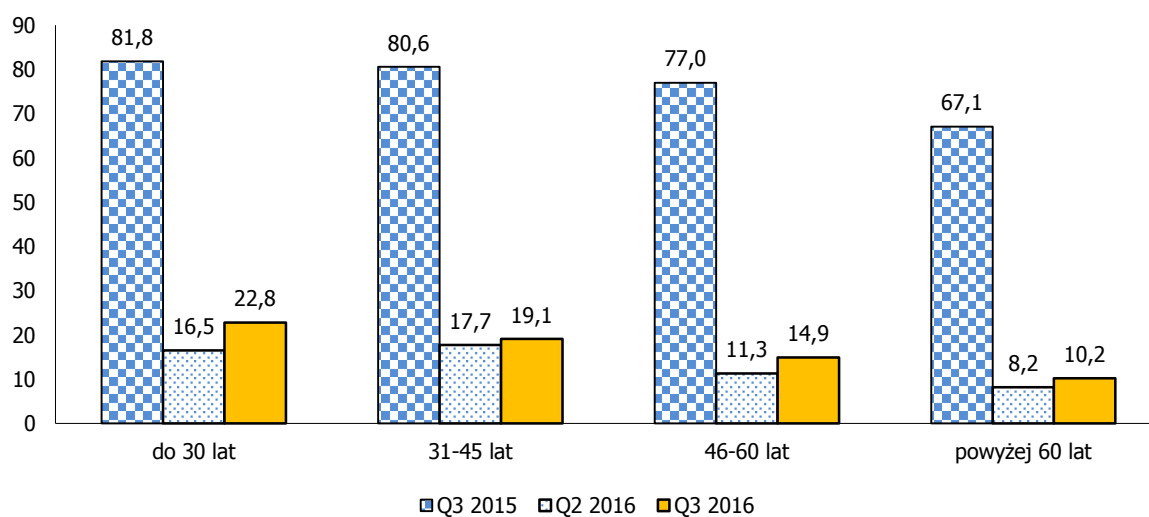
Inwestycje w budynki i budowlę wg makroregionów



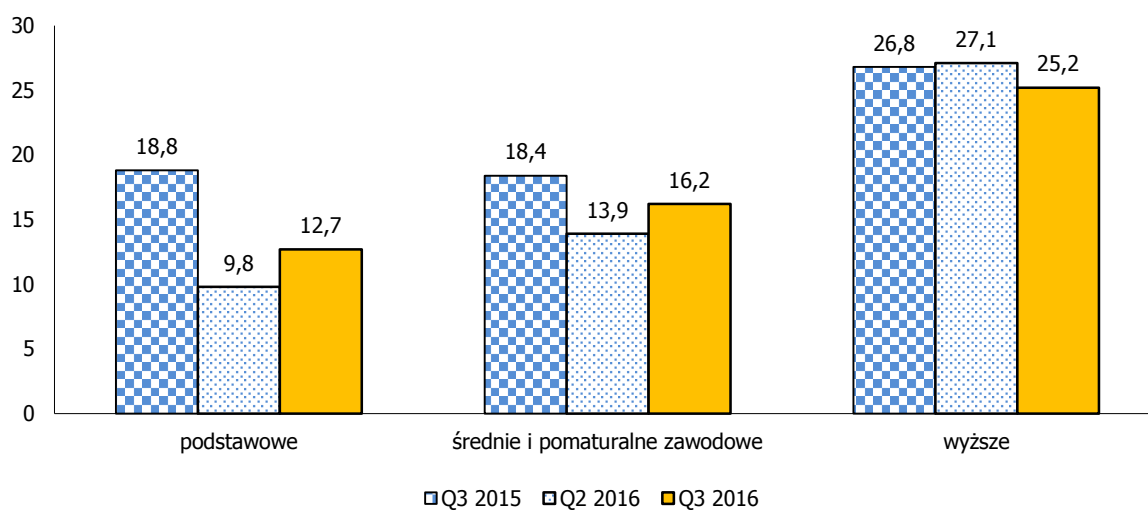
Inwestycje w budynki i budowle wg powierzchni gospodarstw rolnych



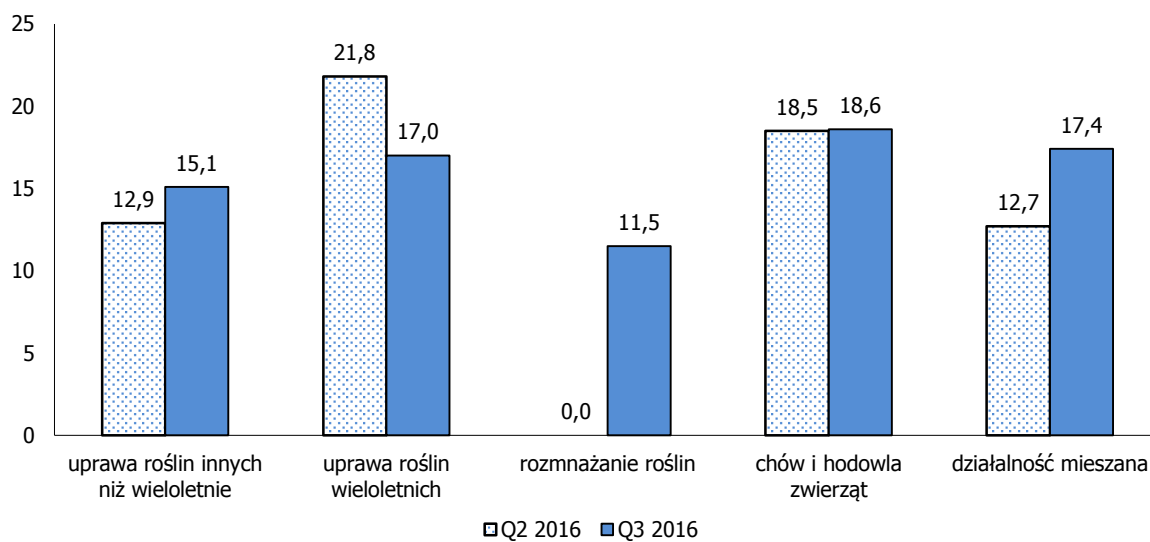
Inwestycje w budynki i budowle wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



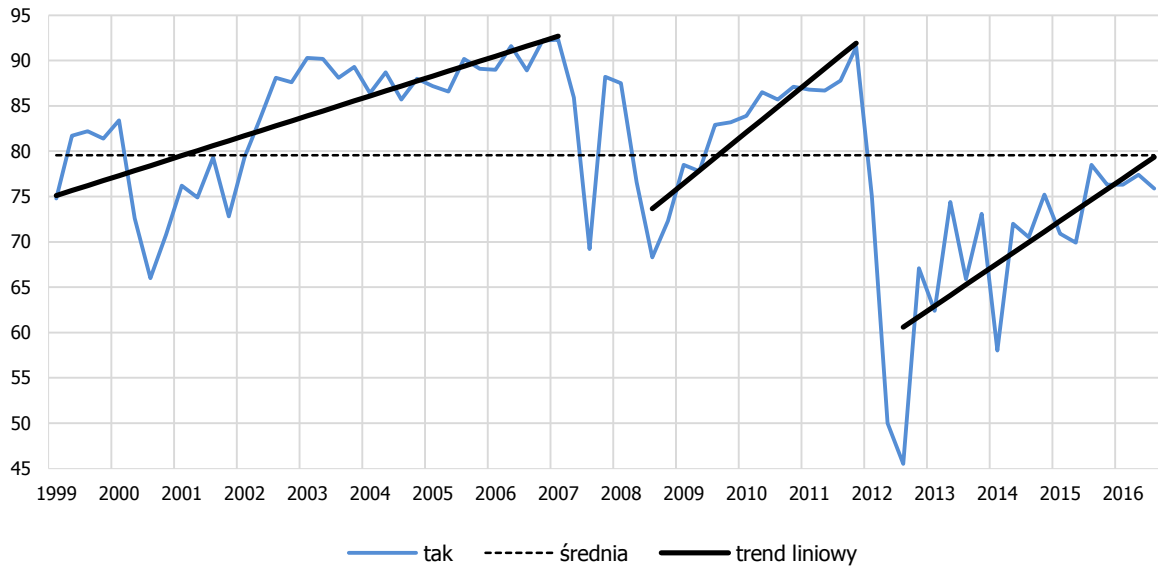
Inwestycje w budynki i budowle wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Inwestycje w budynki i budowle wg grup PKD 2007

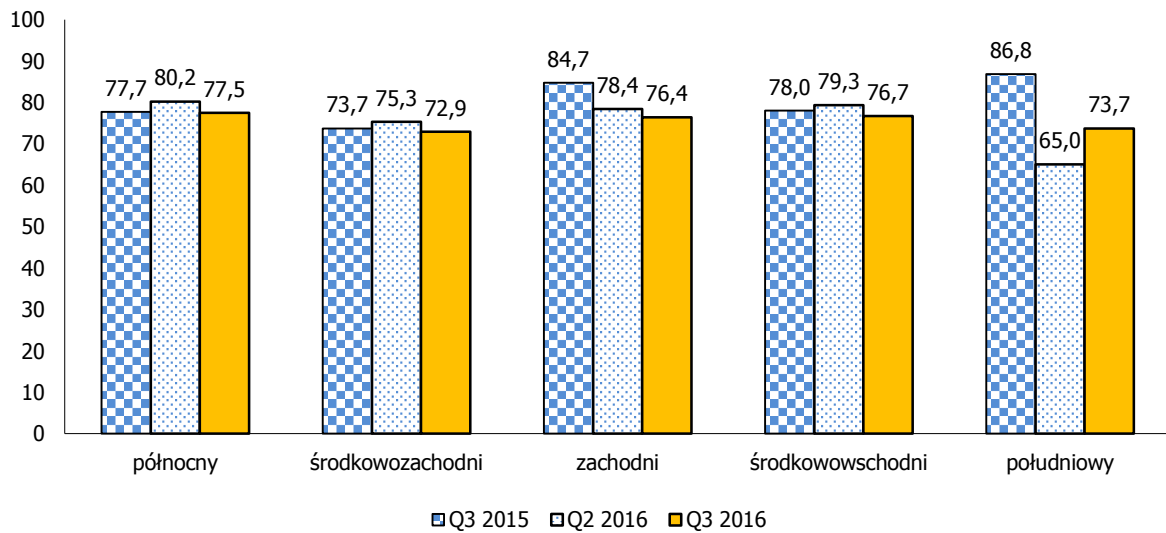


DOSTĘPNOŚĆ KREDYTÓW PREFERENCYJNYCH

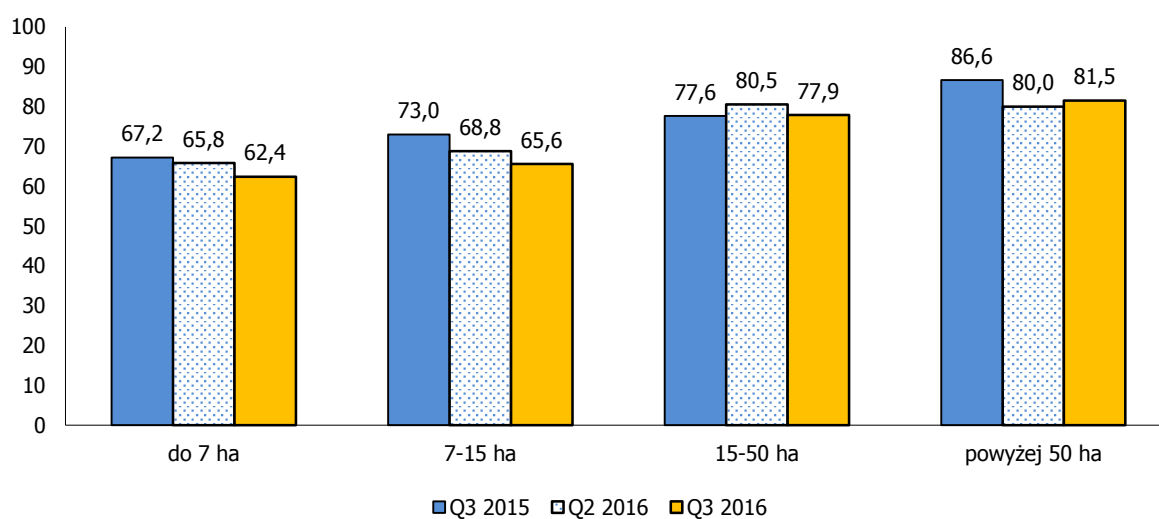


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
tak	69,9	78,5	76,3	76,3	77,4	75,9
nie	30,1	21,5	23,7	23,7	22,6	24,1

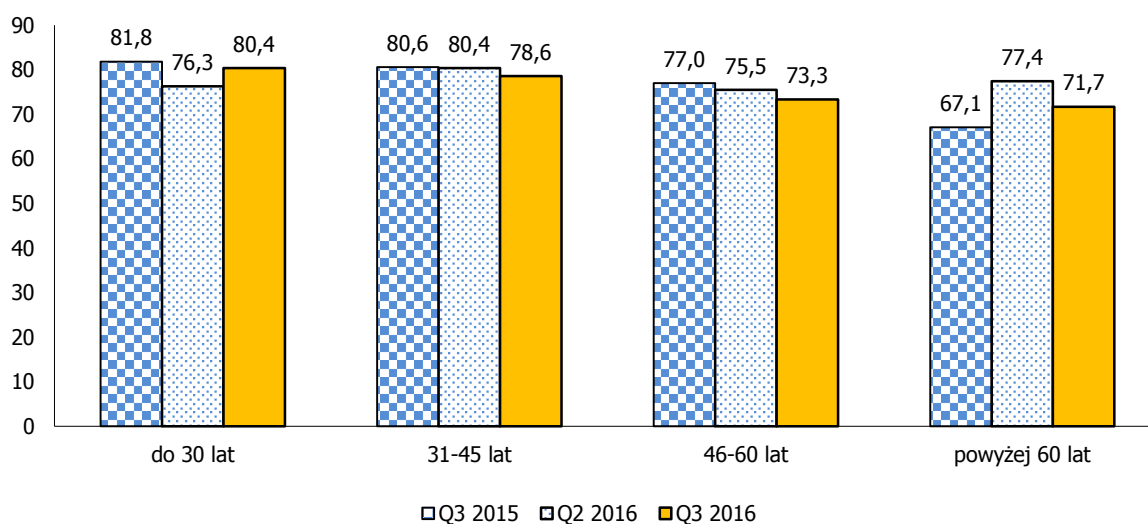
Dostępność kredytów preferencyjnych wg makroregionów



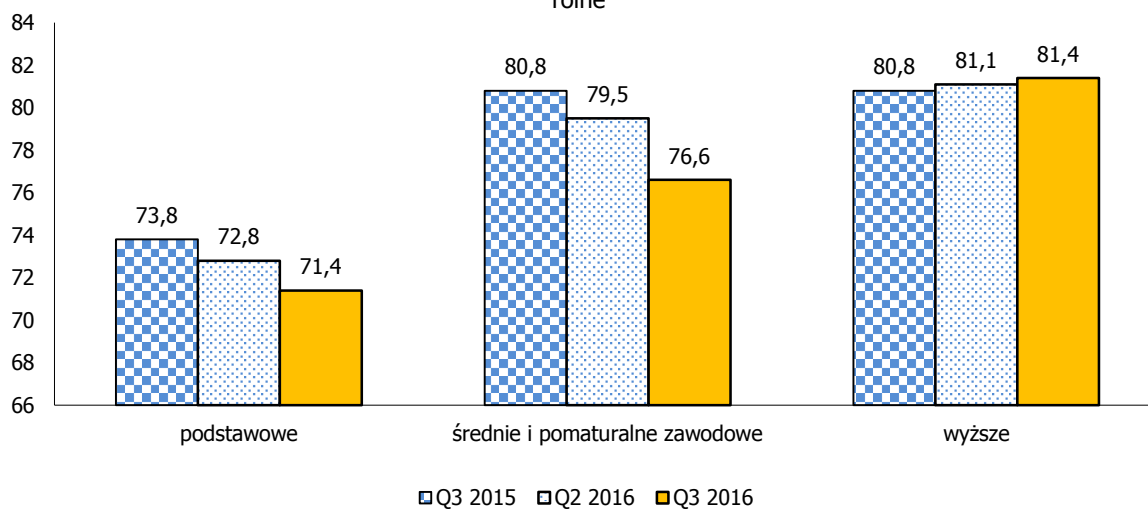
Dostępność kredytów preferencyjnych wg powierzchni gospodarstw rolnych



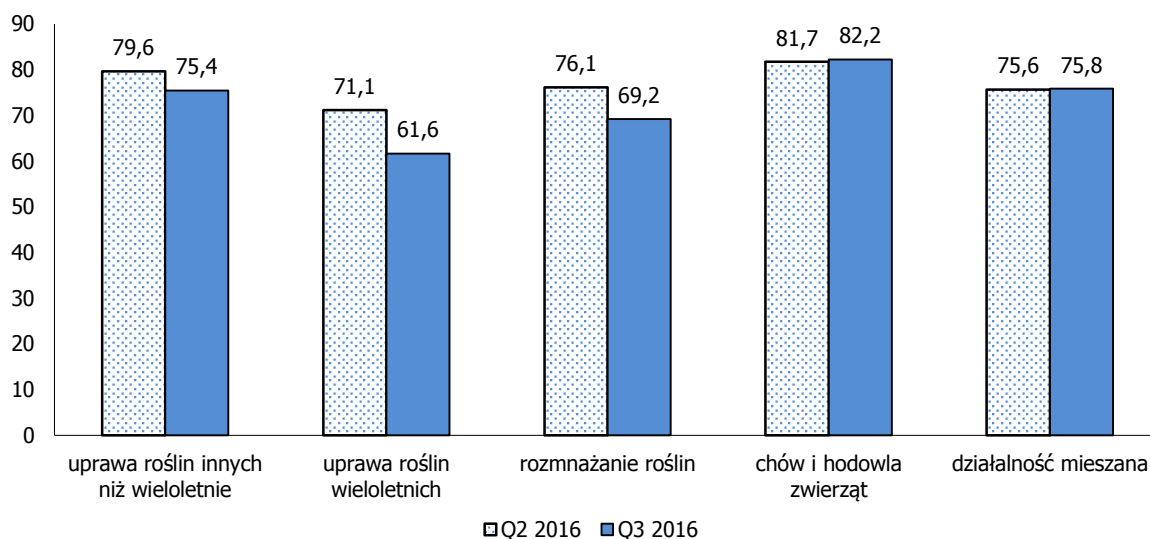
Dostępność kredytów preferencyjnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



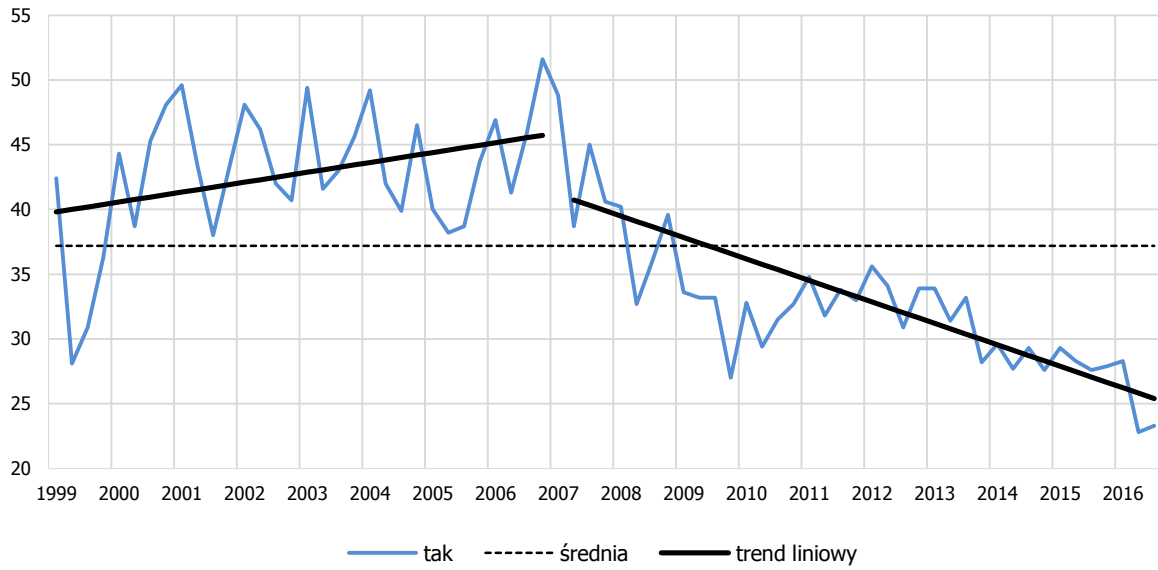
Dostępność kredytów preferencyjnych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Dostępność kredytów preferencyjnych wg grup PKD 2007

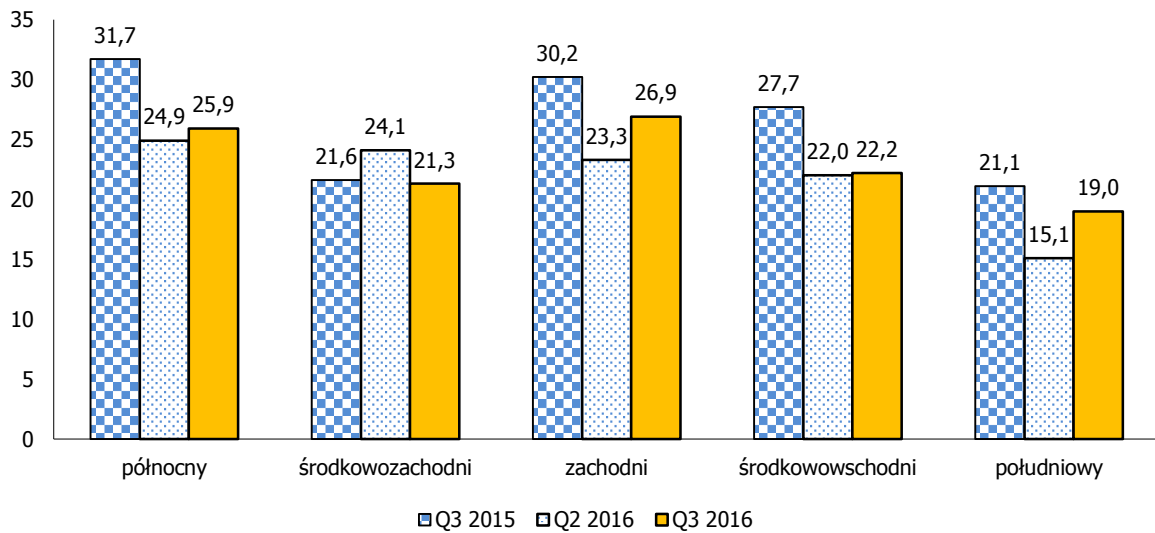


ZAMIAR WZIĘCIA KREDYTU

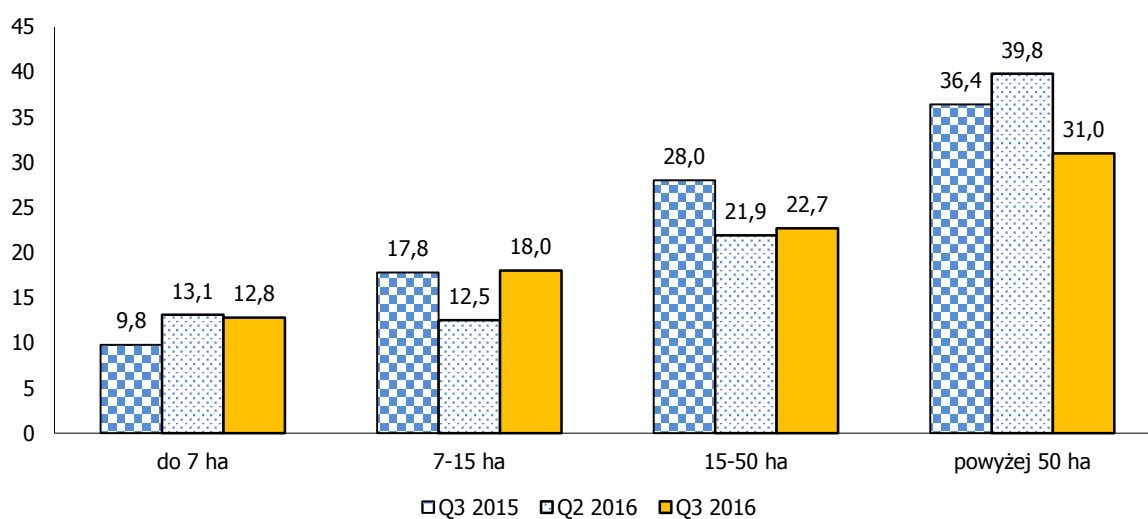


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
tak	28,3	27,6	27,9	28,3	22,8	23,3
nie	71,7	72,4	72,1	71,7	77,2	76,7

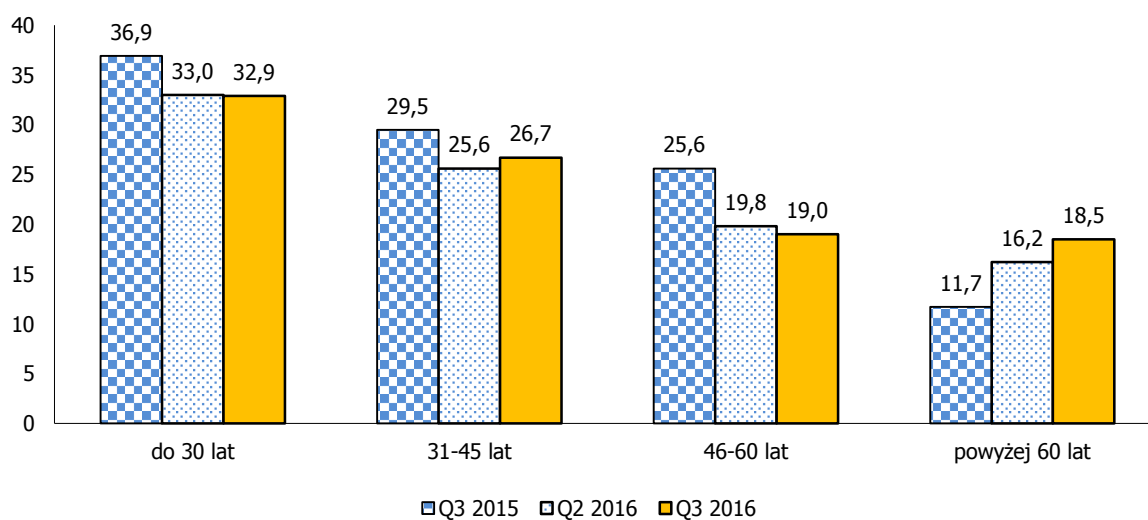
Zamiar wzięcia kredytu wg makroregionów



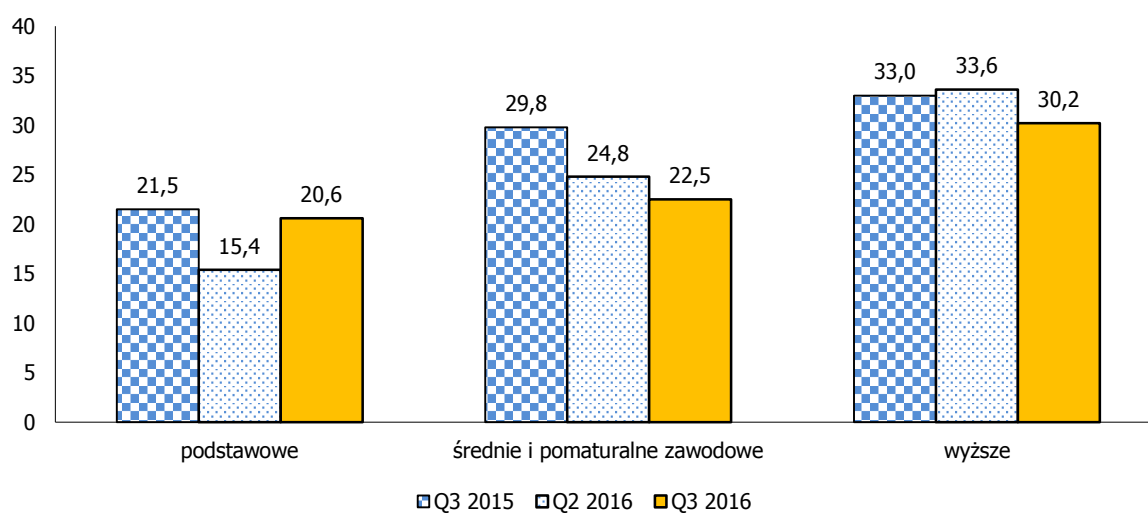
Zamiar wzięcia kredytu wg powierzchni gospodarstw rolnych



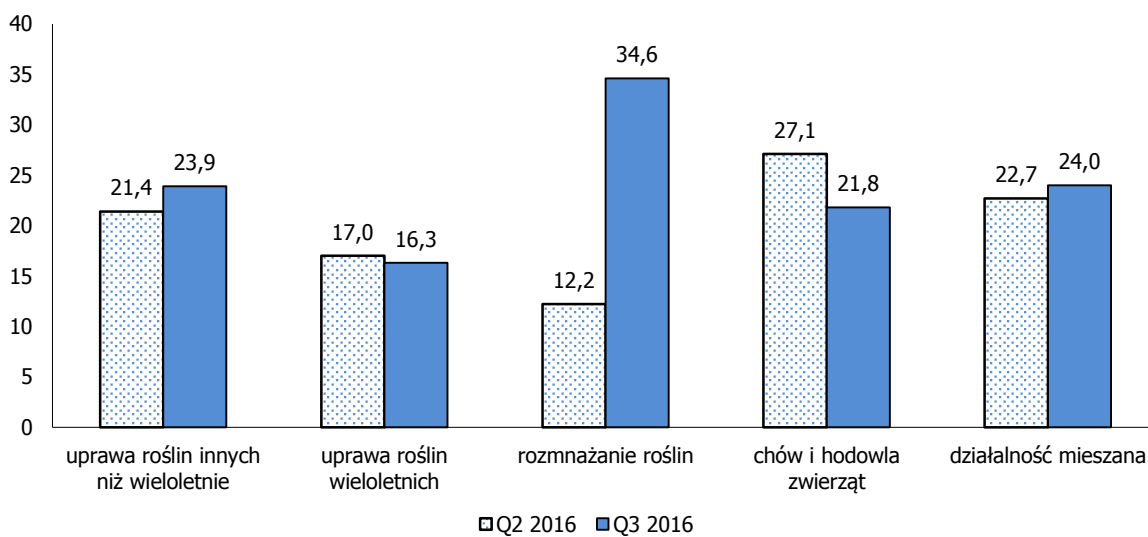
Zamiar wzięcia kredytu wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



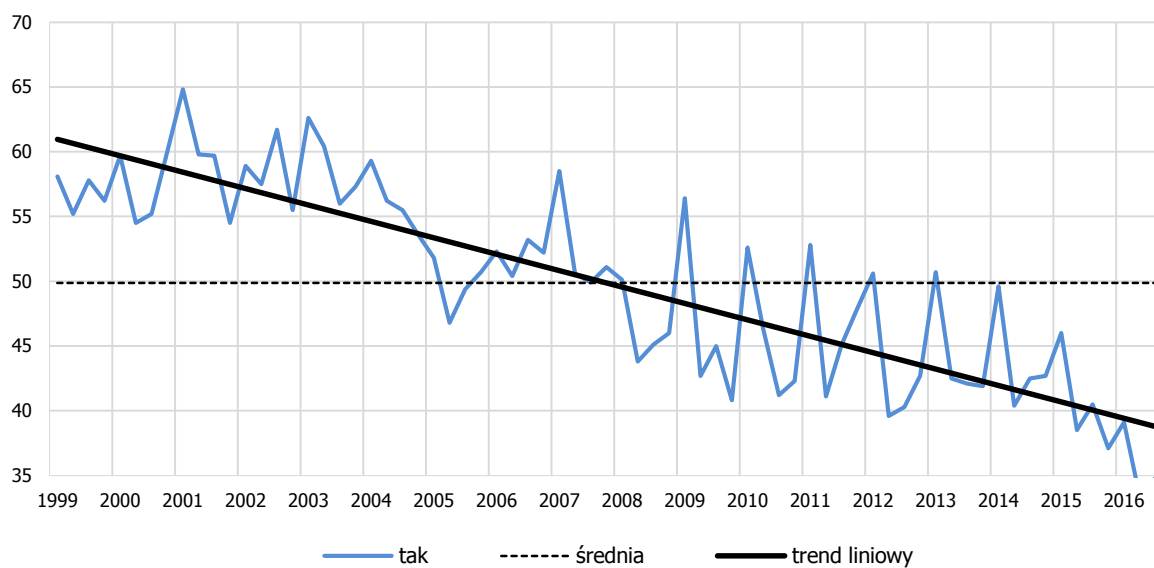
Zamiar wzięcia kredytu wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zamiar wzięcia kredytu wg grup PKD 2007

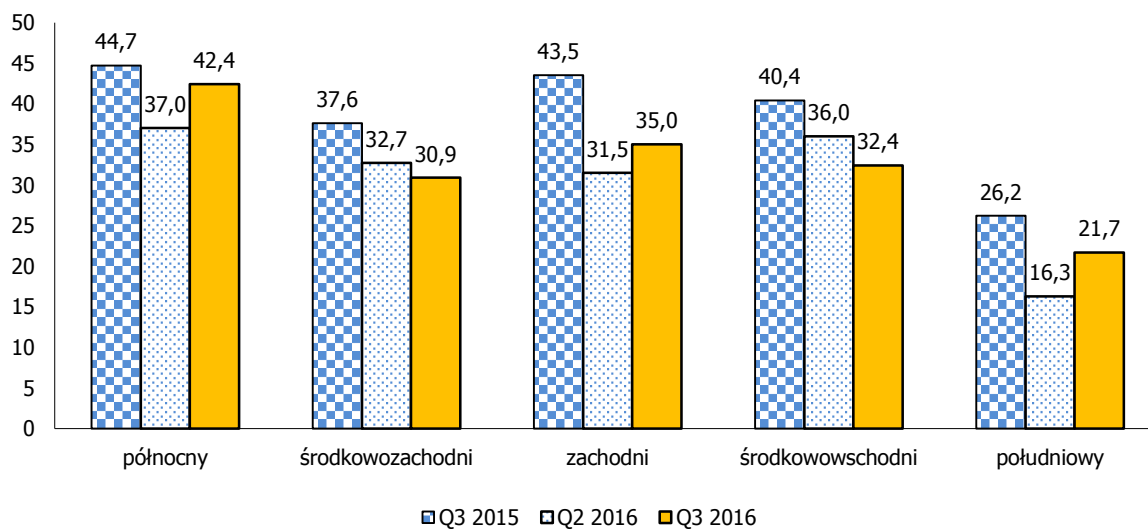


ZACIĄgniĘCIE KREDYTU PREFERENCYJNEGO

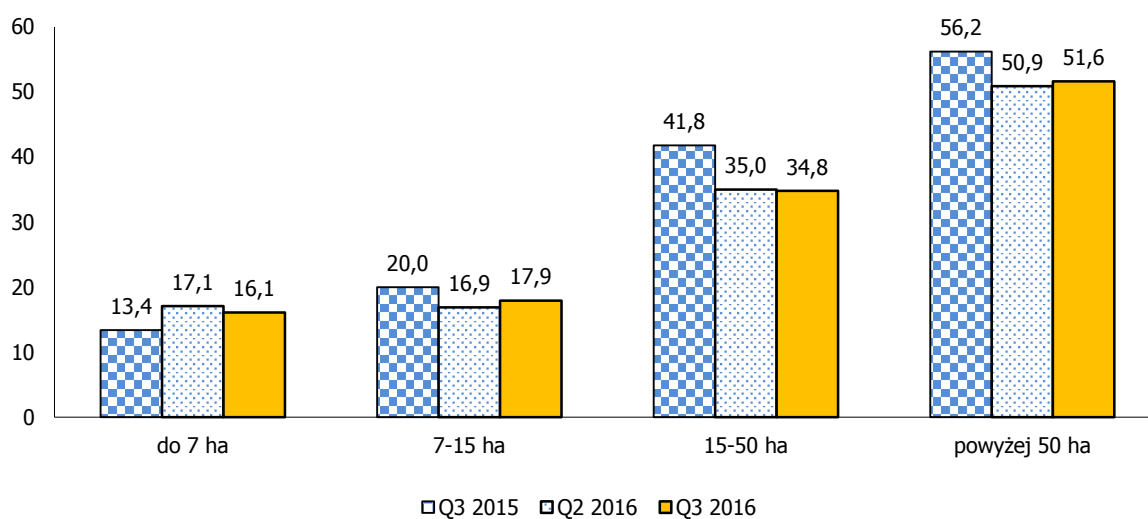


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016
tak	38,5	40,5	37,1	39,1	33,4	34,8
nie	61,5	59,5	62,9	60,9	66,6	65,2

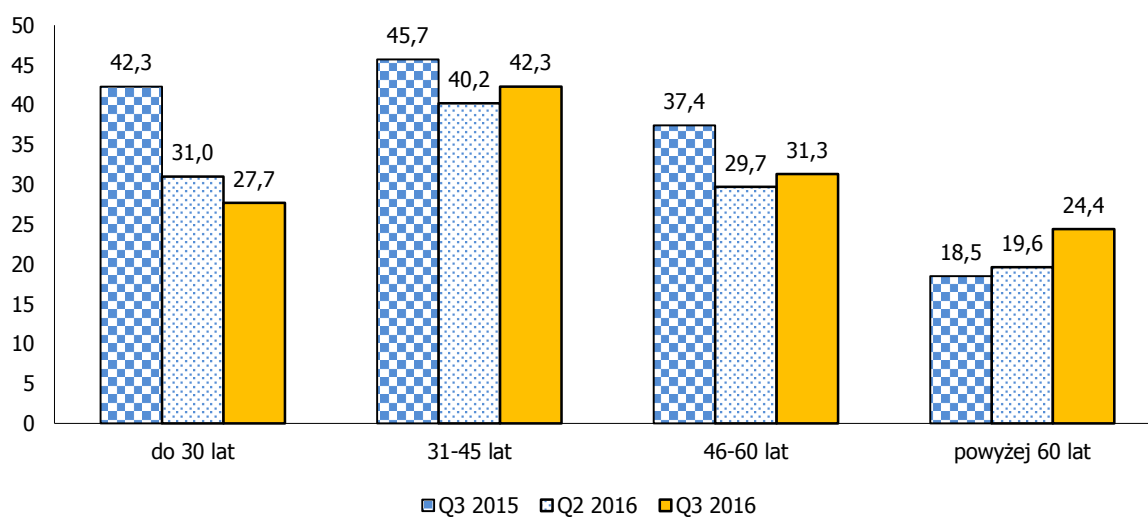
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg makroregionów

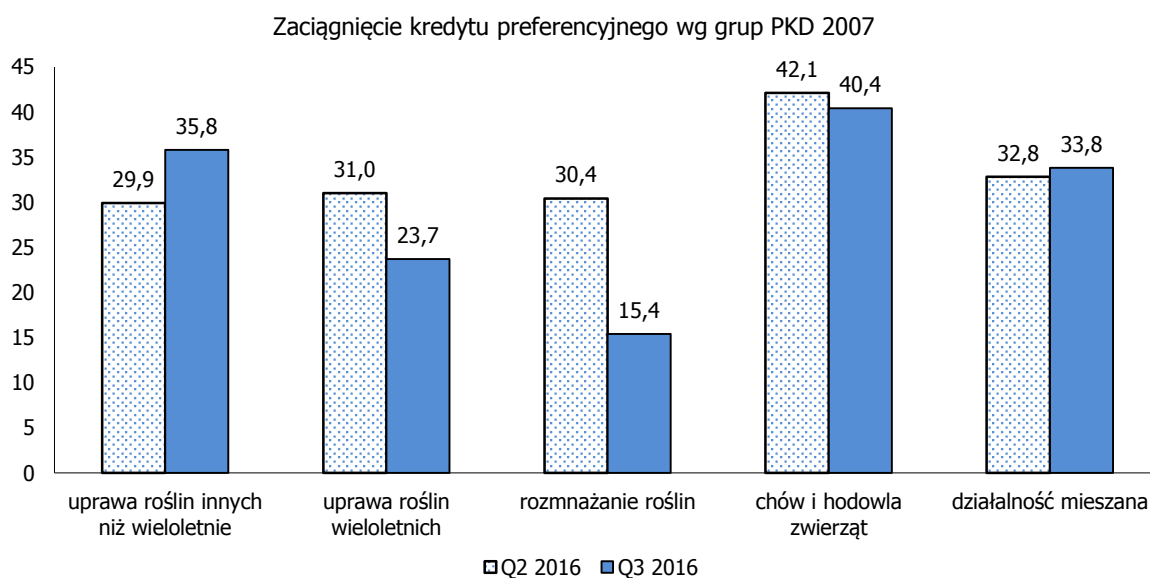
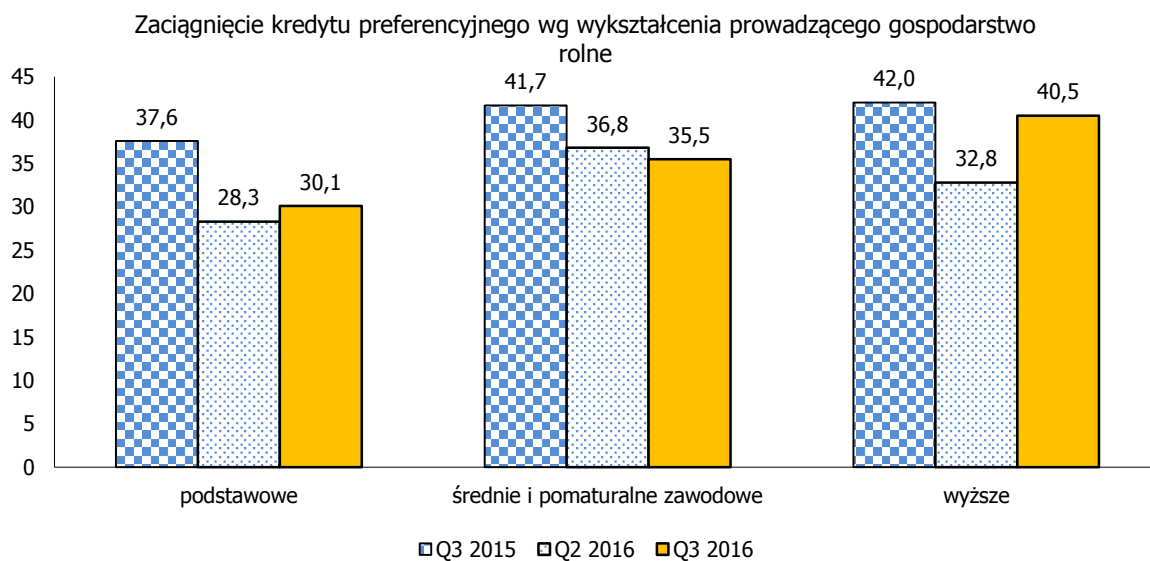


Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg powierzchni gospodarstw rolnych

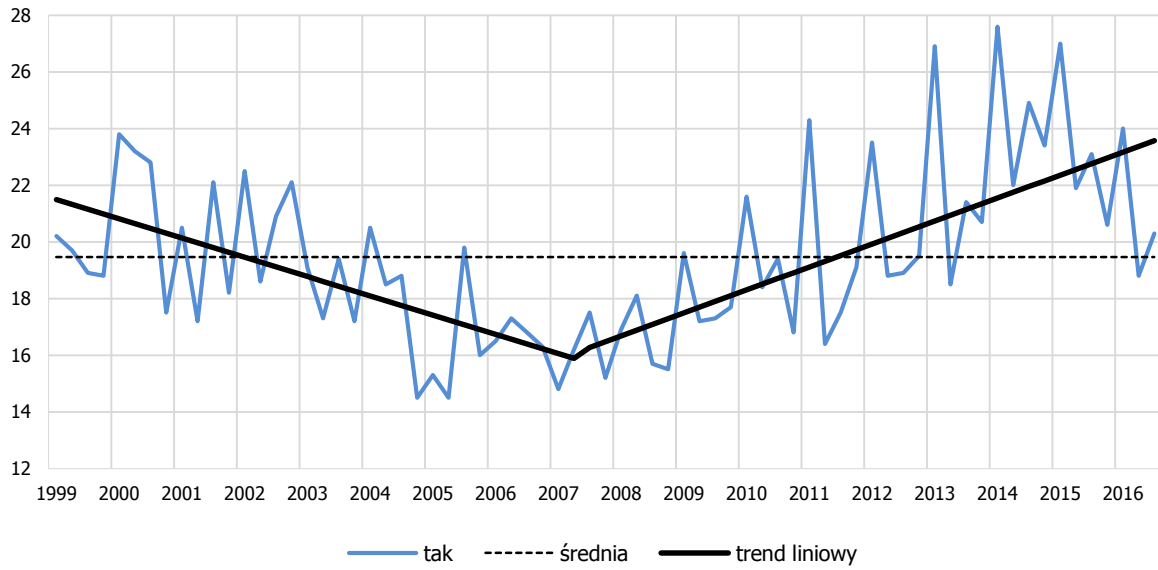


Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



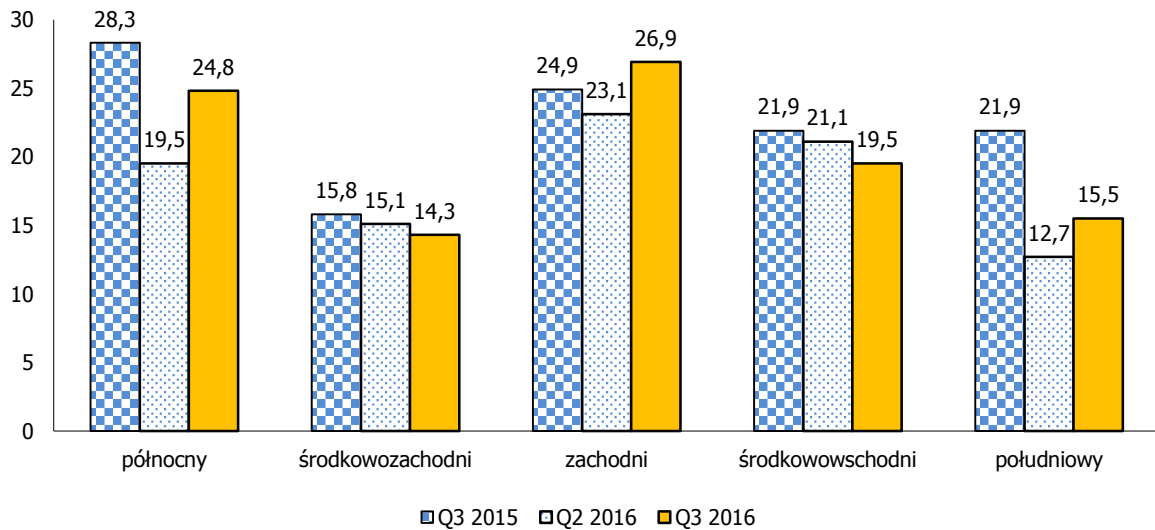


ZACIĄNIĘCIE KREDYTU RYNKOWEGO

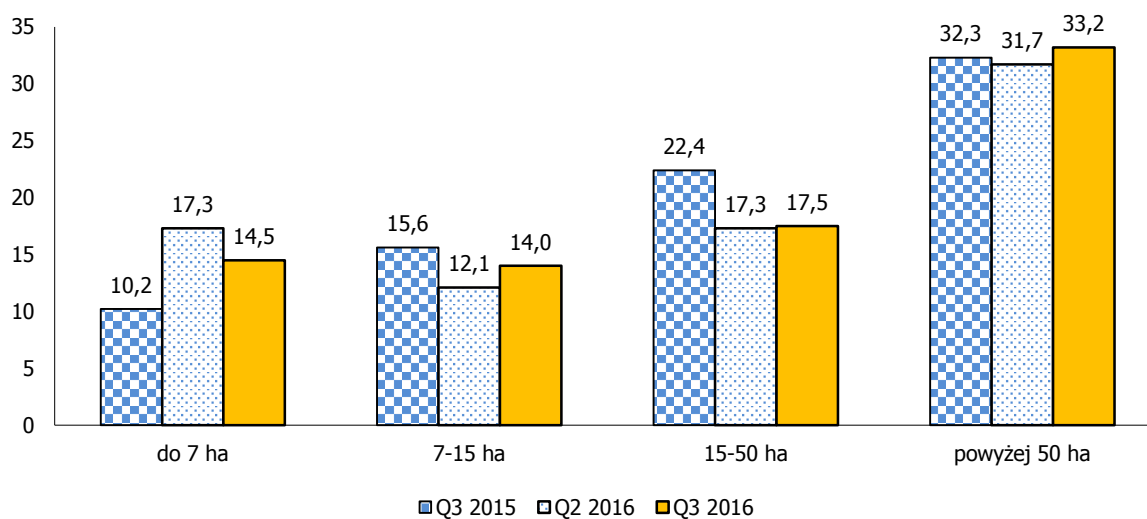


	Q2 2015	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q1 2016	Q3 2016
tak	21,9	23,1	20,6	24,0	18,8	20,3
nie	78,1	76,9	79,4	76,0	81,2	79,7

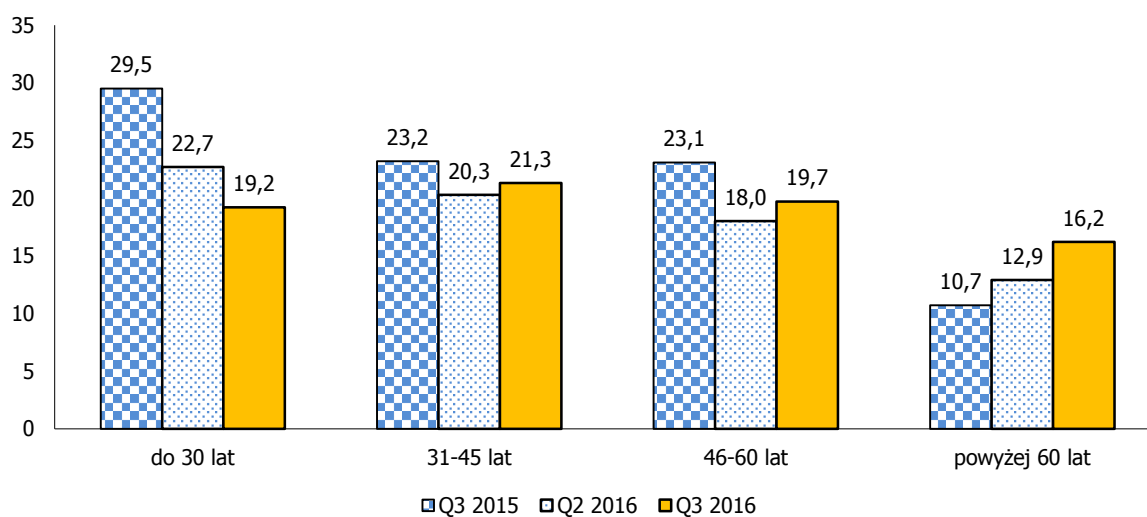
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg makroregionów



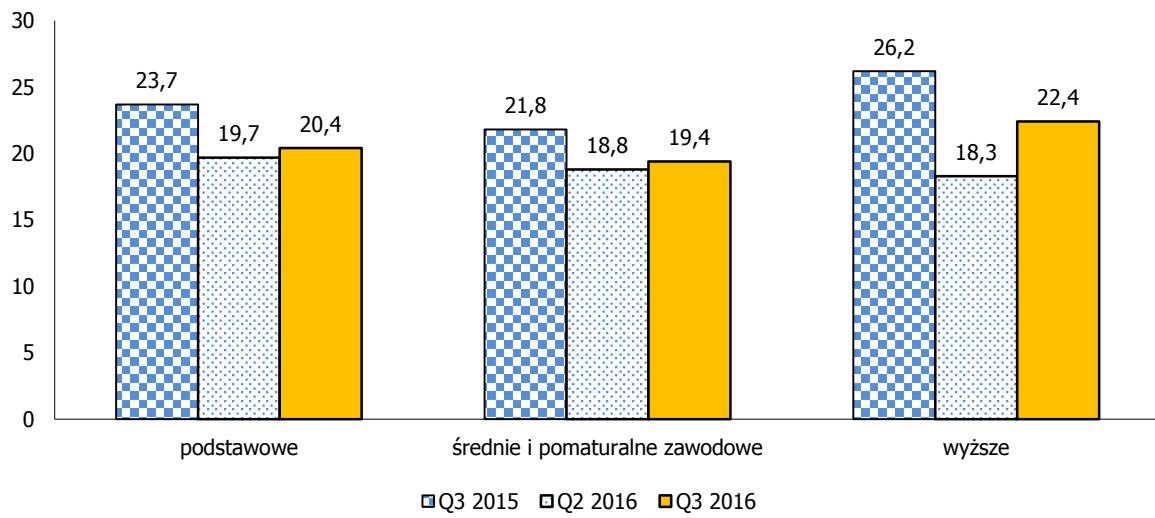
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg powierzchni gospodarstw rolnych



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg grup PKD 2007

