

IV. KONIUNKTURA W PRZEMYŚLE PRZETWÓRCZYM

1. Omówienie wyników

1. Ocena koniunktury w trzecim kwartale jest sporządzana na podstawie wyników z lipca i sierpnia. W trzecim kwartale 2016 r., podobnie jak w poprzednich, wyniki badania koniunktury w przemyśle przetwórczym cechowała zmienność. Zjawisko to obserwujemy od ponad dwóch lat. Wartości wskaźnika koniunktury w przemyśle naprzemiennie rosną i spadają, niekoniecznie zgodnie z rytmem zmian sezonowych, zaś w przebiegu czynnika cyklicznego od połowy 2014 r. widoczna jest tendencja spadkowa. Zmienność ta najdobitniej przejawia się w zróżnicowaniu zachowań przedsiębiorstw z różnych sektorów własnościowych. Miało ono miejsce także w tym kwartale. Przedsiębiorstwa publiczne i prywatne naprzemiennie i odmiennie od siebie informowały o poprawie i pogorszeniu się koniunktury.

Ogólny wskaźnik koniunktury w przemyśle przetwórczym w lipcu zwiększył swoją wartość względem wartości z czerwca 2016 r. o 0,1 pkt., do poziomu -3,2 pkt. Ta zmiana była niewielka, mieściła się w granicach błędu statystycznego. Zmiany w sektorach własnościowych były bardziej wyraziste. Poprawę koniunktury odnotowały tylko przedsiębiorstwa prywatne. Wzrost wartości wskaźnika dla tej grupy przedsiębiorstw wyniósł 2,1 pkt., do poziomu -4,3 pkt. Przedsiębiorstwa publiczne odnotowały spadek wartości wskaźnika o 11,3 pkt., do poziomu +4,2 pkt. W sierpniu wartość ogólnego wskaźnika koniunktury zwiększyła się o 3,5 pkt., do poziomu +0,3 pkt. W tym jednak miesiącu wzrost wartości wskaźnika miał miejsce w obu sektorach własnościowych. Wartość wskaźnika dla sektora prywatnego wzrosła o 3,4 pkt., do poziomu -0,9 pkt., a dla firm publicznych o 4,3 pkt., do poziomu +8,5 pkt. W dalszym ciągu wskaźnik dla firm prywatnych ma wartość ujemną.

W skali kwartału ogólny wskaźnik koniunktury zwiększył swoją wartość o 2,5 pkt. Zmiana wartości wskaźnika w sektorze publicznym wyniosła +9,1 pkt., a w sektorze prywatnym +1,8 pkt. W skali roku zmiany wartości wskaźnika były dodatnie i wyniosły, odpowiednio: +1,7, +19,0 i +0,3 pkt. Tak więc w tym kwartale największa poprawę koniunktury miała miejsce w firmach publicznych. Dla firm prywatnych zmiany w skali kwartału były niewielkie, natomiast w poszczególnych miesiącach zróżnicowane. Zmiany surowych wartości wskaźnika nie wpłynęły na zmianę linii trendu. W dalszym ciągu jest opadająca, a odnotowana w III kwartale poprawa koniunktury osłabiła jedynie tempo spadku.

2. Zmiany koniunktury były zróżnicowane nie tylko w zależności od form własności przedsiębiorstw, ale także w zależności od wielkości przedsiębiorstwa, rodzaju produkcji i miejsca prowadzenia działalności. W przekroju według wielkości przedsiębiorstwa pogorszenie koniunktury odnotowano w dwóch grupach przedsiębiorstw: najmniejszych, zatrudniających do 50 pracowników, i dużych, zatrudniających od 501 do 2000 pracowników. Spadki wartości wskaźnika koniunktury dla tych grupy wyniosły tyle samo, tj. 4,2 pkt., jednak wartości wskaźników w sierpniu różnią się i wynoszą odpowiednio -2,0 oraz +9,5 pkt. W pozostałych grupach wartości wskaźników zwiększyły swoją wartość w skali kwartału. W grupie przedsiębiorstw zatrudniających od 51 do 250 pracowników wartość wskaźnika nieznacznie wzrosła, o 0,2 pkt., do poziomu -6,6 pkt. W przedsiębiorstwach zatrudniających od 251 do 500 pracowników wartość wskaźnika wzrosła najbardziej, o 15 pkt., do poziomu +8,6 pkt. Tylko dla dwóch grup najmniejszych przedsiębiorstw wartości wskaźników koniunktury są ujemne.

3. W przekroju według głównych grup produktowych pogorszenie koniunktury w skali kwartału odnotowano tylko w grupie przedsiębiorstw produkujących dobra inwestycyjne. Spadek wartości wskaźnika wyniósł 10,9 pkt. (do poziomu -13,2 pkt.). W pozostałych grupach nastąpiła poprawa koniunktury. Największy wzrost wartości wskaźnika, o 8,5 pkt. do poziomu +2,5 pkt., miał miejsce w produkcji dóbr konsumpcyjnych trwałego użytku. Dla przedsiębiorstw produkujących nietrwałe dobra konsumpcyjne wskaźnik zwiększył swoją wartość o 4,4 pkt. do poziomu 0,0 pkt., a dla

przedsiębiorstw produkujących półprodukty wartość wskaźnika wzrosła o 3,0 pkt., do poziomu +4,9 pkt. Tylko dla przedsiębiorstw produkujących dobra inwestycyjne wskaźnik przyjął wartość ujemną.

4. Zmiany koniunktury w przekroju regionalnym także cechowała duża zmienność. Z miesiąca na miesiąc wartości wskaźników koniunktury obliczanych dla poszczególnych województw kolejno rosły i malały. W skali kwartału koniunktura poprawiła się w dziewięciu województwach: lubuskim, łódzkim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podkarpackim, podlaskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim. W pozostałych koniunktura pogorszyła się. Największa poprawa koniunktury miała miejsce w województwie małopolskim (o 29,7 pkt.), a największe pogorszenie w województwie dolnośląskim (o 15,1 pkt.). Najwyższą wartość, +16,3 pkt., wskaźnik koniunktury przyjął dla województwa warmińsko-mazurskiego; najniższą, -12,5 pkt., dla pomorskiego.

5. Odnotowano także zróżnicowanie odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety, zarówno w odniesieniu do sald diagnostycznych jak i prognostycznych. W lipcu przewidywania przedsiębiorstw z obu sektorów były umiarkowanie optymistyczne. Ten optymizm zaowocował poprawą koniunktury w sierpniu. Tym samym sezonowe ożywienie działalności gospodarczej w przemyśle przetwórczym nadeszło z pewnym opóźnieniem. W sierpniu oczekiwania przedsiębiorców w dalszym ciągu cechuje optymizm. Trudno jednak przewidywać, czy oznacza to dalszą poprawę koniunktury w IV kwartale, będzie to bowiem okres negatywnego oddziaływania czynników sezonowych.

Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość produkcji obniżała się zarówno w lipcu jak i sierpniu, jest ujemna i wynosi -7,4 pkt. Zmiana wartości salda w skali kwartału jest ujemna i wynosi 12,1 pkt. W skali roku miał miejsce wzrost wartości salda o 0,3 pkt. Zmiany surowych wartości sald w tym kwartale nie wpłynęły zasadniczo na przebieg linii trendu, którego spadek obserwujemy od dwóch lat. Od II kwartału widoczne jest jednak pewne zahamowanie tempa spadku. Wartości salda przewidywań są dodatnie i wyższe w kolejnych miesiącach kwartału, ale zróżnicowane w zależności od formy własności przedsiębiorstw. Wartości salda odpowiedzi na pytanie o wielkość zamówień malały w lipcu i rosły w sierpniu. W ciągu kwartału wartość salda zwiększyła się o 2,4 pkt. Jest wyższa od wartości sprzed roku o 3,9 pkt. Mimo odnotowanej poprawy długookresowy trend w dalszym ciągu charakteryzuje tendencja spadkowa. Wartość salda prognostycznego w lipcu nie zmieniła się, w sierpniu wzrosła o 5,1 pkt., ale pozostaje ujemna. Wartości salda odpowiedzi na pytanie o wielkość zamówień eksportowych w kolejnych miesiącach zwiększały się, ale nadal pozostają ujemne. W skali kwartału saldo zwiększyło swoją wartość o 2,8 pkt., zaś w skali roku o 6,7 pkt. Od początku 2015 roku w przebiegu linii trendu widoczne jest wahanie wokół zera. Wartość salda prognostycznego także zwiększała się w kolejnych miesiącach, ale nadal pozostaje ujemna. Saldo odpowiedzi na pytanie o poziom zapasów zmniejszało swoje wartości w kolejnych miesiącach o odpowiednio: 0,6 i 3,7 pkt. W porównaniu z majem wartość salda zmniejszyła się o 8,1 pkt., w ciągu roku zaś o 7,4 pkt. W przebiegu linii trendu od połowy 2015 roku wyraźna jest tendencja spadkowa. Saldo przewidywań przez cały kwartał przyjmowało wartości ujemne, chociaż w kolejnych miesiącach naprzemiennie zwiększało się i malało. Wartości salda odpowiedzi na pytanie o ceny wyrobów gotowych w kolejnych miesiącach zwiększały się, ale pozostają ujemne. W skali kwartału wartość salda wzrosła o 6,6 pkt., a w skali roku o 1,3 pkt. W przebiegu linii trendu po prawie trzyletnim dryfowaniu poniżej zera widoczne jest odwrócenie tendencji spadkowej. Wartości salda prognostycznego w lipcu rosły, ale w sierpniu zmalały. Wartości salda odpowiedzi na pytanie o wielkość zatrudnienia nieznacznie malały w kolejnych miesiącach. W lipcu miał miejsce spadek o 0,7 pkt., w sierpniu o 1,1 pkt. Zmiany były jednak różne w poszczególnych sektorach własnościowych. W ciągu kwartału wartość salda ogółem zwiększyła się o 0,8 pkt. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 0,3 pkt. Od początku 2015 w przebiegu linii trendu nasila się tendencja spadkowa. Wartości sald przewidywań są ujemne zarówno dla firm prywatnych jak i publicznych. Sytuacja finansowa przedsiębiorstw w ciągu kwartału poprawiła się. Wartość salda odpowiedzi na to pytanie jest wyższa od wartości z maja br. o 3,0 pkt. W ciągu roku

wartość salda zwiększyła się o 2,5 pkt. W przebiegu linii trendu, po zahamowaniu w pierwszej połowie 2015 roku, nasila się tendencja spadkowa. Przewidywania zarówno przedsiębiorstw prywatnych jak i publicznych na najbliższe miesiące są jednak optymistyczne. Oceny ogólnej kondycji gospodarki polskiej w ciągu kwartału poprawiły się. Wartość salda odpowiedzi na to pytanie wzrosła o 2,4 pkt. w porównaniu z majem br. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 9,4 pkt. Wartości zarówno salda diagnostycznego jak i prognostycznego pozostają ujemne. W przebiegu linii trendu od drugiej połowy 2015 roku nasila się tendencja spadkowa.

6. Kolejny kwartał przedsiębiorstwa informują o wzroście przeciętnego jednostkowego kosztu produkcji. Wartość salda odpowiedzi na to pytanie zwiększyła się w ciągu kwartału o 14,5 pkt., jest także wyższa od poziomu sprzed roku o 8,9 pkt. Przedsiębiorstwa przewidują dalszy wzrost kosztu przeciętnego.

7. O 4,4 punktu procentowego zwiększył się stopień wykorzystania mocy produkcyjnych. Obecnie wynosi on 76,6 % i jest wyższy od wartości z sierpnia 2015 roku o 0,6 pkt. proc. Przewidywany jest dalszy wzrost stopnia wykorzystania mocy produkcyjnych.

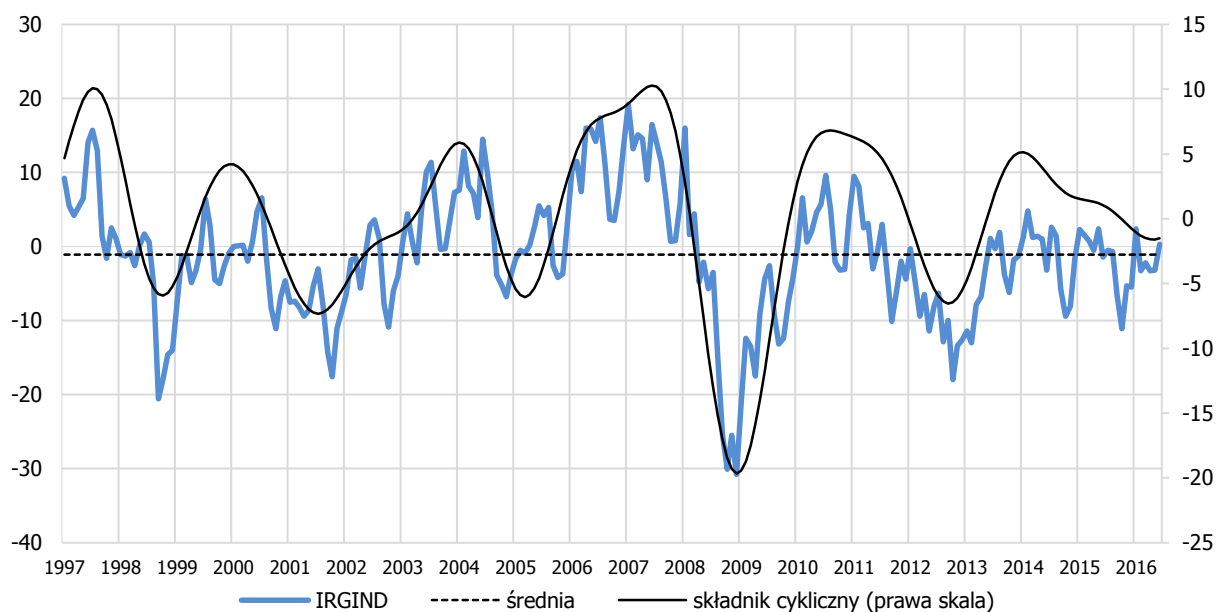
8. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość eksportu zwiększyła się w ciągu kwartału o 9,4 pkt. W ciągu roku miał miejsce niewielki wzrost wartości salda, o 0,1 pkt. Spodziewany jest wzrost eksportu w kolejnym kwartale. Spadkowi eksportu towarzyszy niewielki wzrost konkurencyjności naszych towarów na rynkach zagranicznych i spadek konkurencyjności wyrobów importowanych. W dalszym ciągu maleją korzyści z produkcji na eksport w porównaniu z produkcją na rynek krajowy. Przedsiębiorstwa nie przewidują zmian tych tendencji w najbliższych miesiącach.

9. W trzecim kwartale roku zmiany uciążliwości barier dla działalności gospodarczej były zróżnicowane. Zmiany były jednak niewielkie. Odsetki przedsiębiorstw informujących o tych uciążliwościach zwiększały się lub zmniejszały o 2-3 punktów procentowych. Nie zmienia się ich kolejność. Na pierwszym miejscu ciągle wymieniana jest bariera popytowa. Odczuwa ją 53,5 % badanych przedsiębiorstw. Na dwóch kolejnych wymieniane są bariera podatkowa i prawna. Odsetek informujących o nich przedsiębiorstw wynosi odpowiednio: 46,5 i 38,5 procent badanych przedsiębiorstw. Na czwarte miejsce wysuwa się bariera braku wykwalifikowanej siły roboczej. Informuje o niej 28,9 % ankietowanych przedsiębiorstw.

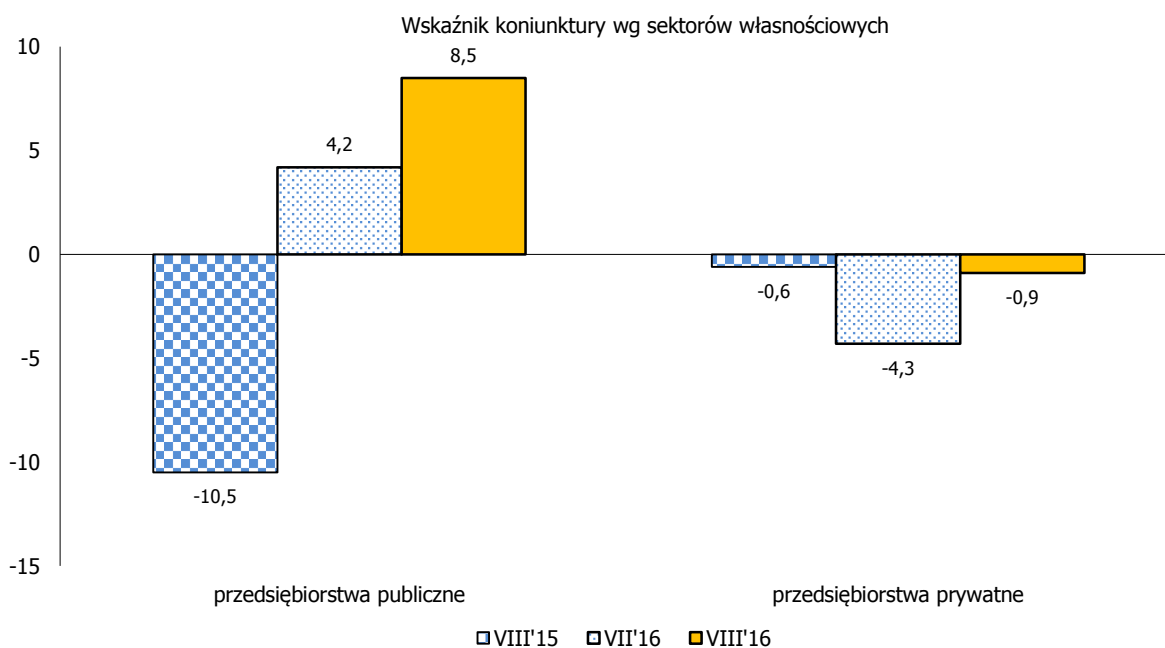
10. Na zmiany koniunktury w pierwszym kwartale pozytywnie oddziaływały czynniki sezonowe. Oddziaływanie czynników cyklicznych było negatywne. Mimo dość optymistycznych prognoz trudno przewidywać zmiany koniunktury w przemyśle przetwórczym w IV kwartale br. Powodem jest utrzymująca się wysoka zmienność opinii przedsiębiorstw i niepewność warunków otoczenia biznesu.

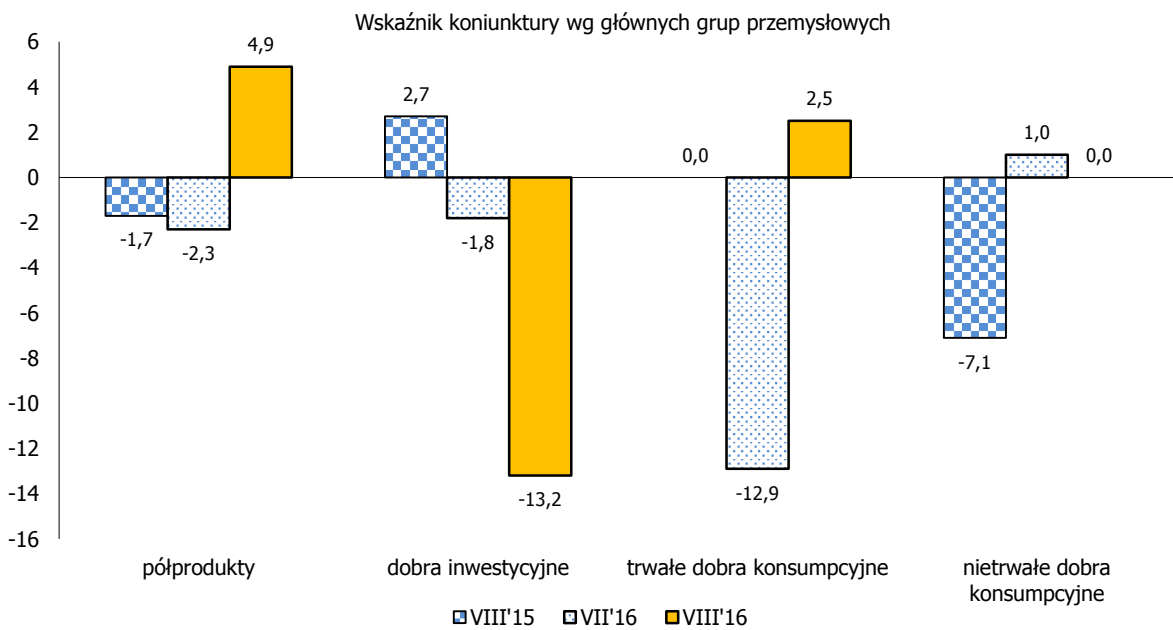
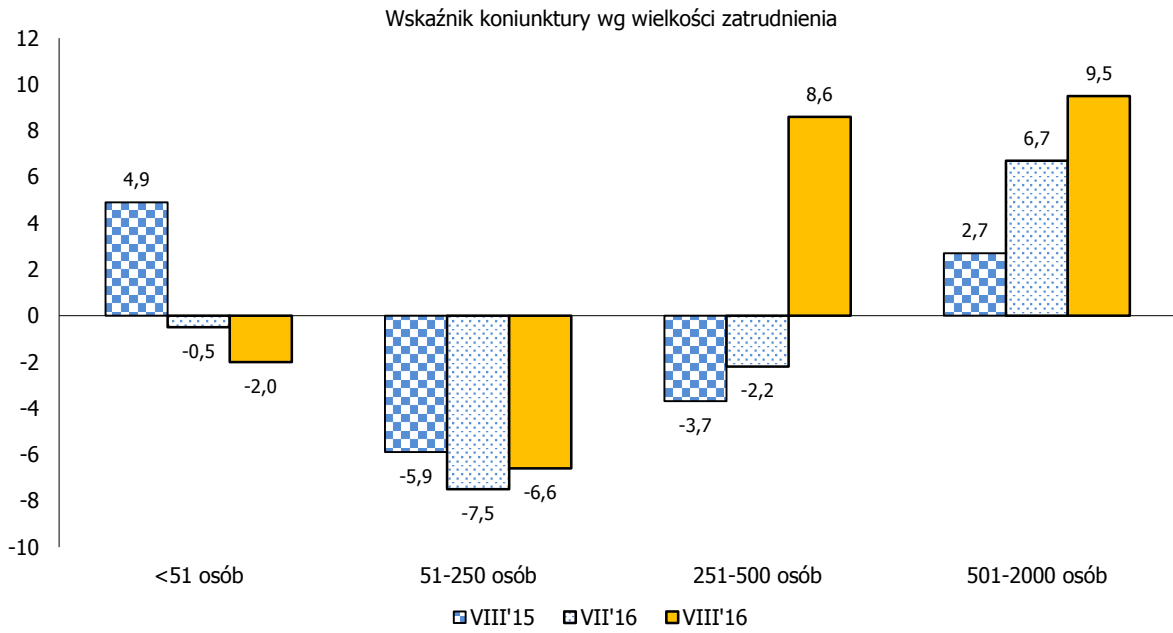
2. Wyniki szczegółowe

WSKAŹNIK KONIUNKTURY

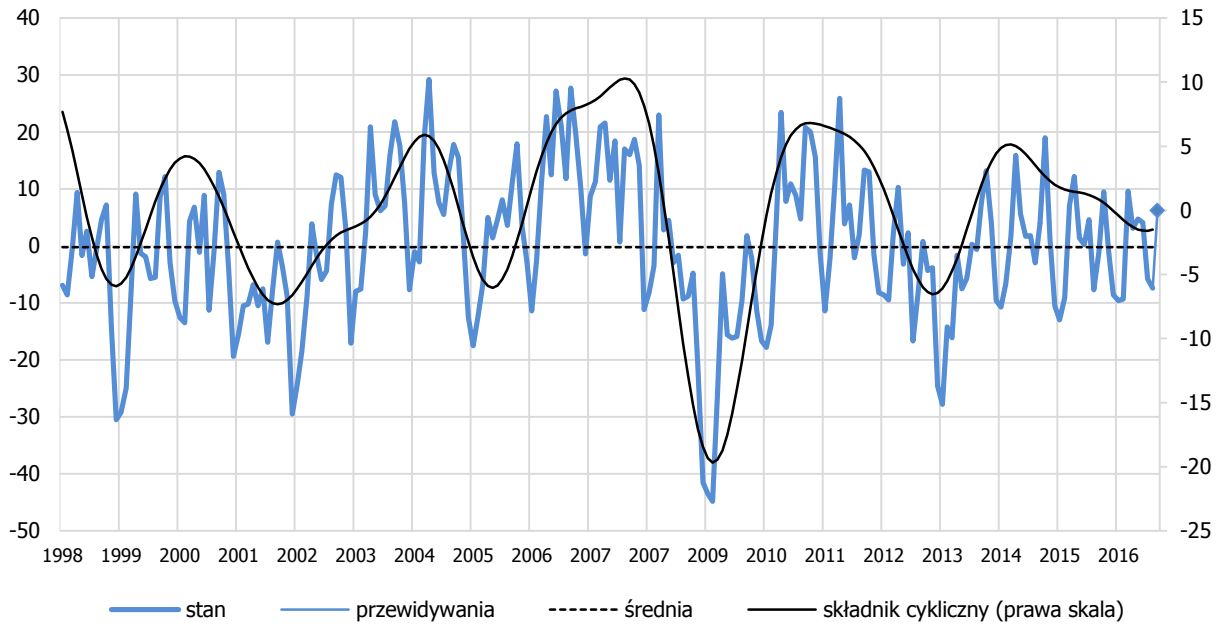


składowe salda	VIII'15	IV'16	V'16	VI'16	VII'16	VIII'16
1. wielkość produkcji – przewidywania	12,3	8,5	9,4	-1,0	1,3	6,2
2. wielkość zamówień – stan	-13,6	-12,9	-12,1	-9,2	-11,6	-9,7
3. zapasy - stan	2,9	5,5	3,6	-0,2	-0,8	-4,5
wskaźnik koniunktury (IRGIND): $(1.+2.-3.)/3$	-1,4	-3,3	-2,2	-3,3	-3,2	0,3

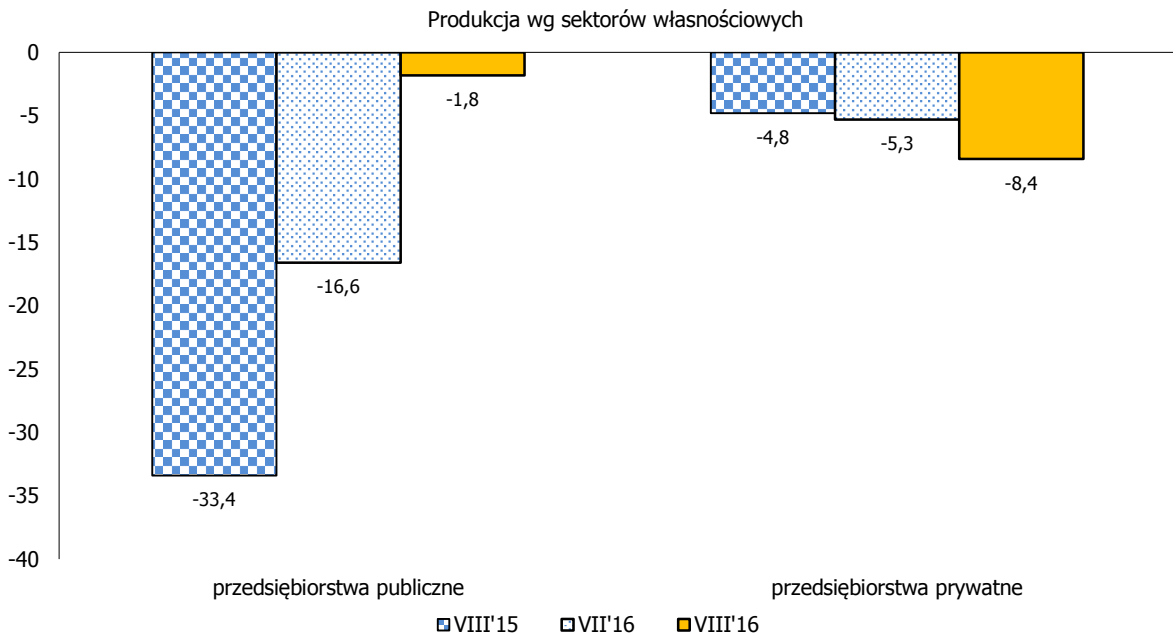


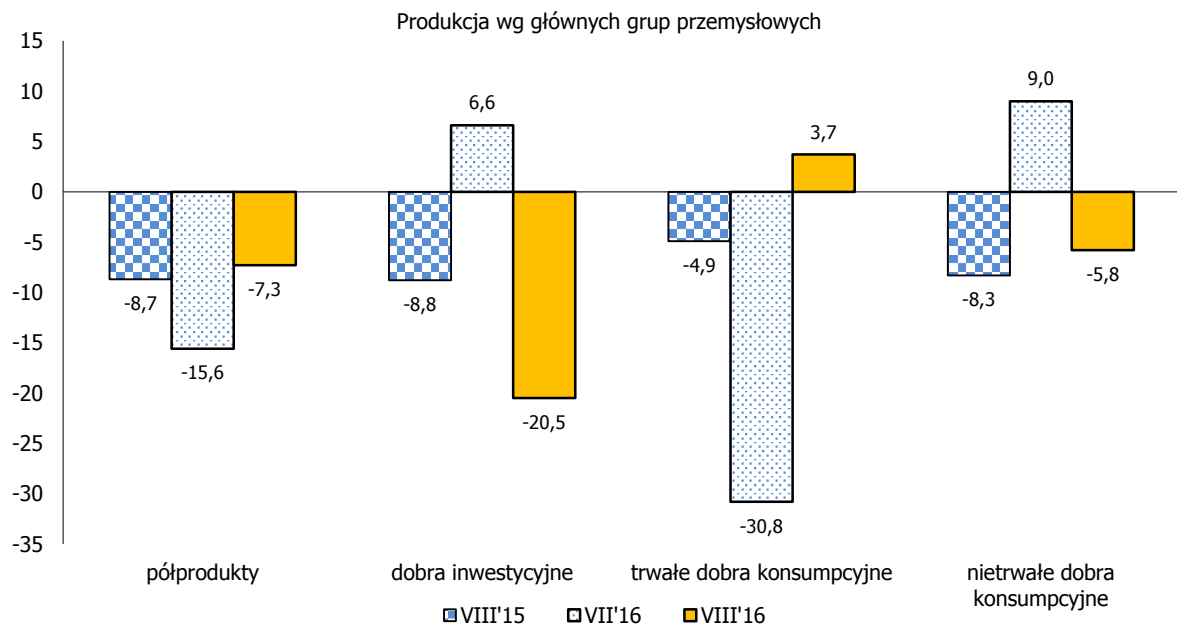
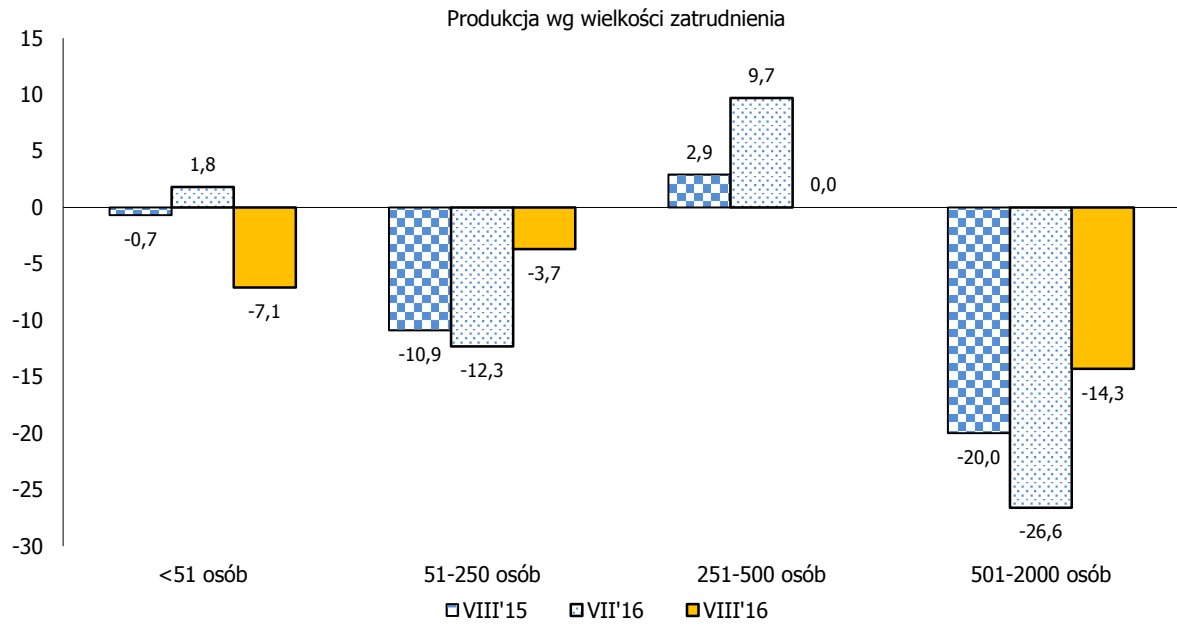


PRODUKCJA

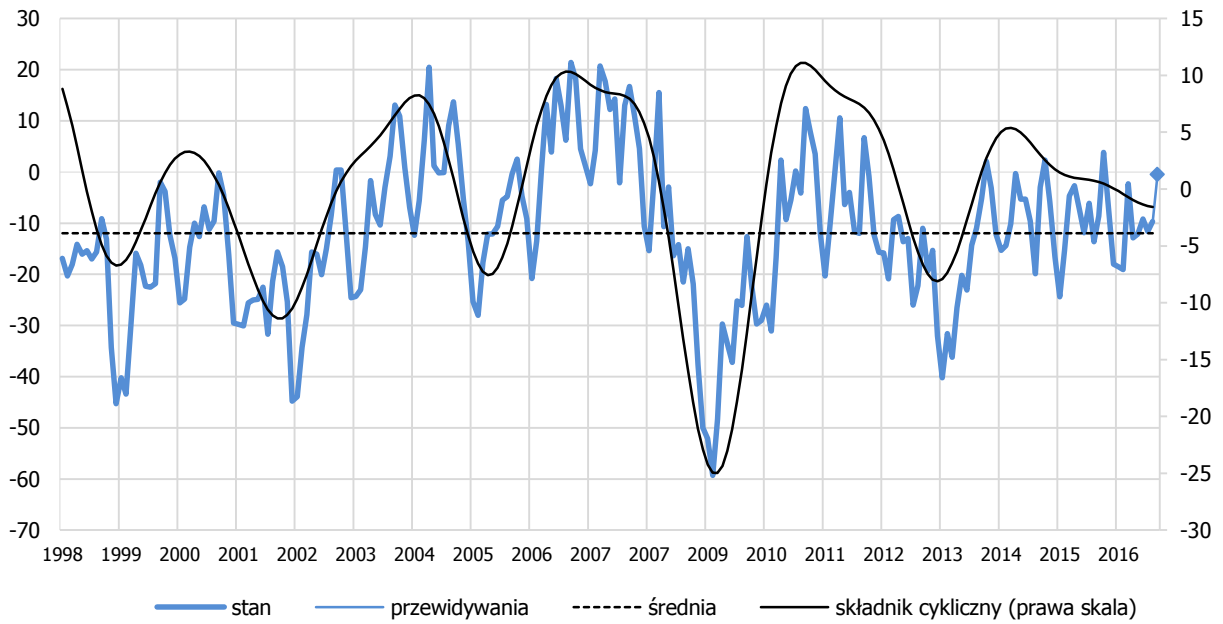


	VIII'15	V'16	VI'16	VII'16	VIII'16	przewidywania
wzrost	20,7	25,3	25,6	21,3	19,7	25,2
brak zmiany	50,9	54,1	52,9	51,6	53,2	55,8
spadek	28,4	20,6	21,5	27,1	27,1	19,0
saldo (1.-3.)	-7,7	4,7	4,1	-5,8	-7,4	6,2

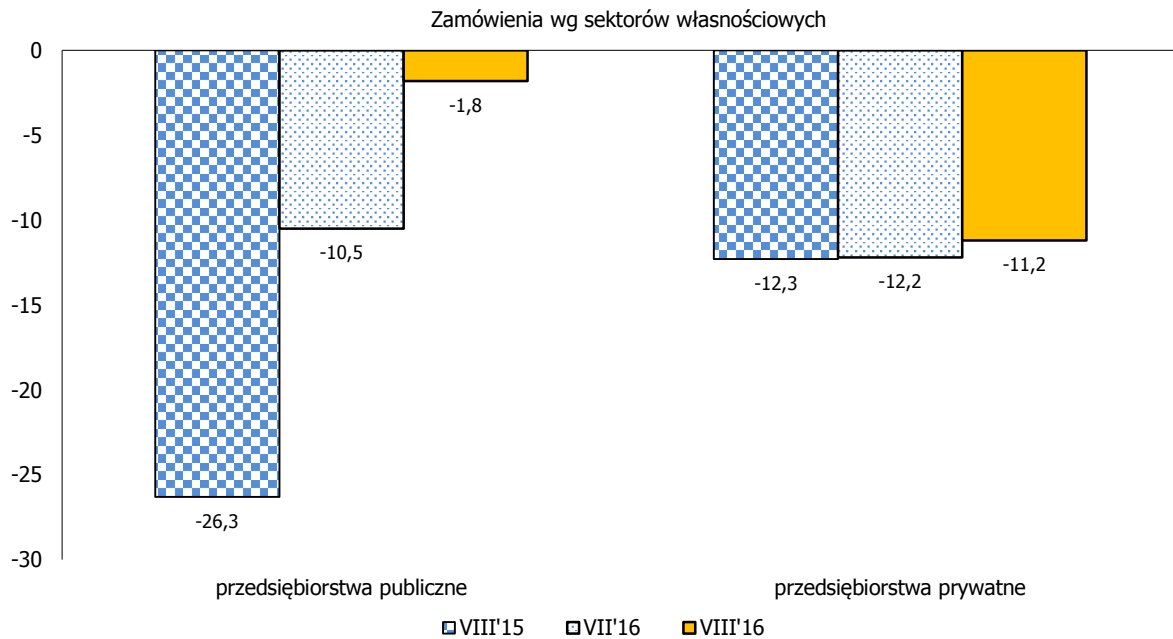


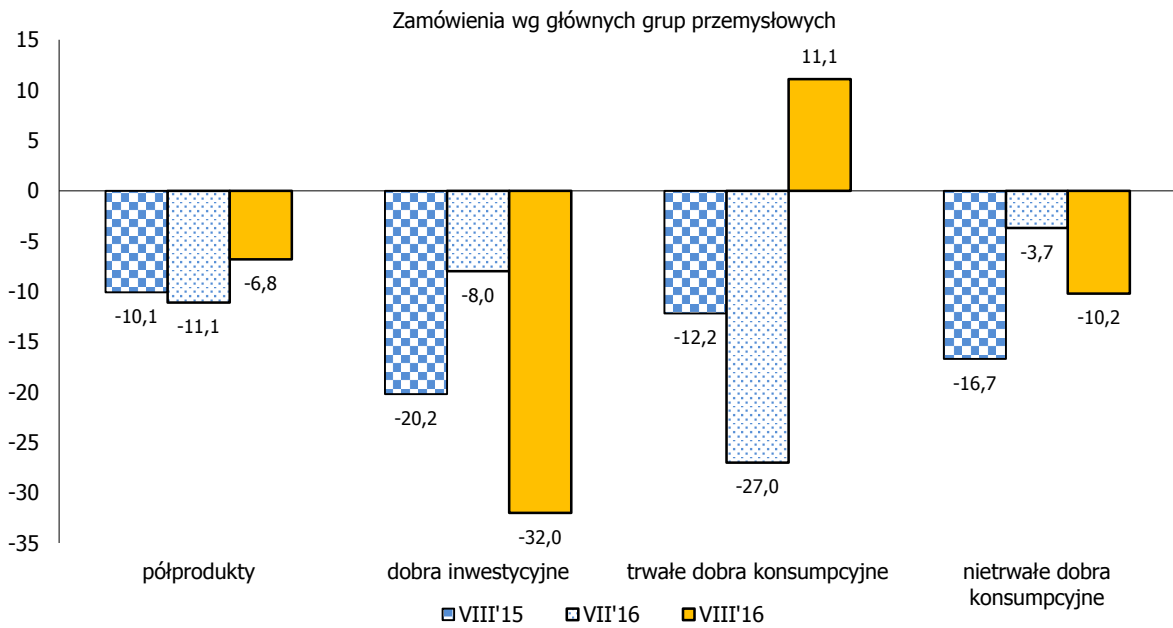
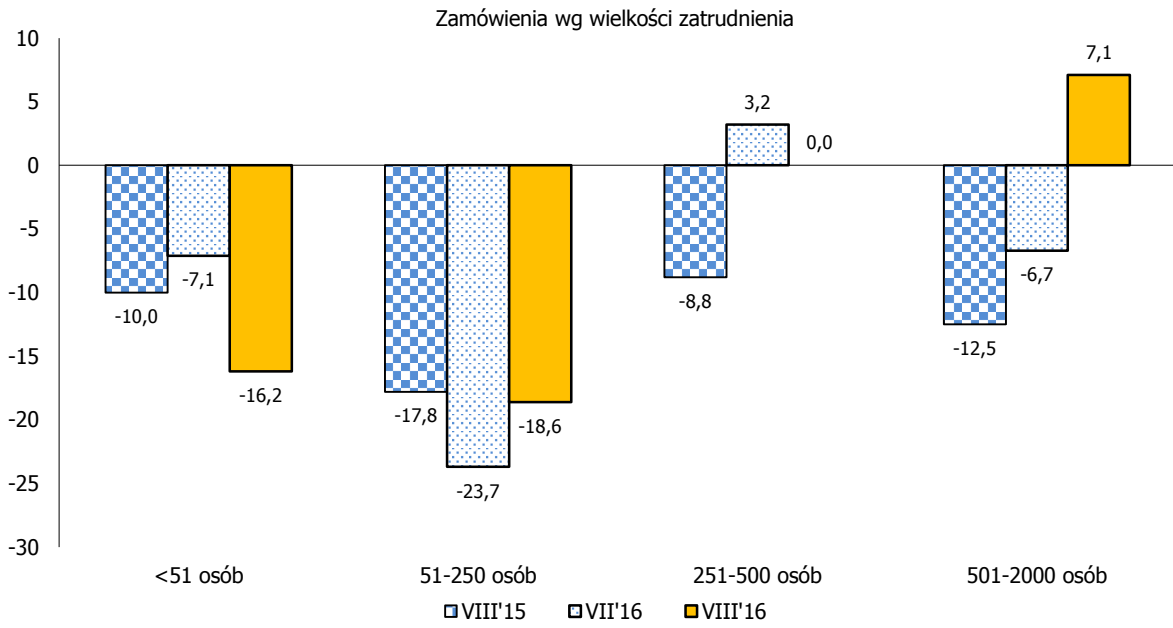


ZAMÓWIENIA OGÓŁEM

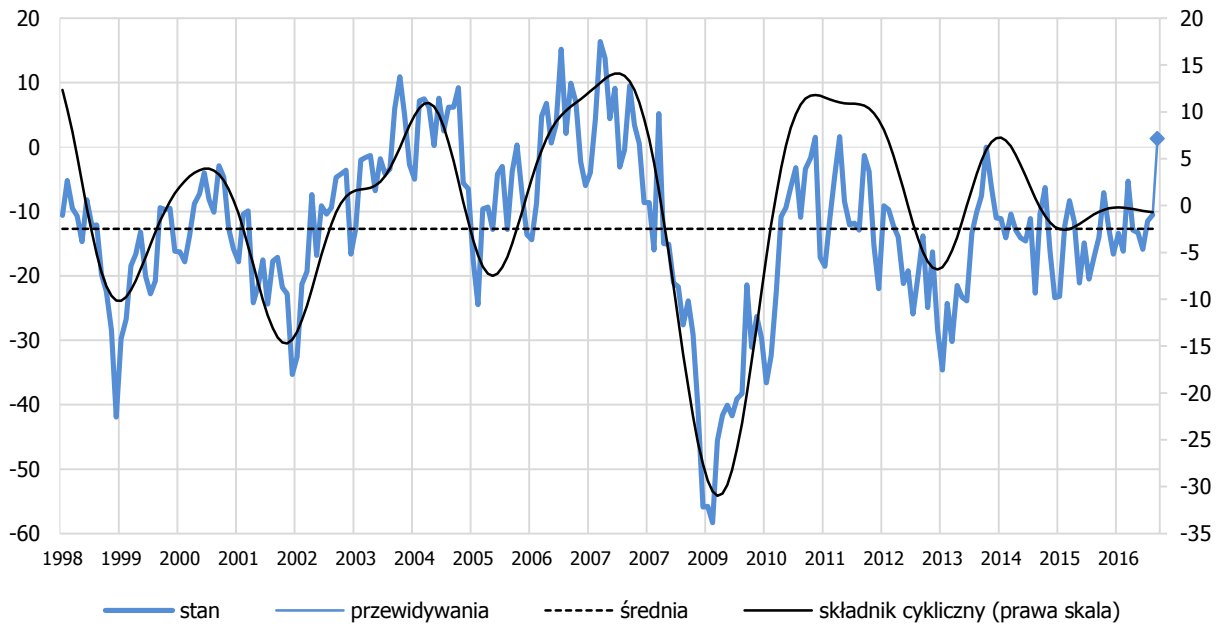


	VIII'15	V'16	VI'16	VII'16	VIII'16	przewidywania
wzrost	18,0	20,2	20,7	16,9	18,9	20,0
brak zmiany	50,4	47,5	49,4	54,6	52,4	59,5
spadek	31,6	32,3	29,9	28,5	28,6	20,5
saldo (1.-3.)	-13,6	-12,1	-9,2	-11,6	-9,7	-0,5

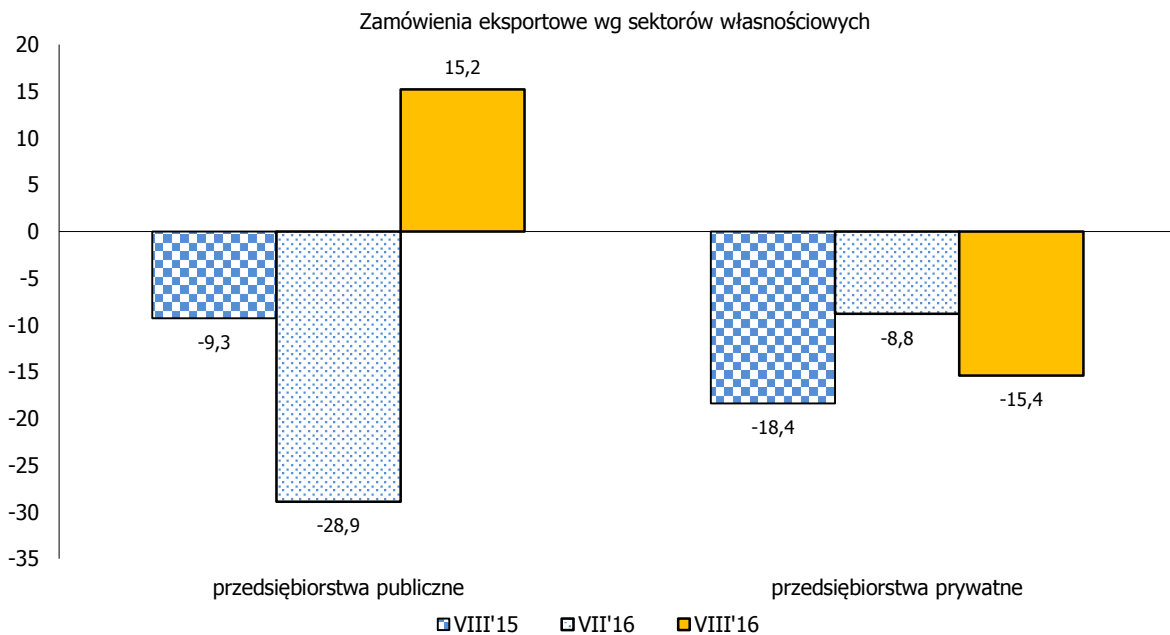




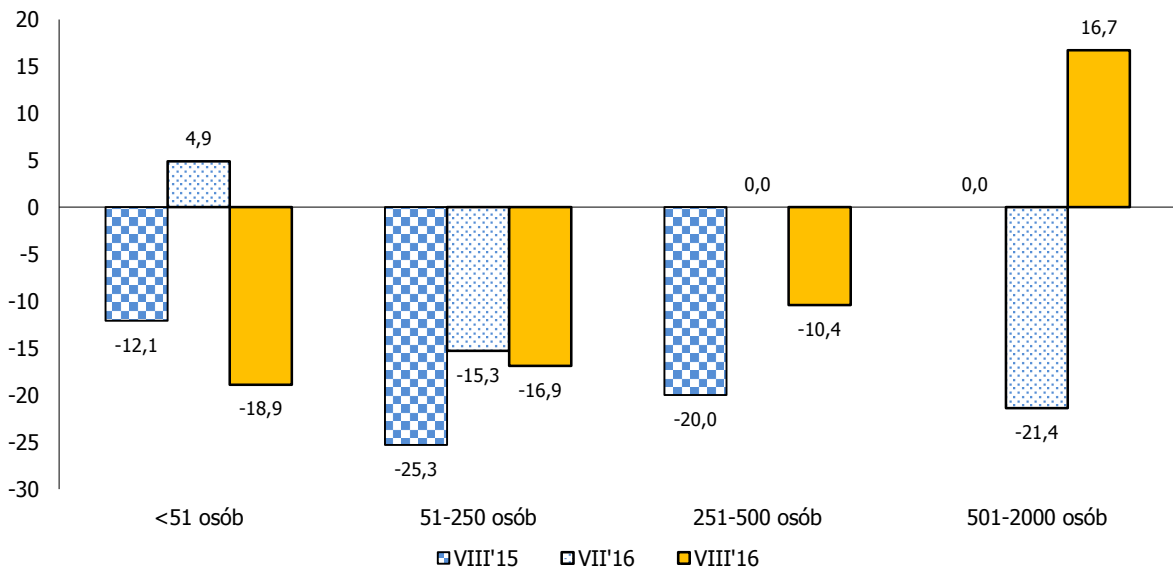
ZAMÓWIENIA EKSPORTOWE



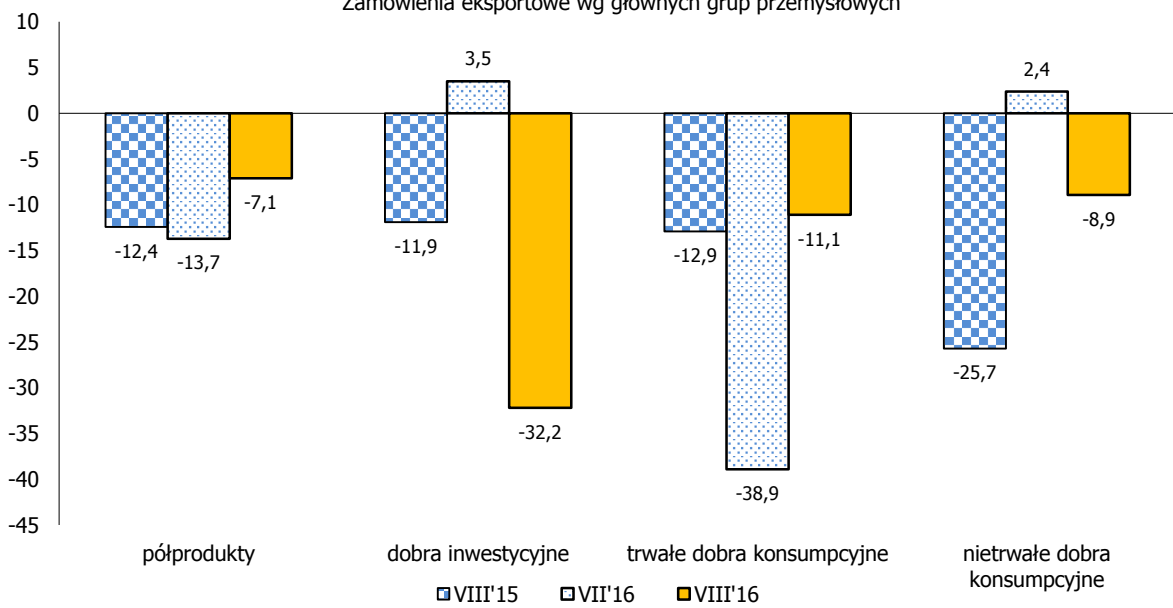
	VIII'15	V'16	VI'16	VII'16	VIII'16	przewidywania
wzrost	13,0	18,4	19,6	19,5	19,3	21,4
brak zmiany	56,8	49,8	44,9	49,5	50,9	58,5
spadek	30,2	31,7	35,5	31,0	29,8	20,1
nie dotyczy	29,2	29,4	30,1	28,5	29,2	28,7
saldo (1.-3.)	-17,2	-13,3	-15,9	-11,5	-10,5	1,3



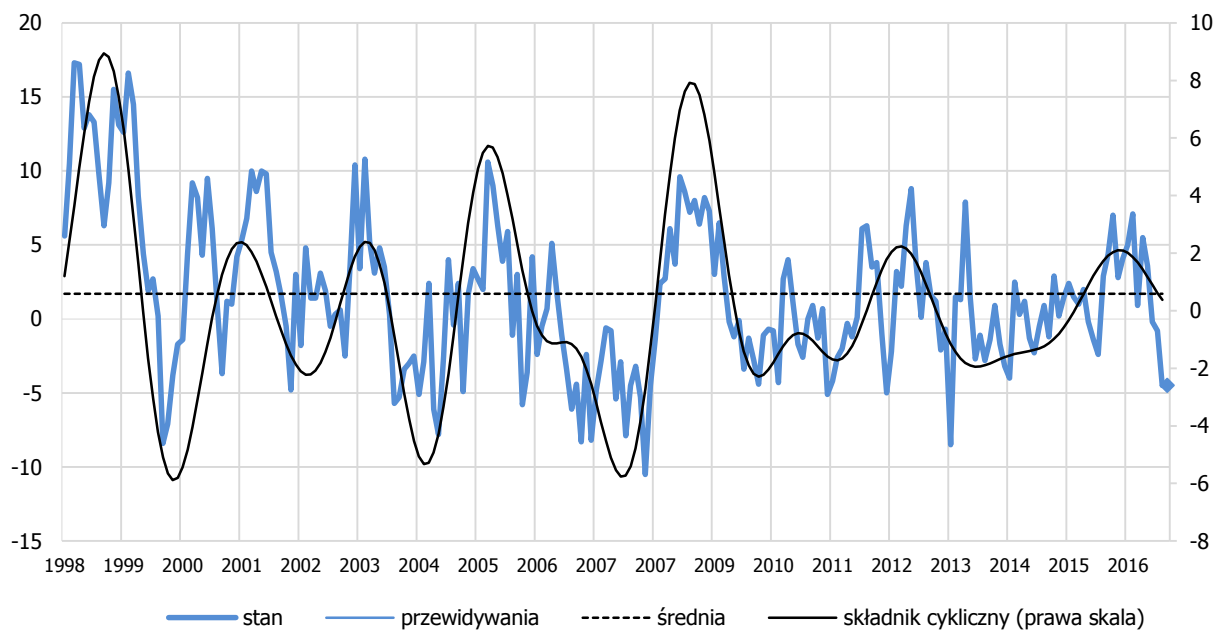
Zamówienia eksportowe wg wielkości zatrudnienia



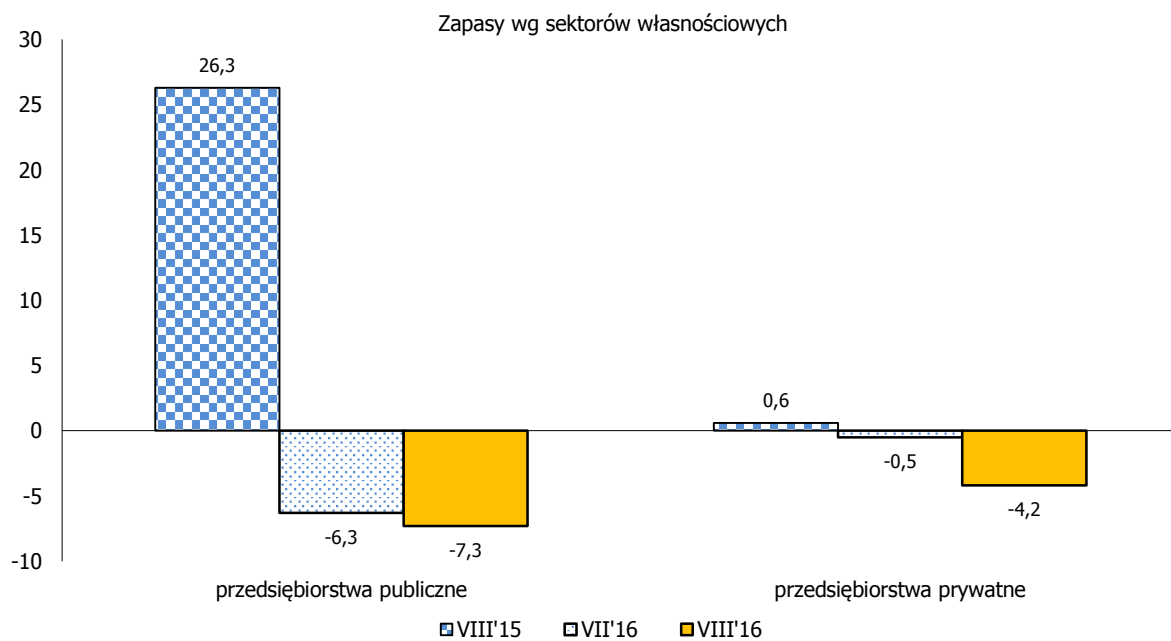
Zamówienia eksportowe wg głównych grup przemysłowych

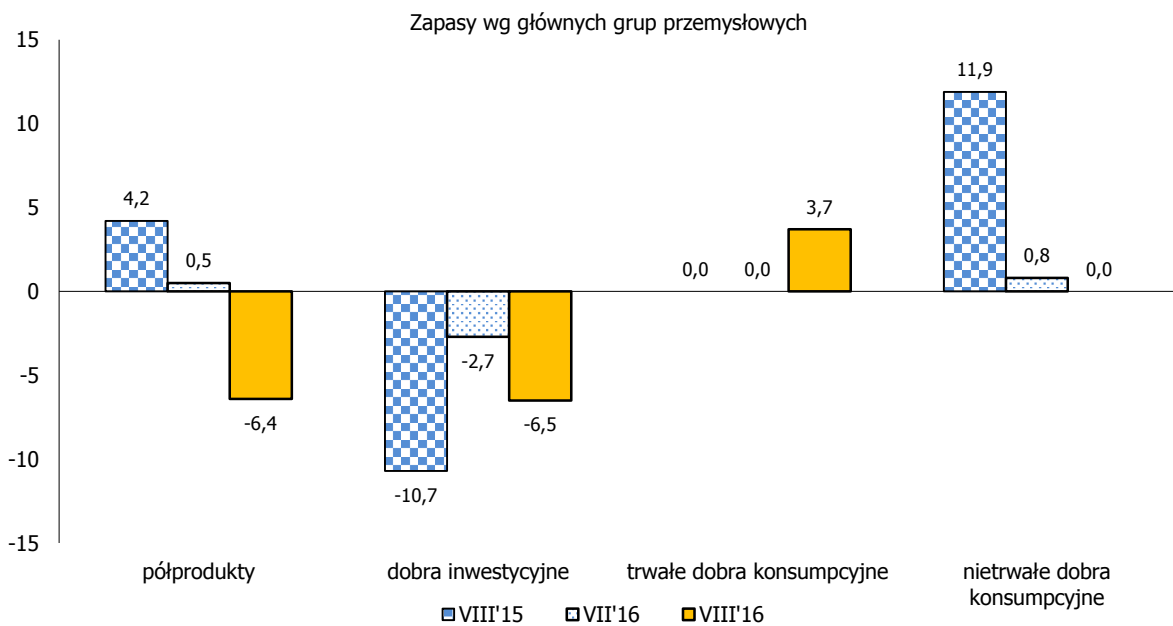
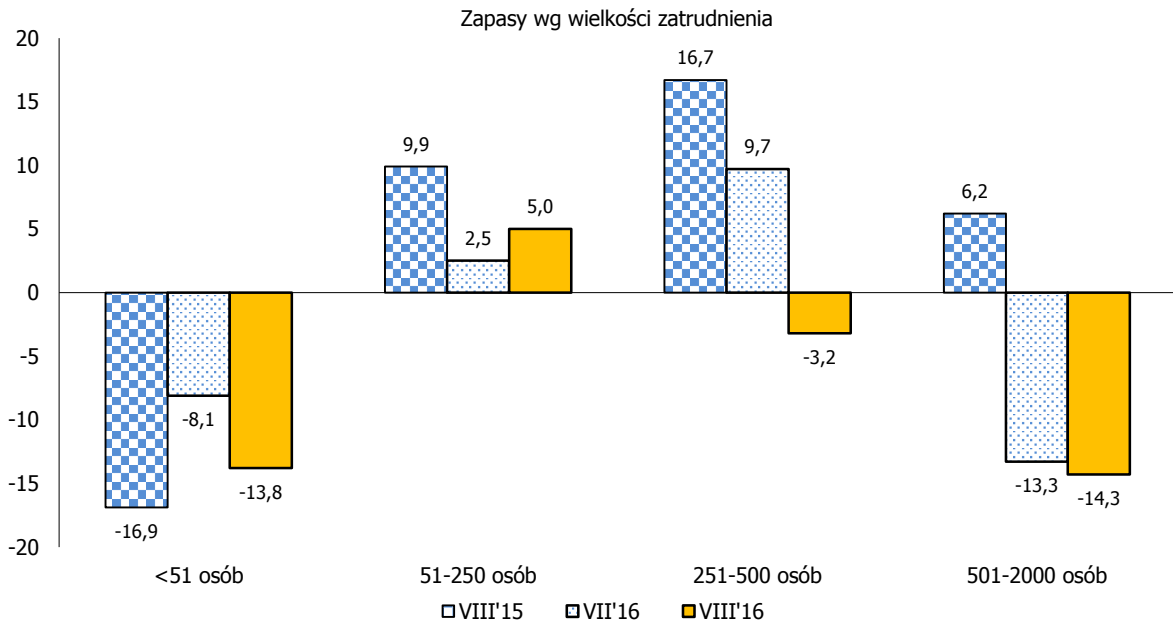


ZAPASY

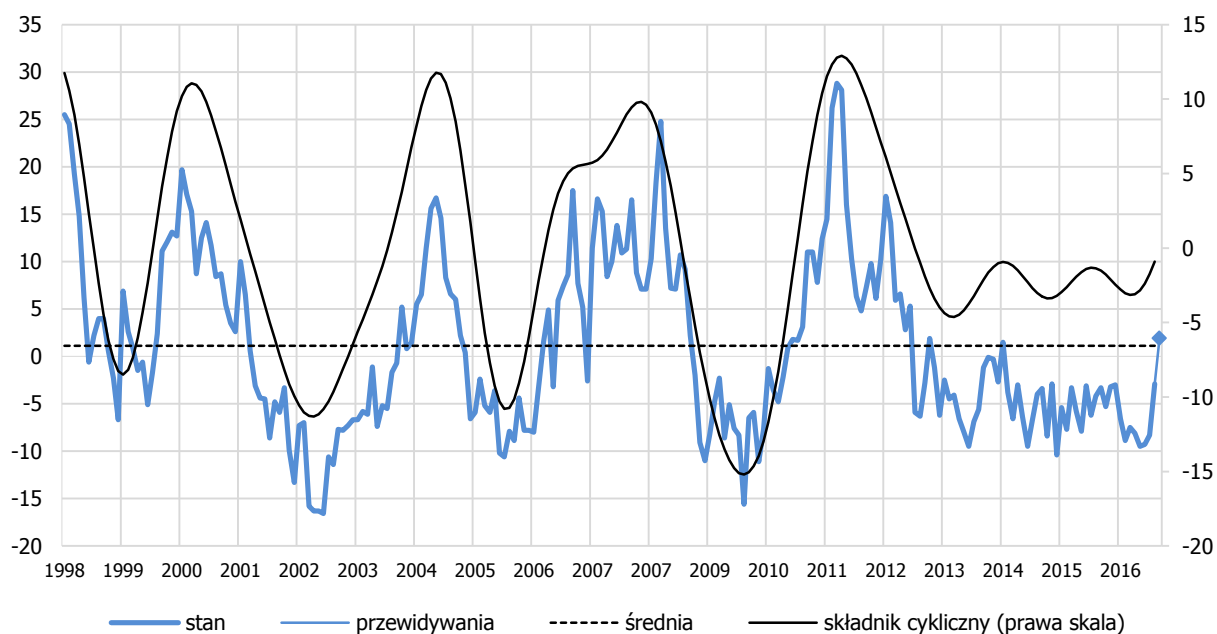


	VIII'15	V'16	VI'16	VII'16	VIII'16	przewidywania
wzrost	18,0	16,6	14,3	14,4	11,1	7,9
brak zmiany	66,9	70,4	71,1	70,4	73,3	79,6
spadek	15,1	13,0	14,5	15,2	15,6	12,4
saldo (1.-3.)	2,9	3,6	-0,2	-0,8	-4,5	-4,5

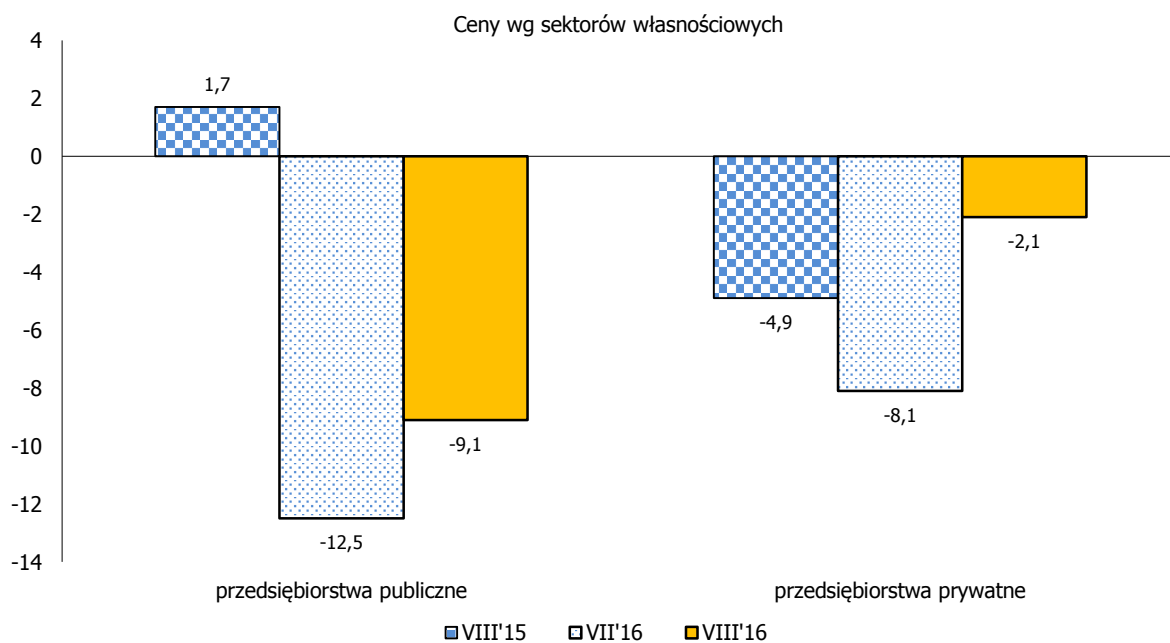


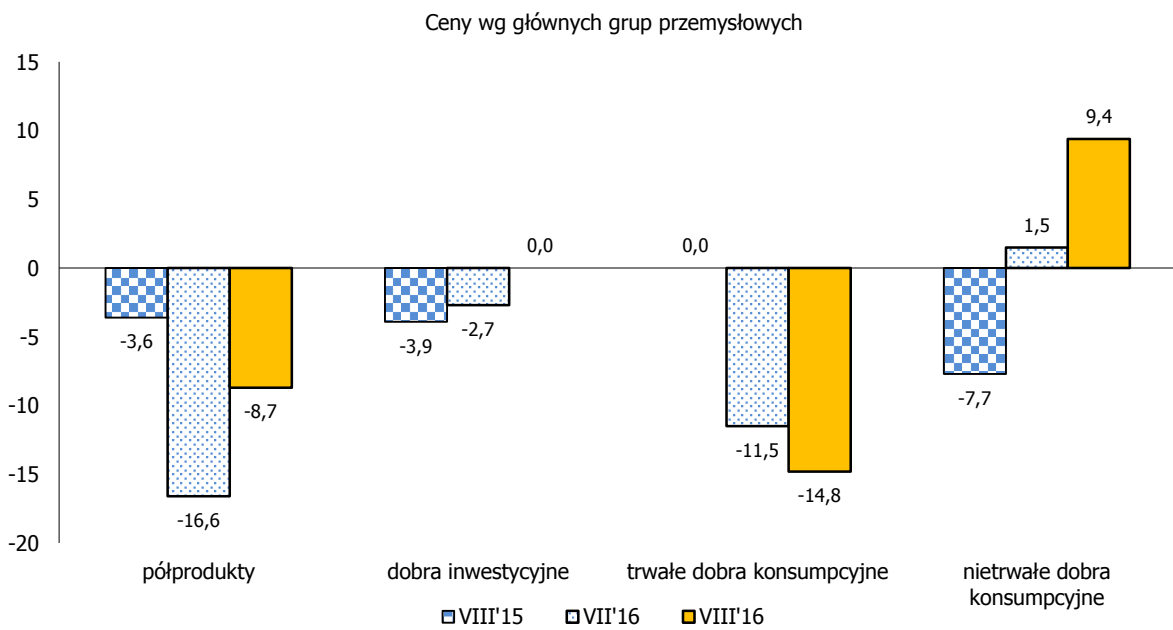
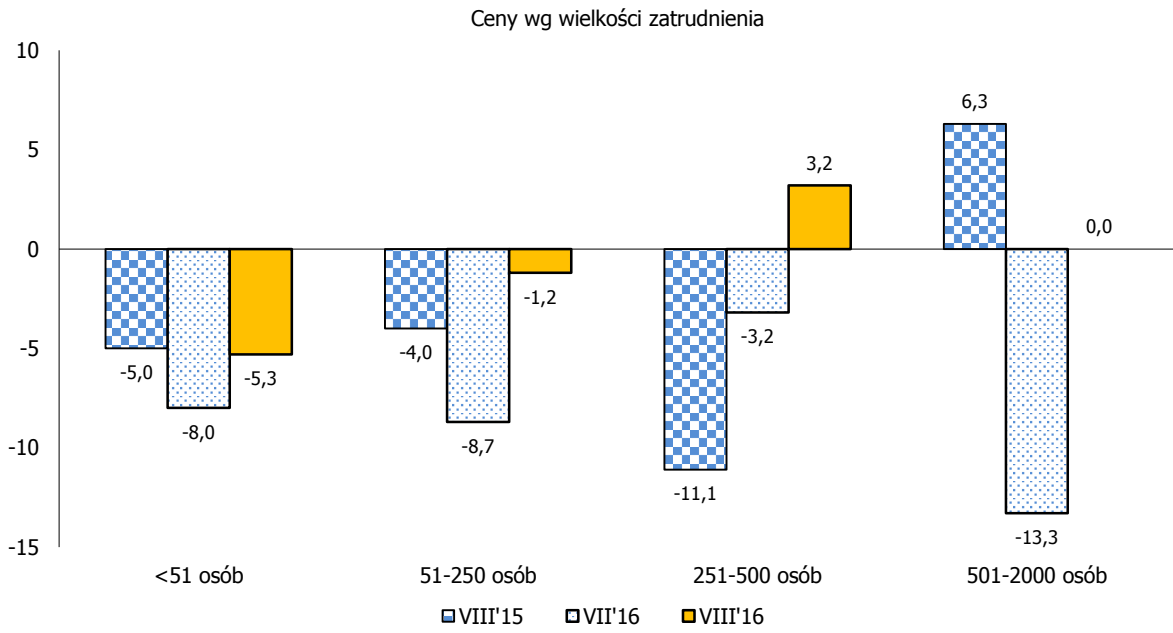


CENY

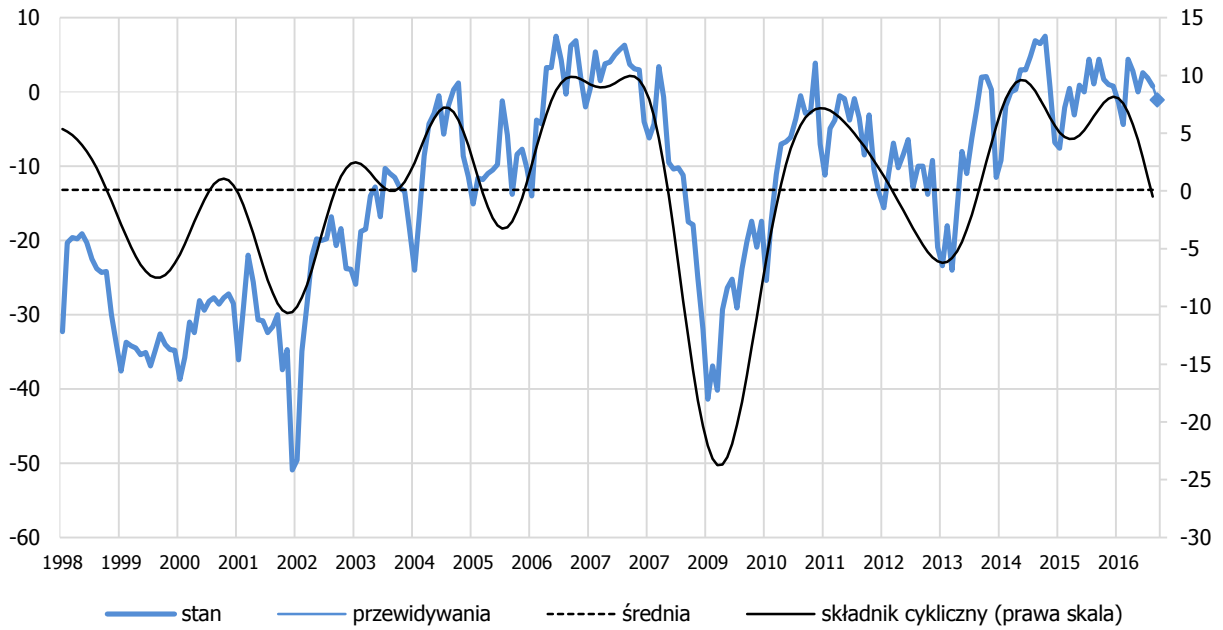


	VIII'15	V'16	VI'16	VII'16	VIII'16	przewidywania
wzrost	6,2	5,7	5,4	7,9	8,4	11,6
brak zmiany	83,4	79,2	79,9	75,9	80,3	78,6
spadek	10,4	15,2	14,7	16,2	11,3	9,7
saldo (1.-3.)	-4,2	-9,5	-9,3	-8,3	-2,9	1,9

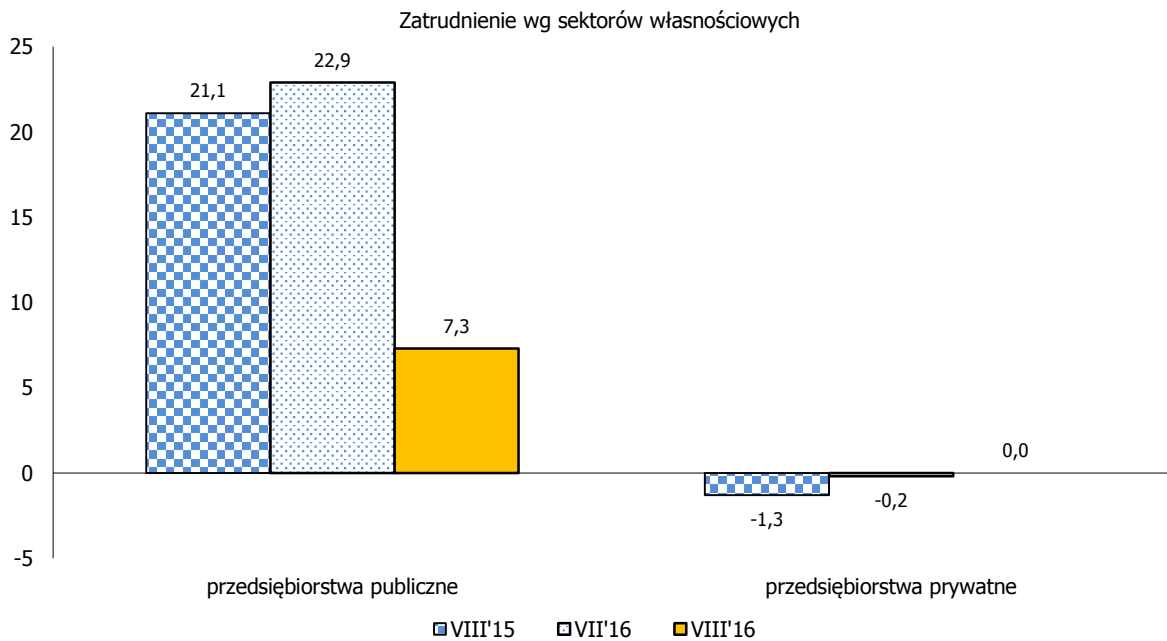


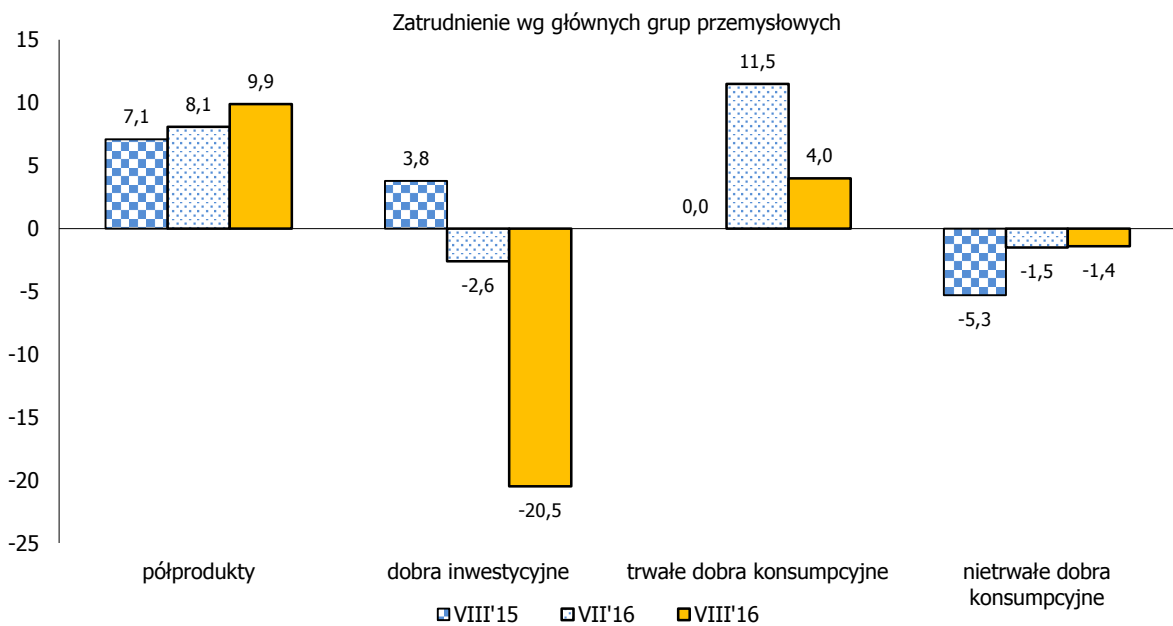
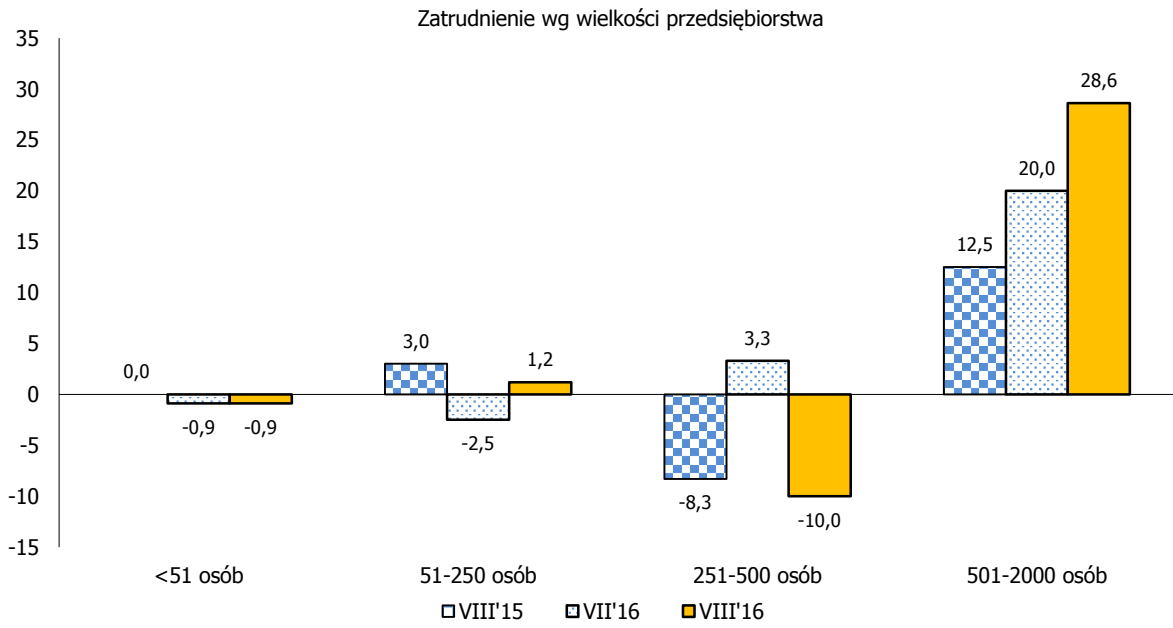


ZATRUDNIENIE

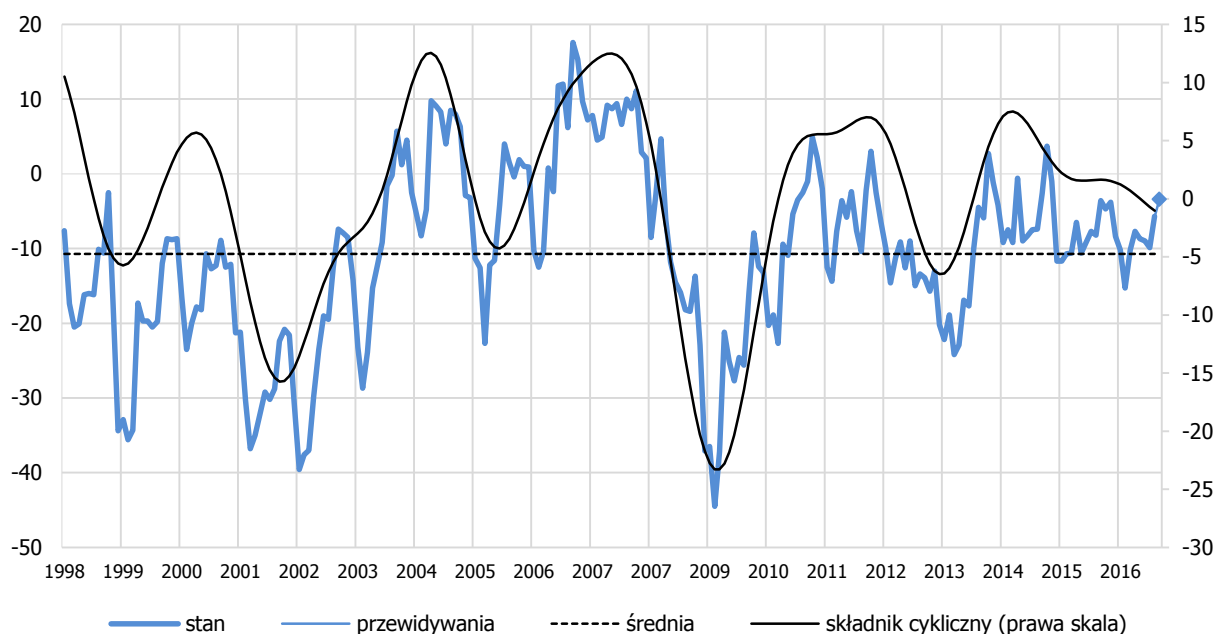


	VIII'15	V'16	VI'16	VII'16	VIII'16	przewidywania
wzrost	14,4	15,1	13,5	13,9	13,6	14,1
brak zmiany	72,3	69,9	75,5	74,0	73,6	70,7
spadek	13,3	15,1	10,9	12,0	12,8	15,2
saldo (1.-3.)	1,1	0,0	2,6	1,9	0,8	-1,1

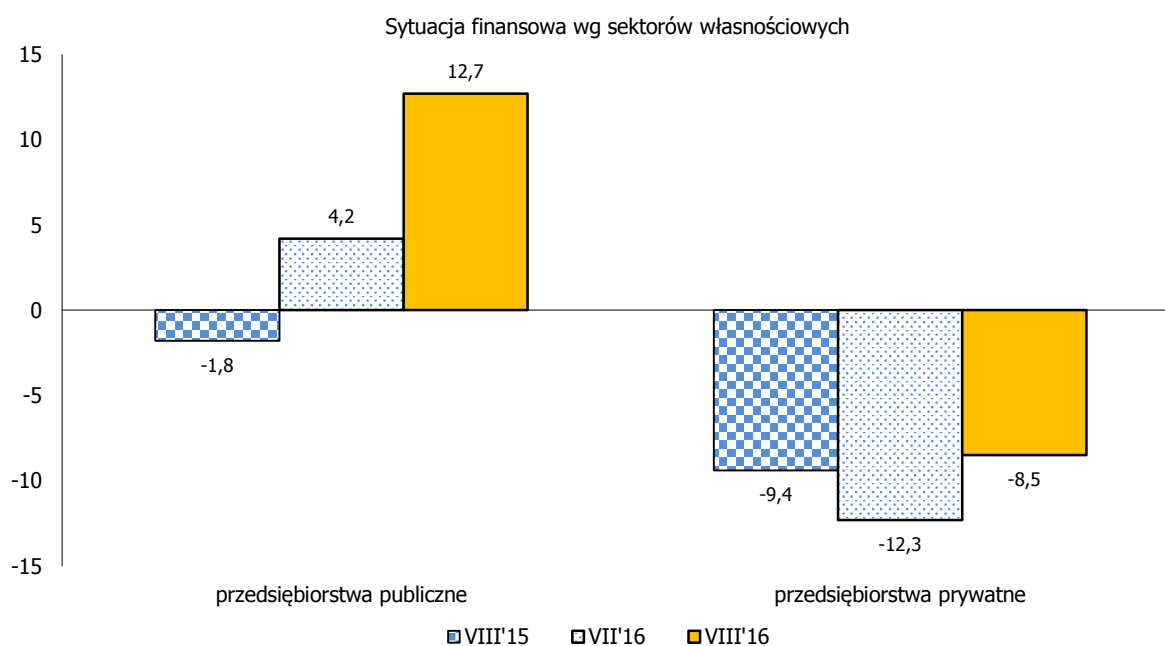


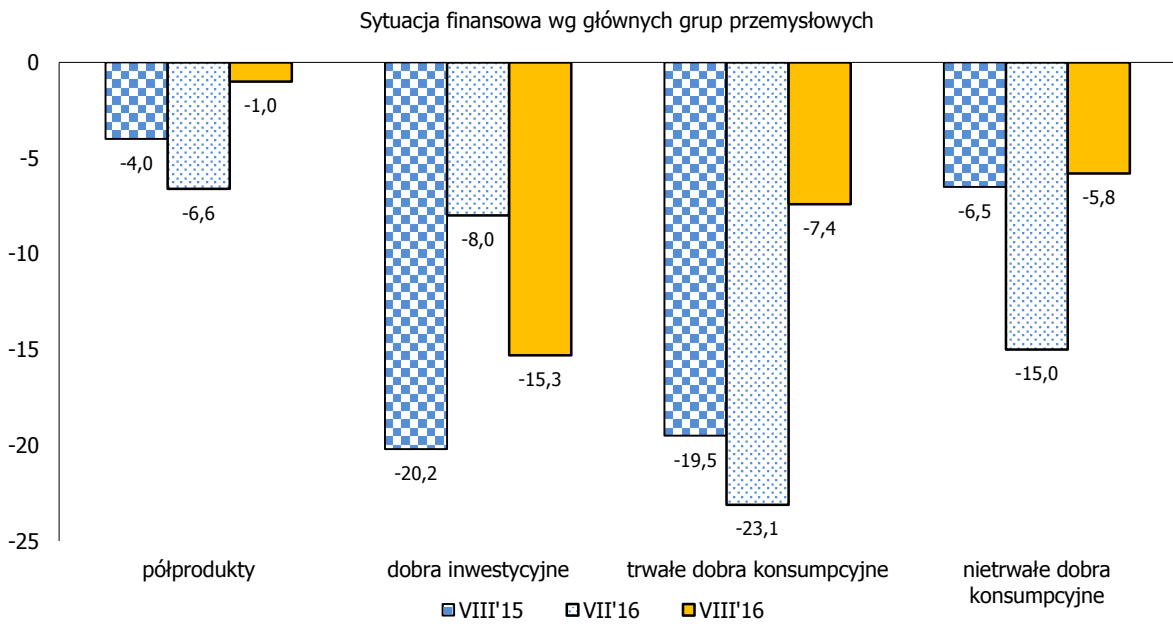
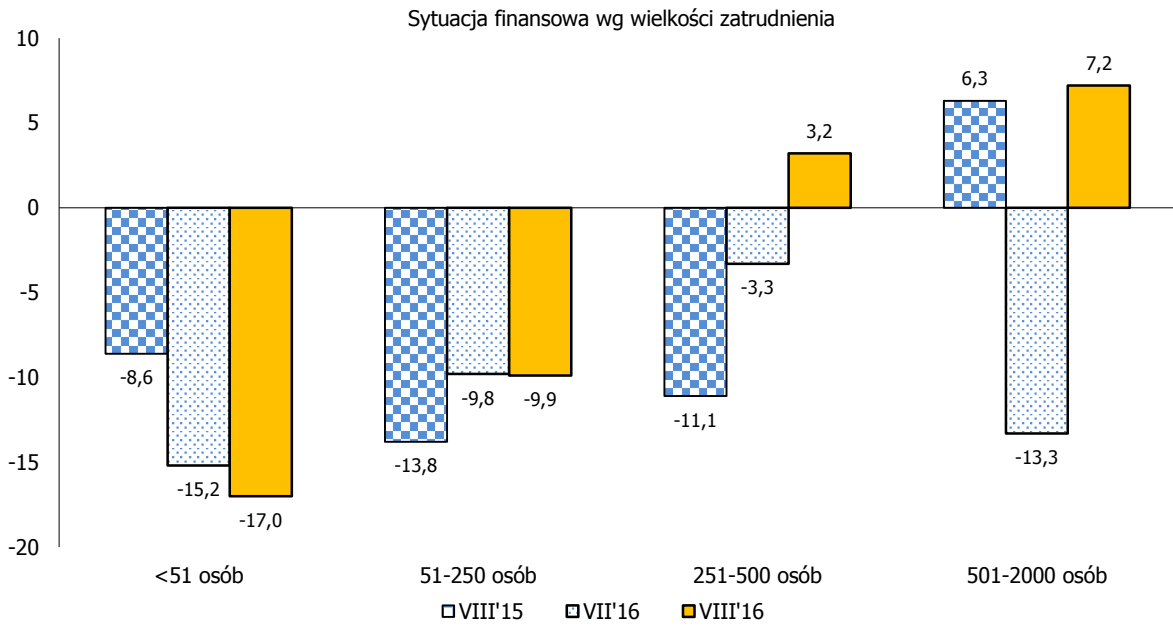


SYTUACJA FINANSOWA

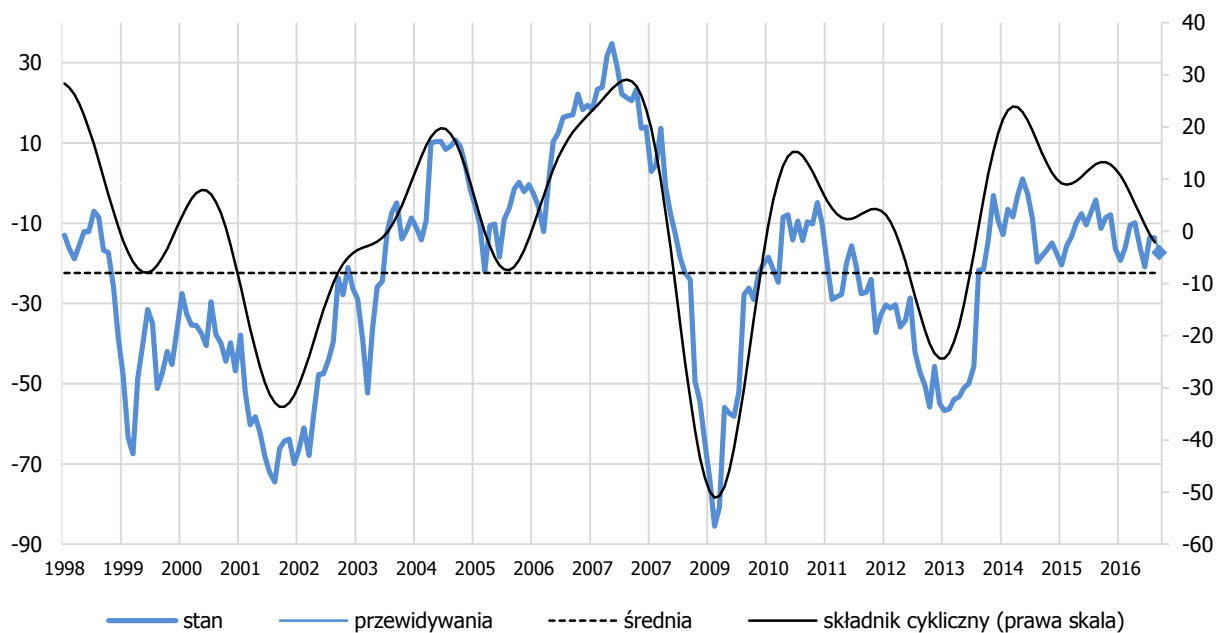


	VIII'15	V'16	VI'16	VII'16	VIII'16	przewidywania
poprawa	14,7	15,6	13,3	12,5	14,5	16,1
brak zmiany	62,4	60,0	64,4	65,2	65,3	64,5
pogorszenie	22,9	24,3	22,3	22,4	20,2	19,5
saldo (1.-3.)	-8,2	-8,7	-9,0	-9,9	-5,7	-3,4

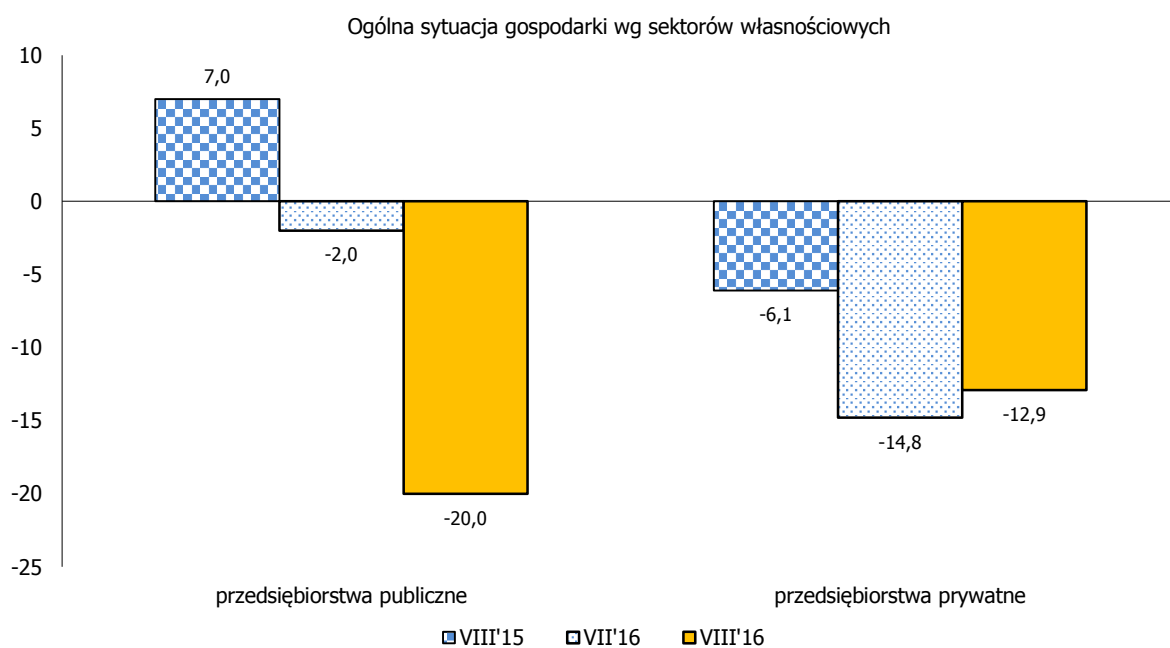




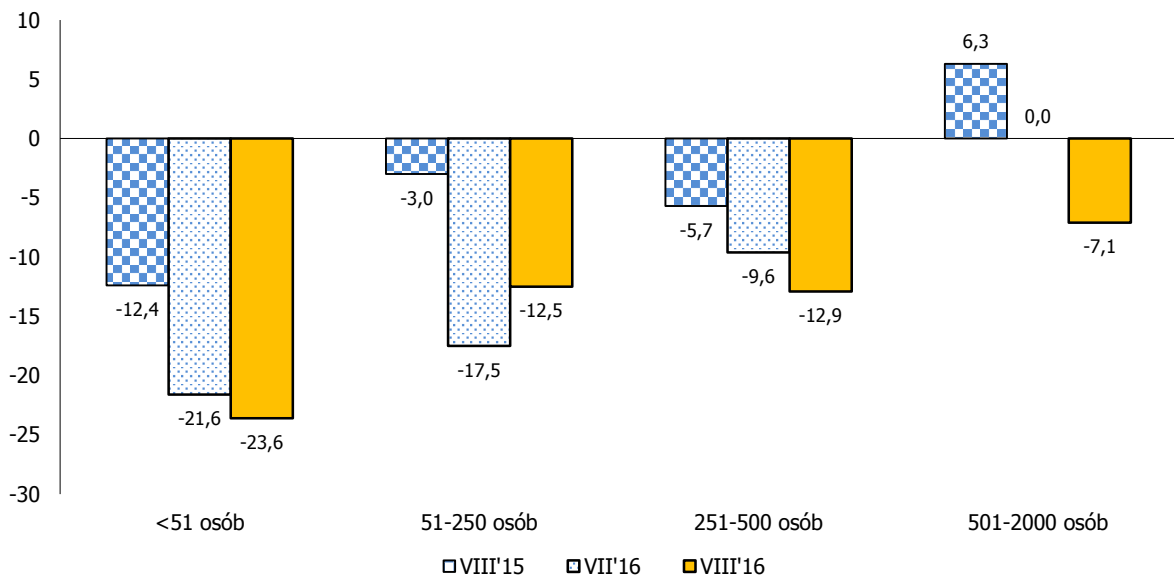
OGÓLNA SYTUACJA GOSPODARKI



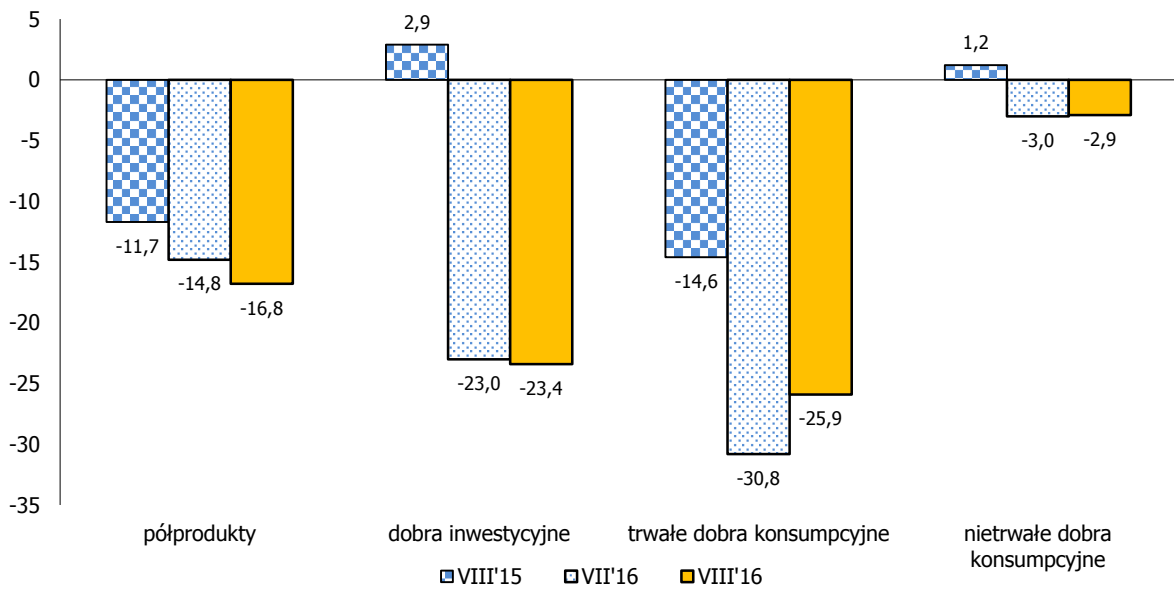
	VIII'15	V'16	VI'16	VII'16	VIII'16	przewidywania
poprawa	13,3	8,5	6,4	8,6	7,0	7,9
brak zmiany	69,2	67,0	66,3	69,2	72,4	67,0
pogorszenie	17,5	24,5	27,3	22,2	20,6	25,2
saldo (1.-3.)	-4,2	-16,0	-20,9	-13,6	-13,6	-17,3



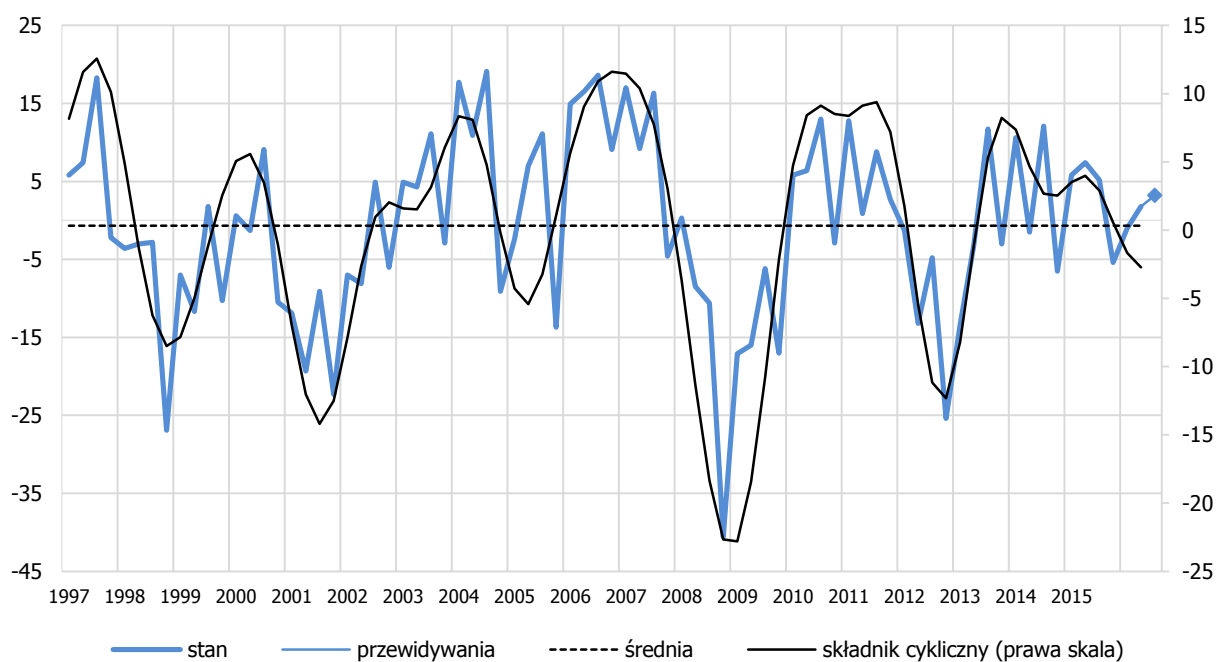
Ogólna sytuacja gospodarki wg wielkości zatrudnienia



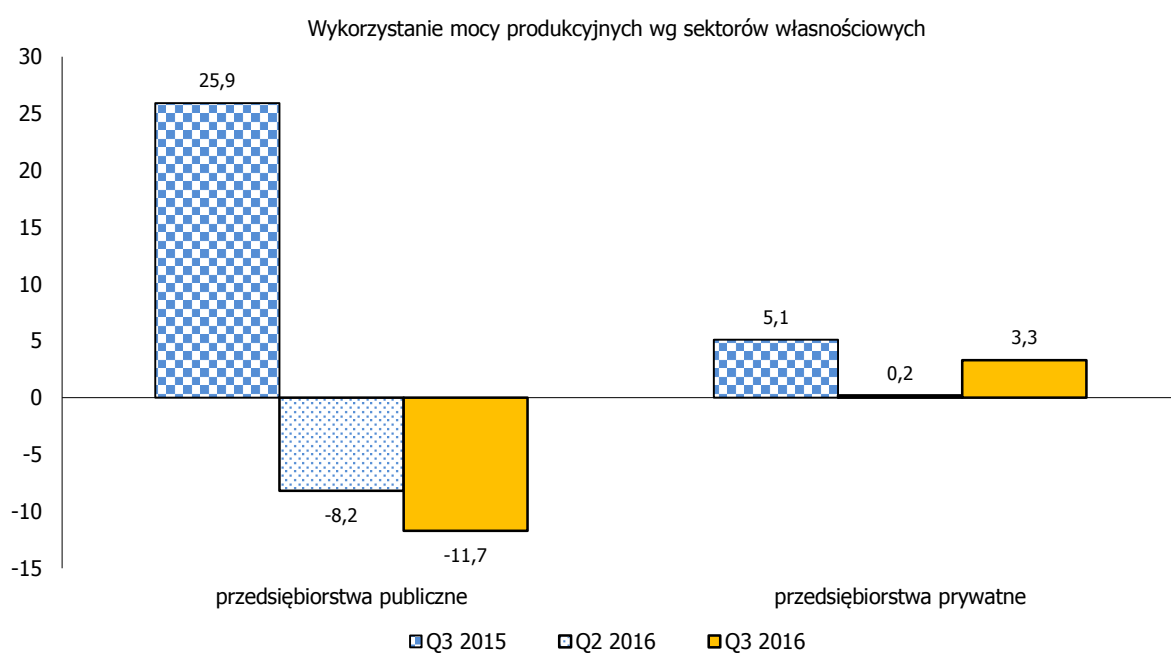
Ogólna sytuacja gospodarki wg głównych grup przemysłowych



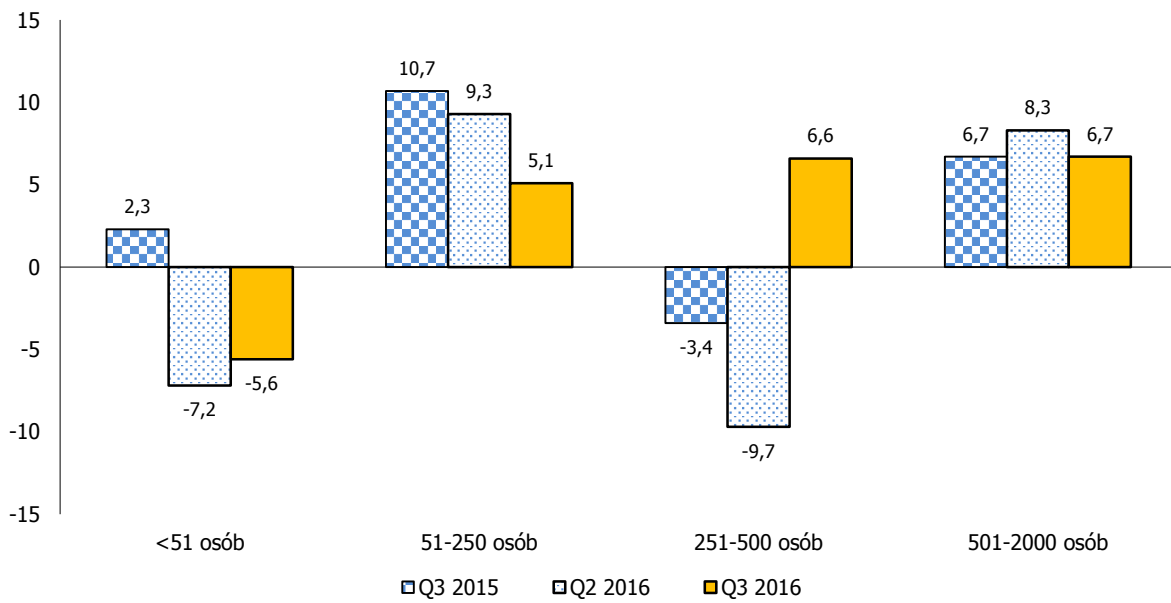
WYKORZYSTANIE MOCY PRODUKCYJNYCH



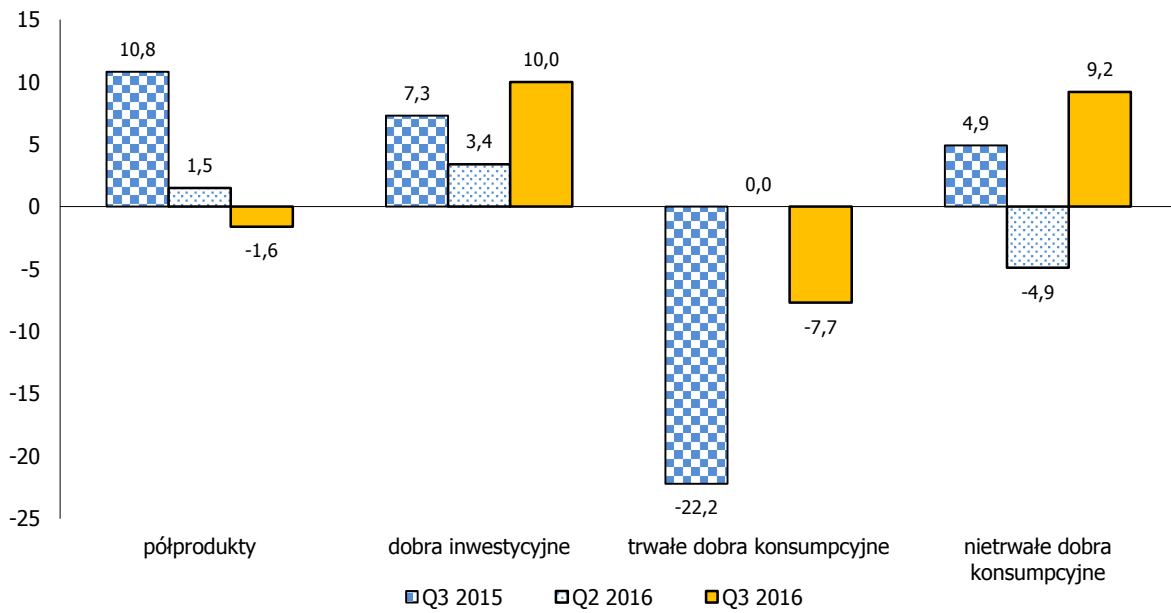
	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016	przewidywania
wzrost	21,6	22,4	13,1	17,9	18,2	18,4
brak zmiany	64,1	60,4	68,3	63,3	65,4	66,4
spadek	14,2	17,2	18,5	18,9	16,4	15,2
saldo (1.-3.)	7,4	5,2	-5,4	-1,0	1,8	3,2
stopień wykorzystania mocy produkcyjnych (%)	76,0	71,0	73,3	72,2	76,6	76,2



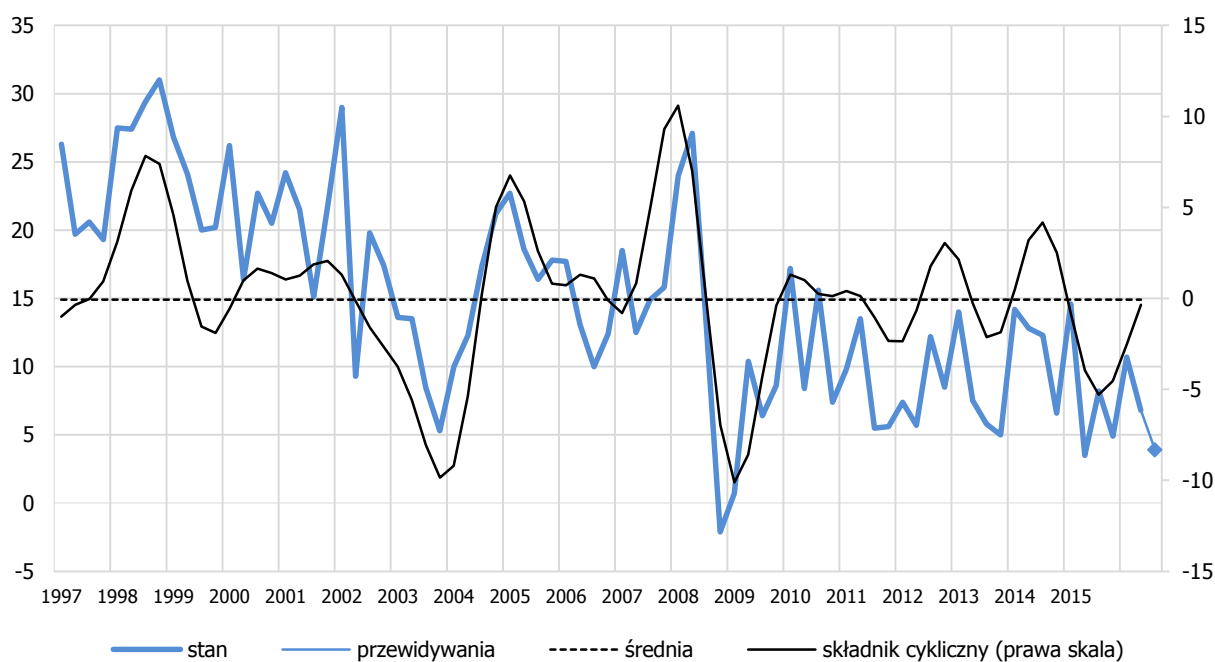
Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg wielkości zatrudnienia



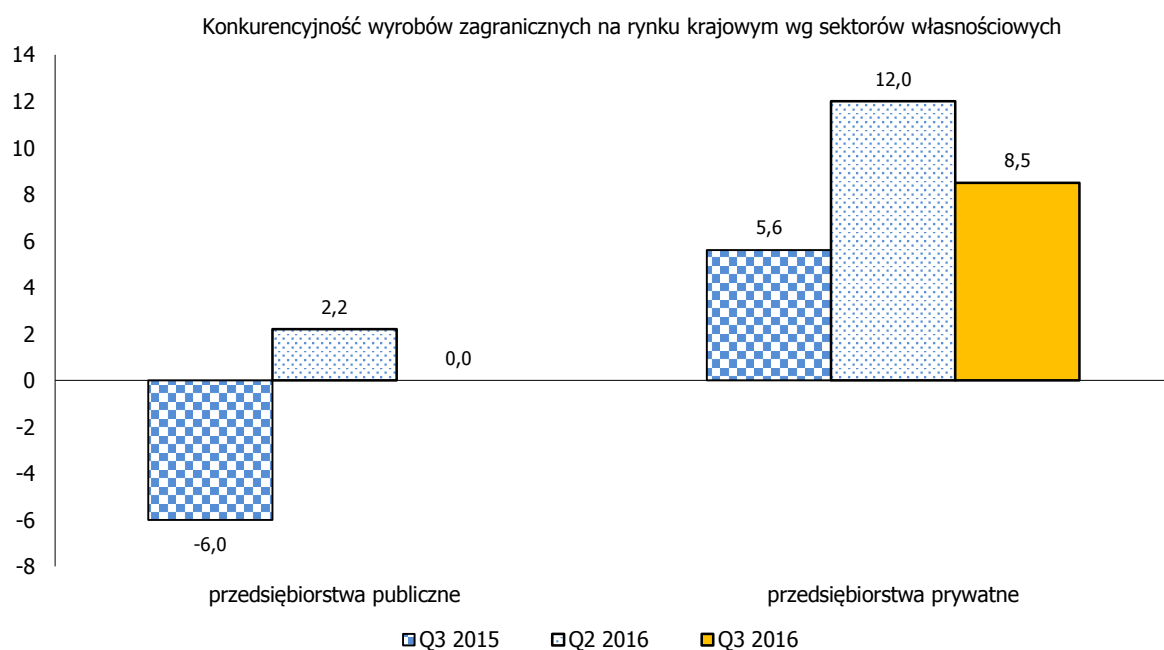
Wykorzystanie mocy produkcyjnych wg głównych grup przemysłowych



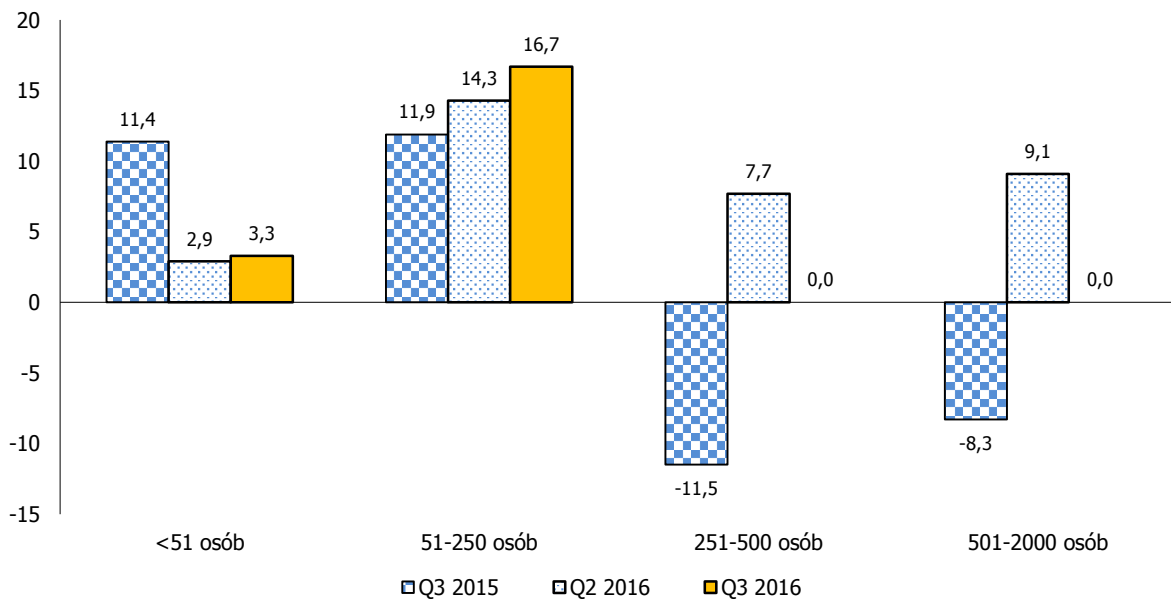
KONKURENCYJNOŚĆ TOWARÓW ZAGRANICZNYCH



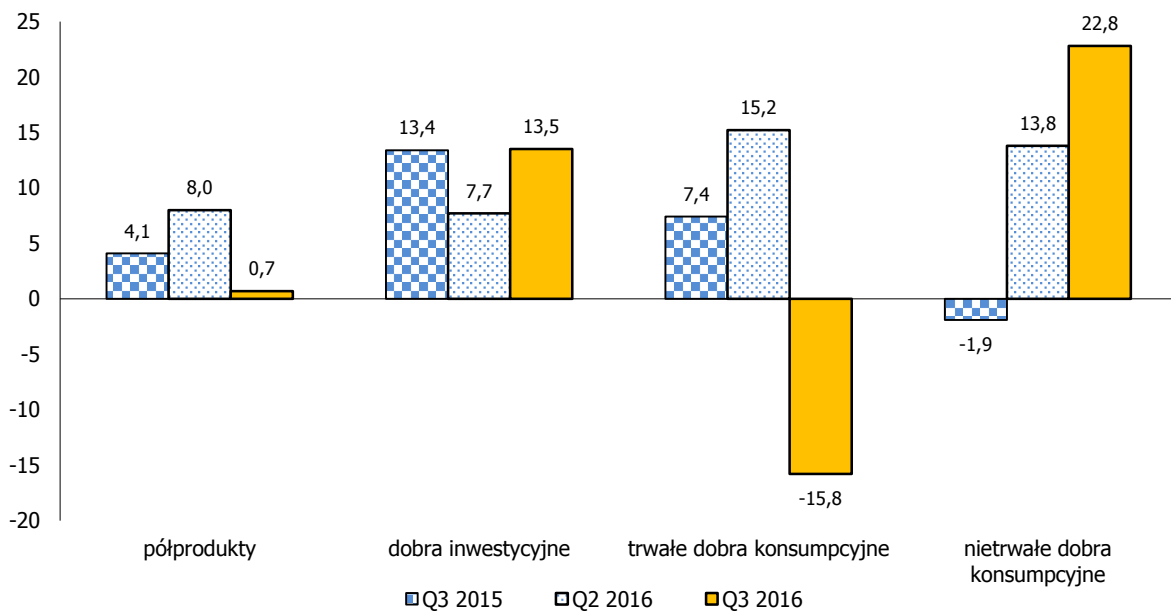
	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016	przewidywania
wzrost	11,2	13,9	12,3	14,4	12,0	11,2
brak zmiany	81,1	80,3	80,3	81,9	82,8	81,5
spadek	7,7	5,7	7,4	3,7	5,2	7,3
trudno ocenić	30,1	27,1	26,4	25,1	28,4	30,6
saldo (1.-3.)	3,5	8,2	4,9	10,7	6,8	3,9



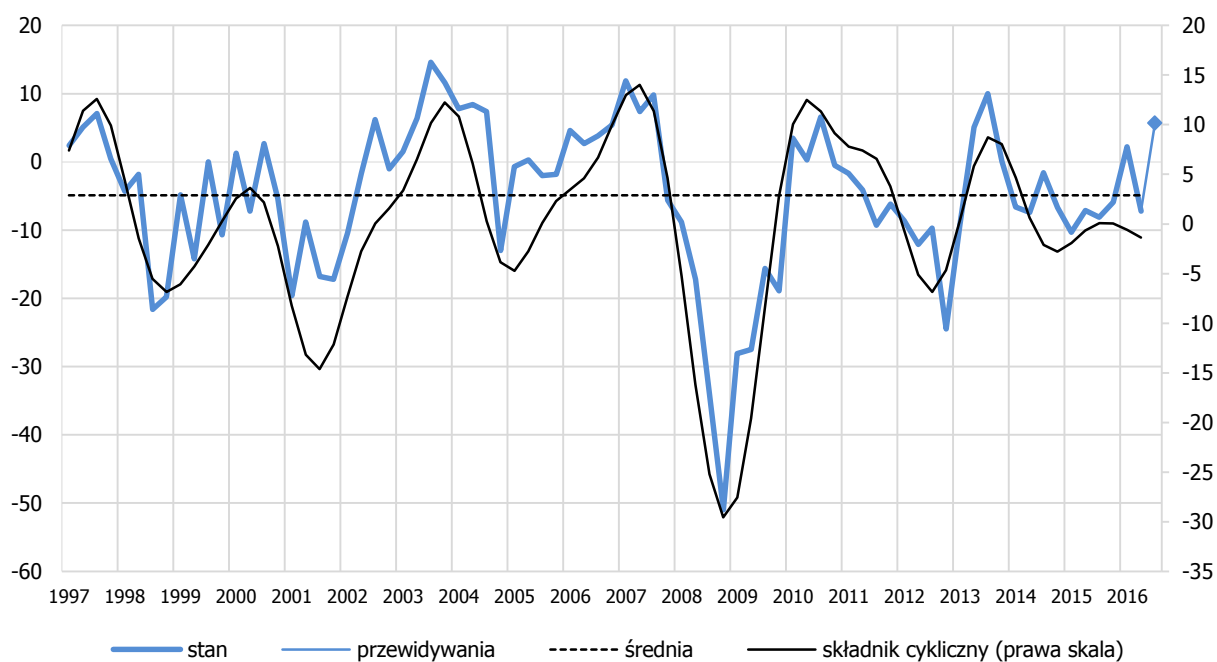
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg wielkości zatrudnienia



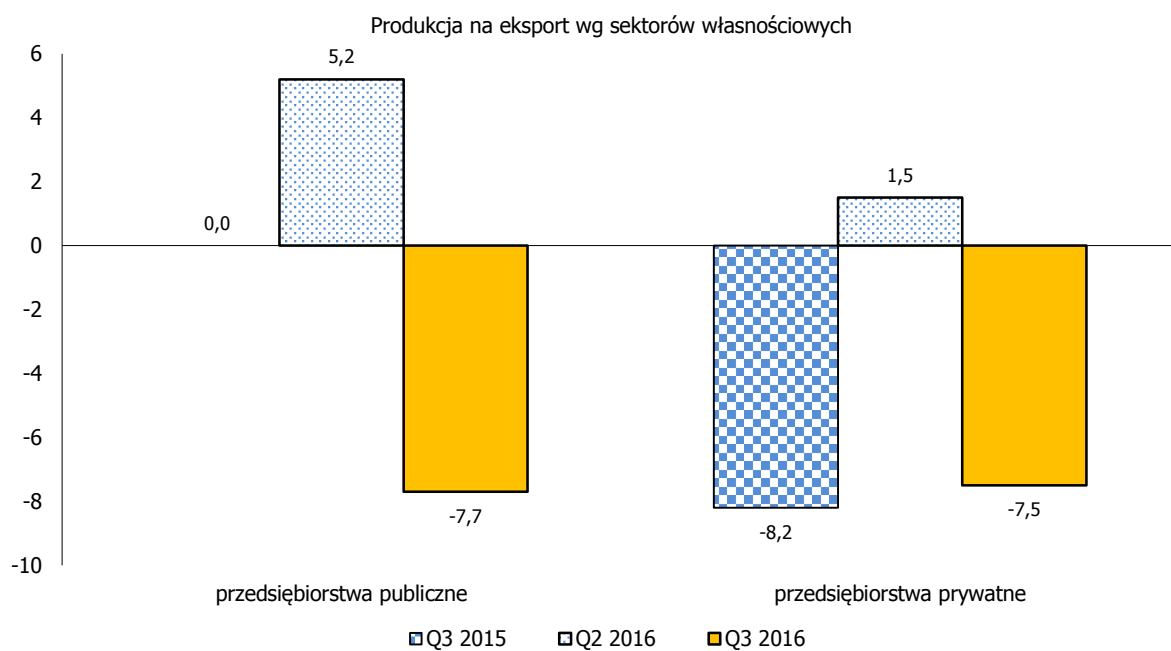
Konkurencyjność wyrobów zagranicznych na rynku krajowym wg głównych grup przemysłowych



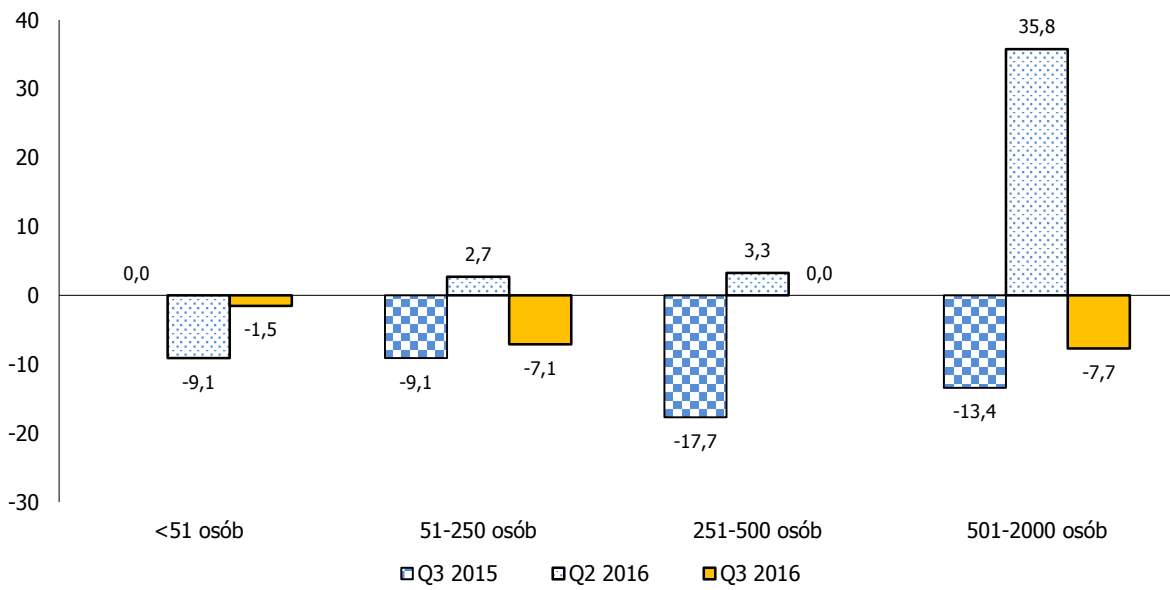
PRODUKCJA NA EKSPORT



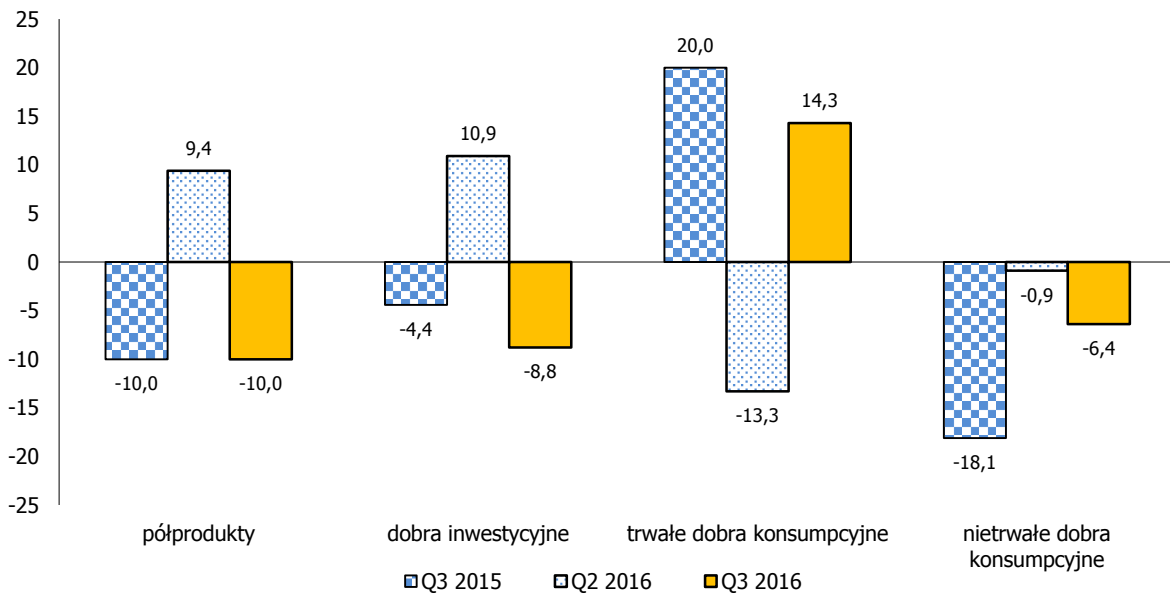
	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016	przewidywania
wzrost	16,7	14,4	18,9	20,1	14,1	21,6
brak zmiany	59,5	63,1	56,4	62,0	64,6	62,5
spadek	23,8	22,5	24,8	17,9	21,3	15,9
saldo (1.-3.)	-7,1	-8,1	-5,9	2,2	-7,2	5,7



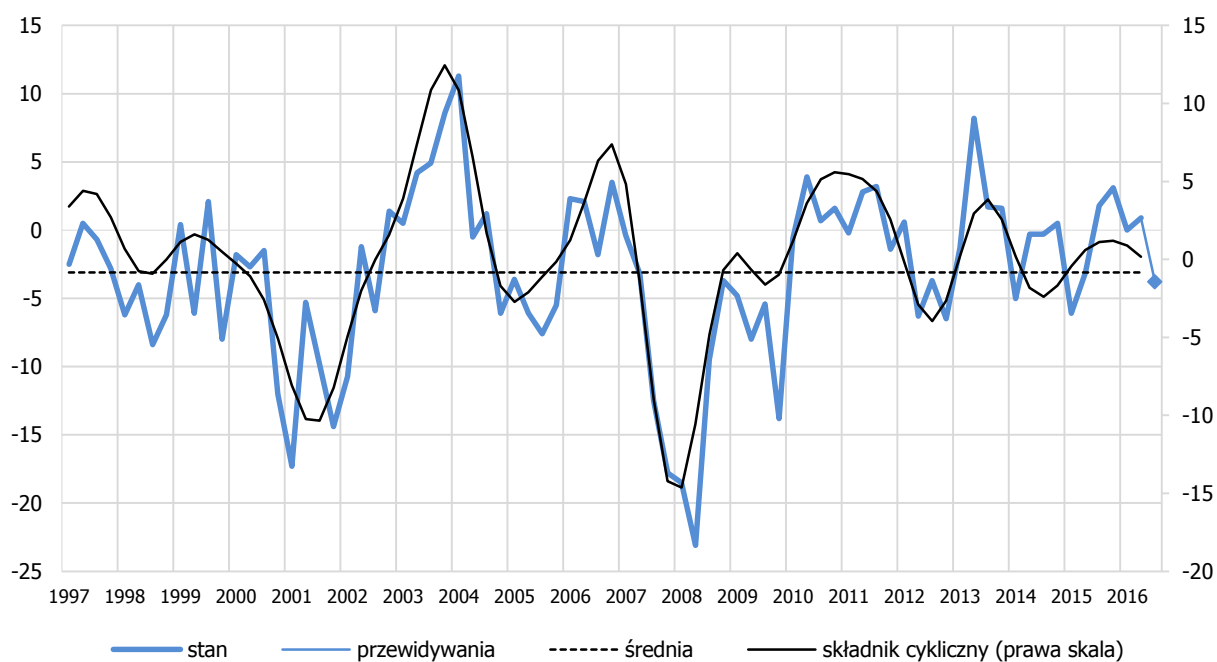
Produkcja na eksport wg wielkości zatrudnienia



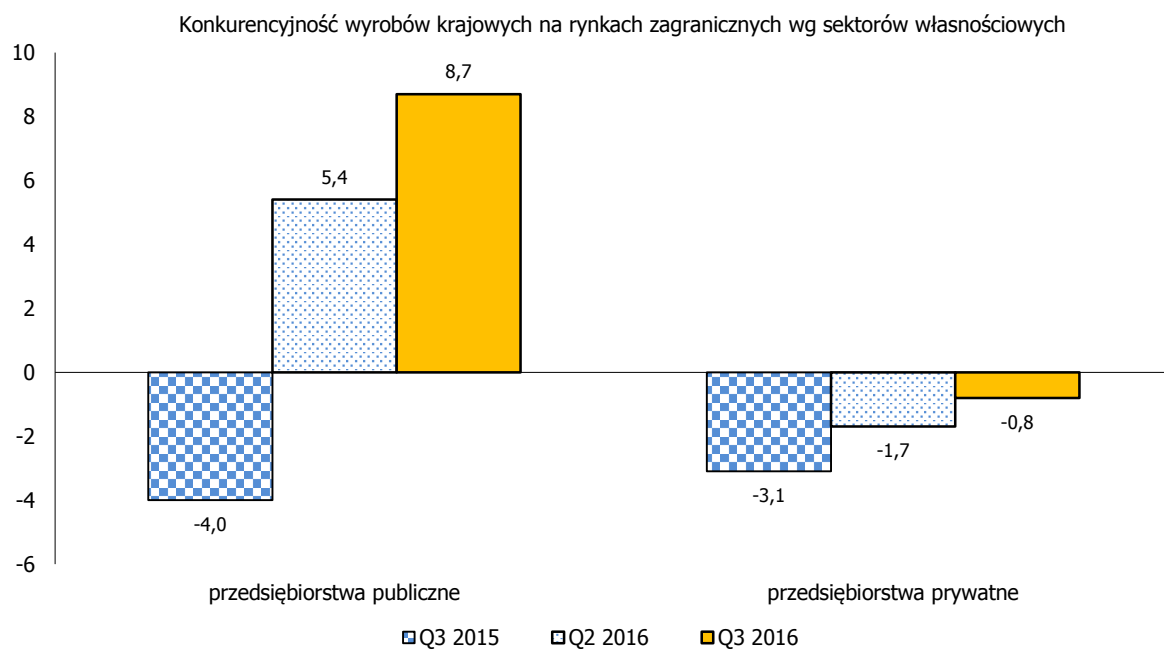
Produkcja na eksport wg głównych grup przemysłowych



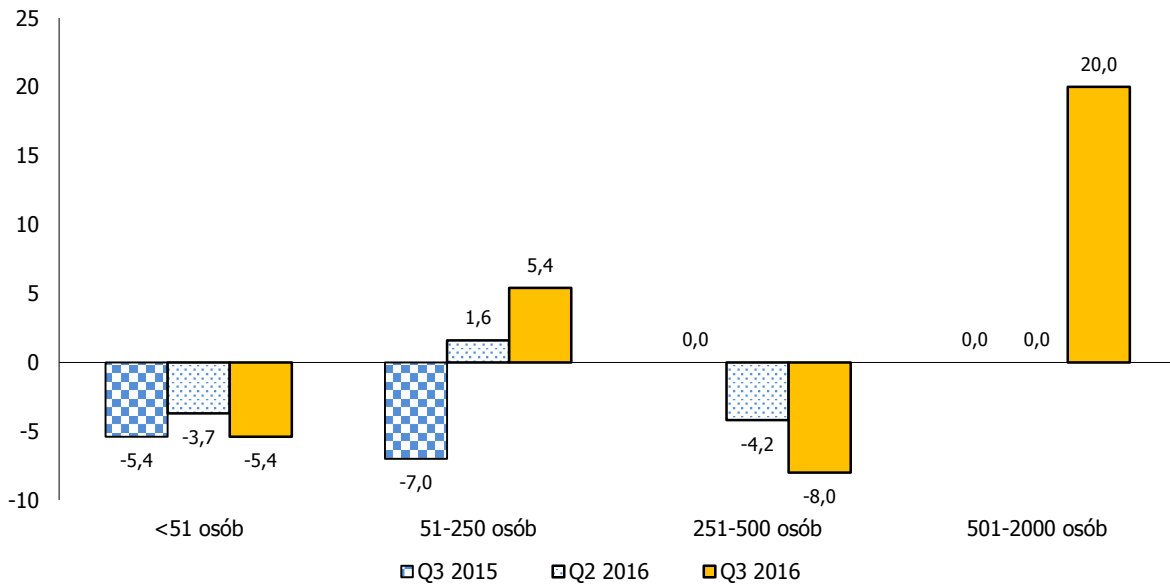
KONKURENCYJNOŚĆ WYROBÓW KRAJOWYCH NA RYNKACH ZAGRANICZNYCH



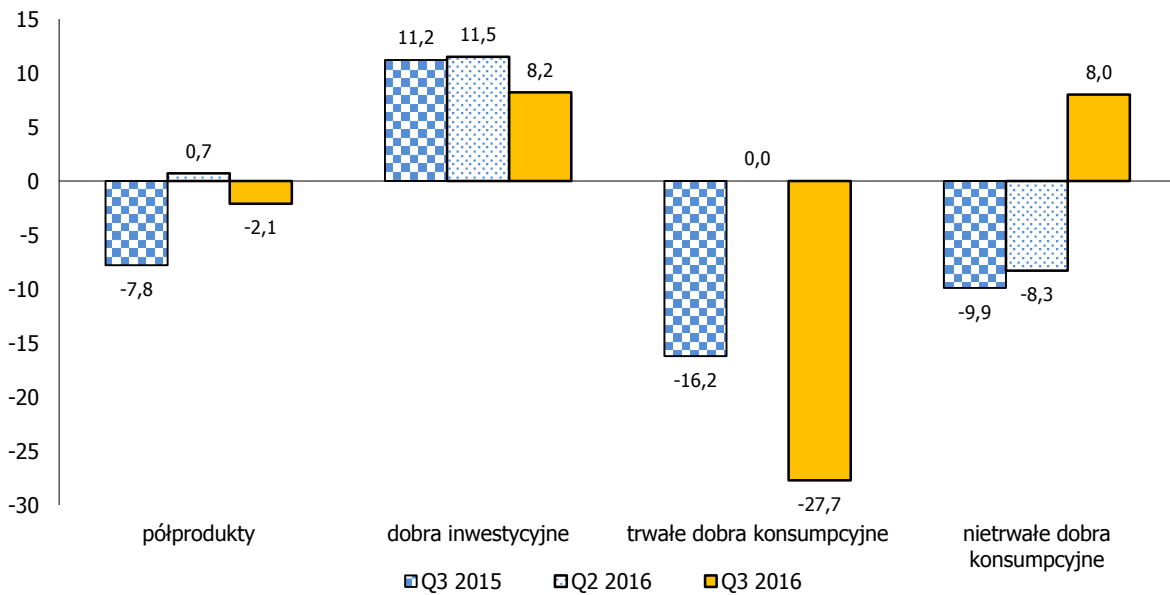
	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016	przewidywania
wzrost	8,0	11,0	12,1	11,8	10,8	7,6
brak zmiany	80,9	79,8	78,9	76,5	79,3	81,0
spadek	11,1	9,2	9,0	11,8	9,9	11,4
trudno ocenić	23,7	22,9	22,1	23,6	26,6	32,1
saldo (1.-3.)	-3,1	1,8	3,1	0,0	0,9	-3,8



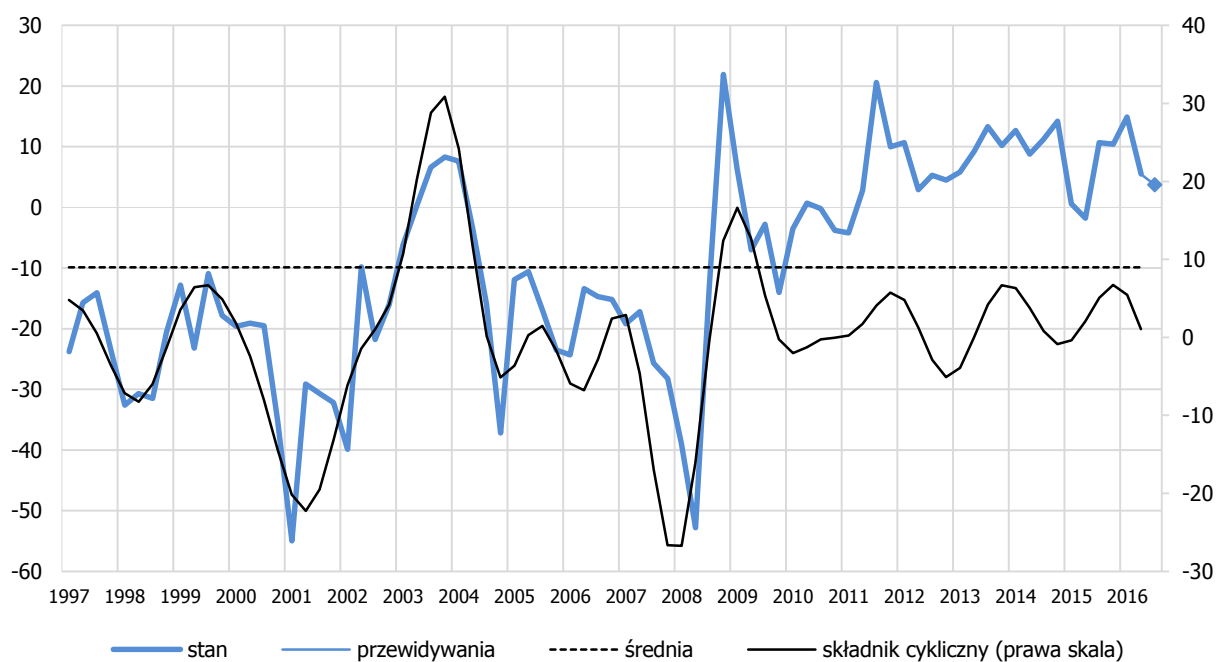
Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych wg wielkości zatrudnienia



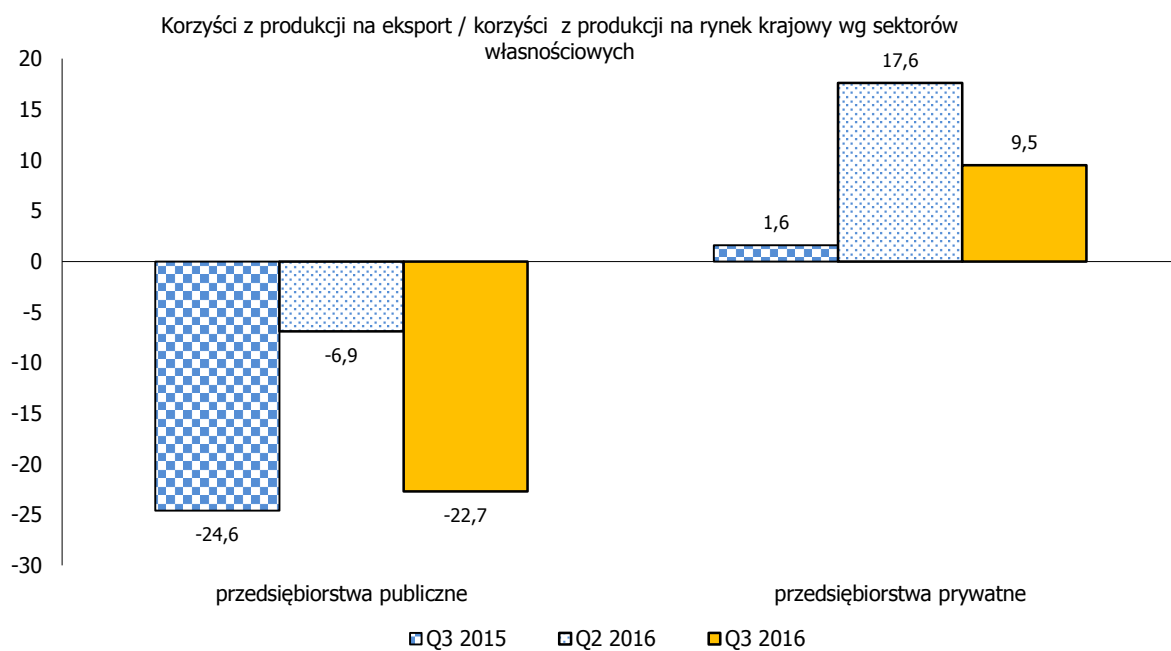
Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych wg głównych grup przemysłowych



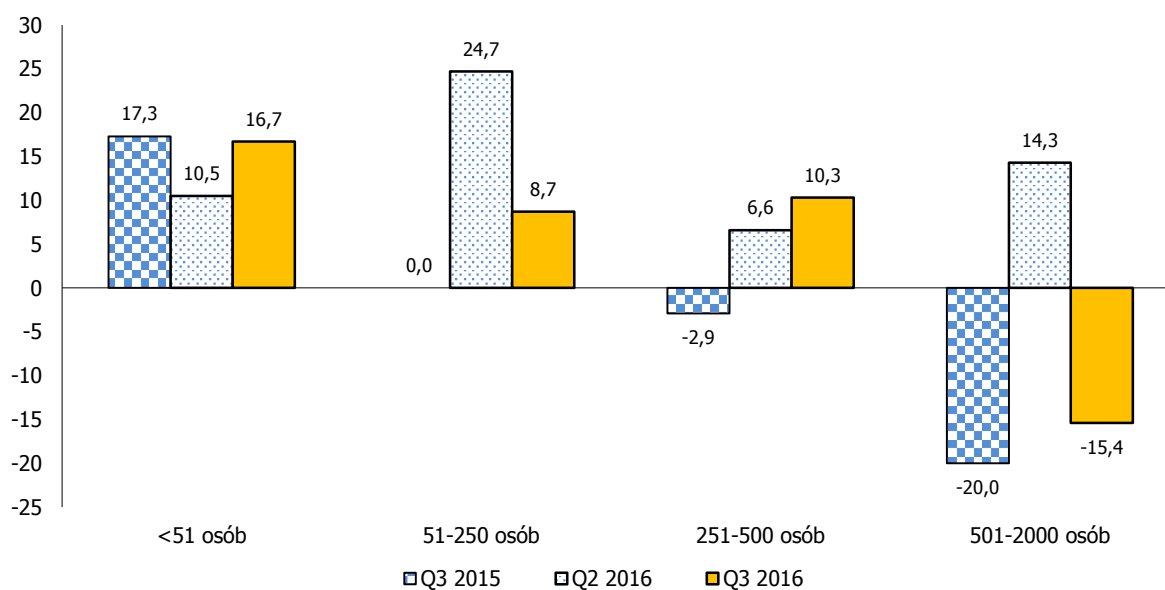
KORZYŚCI Z PRODUKCJI NA EKSPORT W STOSUNKU DO KORZYŚCI Z PRODUKCJI NA RYNEK KRAJOWY



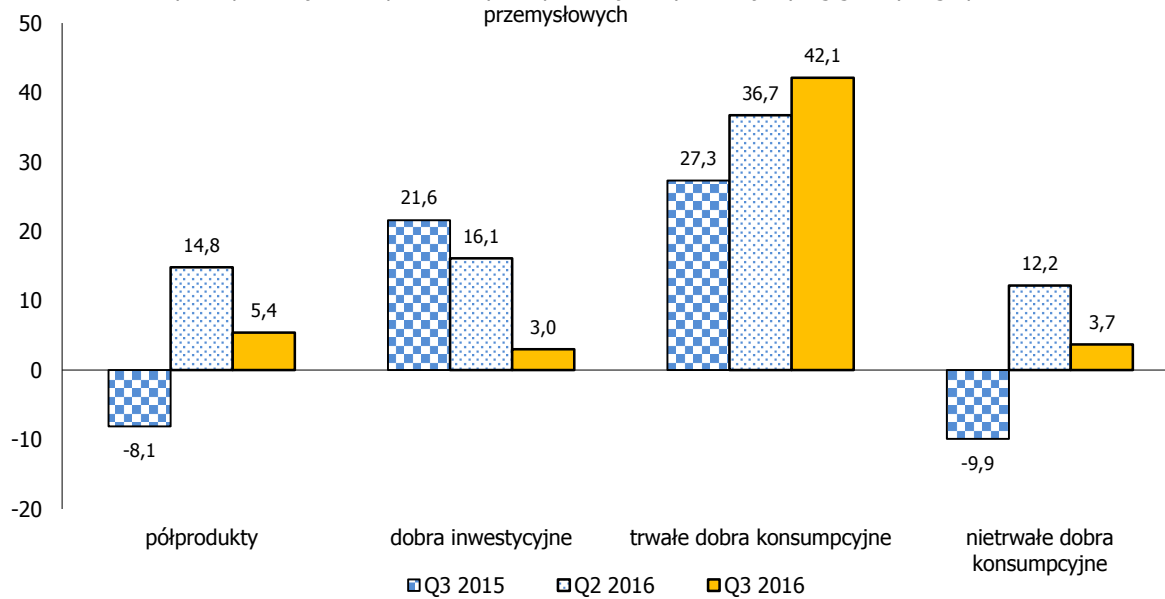
	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016	przewidywania
wzrost	21,8	24,3	31,5	31,1	26,5	24,2
brak zmiany	54,6	62,0	47,4	52,7	52,5	55,3
spadek	23,6	13,6	21,1	16,2	21,0	20,5
saldo (1.-3.)	-1,8	10,7	10,4	14,9	5,5	3,7



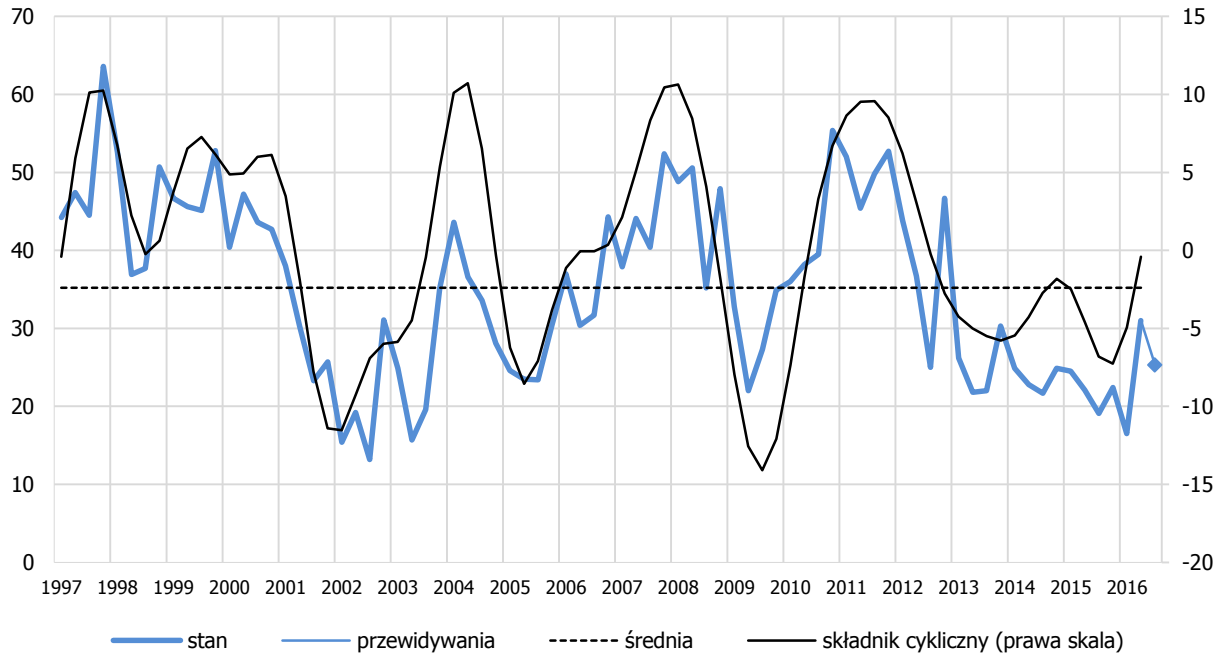
Korzyści z produkcji na eksport / korzyści z produkcji na rynek krajowy wg wielkości zatrudnienia



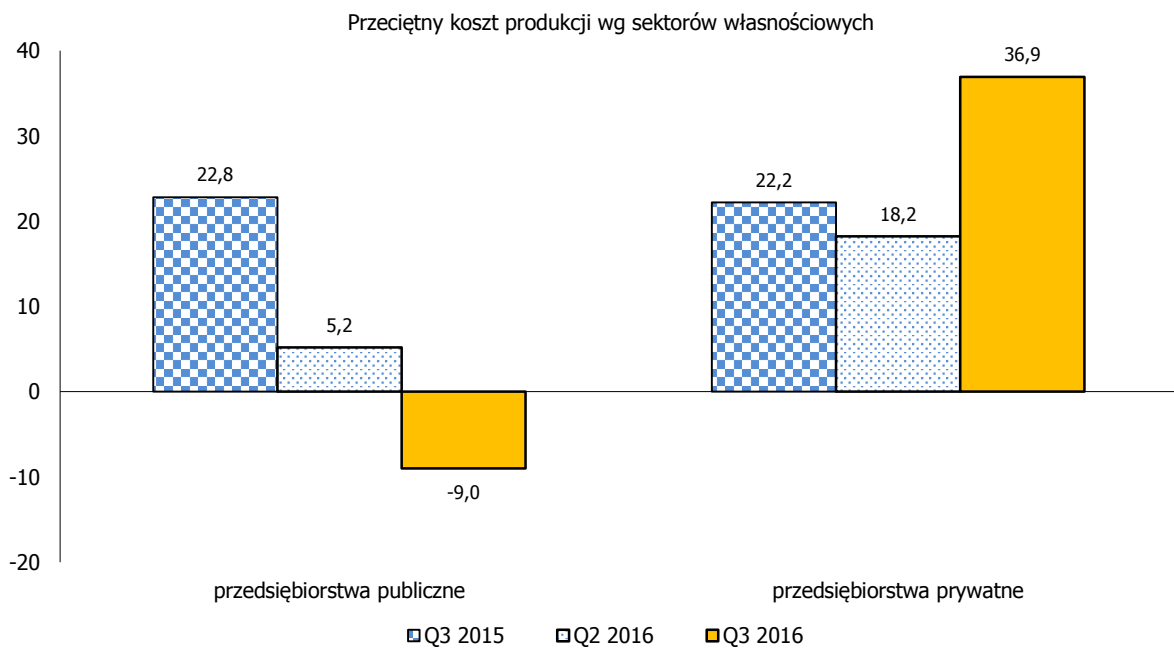
Korzyści z produkcji na eksport / korzyści z produkcji na rynek krajowy wg głównych grup przemysłowych



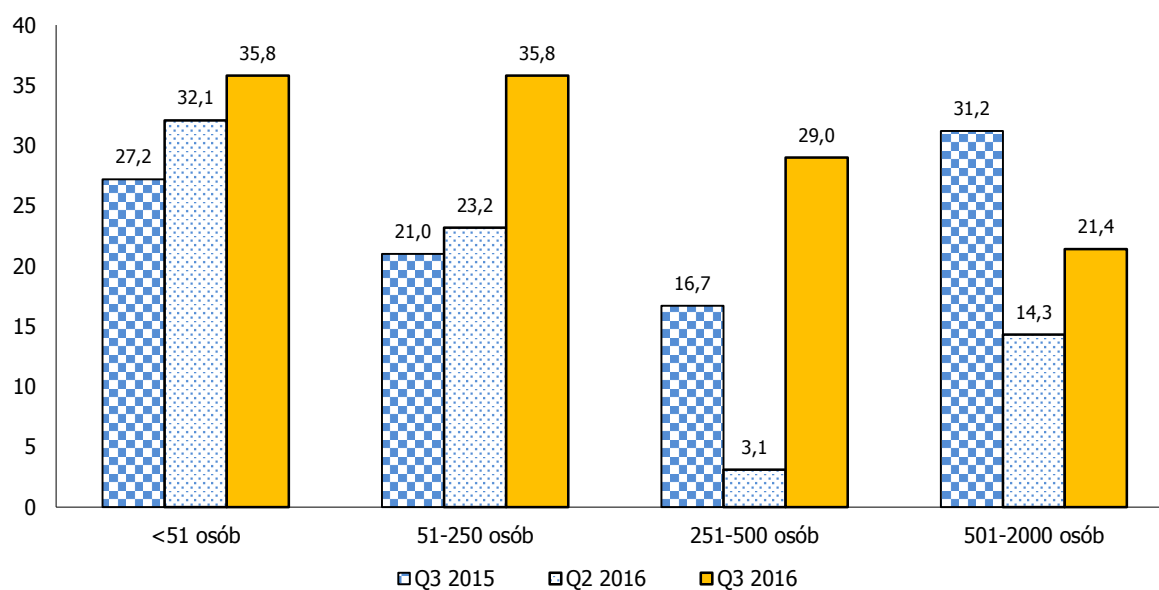
PRZECIĘTNY KOSZT PRODUKCJI



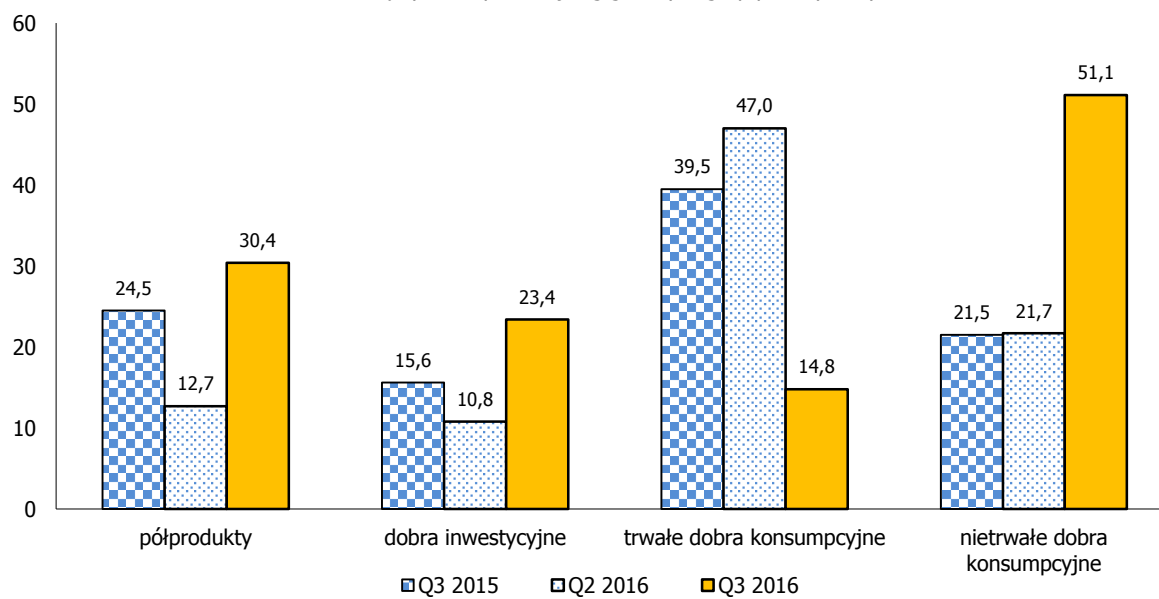
	Q3 2015	Q4 2015	Q1 2016	Q2 2016	Q3 2016	przewidywania
wzrost	31,3	26,8	31,8	28,5	38,9	29,8
brak zmiany	59,5	65,4	58,8	59,6	53,3	65,7
spadek	9,2	7,7	9,4	12,0	7,9	4,5
saldo (1.-3.)	22,1	19,1	22,4	16,5	31,0	25,3



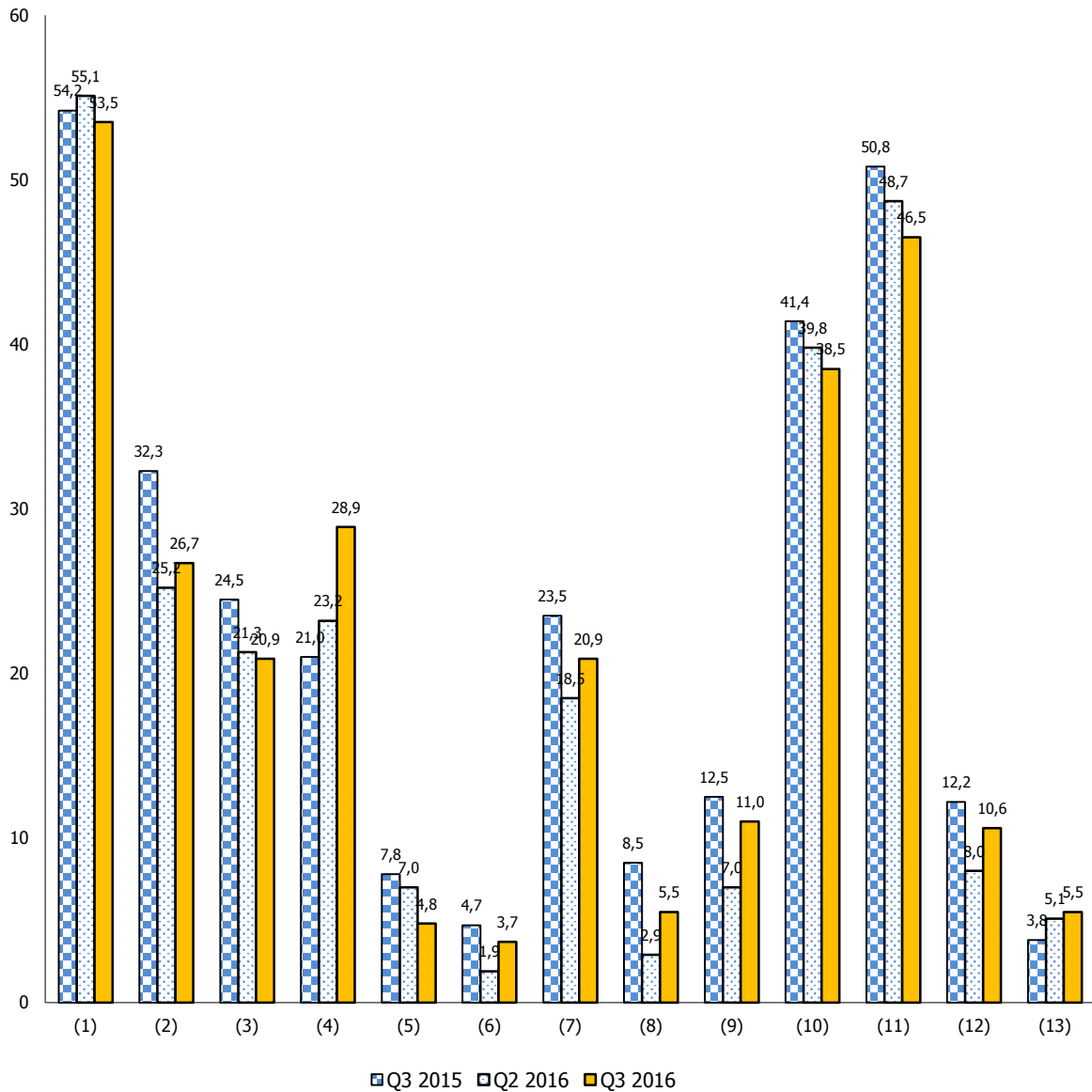
Przeciętny koszt produkcji wg wielkości zatrudnienia



Przeciętny koszt produkcji wg głównych grup przemysłowych



BARIERY DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ



- (1) niedostateczny popyt krajowy
- (2) niedostateczny popyt zagraniczny
- (3) konkurencyjny import
- (4) brak wykwalifikowanej siły roboczej
- (5) niedostateczne wyposażenie
- (6) brak surowców i materiałów
- (7) niska płynność finansowa
- (8) niska dostępność kredytu
- (9) niekorzystne warunki kredytowe
- (10) niestabilność przepisów prawnych
- (11) obciążenia podatkowe
- (12) inne
- (13) nie występują