

III. KONIUNKTURA W ROLNICTWIE

1. Omówienie wyników badania

1. W II kwartale 2019 r. koniunktura w polskim rolnictwie poprawiła się. Wartość wskaźnika koniunktury IRG SGH (IRGAGR) wzrosła o 8,1 punktu, z poziomu -11,9 pkt do -3,8 pkt. Poprawa koniunktury jest skutkiem zarówno wzrostu przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych – wartość wskaźnika wyrównanych przychodów zwiększyła się o 9,2 pkt, z wysokości -20,2 pkt do -11,0 pkt – jak i poprawy nastrojów rolników (wartość mierzącego je wskaźnika zaufania, drugiej ze składowych IRGAGR, jest wyższa niż przed kwartałem o 5,8 punktu i wynosi 10,5 pkt). To pierwsza od roku poprawa koniunktury rolnej i choć wartość IRGAGR jest niższa niż w drugim kwartale 2018 r. (wyniosła wówczas -1,7 pkt), to jej kwartalny wzrost jest niemal sześciokrotnie większy niż przed rokiem. Wskaźnik ponownie przebił swą długookresową średnią (-10,2 pkt), a jego średniookresowa tendencja spadkowa, trwająca od III kwartału 2017 r., zdaje się dobiegać końca. Rolnicy spodziewają się poprawy swojej sytuacji finansowej w kolejnym kwartale i, ogólnie rzecz biorąc, z większym optymizmem patrzą w przyszłość. Symptomy trwałej poprawy koniunktury w polskim rolnictwie, na które wskazywaliśmy przed kwartałem, uwydatniły się. Kolejny, trzeci kwartał roku jest zazwyczaj okresem szczytu aktywności gospodarstw rolnych i nic dotąd nie wskazuje na to, by tym razem miało być inaczej. Wzrosły wartości wszystkich sald, z wyjątkiem tych, które dotyczą decyzji o skutkach długookresowych, tj. inwestycji i zaciągania kredytów na finansowanie produkcji. Może to znaczyć, że gospodarstwa rolne pomyślnie oceniają najbliższą przyszłość, jednak dalsze perspektywy działalności są – w ich opinii – zbyt niepewne. Niemniej jednak, oznaki zakończenia trwającej ponad rok dekonunktury w polskim rolnictwie są bardzo wyraźne i utralają się.

2. Poprawa koniunktury jest niemal powszechna – kwartalny wzrost wartości wskaźnika IRGAGR odnotowano dla wszystkich wyróżnianych grup gospodarstw rolnych z wyjątkiem tych, które zajmują się uprawą roślin wieloletnich i chowem/hodowlą zwierząt. Najsilniej poprawę koniunktury odczuły gospodarstwa najmniejsze, tj. o powierzchni do 7 ha (wartość wskaźnika IRGAGR wzrosła o 10,5 pkt), położone w makroregionie zachodnim (o 10,6 pkt), prowadzone przez rolników w wieku do 30 lat (o 14,2 pkt), z wykształceniem średnim i pomaturalnym zawodowym (o 9,5 pkt), zajmujące się działalnością inną niż uprawa roślin i chów/hodowla zwierząt (o 9,7 pkt).

3. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych² zwiększyła się w ciągu kwartału o 14,4 pkt i wynosi -12 pkt. Jest jednak niższa od wartości sprzed roku o 1,0 punkt. Wzrost wartości salda zanotowano dla wszystkich grup gospodarstw rolnych z wyjątkiem tych, które zajmują się uprawą roślin wieloletnich. Głównym powodem wzrostu przychodów pieniężnych były wysokie ceny skupu produktów rolnych, a wzrost ten był w dużym stopniu stymulowany niekorzystnymi warunkami pogodowymi (susza w okresie wiosennym i intensywne opady deszczu w maju). W konsekwencji ceny skupu zbóż wzrosły o 19-39% w porównaniu z analogicznym okresem 2018 r. Ceny skupu drobiu wzrosły o 6%, trzody chlewnej o 3%, a mleka o 2%. Bardzo wysokie były ceny warzyw, w tym ziemniaków (wzrosły aż o 45%), i niektórych owoców.

² Salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych nie należy mylić ze wskaźnikiem wyrównanych przychodów pieniężnych. Wskaźnik jest średnią ważoną czterech sald odpowiedzi na pytania dotyczące przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych: salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu, w którym wskaźnik jest liczony, oraz salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu poprzedzającego. Jest więc niejako „obciążony przeszłością”, a zarazem zorientowany na przyszłość. Taka konstrukcja ma na celu osłabić jego podatność na silne wahania poszczególnych sald pod wpływem czynników nadzwyczajnych i działających krótkotrwale.

Największy wzrost odnotowano dla gospodarstw dużych, o powierzchni 15-50 ha (wzrost wartości salda o 16,9 pkt), położonych w makroregionie zachodnim (o 24,8 pkt), prowadzonych przez osoby w wieku powyżej 60 lat (o 21,9 pkt), z wykształceniem wyższym (o 18,1 pkt), prowadzących działalność inną niż uprawa roślin i chów/hodowla zwierząt (o 21,7 pkt).

Ankietowani spodziewają się, że ich przychody w trzecim kwartale wzrosną.

4. Wzrosła również wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość oszczędności (o 2,1 pkt do poziomu -26,9 pkt). Jest wyższa niż w II kwartale 2018 r. o 3,0 pkt. Wzrost wartości salda odnotowano dla większości grup gospodarstw rolnych; największy dla gospodarstw największych, tj. o powierzchni pow. 50 ha (o 3,4 pkt), położonych w makroregionie północnym (o 6,5 pkt), prowadzonych przez osoby młode, tj. w wieku do 30 lat (o 10,9 pkt), z wykształceniem średnim i pomaturalnym zawodowym (o 5,2 pkt), prowadzących działalność inną niż uprawa roślin i chów/hodowla zwierząt (o 22,8 pkt). Przewidywany jest dalszy wzrost oszczędności w następnym kwartale.

5. Pomimo wzrostu przychodów i oszczędności oraz wbrew prognozom sprzed kwartału pogorszył się stan zadłużenia większości gospodarstw rolnych. Wartość salda zwiększyła się³ o 2,7 punktu. Jest zarazem wyższa niż w II kwartale 2018 r. (o 5,5 pkt). Najbardziej pogorszył się stan zadłużenia gospodarstw o powierzchni 15-50 ha (wartość salda zwiększyła się o 4,7 pkt), położonych w makroregionie środkowozachodnim (o 7,7 pkt), kierowanych przez osoby w wieku 31-45 lat (o 3,0 pkt), z wykształceniem średnim i pomaturalnym zawodowym (o 3,7 pkt), zajmujących się uprawą roślin wieloletnich (o 22,5 pkt). Rolnicy przewidują, że stan ich zadłużenia w kolejnym kwartale ulegnie poprawie. Ma to związek z przewidywanym wzrostem przychodów pieniężnych, wynikającym w znacznej mierze z wysokich cen.

6. W drugim kwartale roku zazwyczaj następuje wzrost zakupów obrotowych środków produkcji rolnej. Nie inaczej było w II kwartale 2019 r. Wartości sald odpowiedzi na pytania dotyczące zakupów nawozów mineralnych, pasz treściwych oraz środków ochrony roślin zwiększyły się o, odpowiednio: 8,0, 3,0 i 11,1 pkt. do wysokości: -2,0, -0,3 i -5,3 pkt. Wartość salda dot. zakupów pasz treściwych jest wyższa niż rok wcześniej (o 8,2 pkt). Decyduje o tym dobra koniunktura w produkcji zwierzęcej oraz postępująca intensyfikacja technologii produkcji.

Choć wartości wszystkich trzech sald są wciąż ujemne, ich kwartalne przyrosty były większe niż przed rokiem. Aktywność produkcyjna, mierzona nakładem środków obrotowych, wyraźnie nabiera rozmachu.

7. O 1,4 punktu proc. (do wysokości 38,2%) zmniejszył się odsetek gospodarstw rolnych, które dokonały lub zamierzają dokonać zakupu maszyn i urządzeń rolniczych, zaś odsetek gospodarstw, które poczyniły lub planują poczynić inwestycje w budynki i budowle, obniżył się o 1,0 pkt proc. (wynosi obecnie 18,1%). Pierwszy odsetek jest niższy niż rok wcześniej o 1,6 pkt proc.; drugi jest wyższy o 0,2 pkt proc. Przyrosty obu odsetków są bez znaczenia dla trendów w inwestycjach. Od chwili wygaśnięcia recesji wywołanej kryzysem finansowym w USA z 2007 r., która była dla polskiego rolnictwa bardzo dotkliwa i brzemenna w dalekosiężnych skutkach, inwestycje gospodarstw rolnych, zwłaszcza inwestycje w maszyny i urządzenia, nie wykazują ani wzrostowej, ani spadkowej tendencji, wahając się wokół z niską amplitudą wokół 10-letniej średniej.

8. Znacznie zmniejszył się odsetek gospodarstw rolnych, które zaciągnęły kredyt preferencyjny (z 33,3% przed kwartałem do 29,8% w obecnym). Z kolei odsetek gospodarstw, które wzięły kredyt na zasadach rynkowych, zwiększył się o 1,3 pkt proc. do poziomu 19,9%. Wzrost ten nie zmienił jednak trendu, który jest spadkowy. Obniżył się również odsetek gospodarstw, które zamierzają zaciągnąć

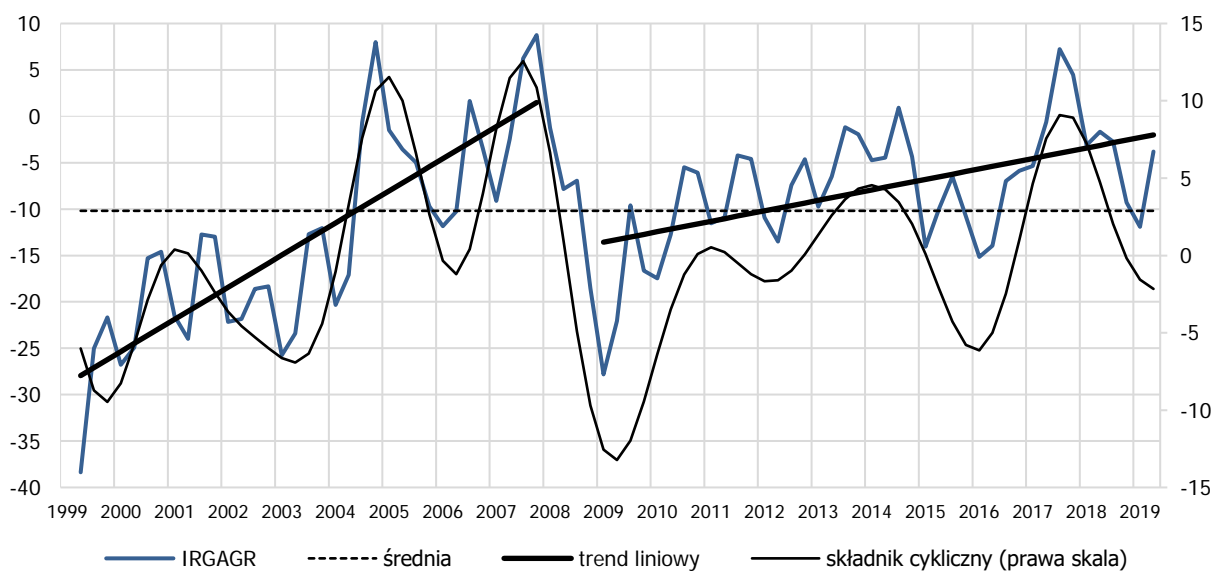
³ W przypadku tego pytania spadek wartości salda oznacza poprawę sytuacji.

kredyt w najbliższym okresie (z 26,4% do 23,6%). Wszystkie te zmiany są zgodne z obserwowaną od wielu lat tendencją do finansowania produkcji rolnej ze środków własnych, będącą zapewne w związku ze stopniową poprawą sytuacji finansowej gospodarstw rolnych.

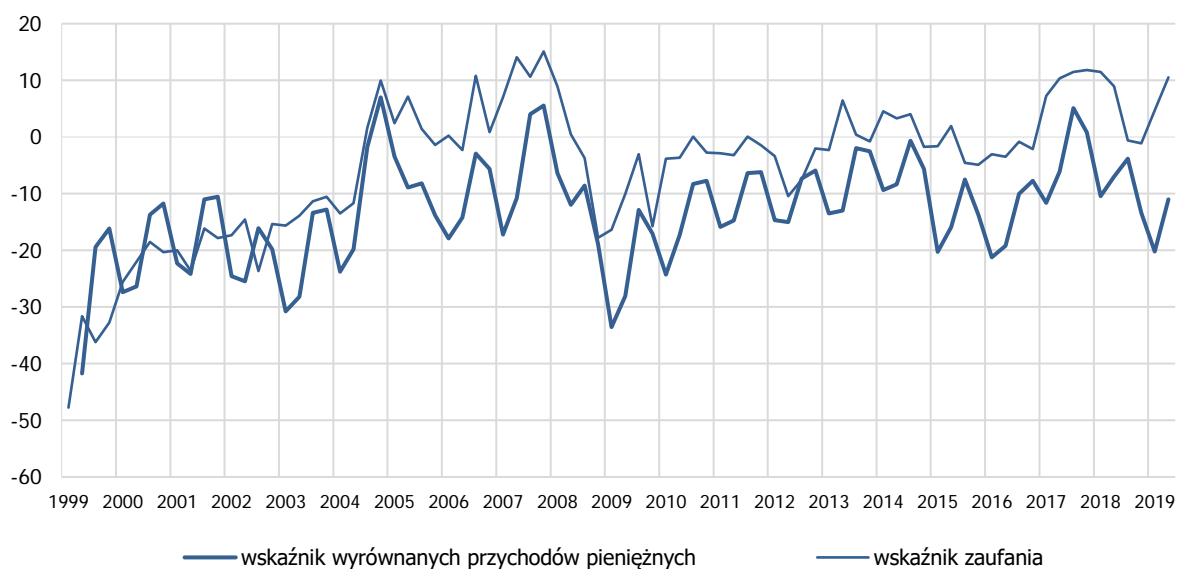
9. Środki z dopłat bezpośrednich rolnicy zamierzają przeznaczyć w pierwszej kolejności za zakup środków produkcji (40,1%), a następnie na bieżące potrzeby życiowe (32,2%), inwestycje w gospodarstwo (26,5%) i dokupno ziemi (5,1%). Drugi rok z rzędu maleje udział wydatków na produkcję rolną w strukturze przeznaczenia dopłat bezpośrednich (jest o cztery punkty procentowe niższy niż w 2017 r.).

2. Wyniki szczegółowe

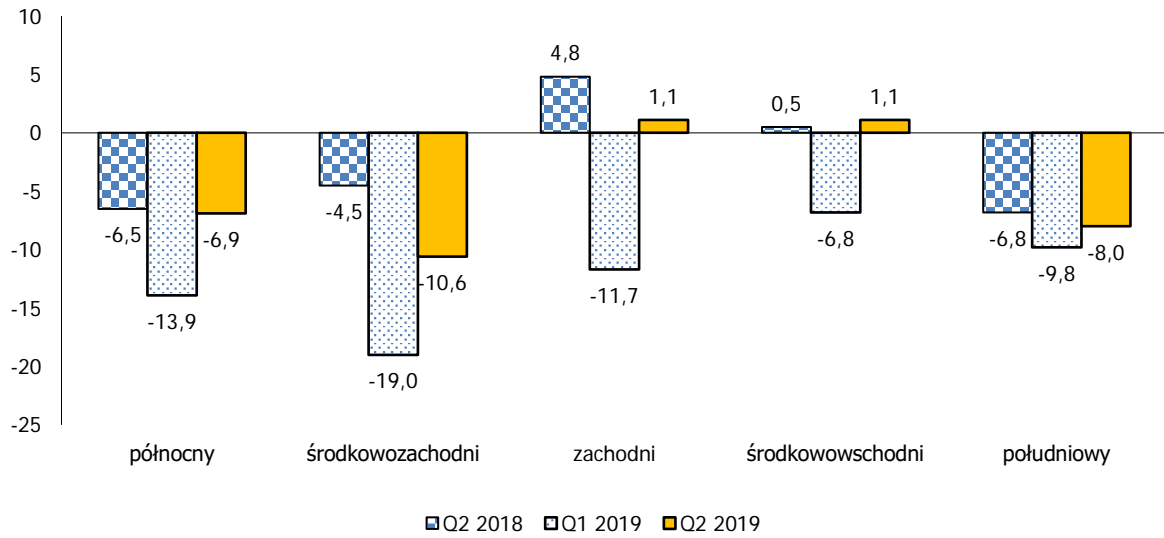
WSKAŹNIK KONIUNKTURY



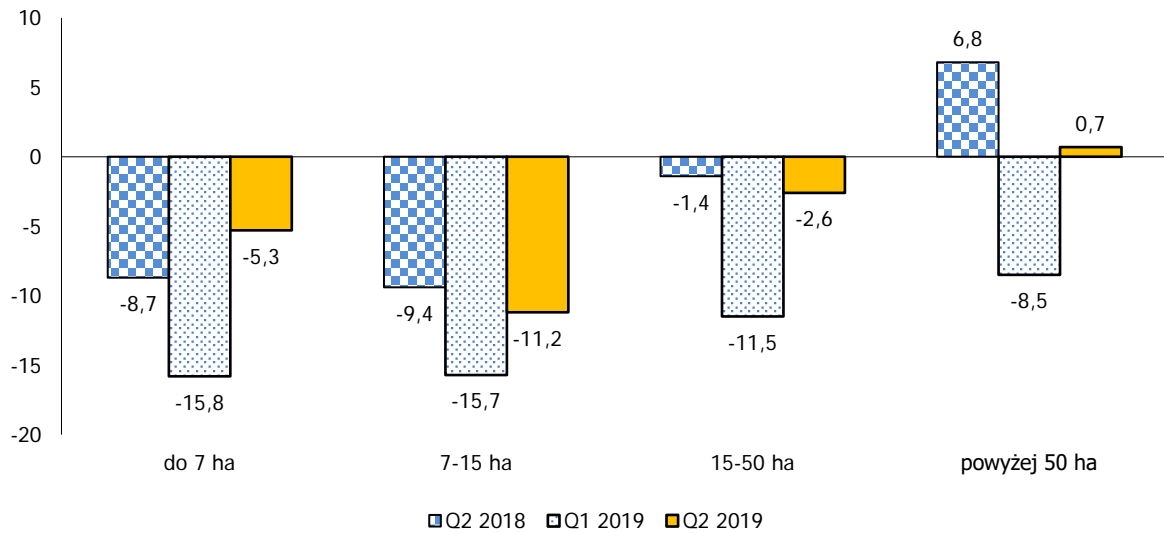
| | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. wskaźnik przychodów pieniężnych | -10,4 | -7,0 | -3,8 | -13,4 | -20,2 | -11,0 |
| 2. wskaźnik zaufania | 11,5 | 9,0 | -0,6 | -1,1 | 4,7 | 10,5 |
| wskaźnik koniunktury ($1 \cdot x_3^2 + 2 \cdot x_3^1$) | -3,1 | -1,7 | -2,7 | -9,3 | -11,9 | -3,8 |



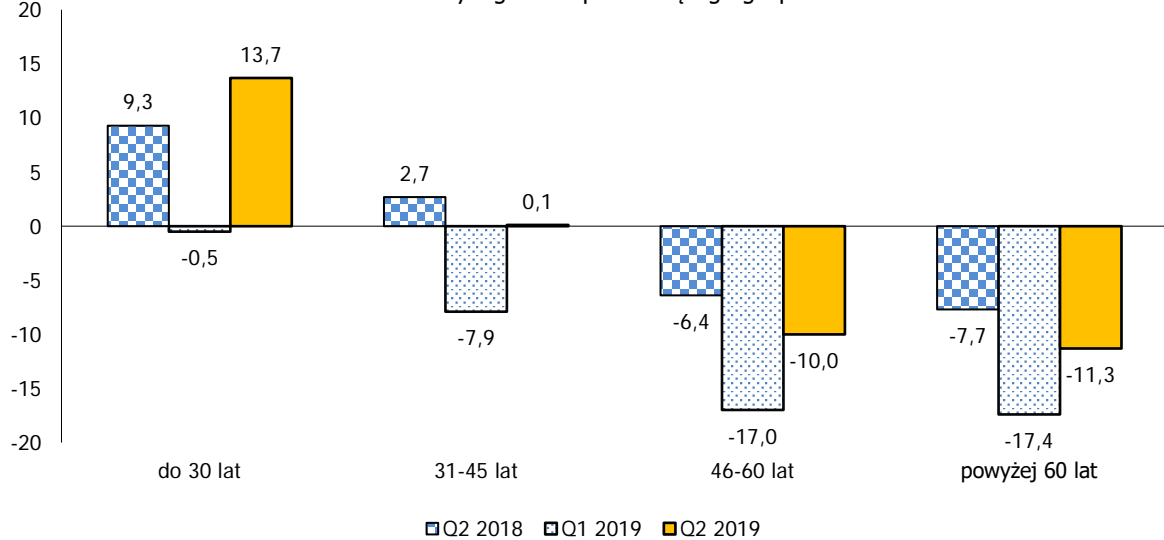
Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



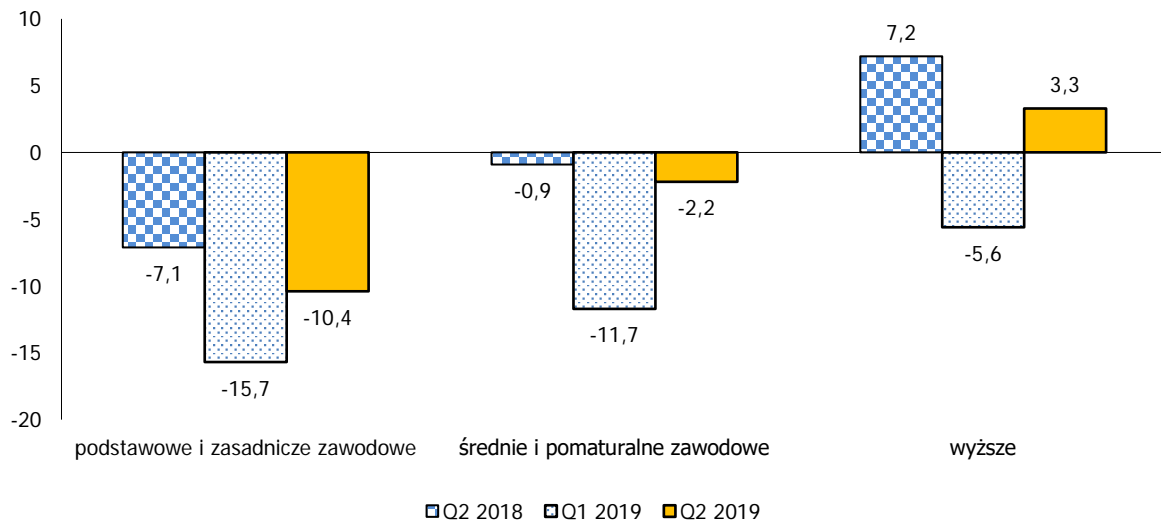
Wskaźnik koniunktury wg powierzchni gospodarstw rolnych



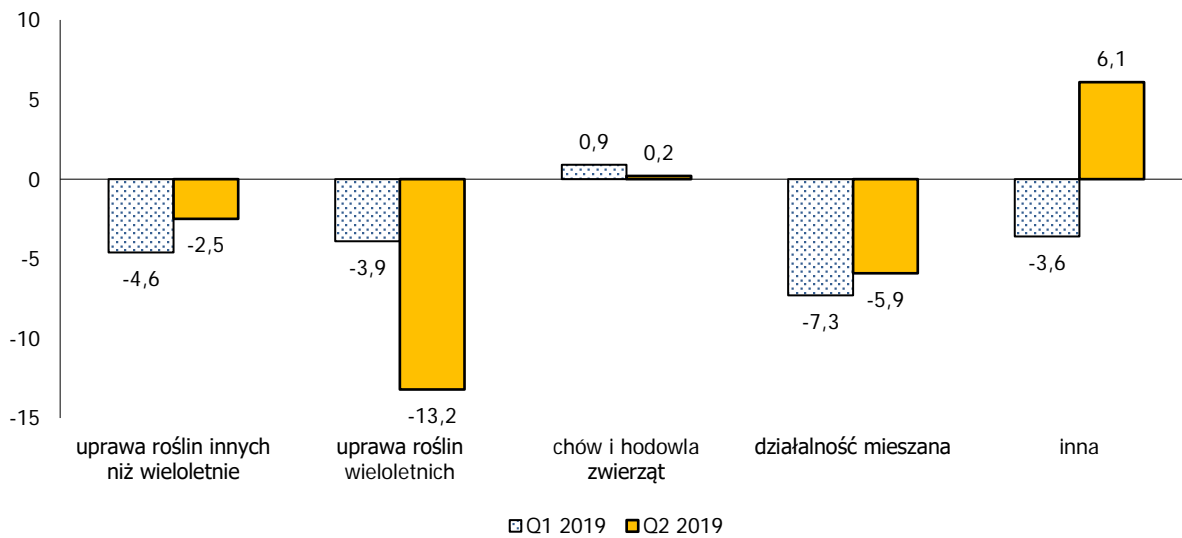
Wskaźnik koniunktury wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



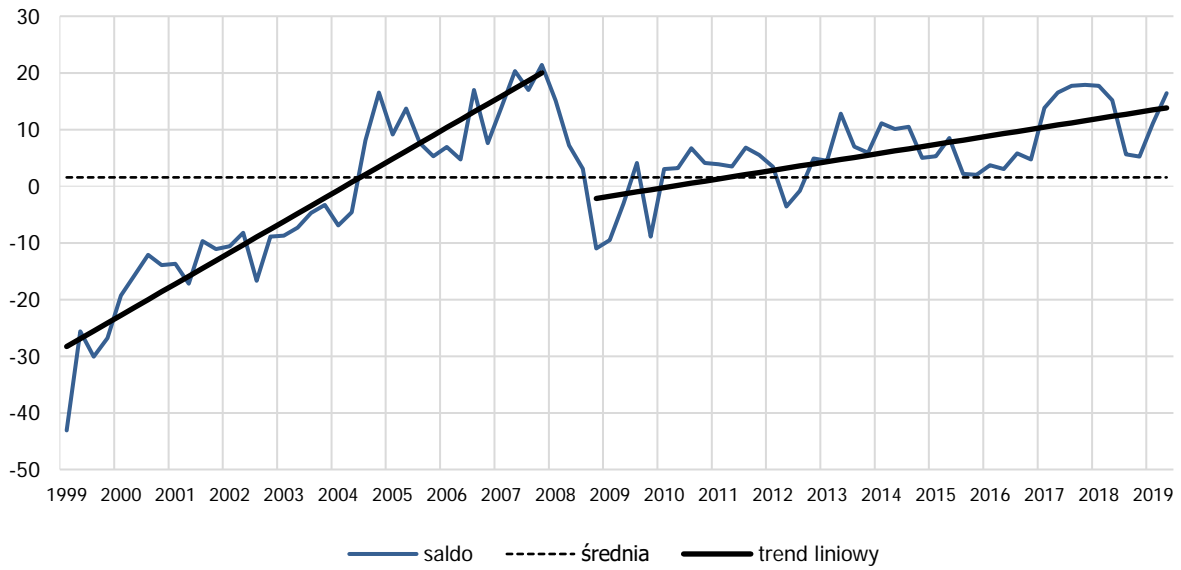
Wskaźnik koniunktury wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Wskaźnik koniunktury wg grup PKD 2007

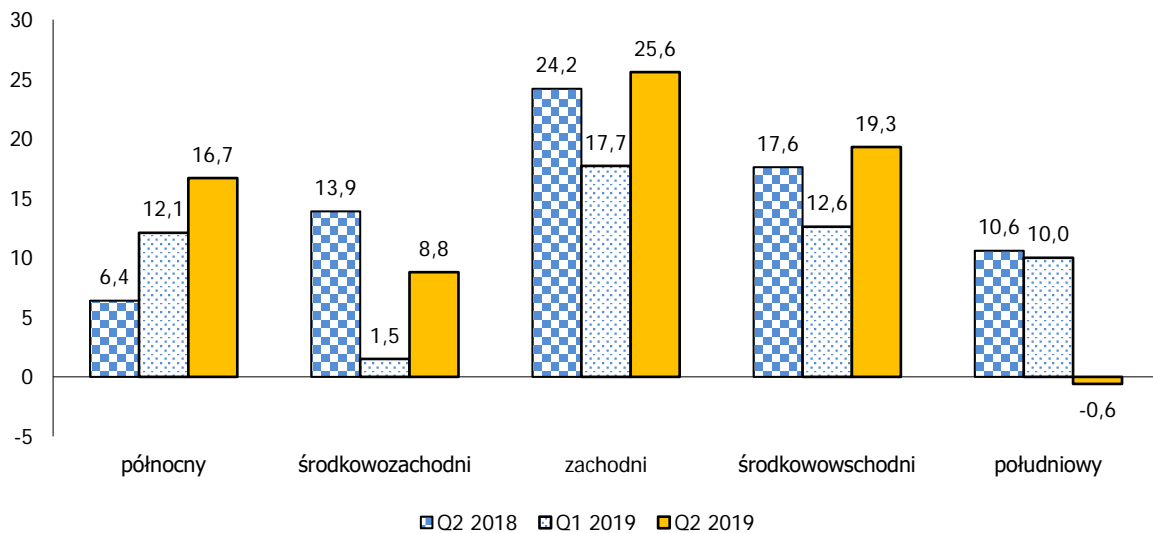


NASTROJE GOSPODARSTW ROLNYCH

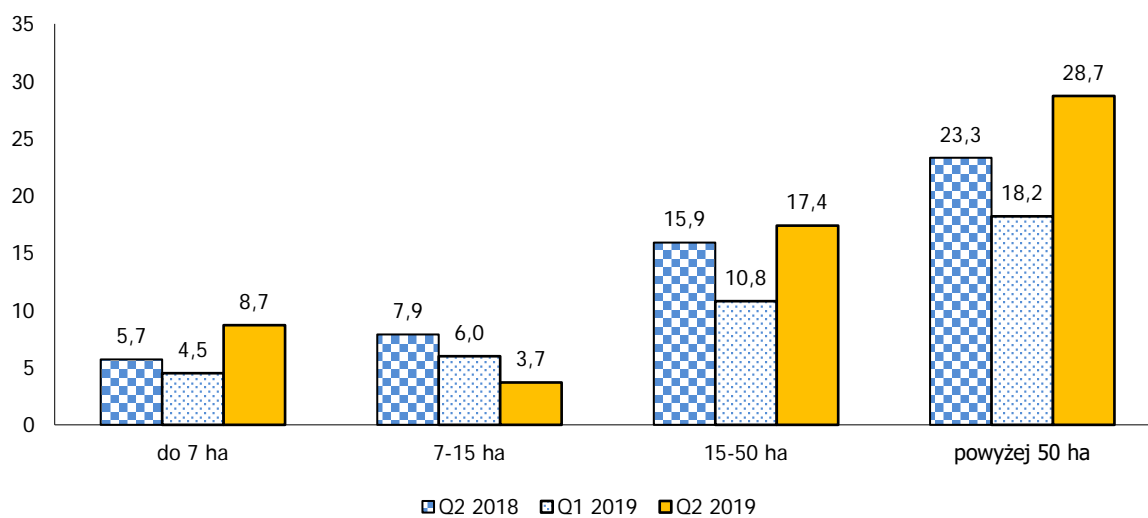


| | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. z ufnością | 27,8 | 26,3 | 21,8 | 20,9 | 23,7 | 28,8 |
| 2. z obawą | 62,1 | 62,5 | 62,0 | 63,4 | 63,7 | 58,9 |
| 3. ze strachem | 10,1 | 11,1 | 16,2 | 15,7 | 12,6 | 12,4 |
| saldo (1.-3.) | 17,7 | 15,2 | 5,6 | 5,2 | 11,1 | 16,4 |
| wskaźnik zaufania (1.-2.×0,1-3.) | 11,5 | 9,0 | -0,6 | -1,1 | 4,7 | 10,5 |

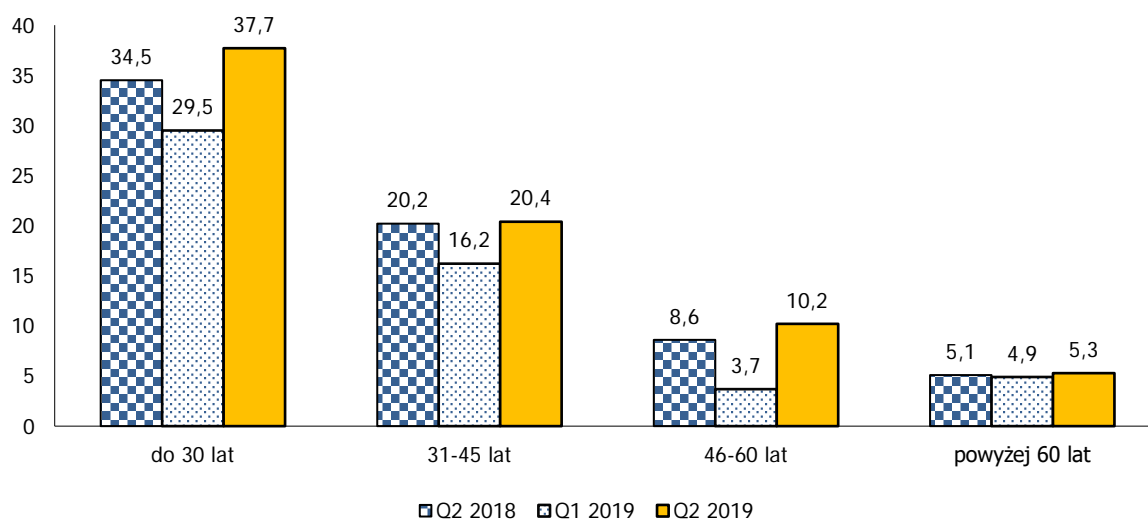
Nastroje gospodarstw rolnych wg makroregionów



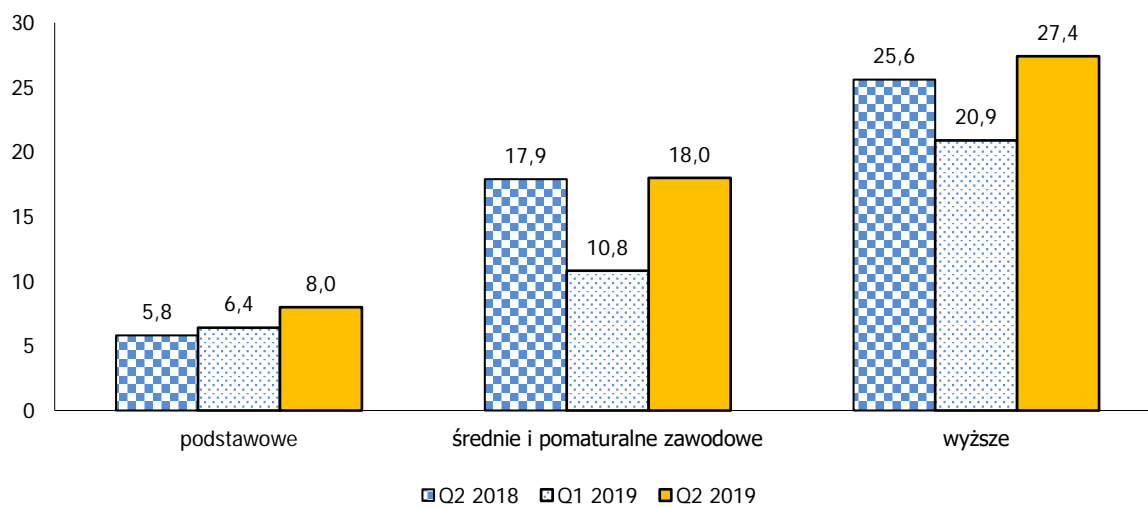
Nastroje gospodarstw rolnych wg powierzchni gospodarstw rolnych



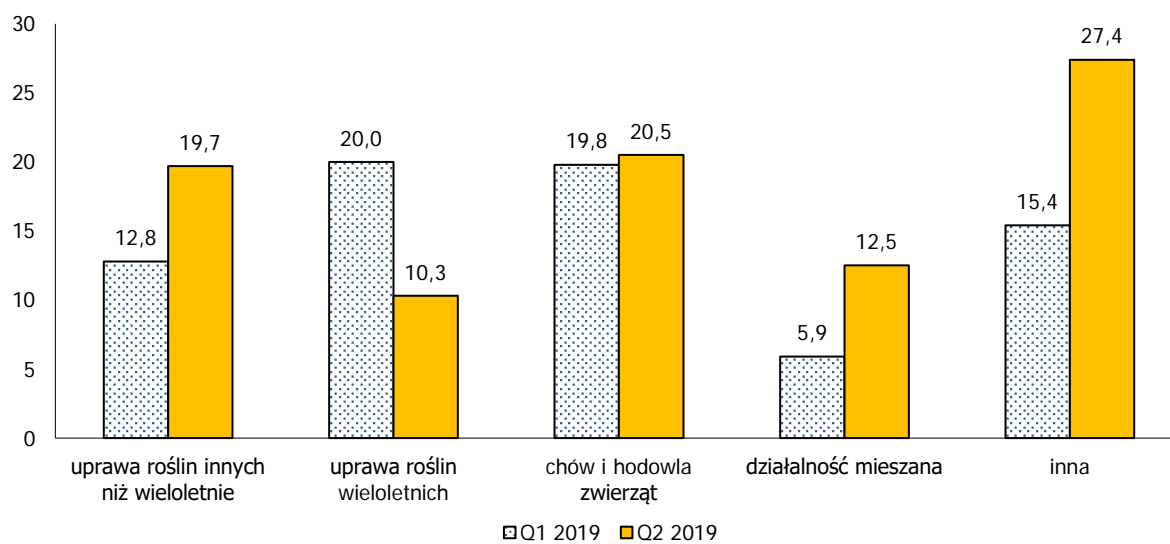
Nastroje gospodarstw rolnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



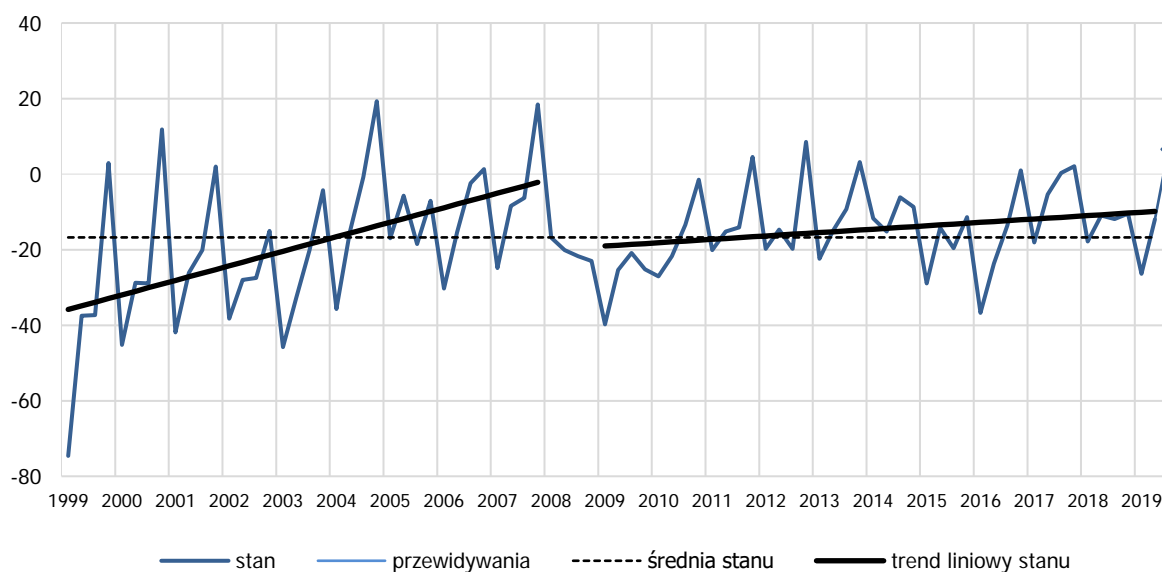
Nastroje gospodarstw rolnych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



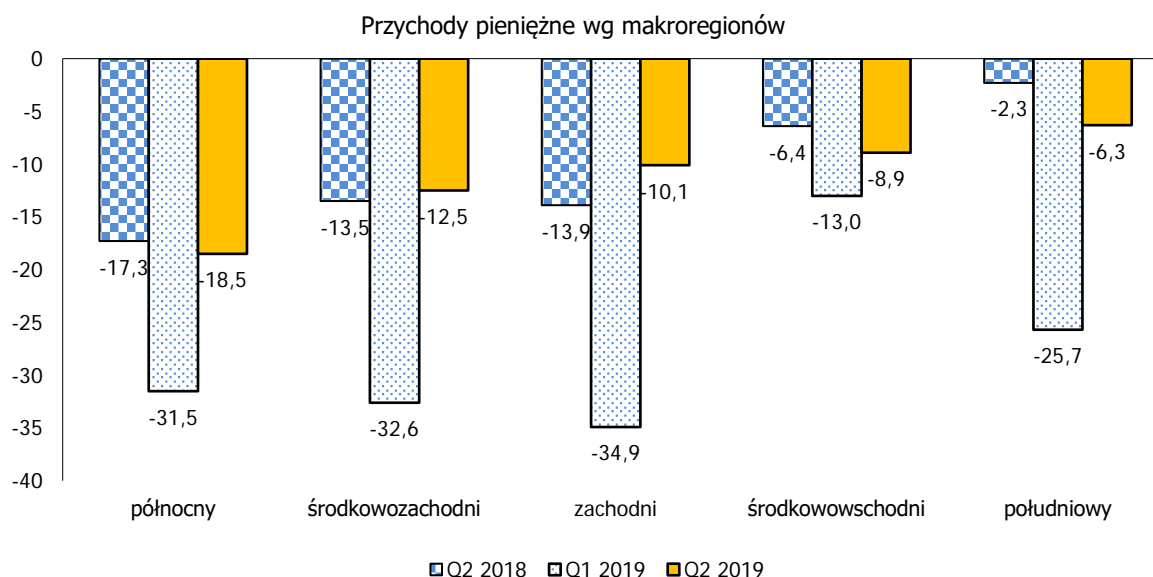
Nastroje gospodarstw rolnych wg grup PKD 2007

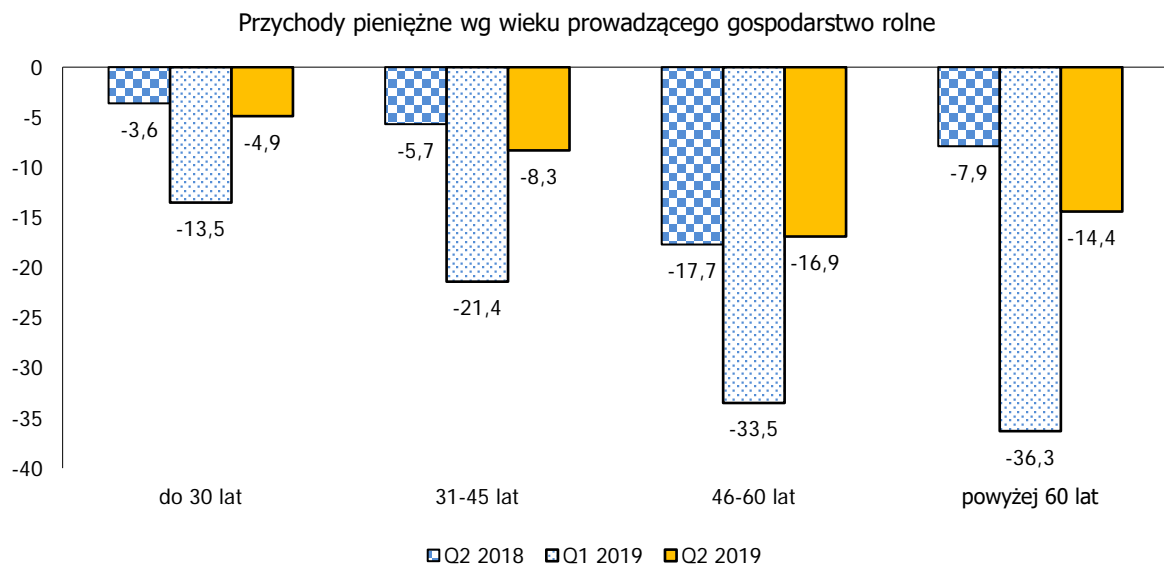
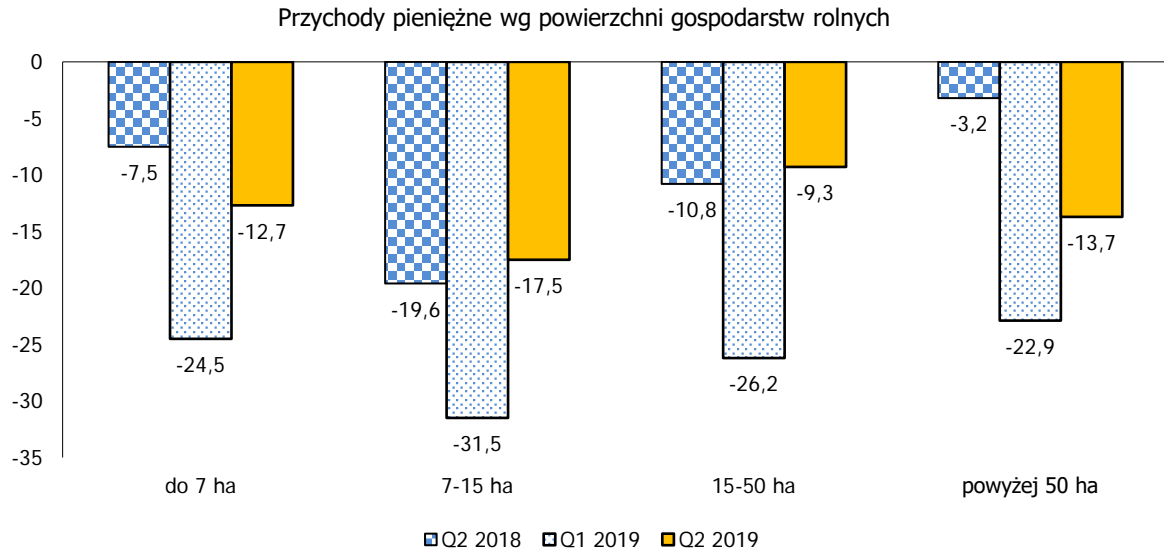


PRZYCHODY PIENIĘŻNE

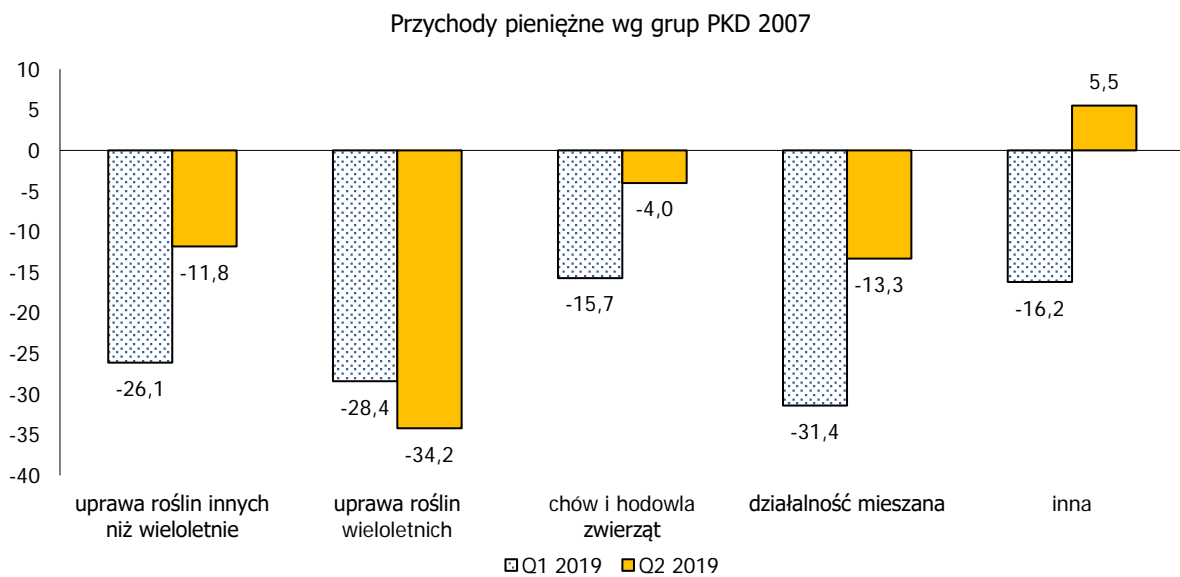
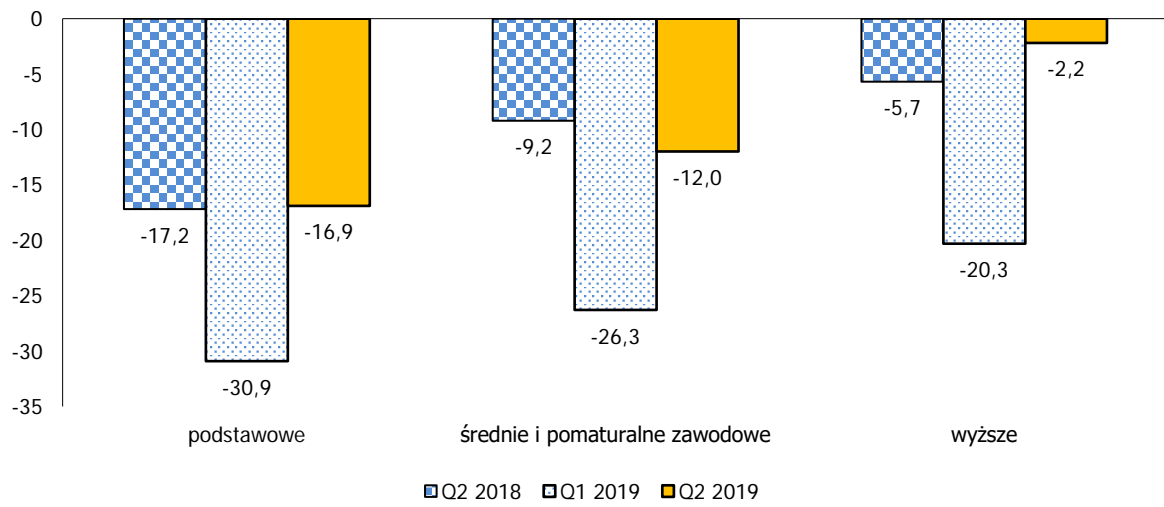


| | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 | przewidywania |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| 1. wzrosły | 21,2 | 21,4 | 23,5 | 28,3 | 17,0 | 20,2 | 32,8 |
| 2. nie zmieniły się | 39,8 | 46,1 | 41,1 | 32,9 | 39,7 | 47,5 | 40,9 |
| 3. zmalały | 39,0 | 32,4 | 35,4 | 38,8 | 43,4 | 32,2 | 26,3 |
| 4. brak | 8,5 | 10,1 | 9,3 | 5,7 | 8,4 | 9,0 | 6,7 |
| saldo (1.-3.) | -17,8 | -11,0 | -11,9 | -10,5 | -26,4 | -12,0 | 6,5 |

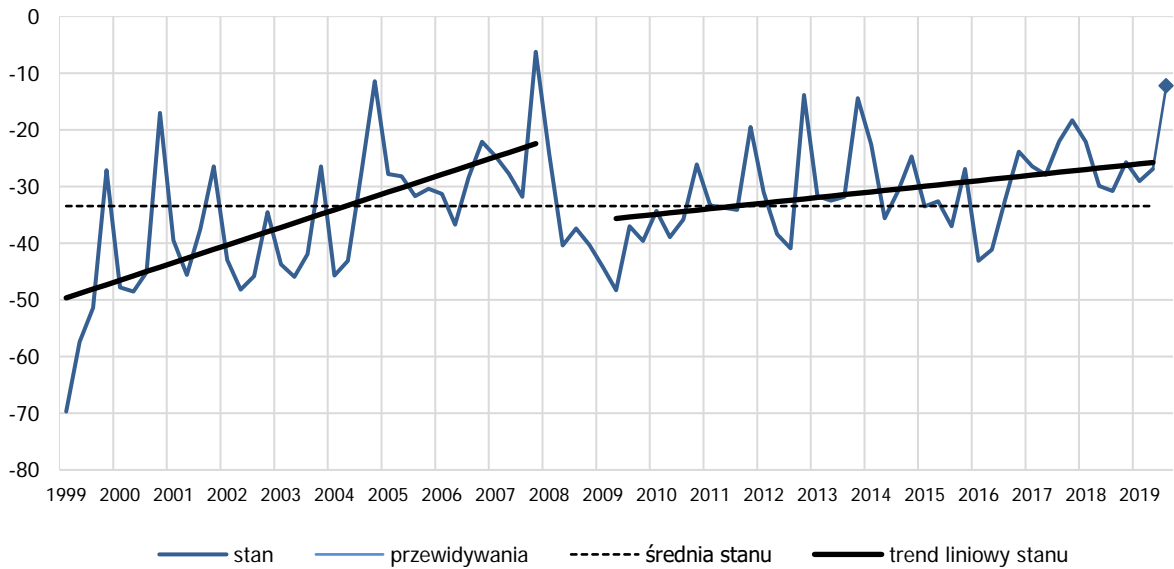




Przychody pieniężne wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne

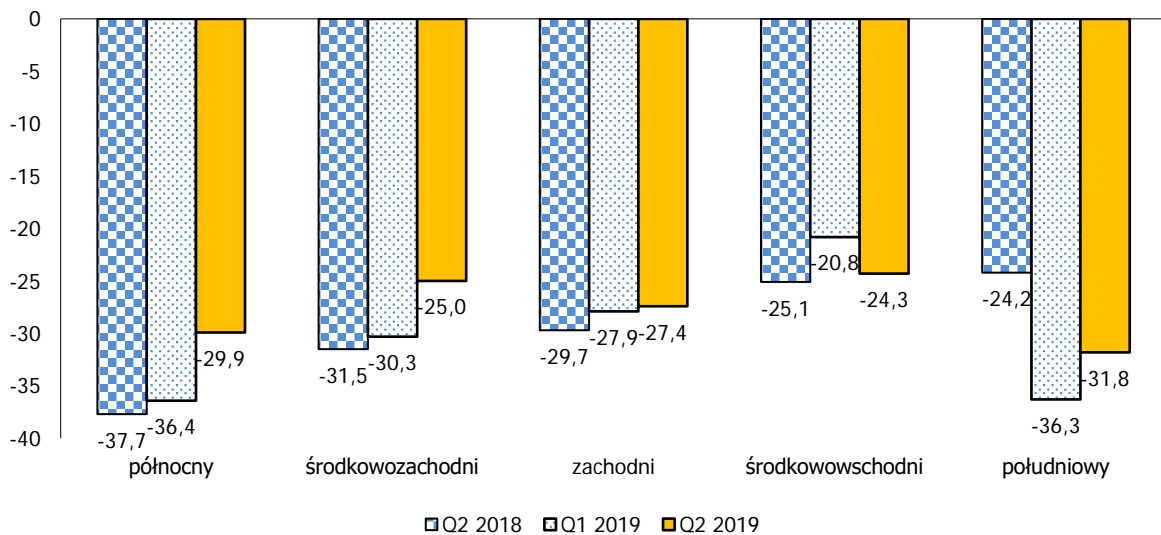


OSZCZĘDNOŚCI

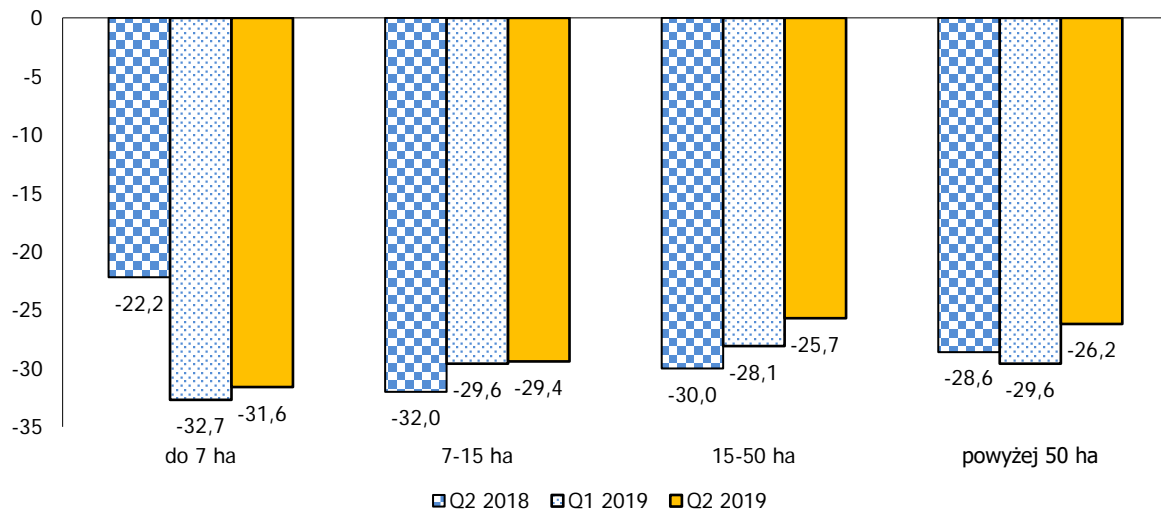


| | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 | przewidywania |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| 1. wzrosły | 14,1 | 10,6 | 11,8 | 16,7 | 12,4 | 11,8 | 21,7 |
| 2. nie zmieniły się | 49,7 | 48,9 | 45,6 | 40,9 | 46,2 | 49,5 | 44,4 |
| 3. zmalały | 36,2 | 40,5 | 42,6 | 42,4 | 41,4 | 38,7 | 33,9 |
| 4. brak | 15,1 | 17,9 | 17,5 | 17,2 | 15,7 | 16,6 | 15,5 |
| saldo (1.-3.) | -22,1 | -29,9 | -30,8 | -25,7 | -29,0 | -26,9 | -12,2 |

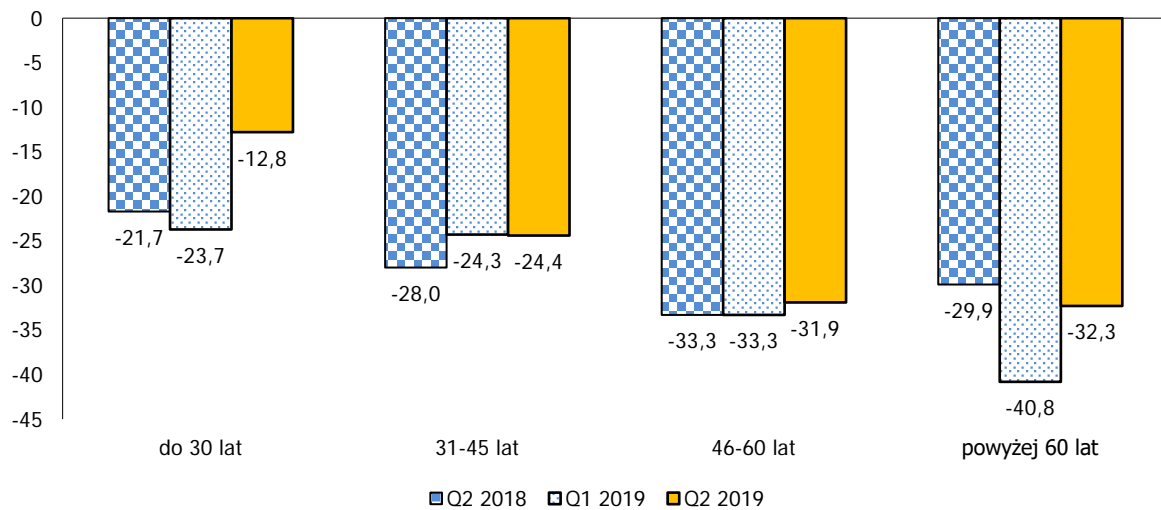
Oszczędności wg makroregionów



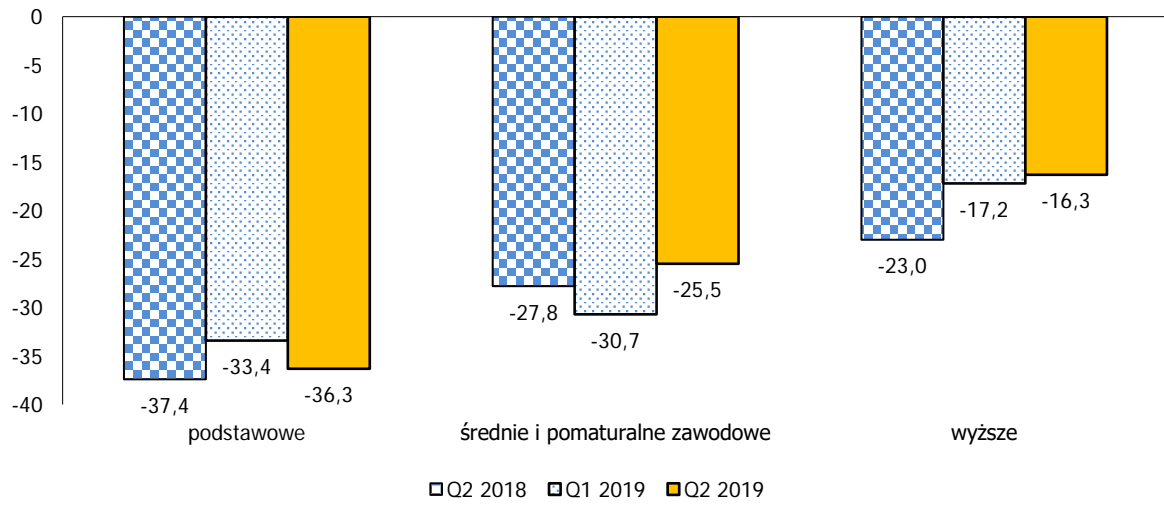
Oszczędności wg powierzchni gospodarstw rolnych



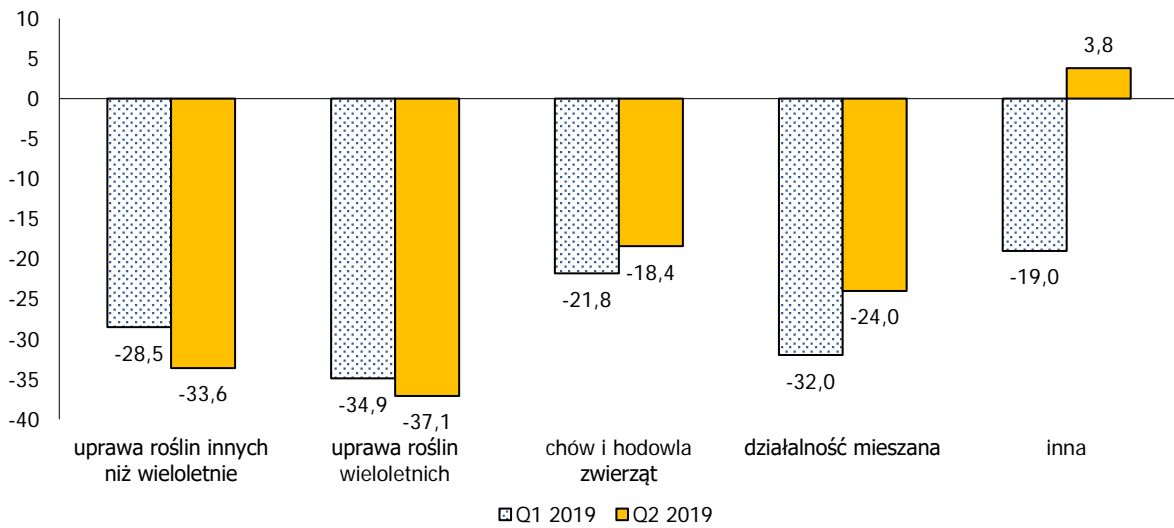
Oszczędności wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



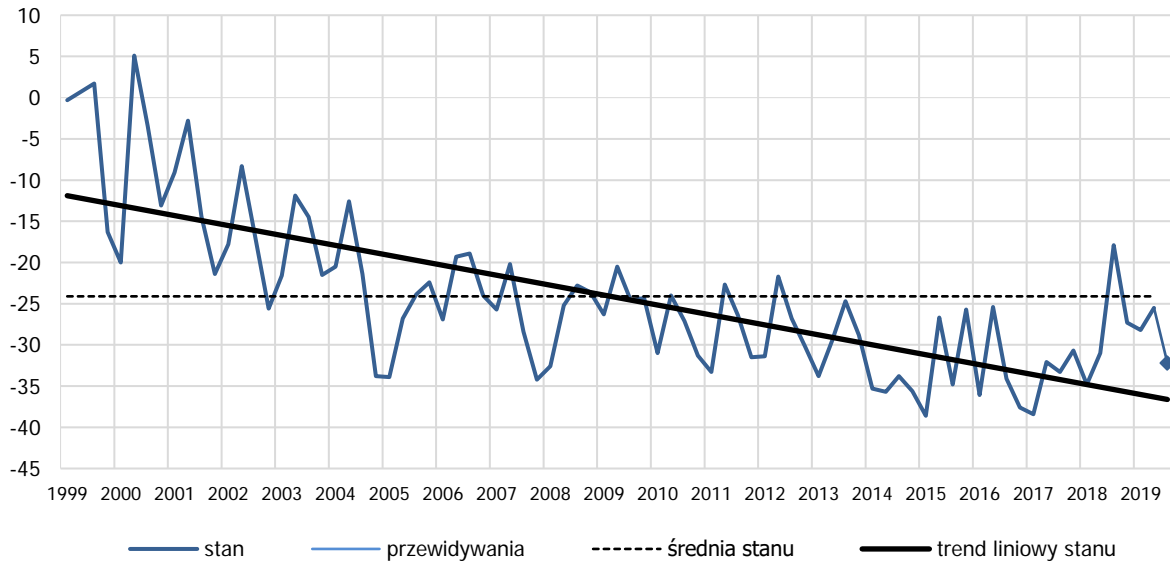
Oszczędności wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Oszczędności wg grup PKD 2007

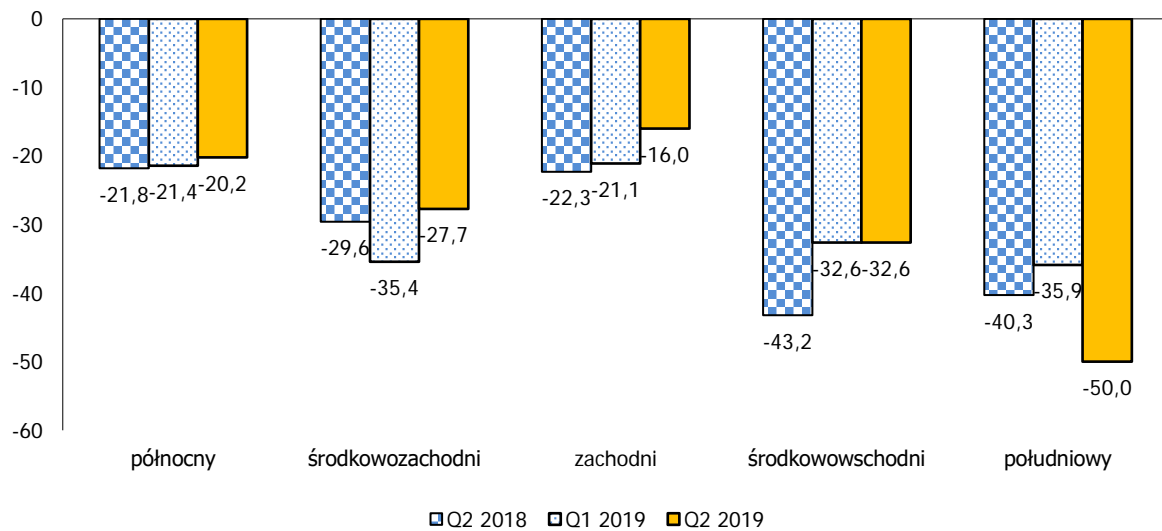


ZADŁUŻENIE

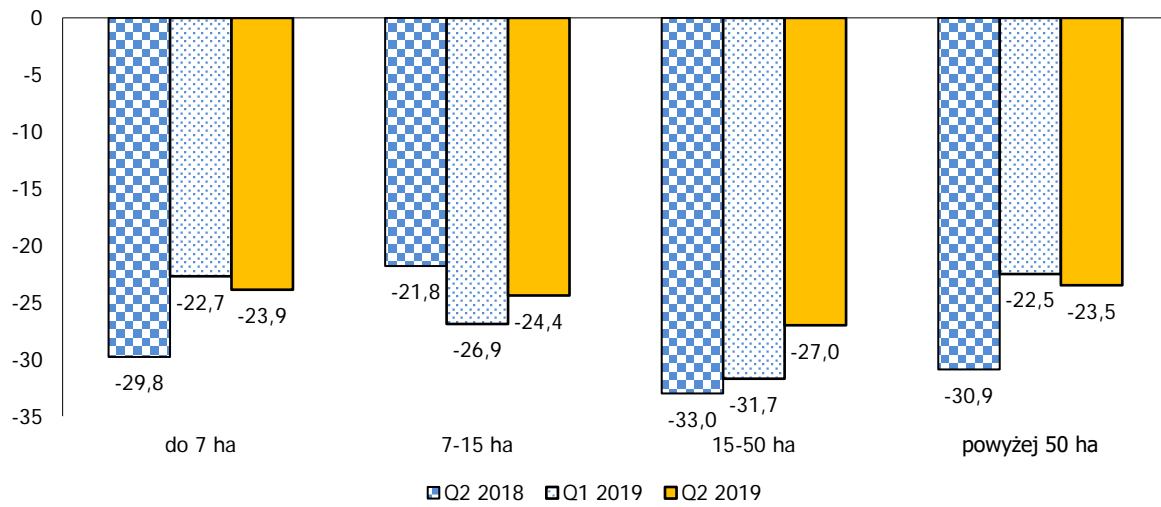


| | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 | przewidywania |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| 1. wzrosło | 13,1 | 13,6 | 16,3 | 15,3 | 14,0 | 15,8 | 14,1 |
| 2. nie zmieniło się | 39,0 | 41,9 | 49,5 | 42,1 | 43,8 | 42,9 | 39,6 |
| 3. zmalało | 47,9 | 44,6 | 34,2 | 42,6 | 42,2 | 41,3 | 46,3 |
| 4. brak | 36,0 | 38,8 | 35,2 | 35,0 | 33,4 | 36,7 | 37,1 |
| saldo (1.-3.) | -34,8 | -31,0 | -17,9 | 27,3 | -28,2 | -25,5 | -32,2 |

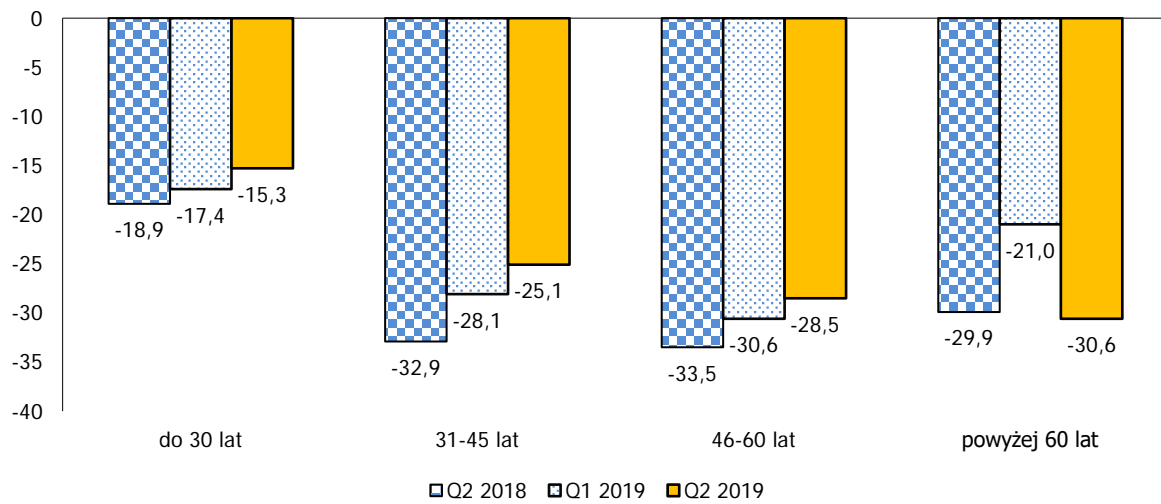
Zadłużenie wg makroregionów



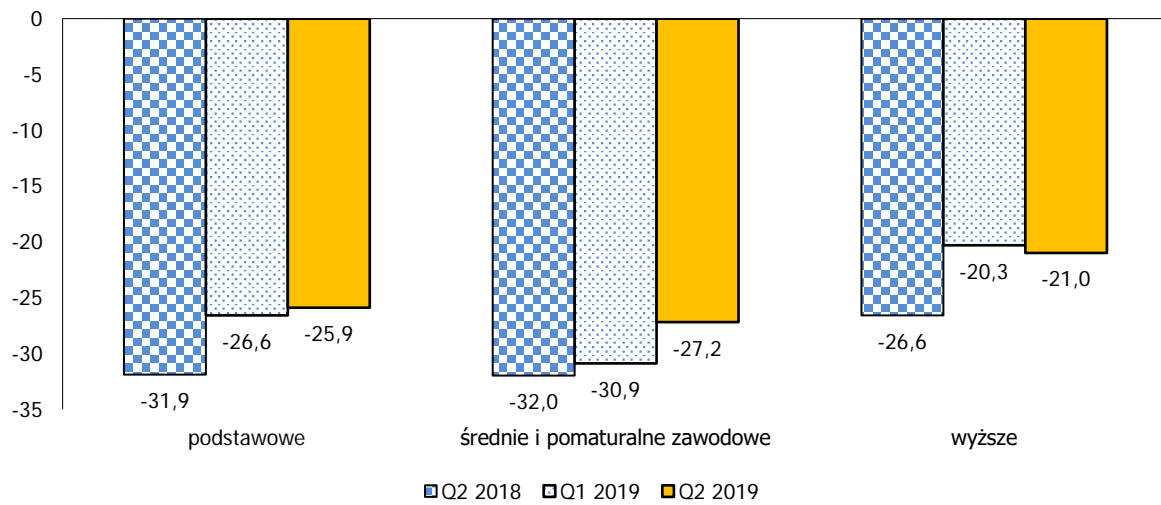
Zadłużenie wg powierzchni gospodarstw rolnych



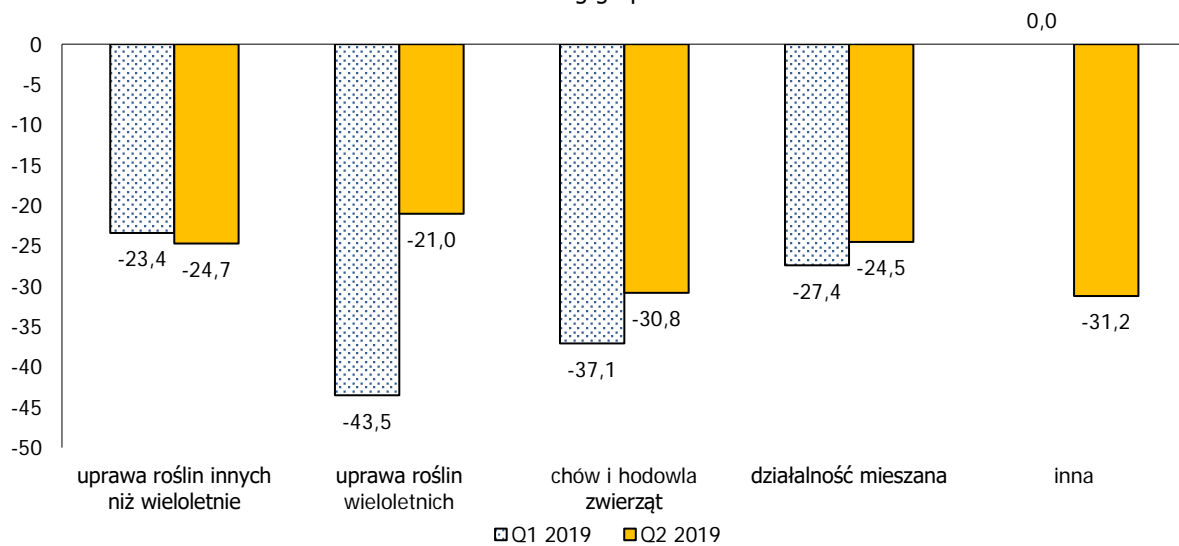
Zadłużenie wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



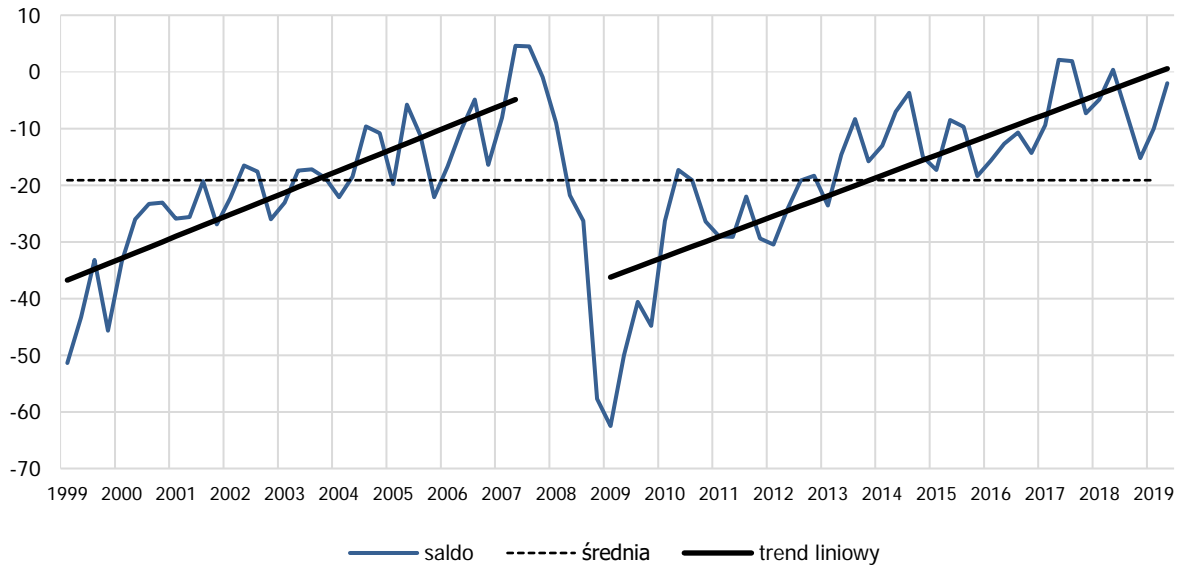
Zadłużenie wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zadłużenie wg grup PKD 2007

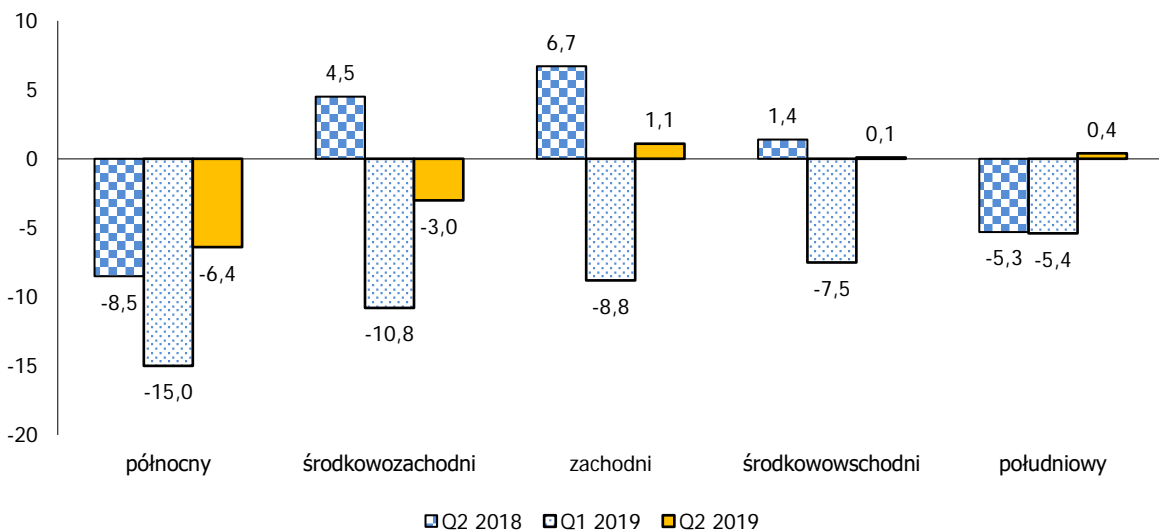


ZAKUPY NAWOZÓW MINERALNYCH

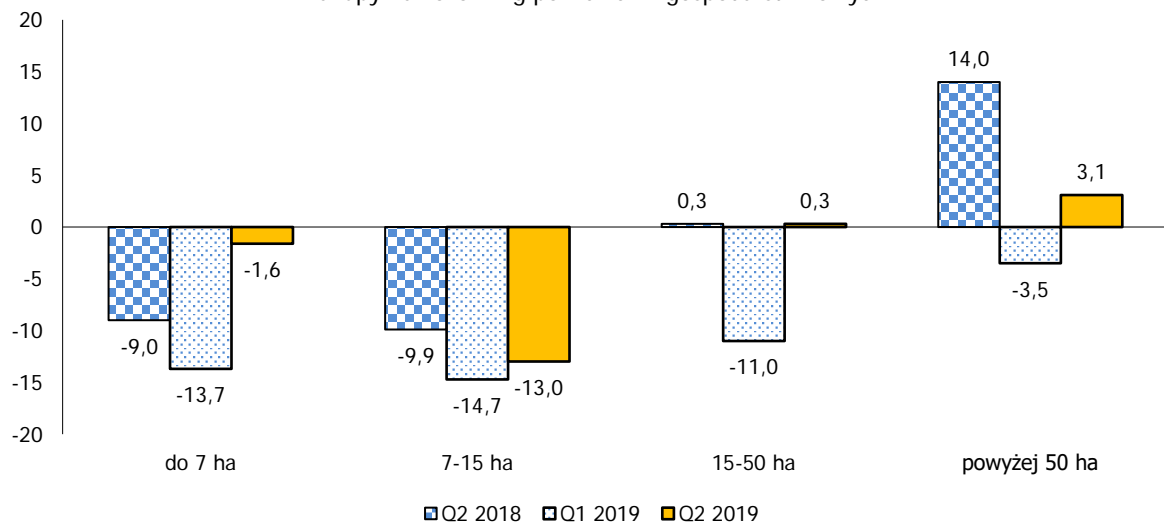


| | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. wzrosły | 16,7 | 17,9 | 15,5 | 14,3 | 14,2 | 18,0 |
| 2. nie zmieniły się | 61,7 | 64,6 | 61,7 | 56,2 | 61,6 | 62,0 |
| 3. zmalały | 21,6 | 17,5 | 22,8 | 29,5 | 24,2 | 20,0 |
| 4. nie dokonano | 7,8 | 5,2 | 4,1 | 7,6 | 7,6 | 4,7 |
| saldo (1.-3.) | -4,9 | 0,4 | -7,3 | -15,2 | -10,0 | -2,0 |

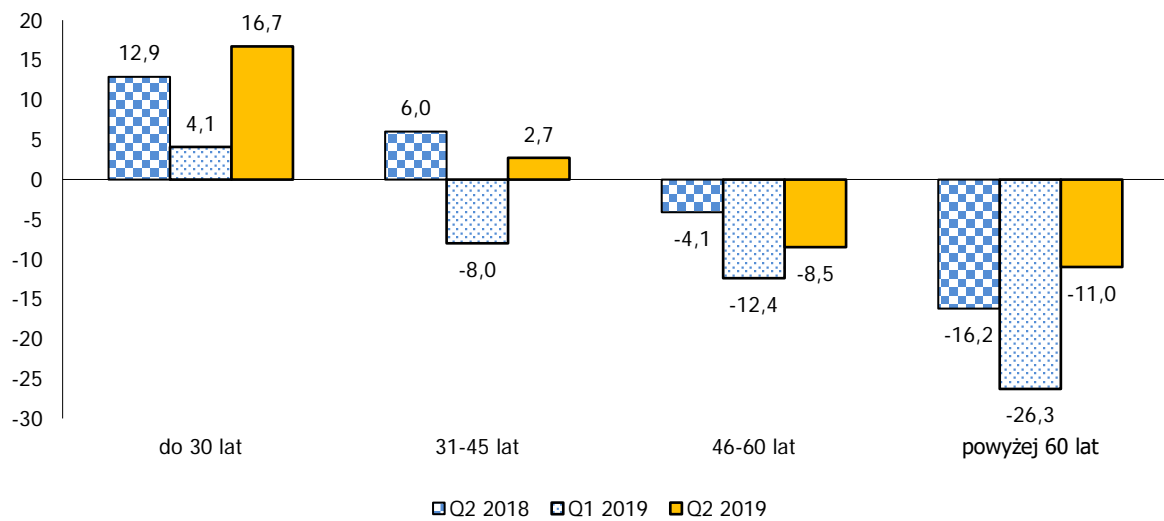
Zakupy nawozów wg makroregionów



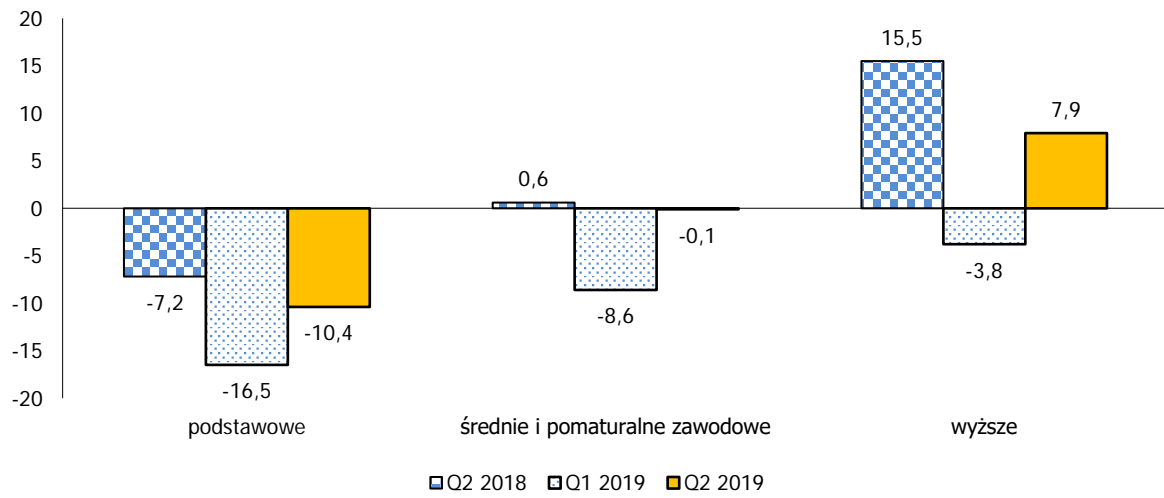
Zakupy nawozów wg powierzchni gospodarstw rolnych



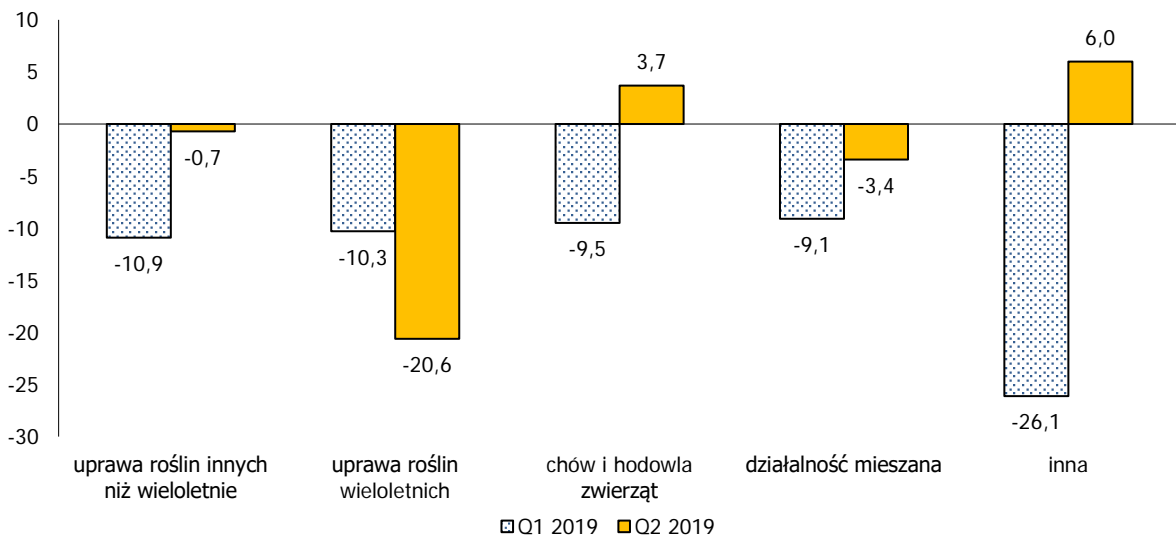
Zakupy nawozów wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



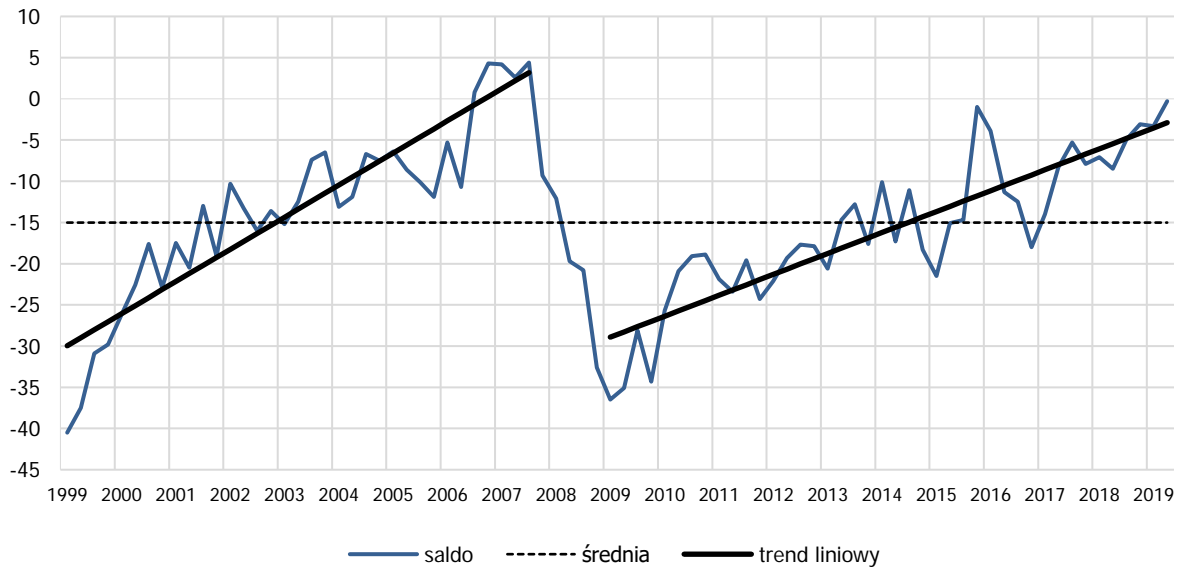
Zakupy nawozów wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zakupy nawozów wg grup PKD 2007

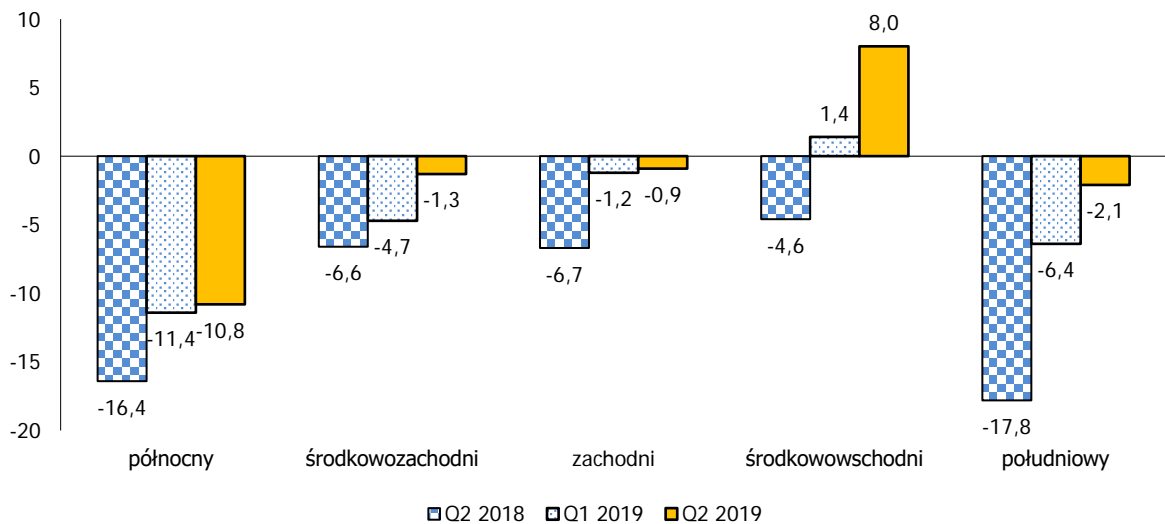


ZAKUPY PASZ TREŚCIWYCH

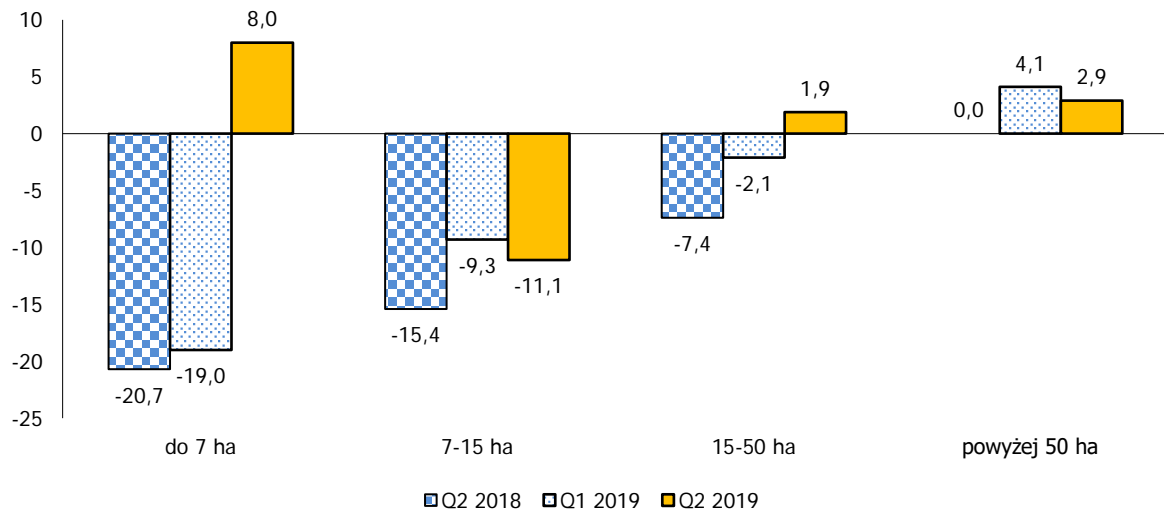


| | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. wzrosły | 13,0 | 13,2 | 17,4 | 24,2 | 20,0 | 19,4 |
| 2. nie zmieniły się | 67,0 | 65,2 | 60,3 | 48,5 | 56,6 | 60,9 |
| 3. zmalały | 20,1 | 21,7 | 22,3 | 27,3 | 23,3 | 19,7 |
| 4. nie dokonano | 37,0 | 35,2 | 38,3 | 37,9 | 37,3 | 37,4 |
| saldo (1.-3.) | -7,1 | -8,5 | -4,9 | -3,1 | -3,3 | -0,3 |

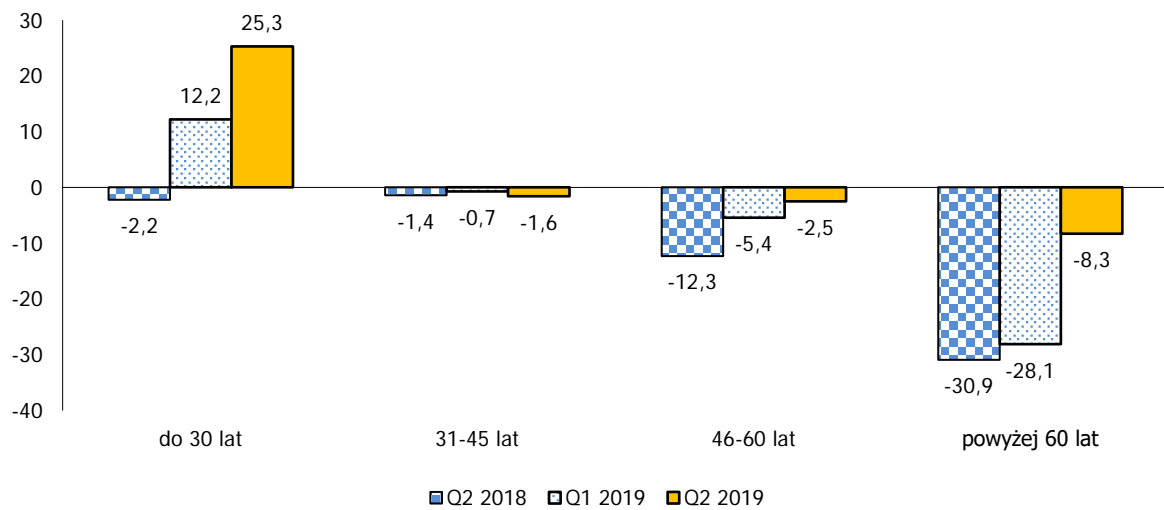
Zakupy pasz wg makroregionów



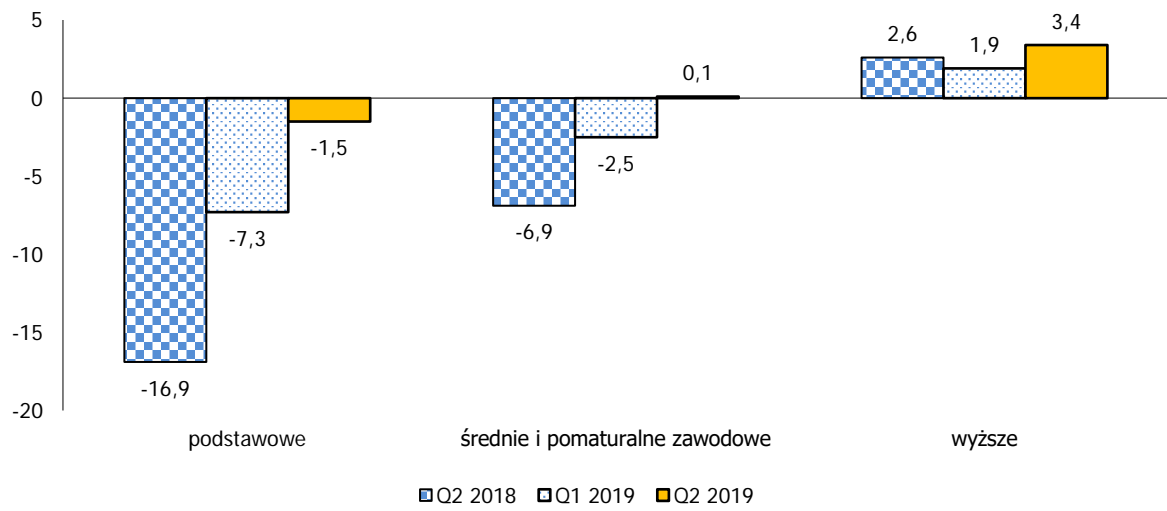
Zakupy pasz wg powierzchni gospodarstw rolnych



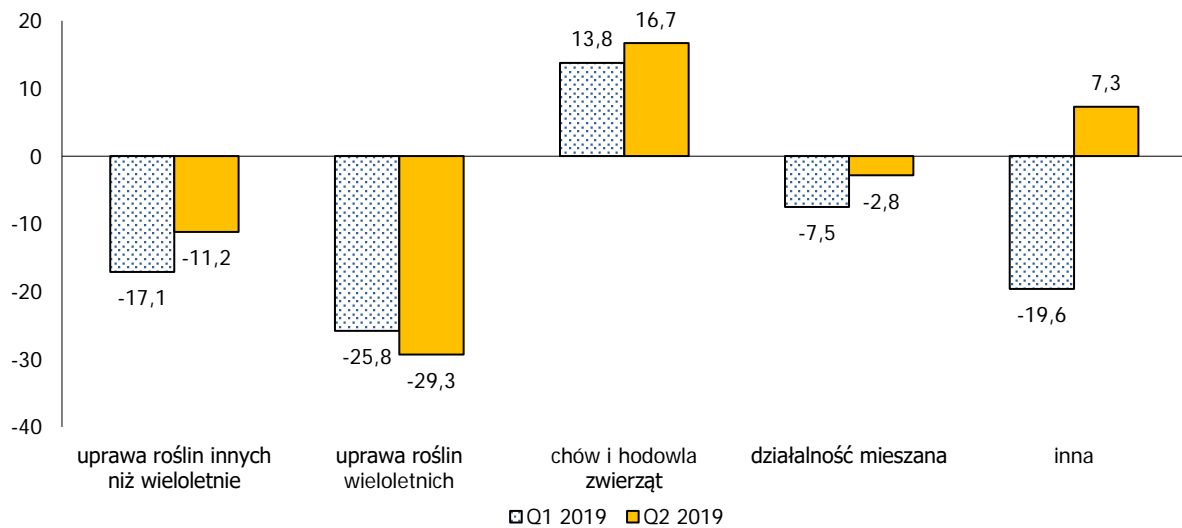
Zakupy pasz wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



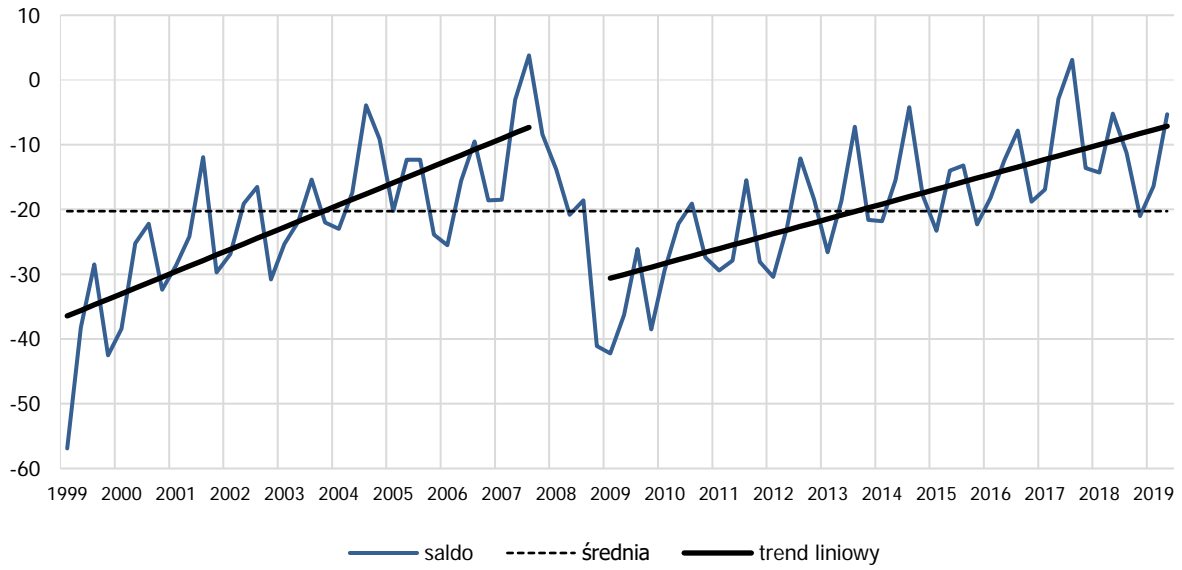
Zakupy pasz wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zakupy pasz wg grup PKD 2007

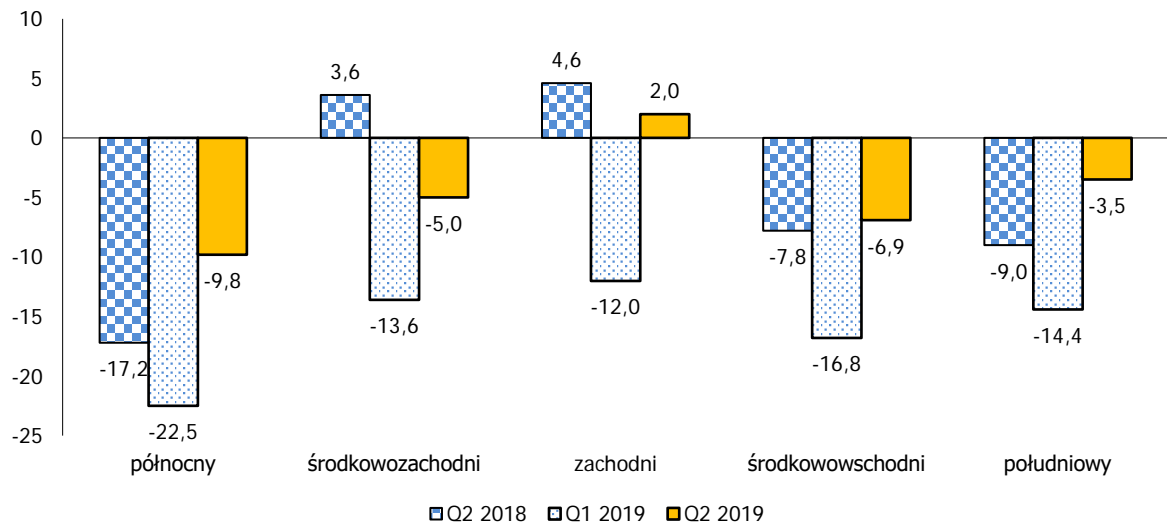


ZAKUPY ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN

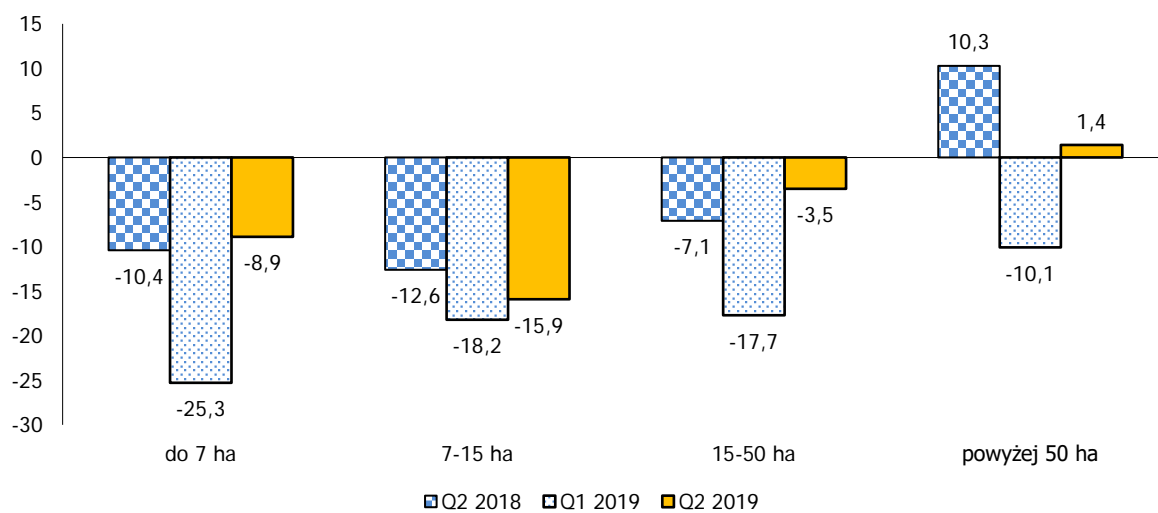


| | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1. wzrosły | 13,4 | 14,4 | 13,8 | 10,7 | 10,3 | 15,0 |
| 2. nie zmieniły się | 58,8 | 66,0 | 61,1 | 57,7 | 63,0 | 64,8 |
| 3. zmalały | 27,7 | 19,6 | 25,1 | 31,7 | 26,7 | 20,3 |
| 4. nie dokonano | 13,9 | 6,4 | 4,6 | 11,4 | 13,8 | 6,3 |
| saldo (1.-3.) | -14,3 | -5,2 | -11,3 | -21,0 | -16,4 | -5,3 |

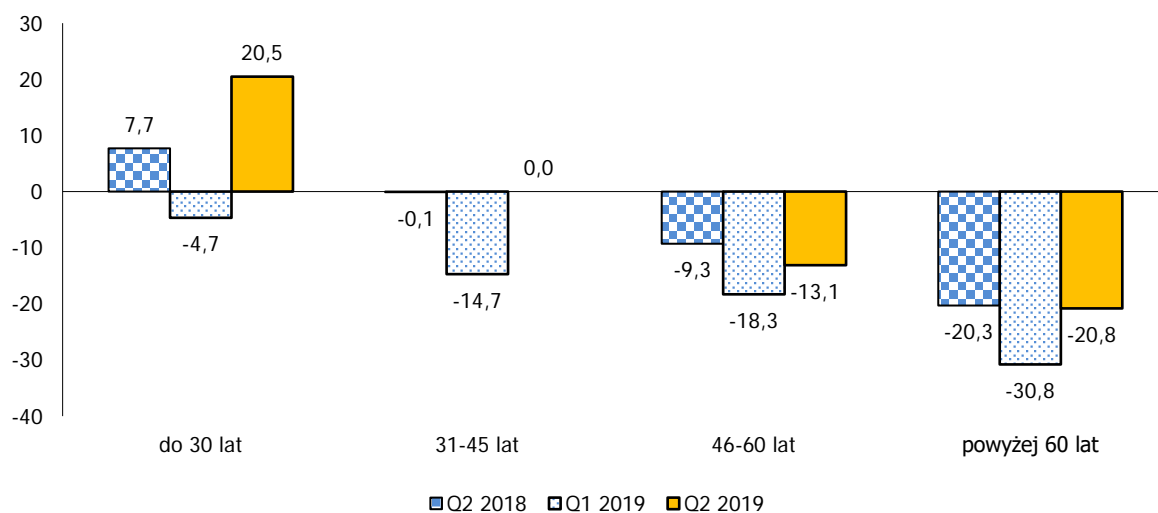
Zakupy środków ochrony roślin wg makroregionów



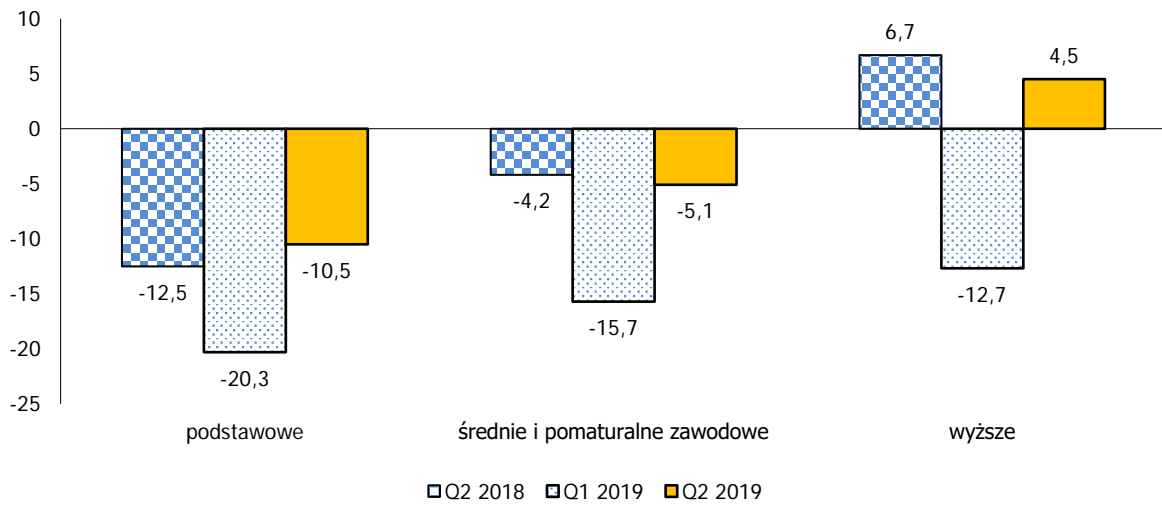
Zakupy środków ochrony roślin wg powierzchni gospodarstw rolnych



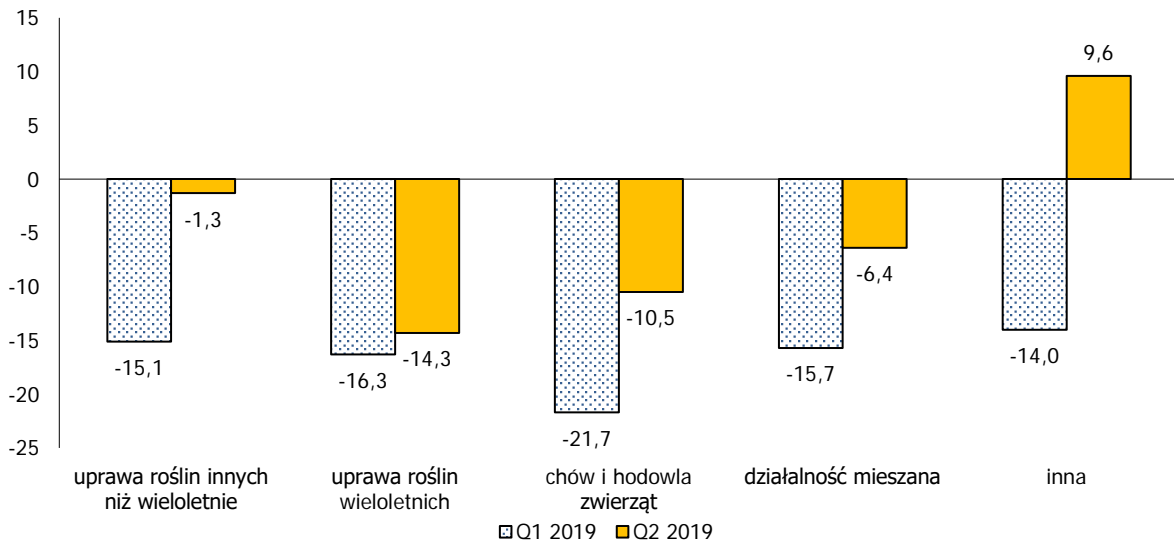
Zakupy środków ochrony roślin wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



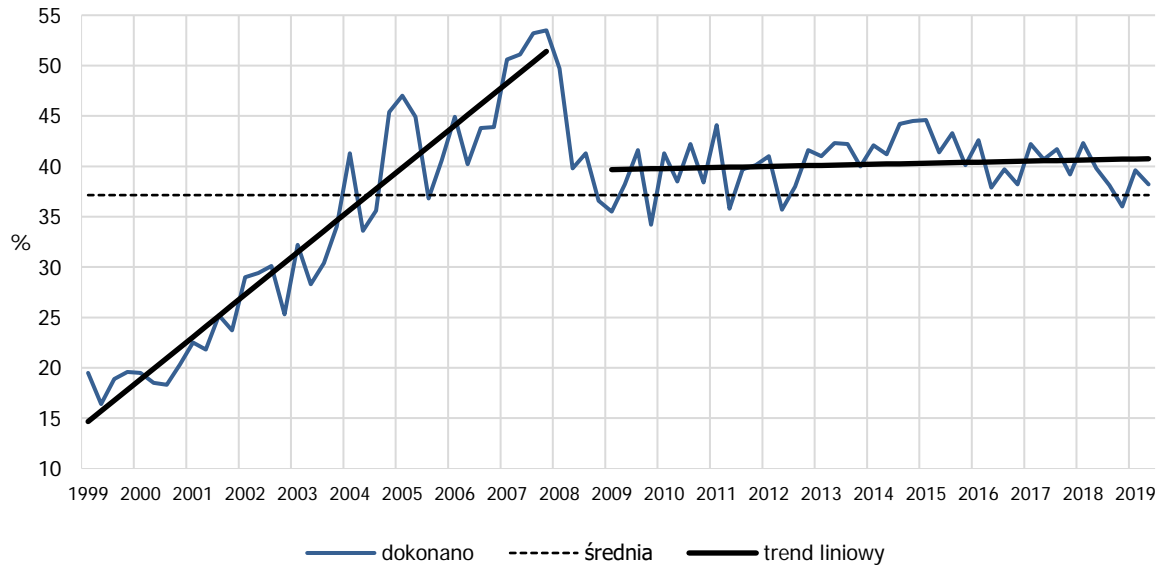
Zakupy środków ochrony roślin wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



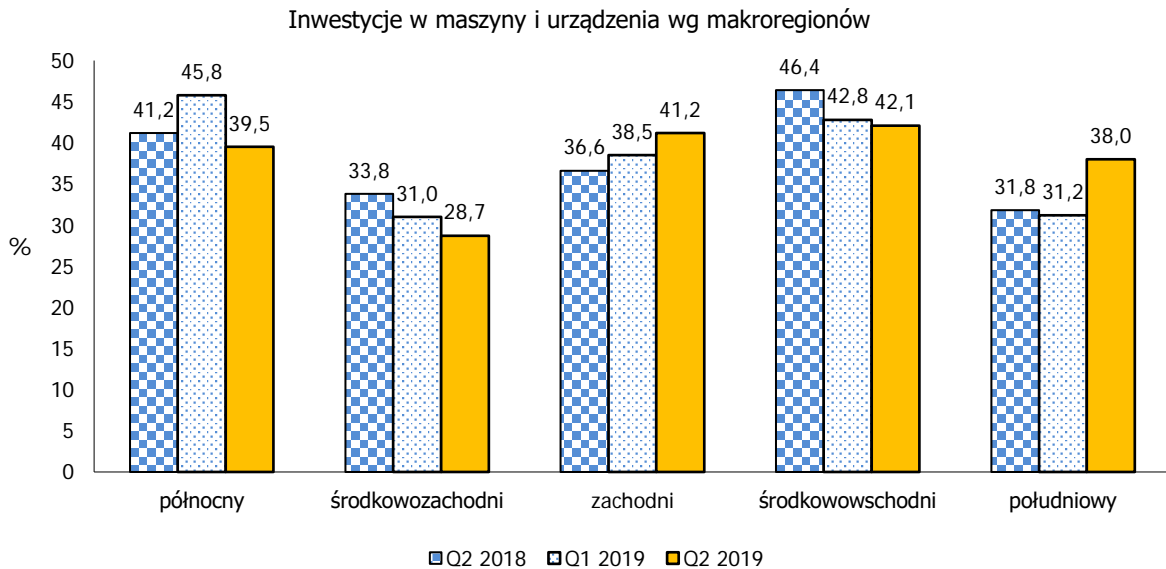
Zakupy środków ochrony roślin wg grup PKD 2007



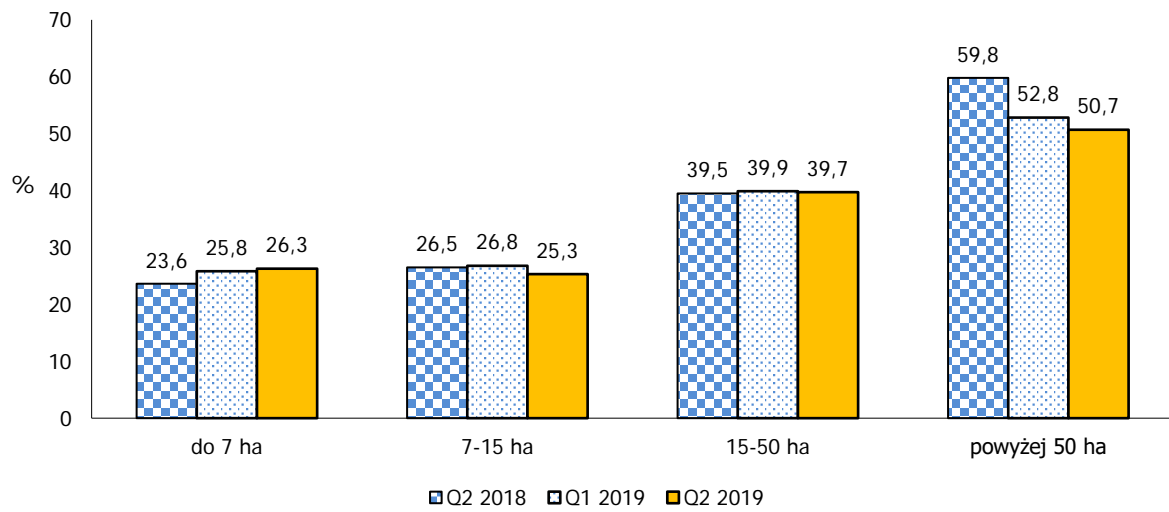
INWESTYCJE W MASZYNY I URZĄDZENIA



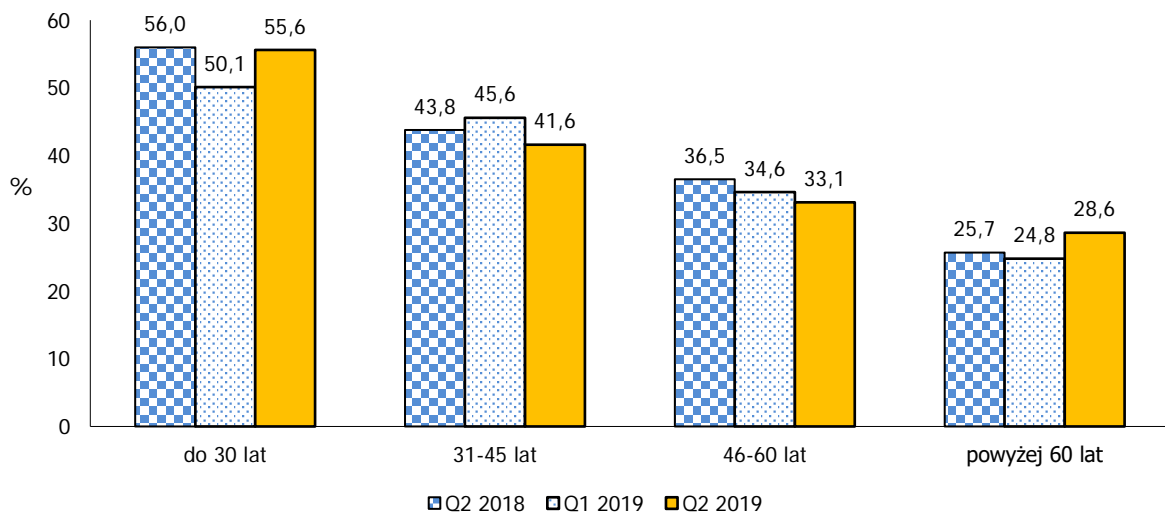
| w % | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| dokonano | 42,3 | 39,8 | 38,1 | 36,0 | 39,6 | 38,2 |
| nie dokonano | 57,7 | 60,2 | 61,9 | 64,0 | 60,4 | 61,8 |



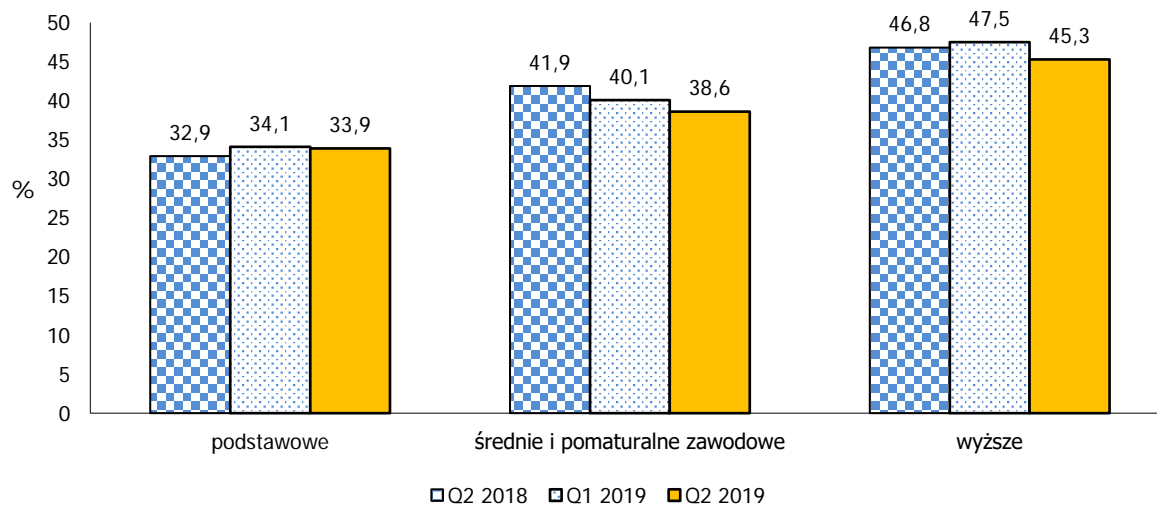
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg powierzchni gospodarstw rolnych



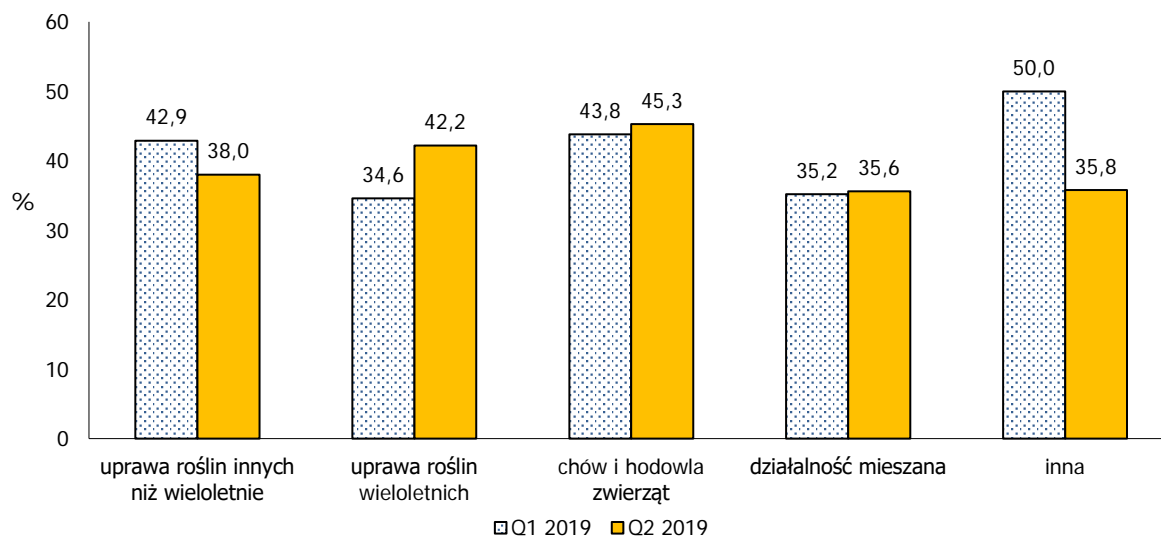
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



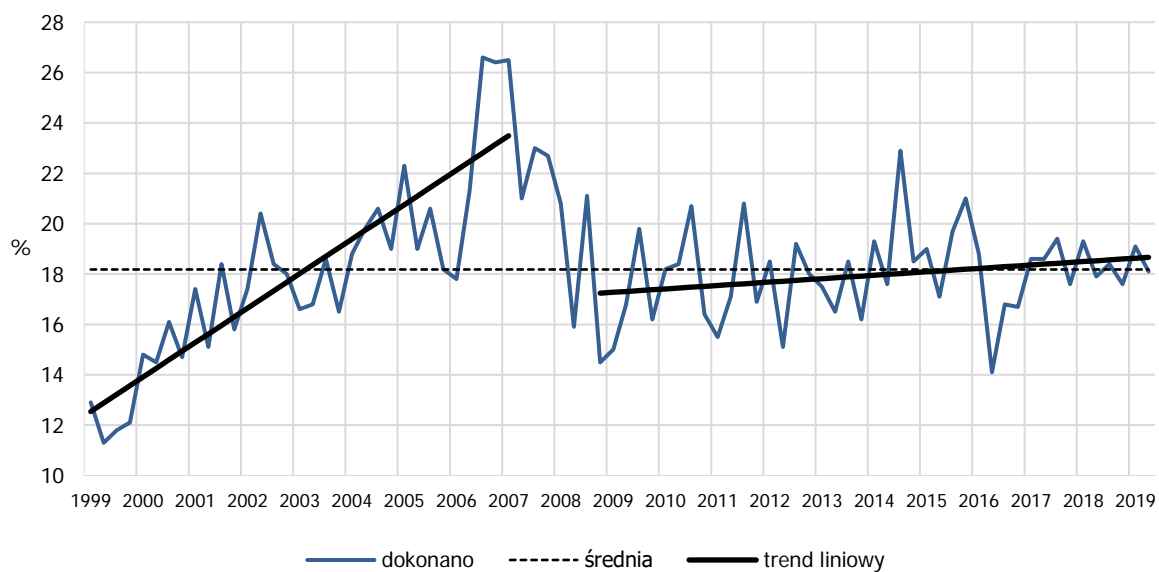
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



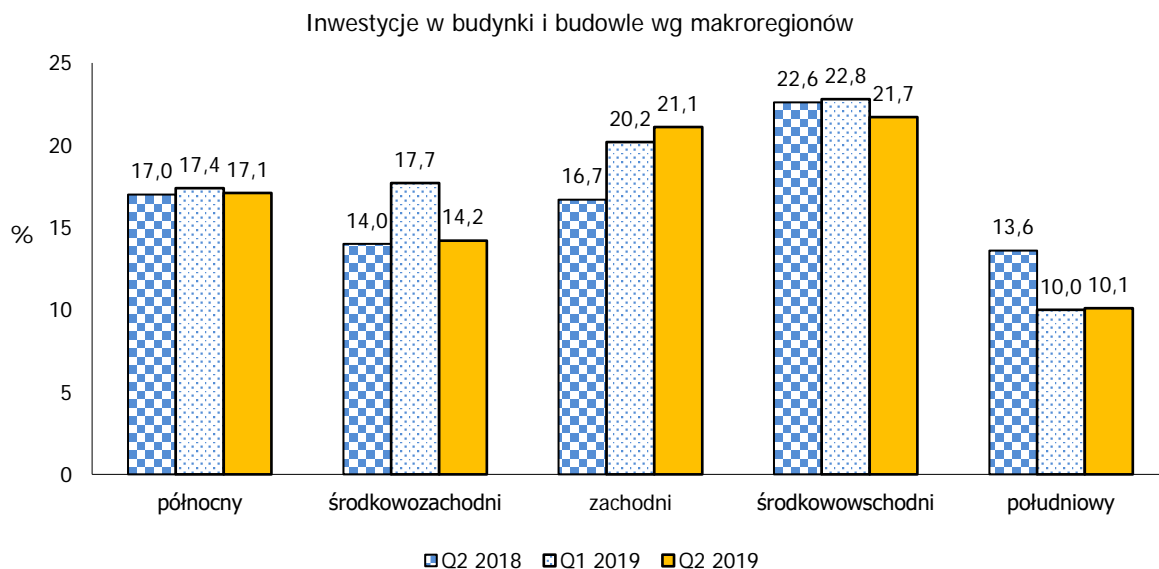
Inwestycje w maszyny i urządzenia wg grup PKD 2007



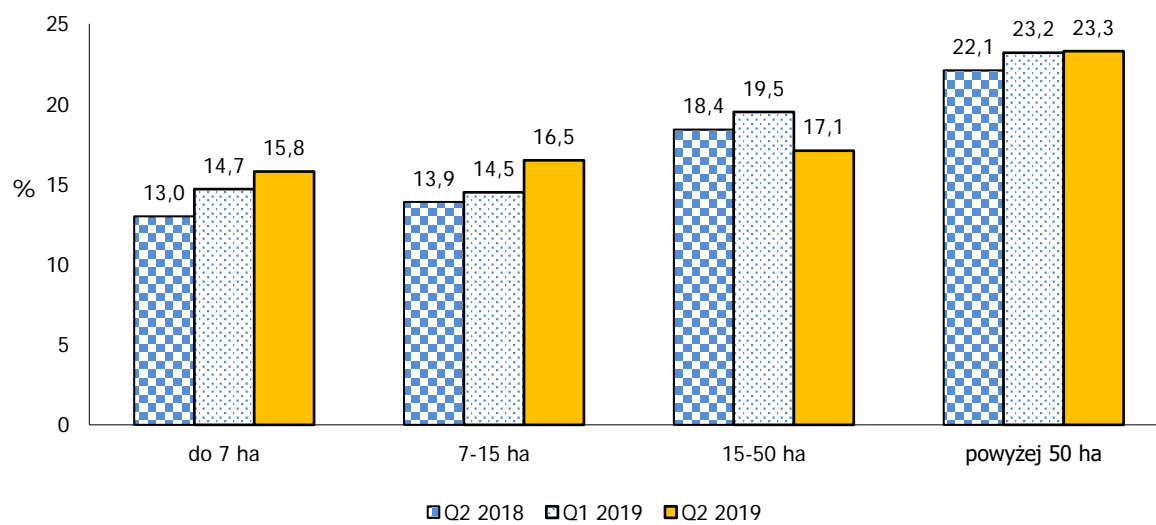
INWESTYCJE W BUDYNKI I BUDOWLE



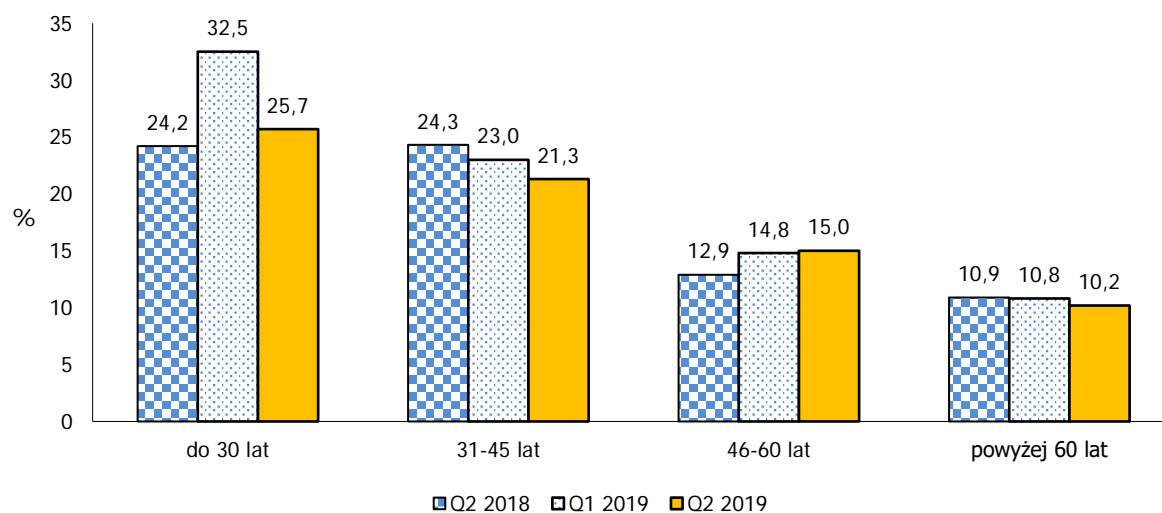
| w % | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| dokonano | 19,3 | 17,9 | 18,4 | 17,6 | 19,1 | 18,1 |
| nie dokonano | 80,7 | 82,1 | 81,6 | 82,4 | 80,9 | 81,9 |



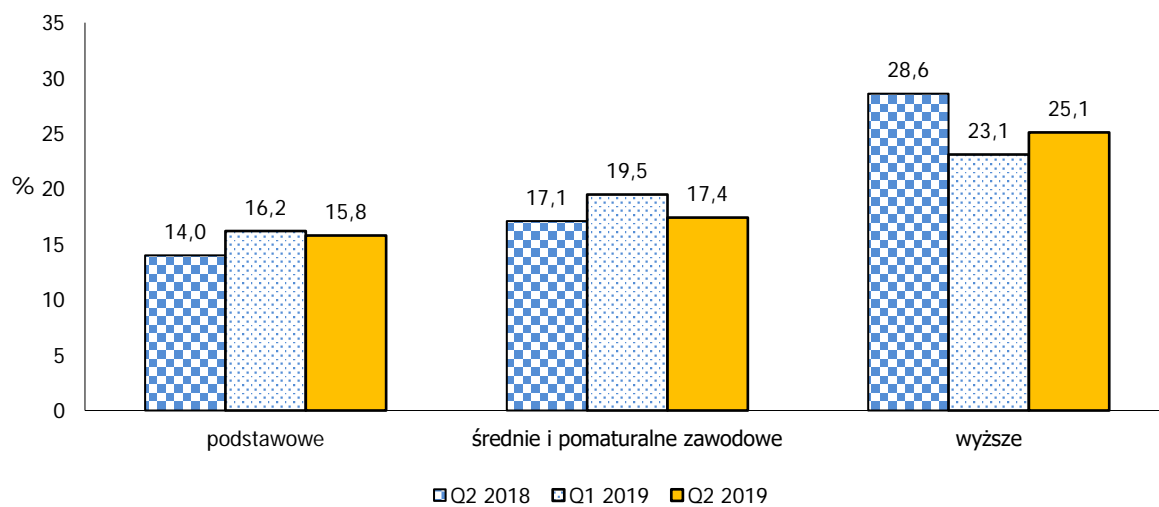
Inwestycje w budynki i budowle wg powierzchni gospodarstw rolnych



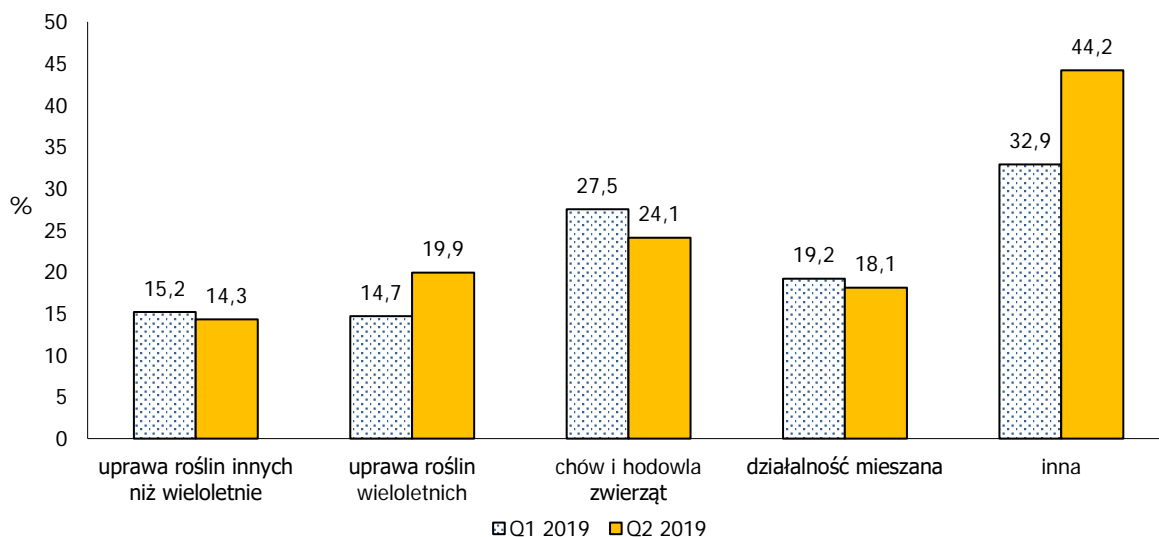
Inwestycje w budynki i budowle wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



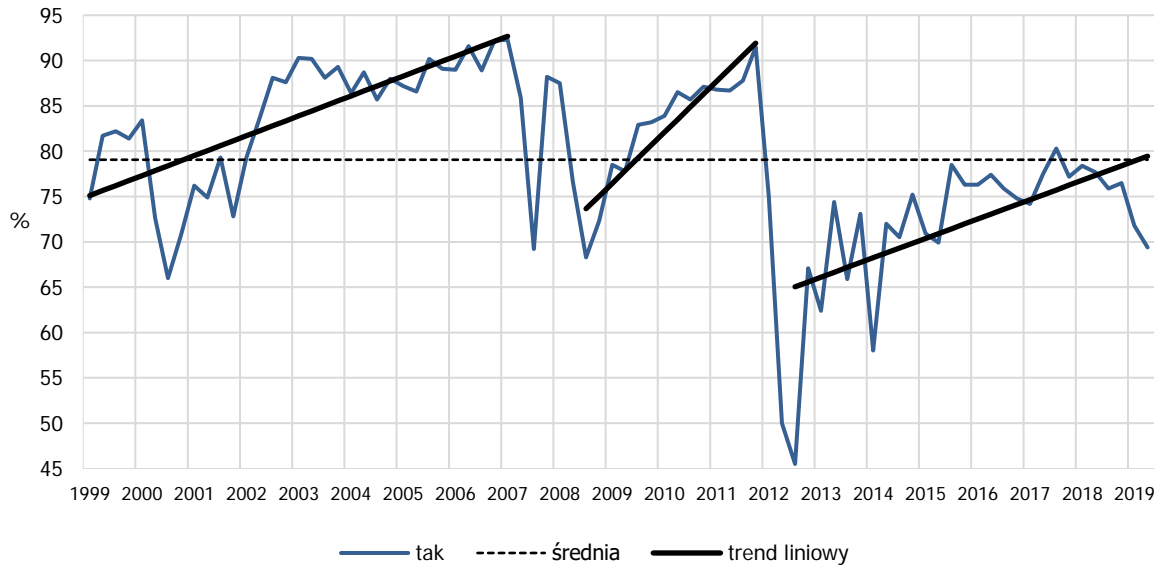
Inwestycje w budynki i budowle wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



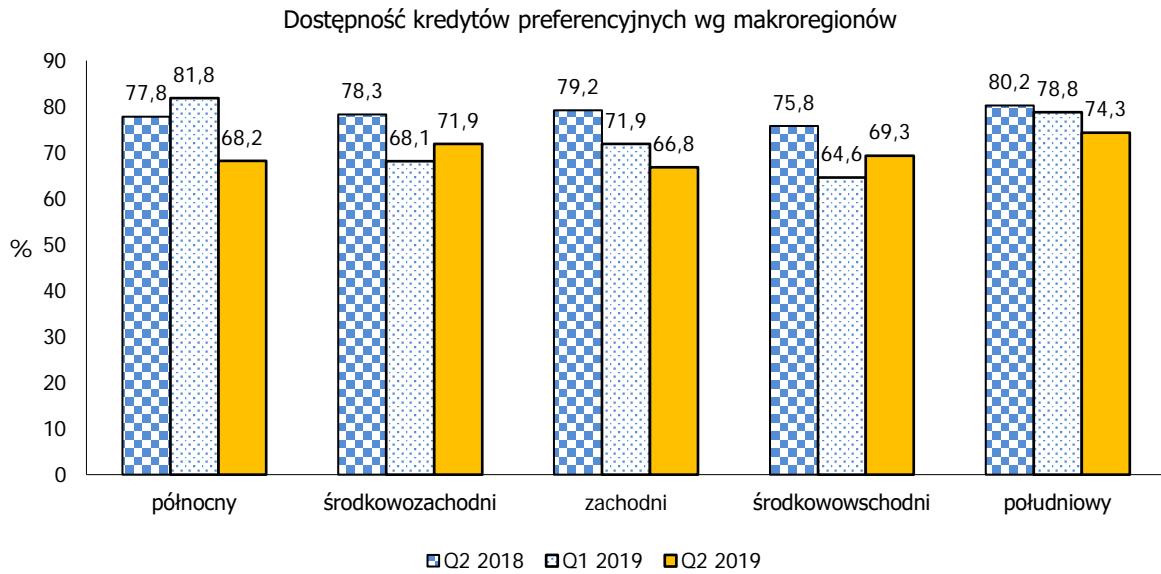
Inwestycje w budynki i budowle wg grup PKD 2007



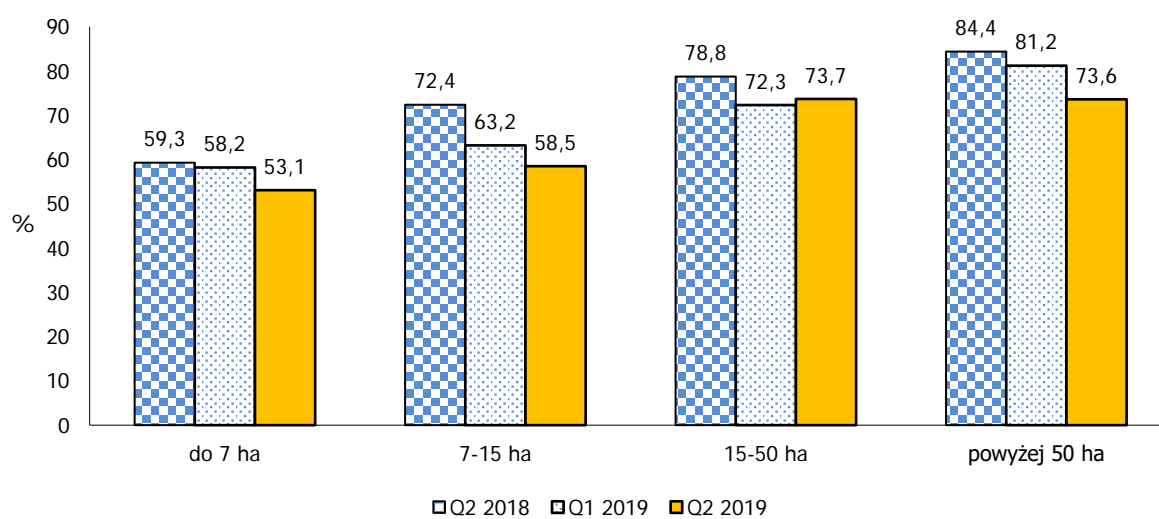
DOSTĘPNOŚĆ KREDYTÓW PREFERENCYJNYCH



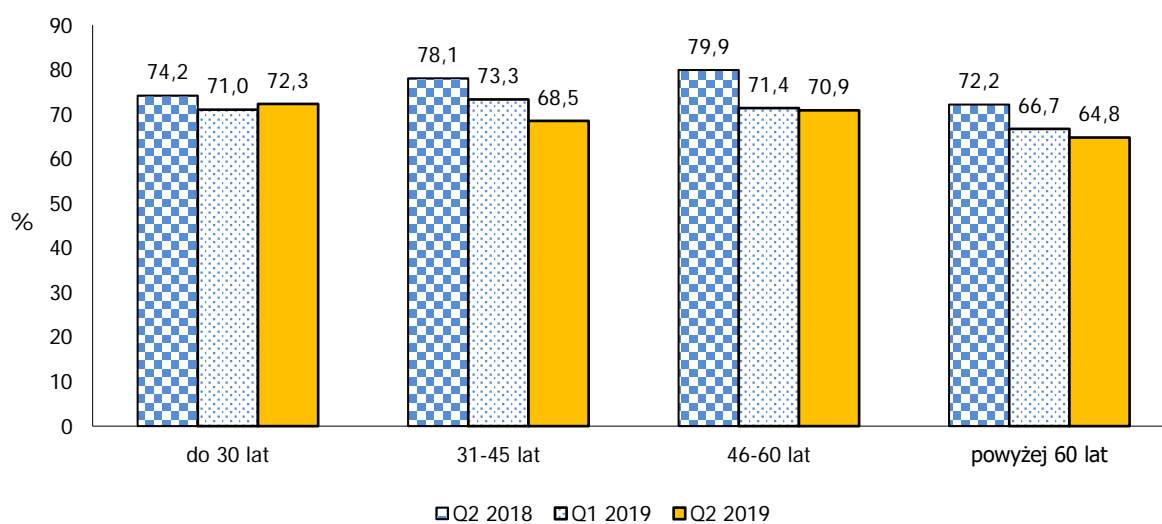
| w % | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| tak | 78,4 | 77,7 | 75,9 | 76,5 | 71,8 | 69,4 |
| nie | 21,6 | 22,3 | 24,1 | 23,5 | 28,2 | 30,6 |

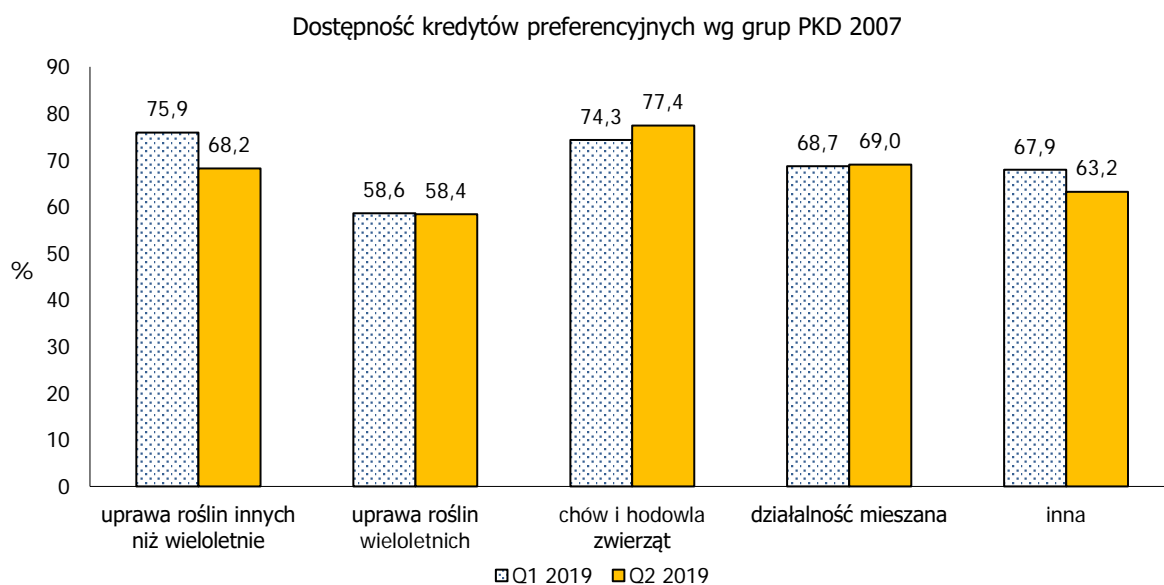
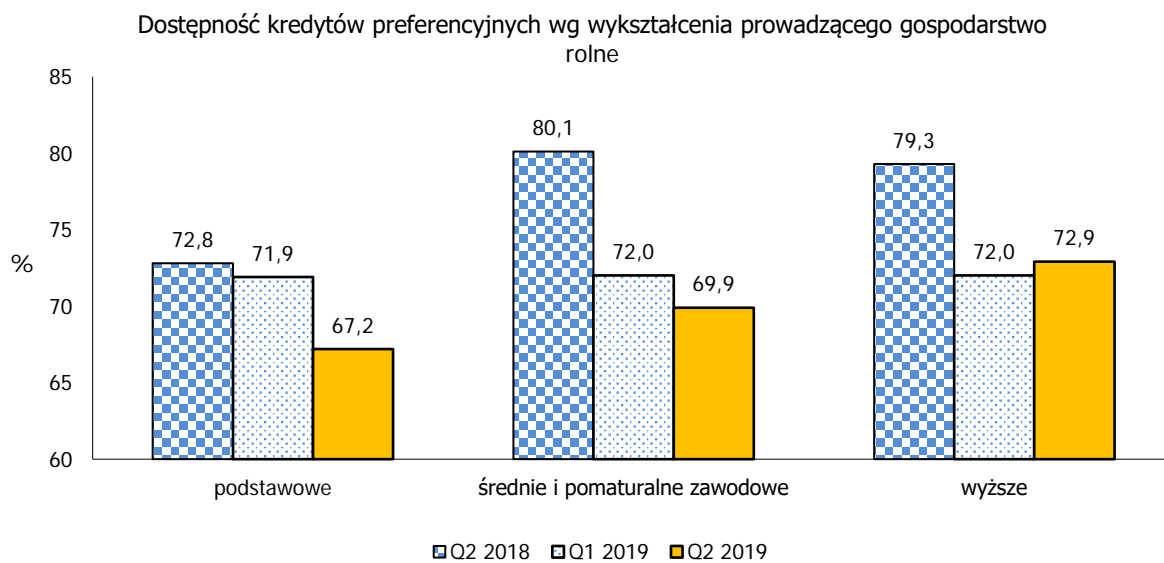


Dostępność kredytów preferencyjnych wg powierzchni gospodarstw rolnych

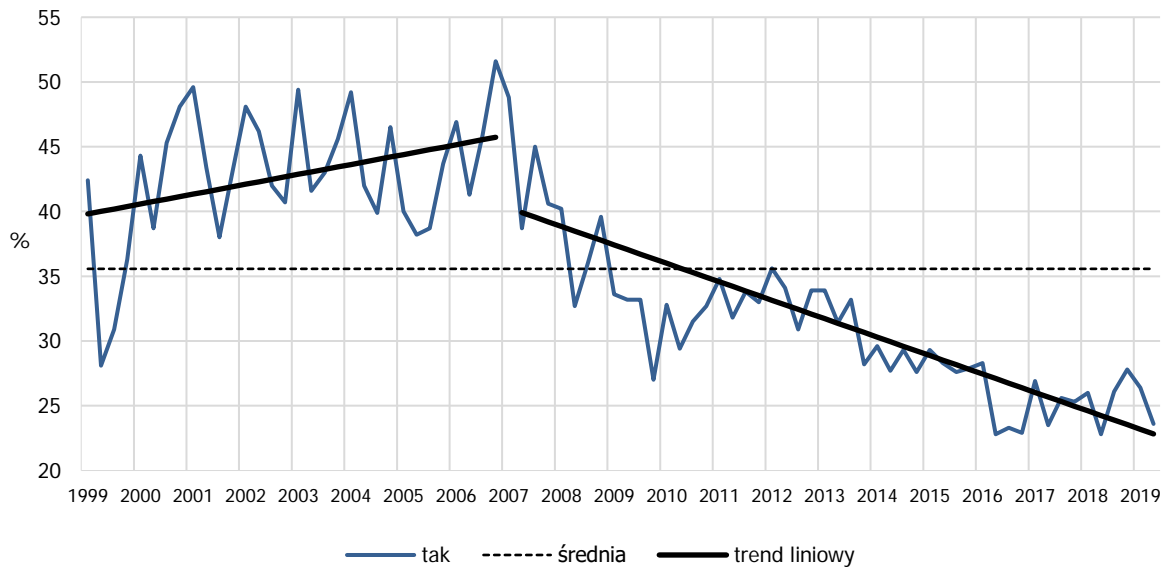


Dostępność kredytów preferencyjnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



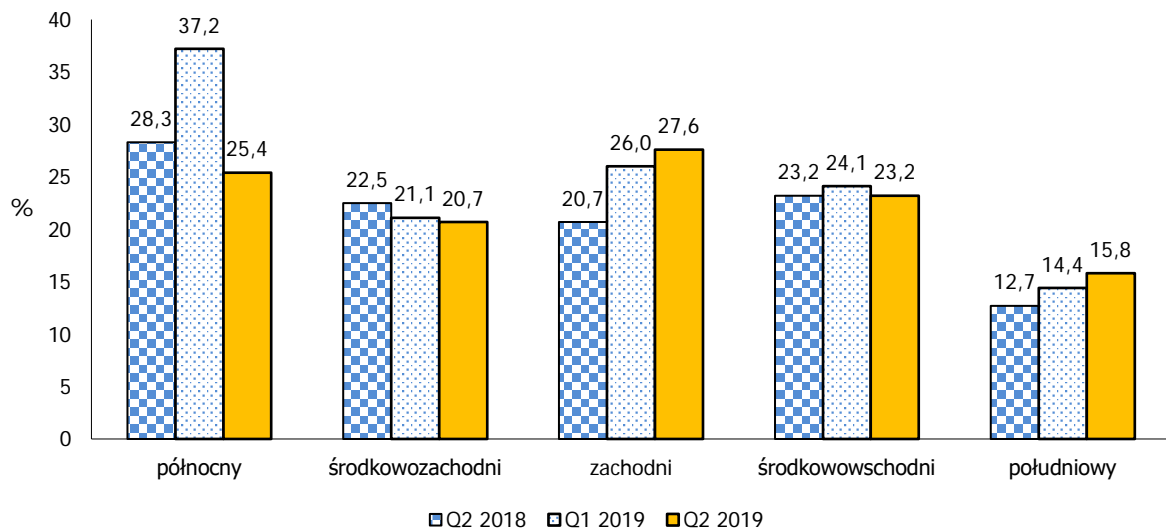


ZAMIAR WZIĘCIA KREDYTU

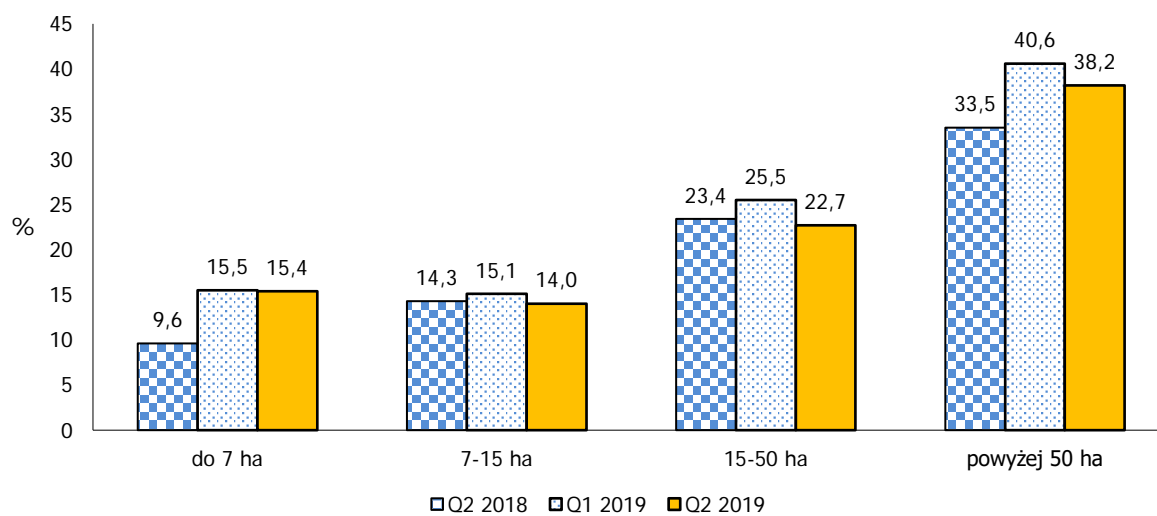


| w % | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| tak | 26,0 | 22,8 | 26,1 | 27,8 | 26,4 | 23,6 |
| nie | 74,0 | 77,2 | 73,9 | 72,2 | 73,6 | 76,4 |

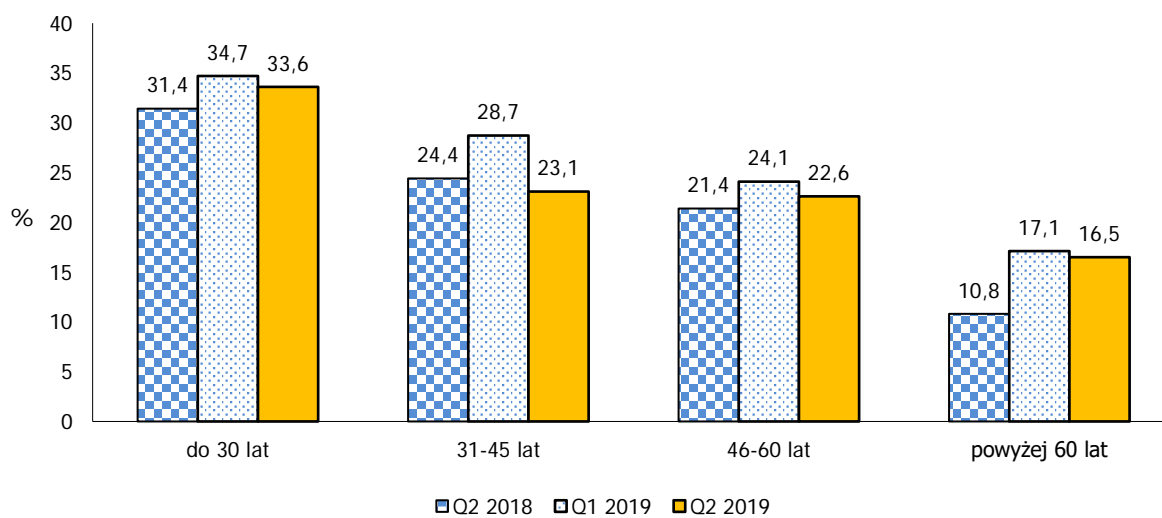
Zamiar wzięcia kredytu wg makroregionów



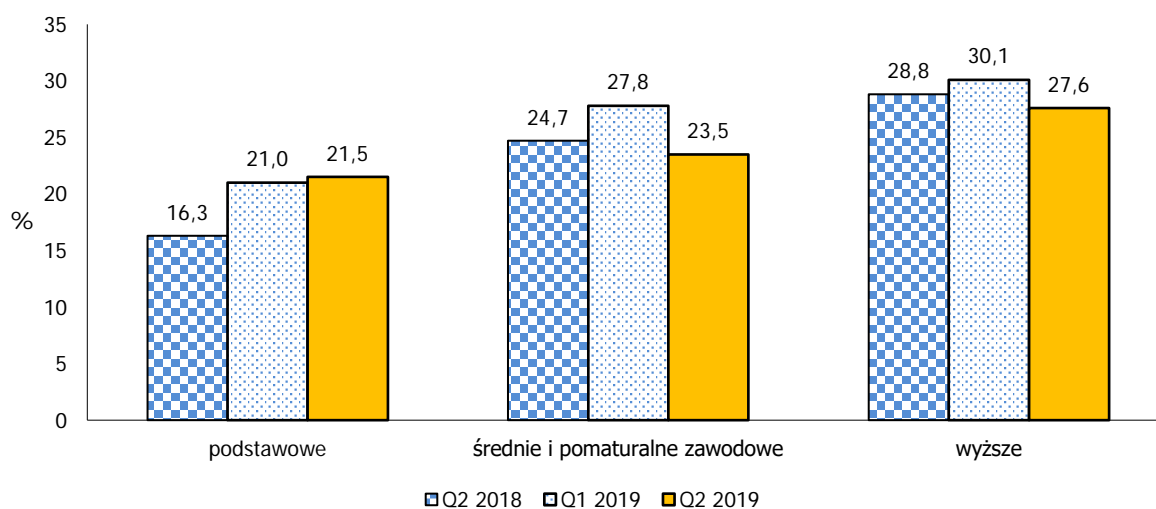
Zamiar wzięcia kredytu wg powierzchni gospodarstw rolnych



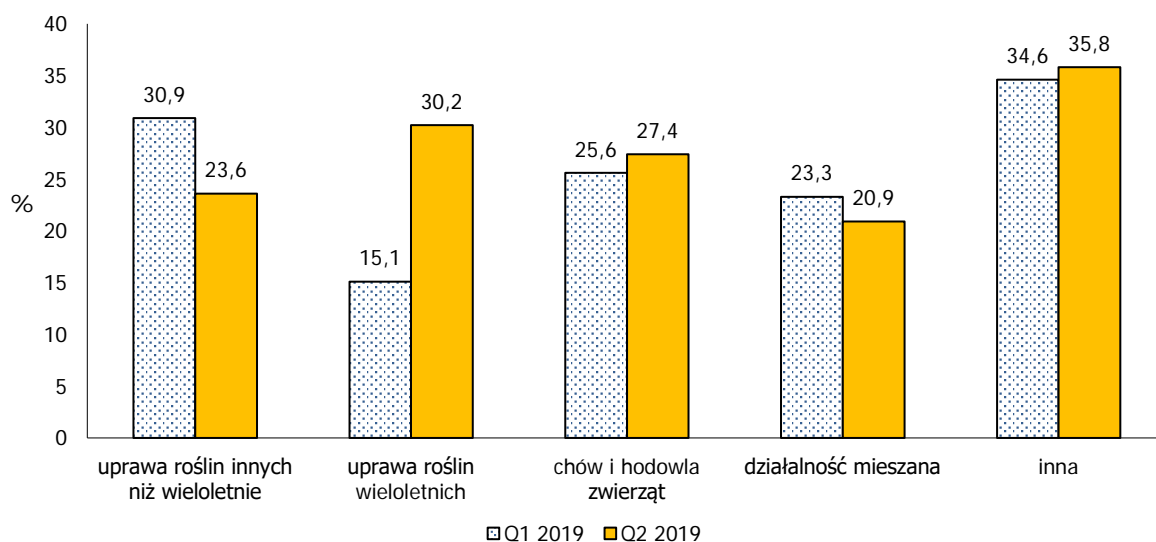
Zamiar wzięcia kredytu wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



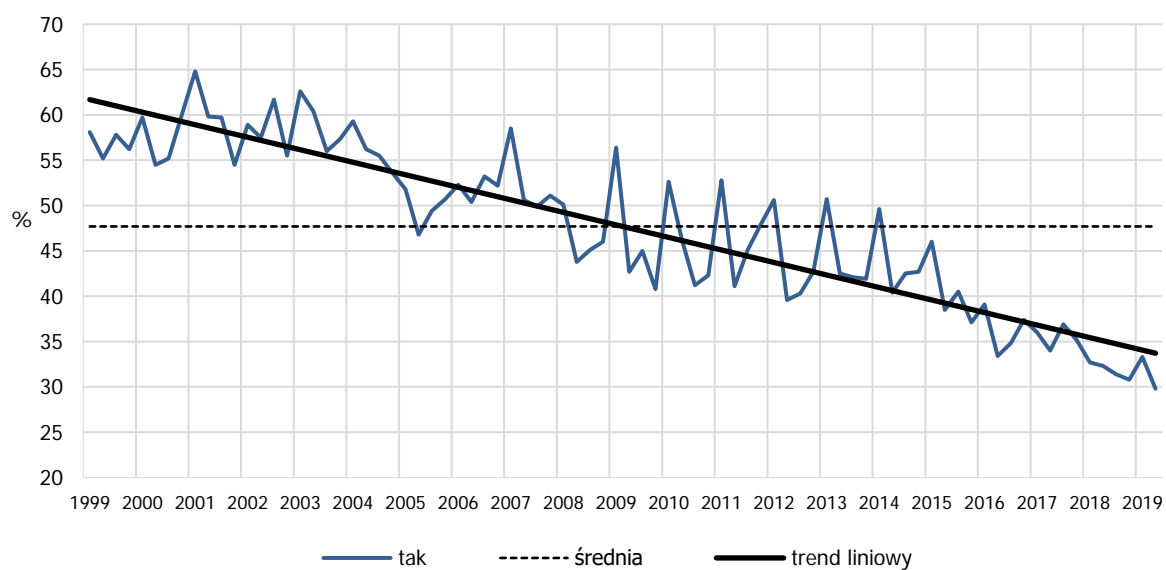
Zamiar wzięcia kredytu wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Zamiar wzięcia kredytu wg grup PKD 2007

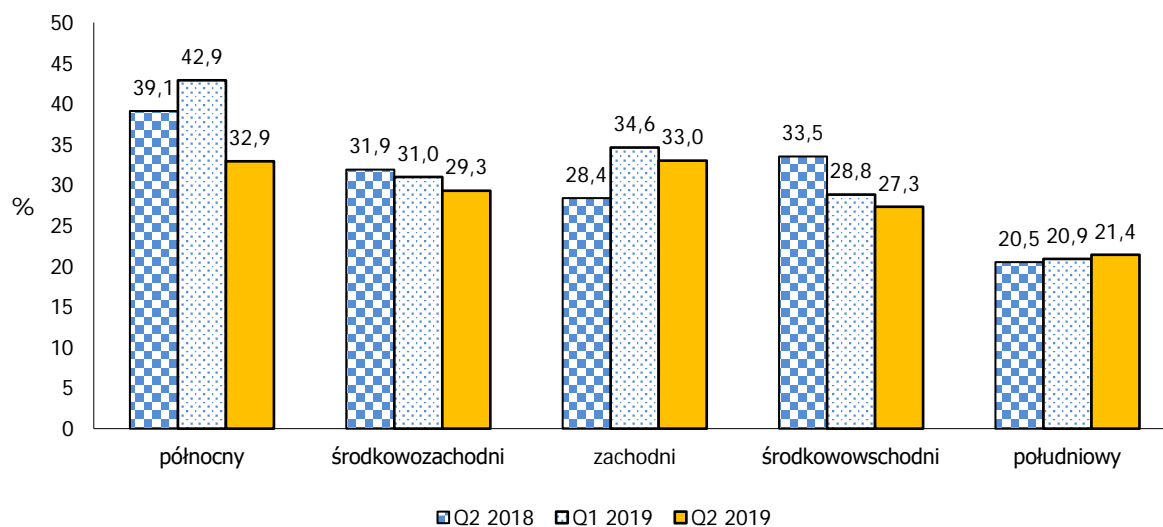


ZACIĄNIĘCIE KREDYTU PREFERENCYJNEGO

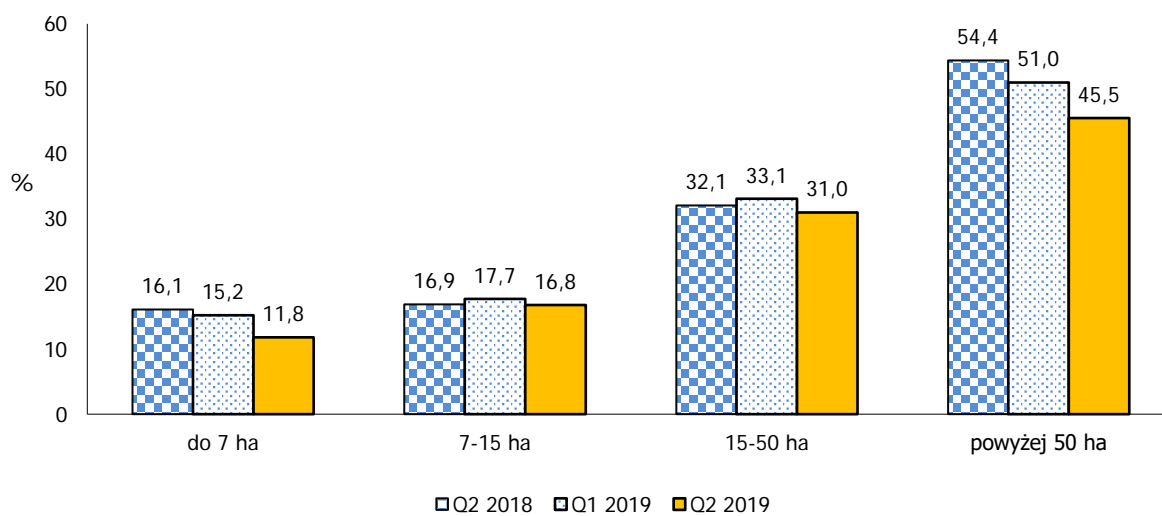


| w % | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| tak | 32,7 | 32,3 | 31,4 | 30,8 | 33,3 | 29,8 |
| nie | 67,3 | 67,7 | 68,6 | 69,2 | 66,7 | 70,2 |

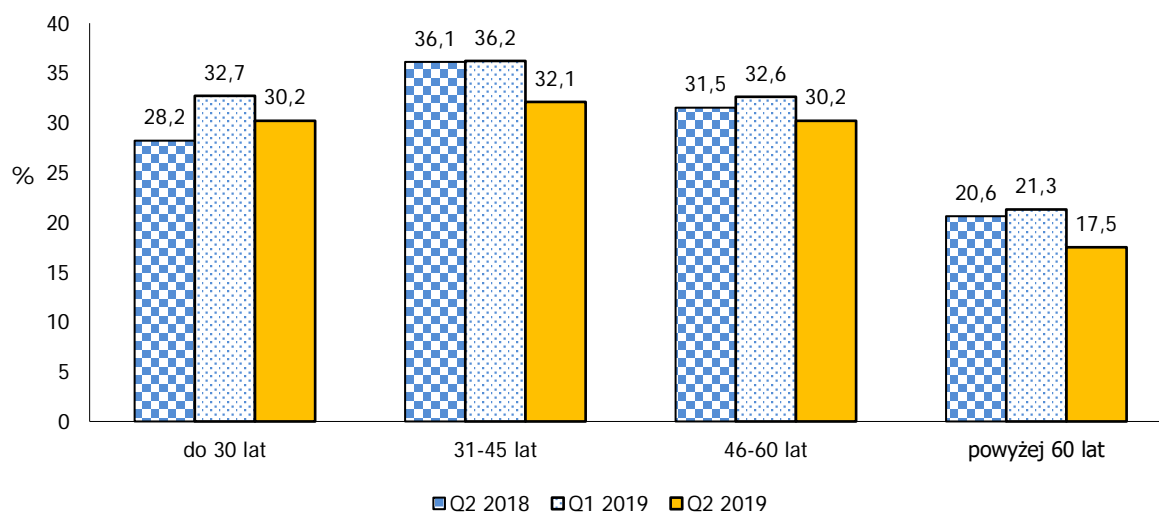
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg makroregionów



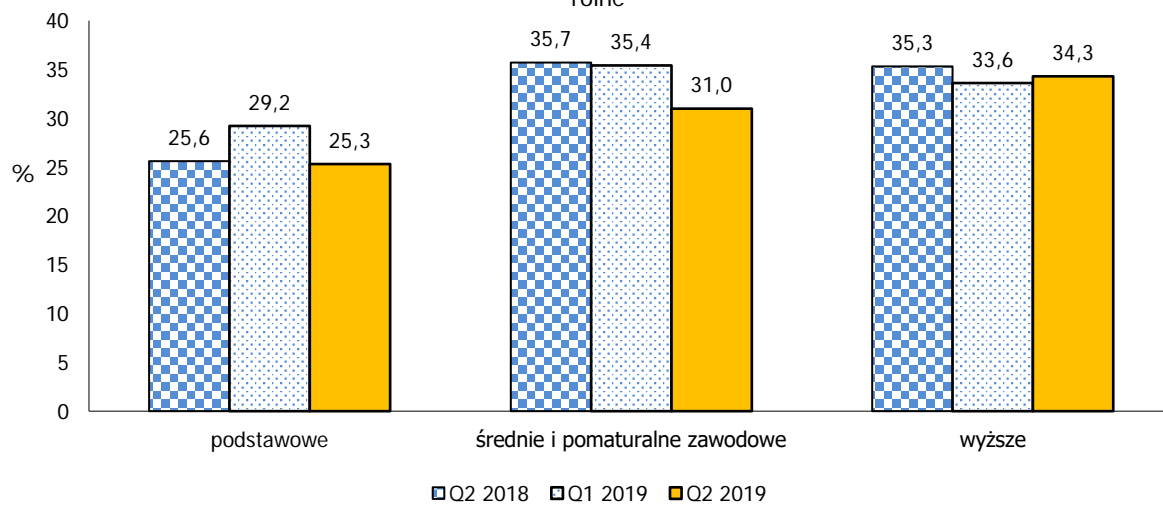
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg powierzchni gospodarstw rolnych



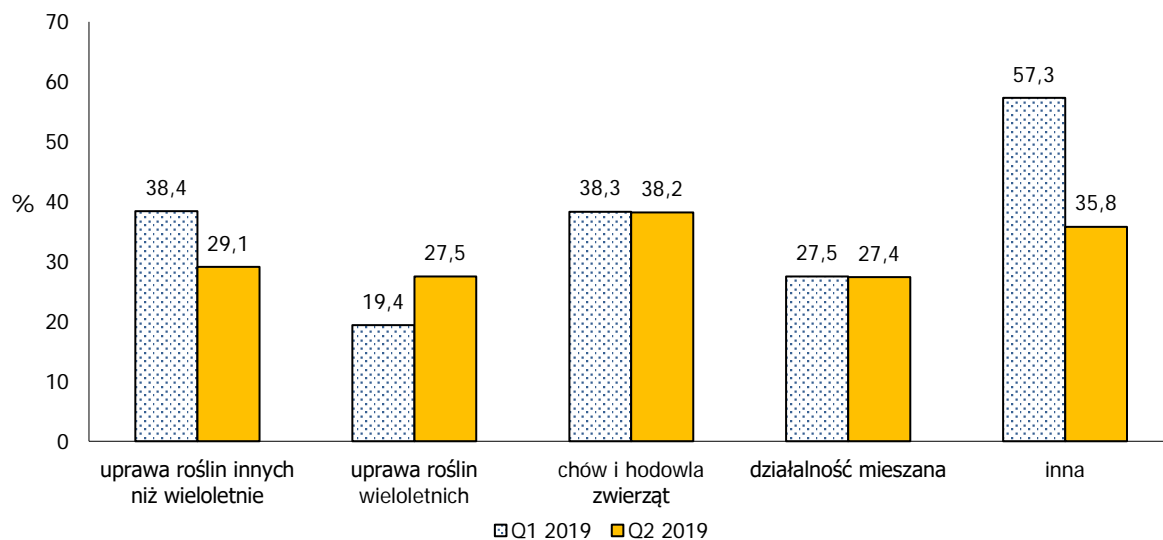
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



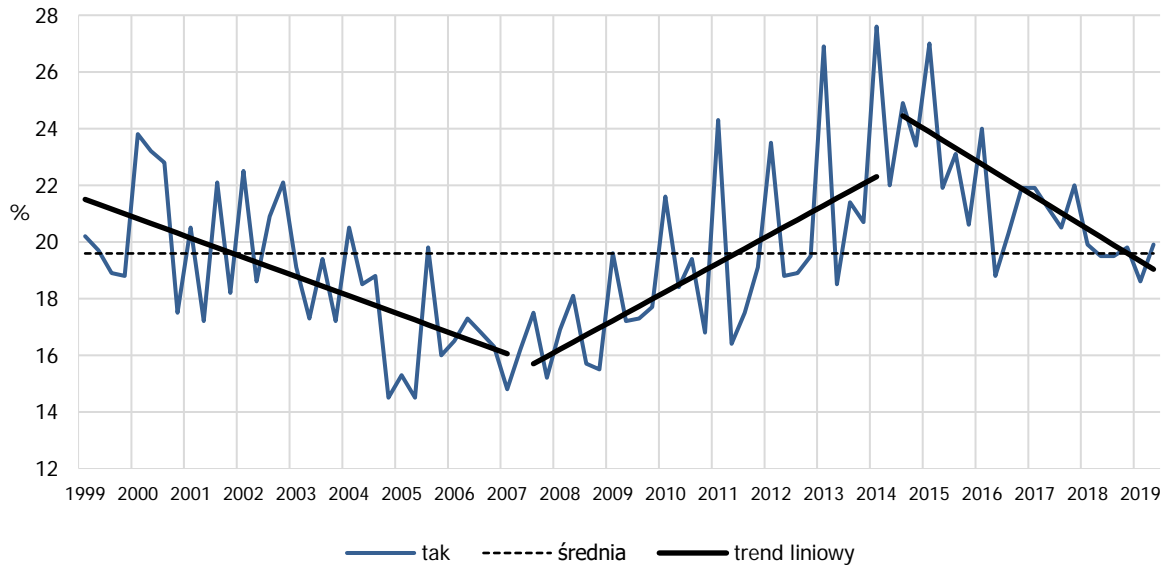
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



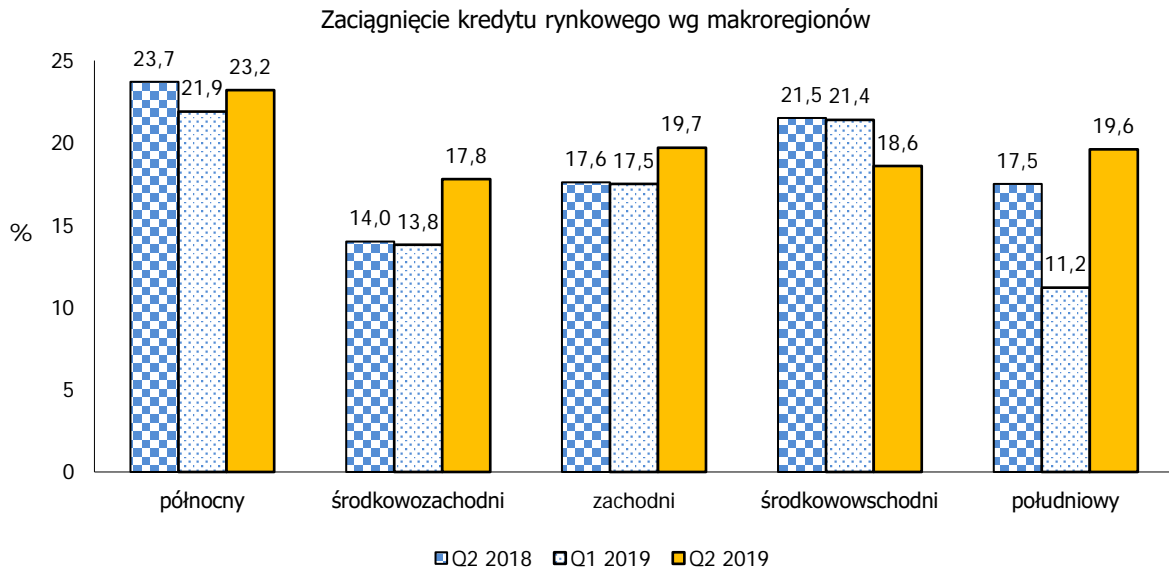
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg grup PKD 2007



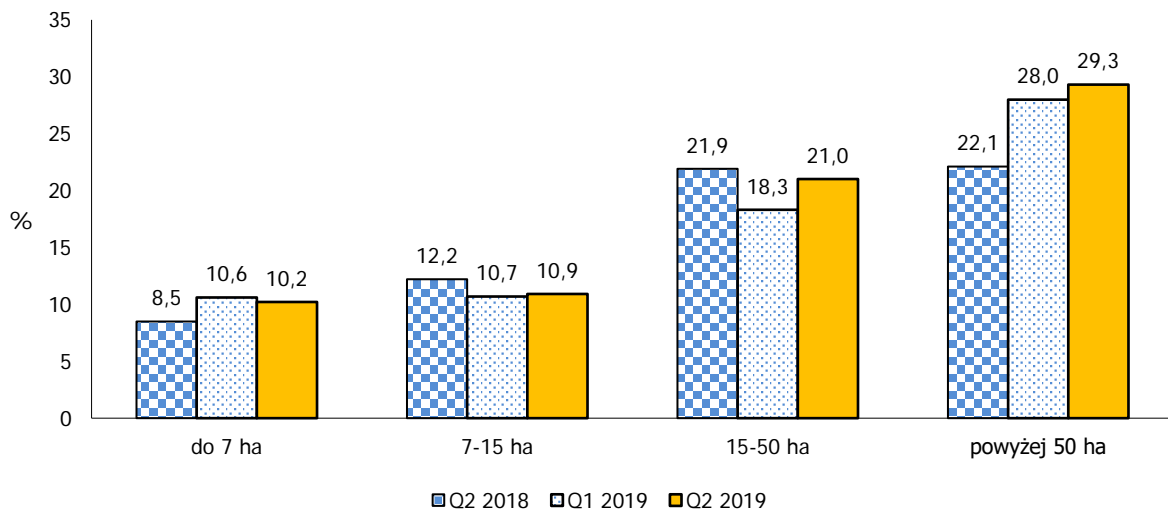
ZACIĄNIĘCIE KREDYTU RYNKOWEGO



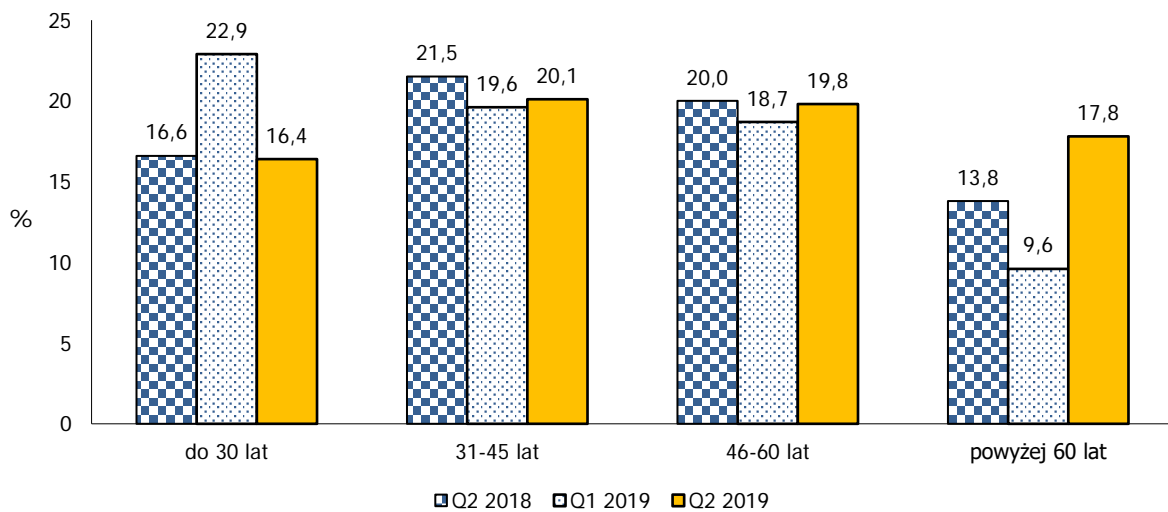
| w % | Q1 2018 | Q2 2018 | Q3 2018 | Q4 2018 | Q1 2019 | Q2 2019 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| tak | 19,9 | 19,5 | 19,5 | 19,8 | 18,6 | 19,9 |
| nie | 80,1 | 80,5 | 80,5 | 80,2 | 81,4 | 80,1 |



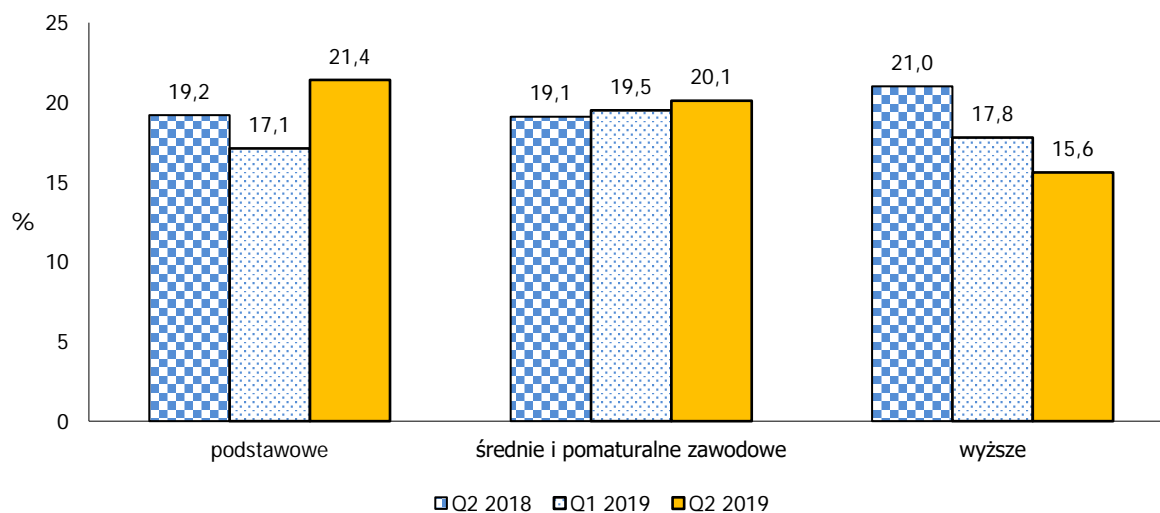
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg powierzchni gospodarstw rolnych



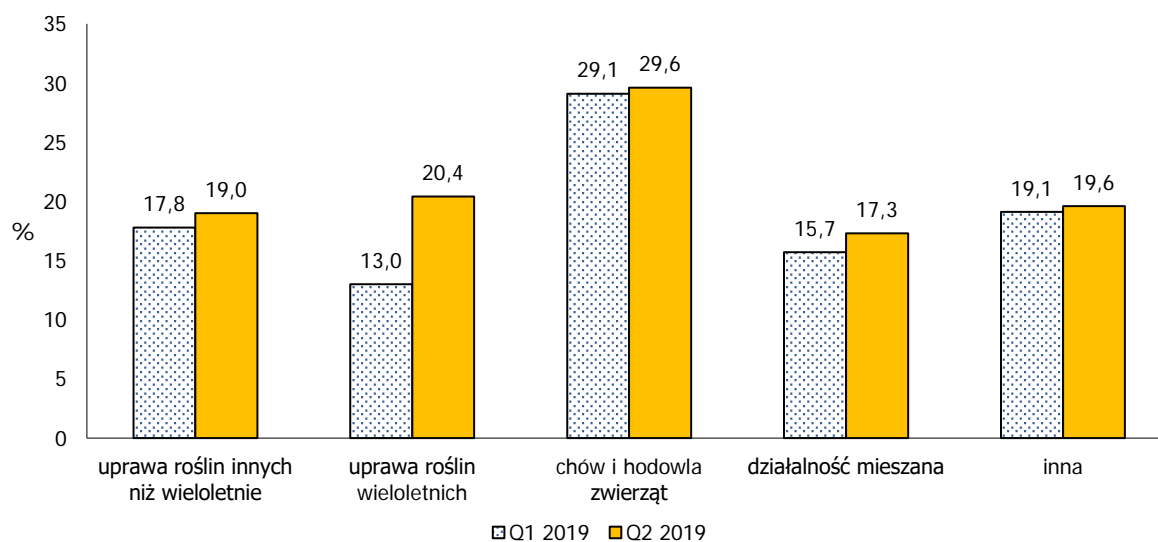
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



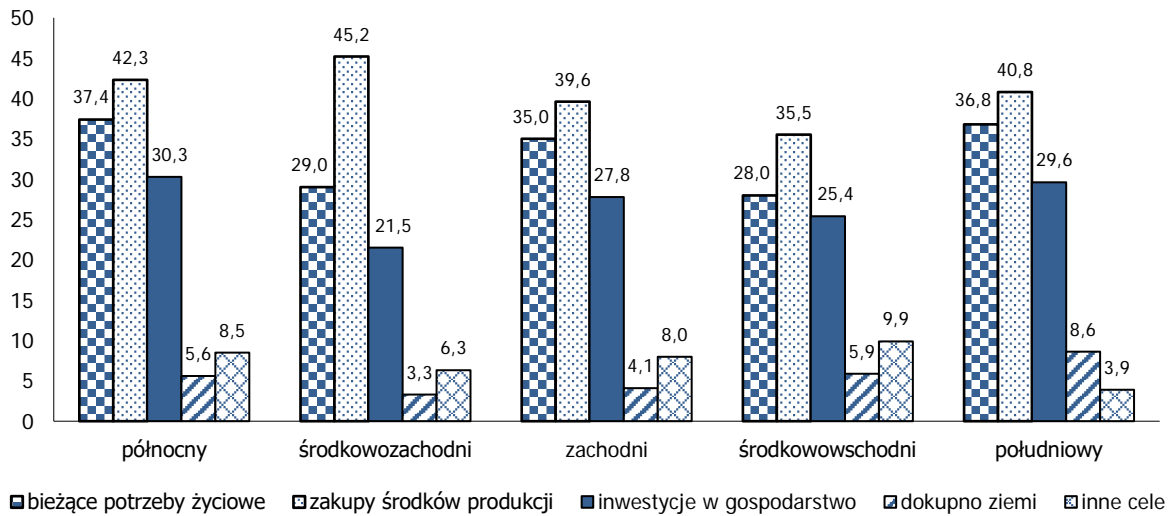
Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg grup PKD 2007



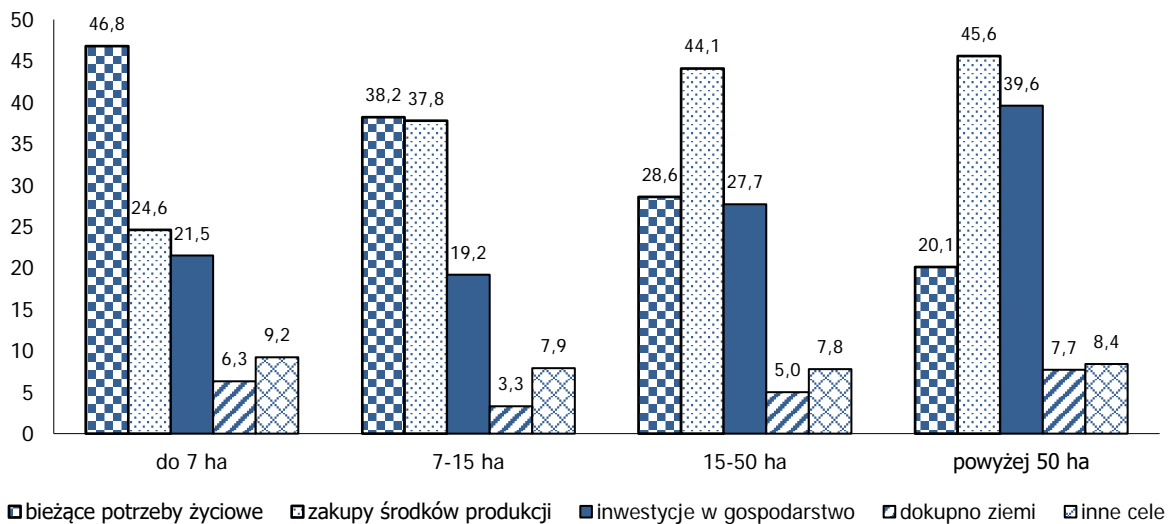
PRZEZNACZENIE DOPLAT BEZPOŚREDNICH

| | Q2 2014 | Q2 2015 | Q2 2016 | Q2 2017 | Q2 2018 | Q2 2019 |
|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| bieżące potrzeby życiowe | 26,1 | 27,9 | 32,3 | 31,4 | 31,0 | 32,2 |
| zakupy środków produkcji | 47,0 | 43,3 | 45,7 | 45,8 | 42,6 | 40,1 |
| inwestycje w gospodarstwo | 29,4 | 27,2 | 21,6 | 24,9 | 26,5 | 26,5 |
| dokupno ziemi | 5,4 | 6,1 | 4,2 | 5,0 | 3,8 | 5,1 |
| inne cele | 7,6 | 9,0 | 8,9 | 8,1 | 10,5 | 8,1 |

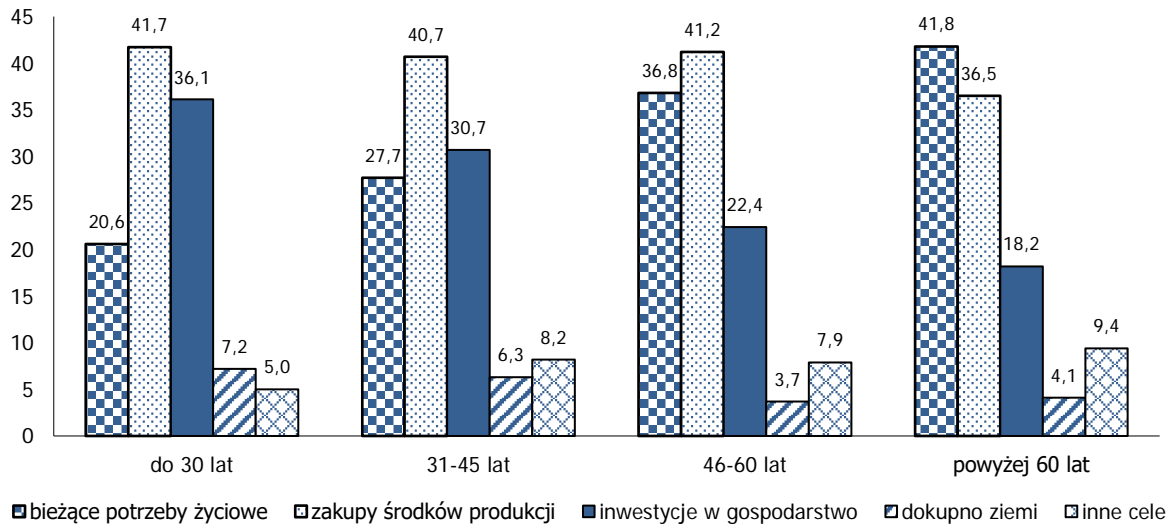
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg makroregionów



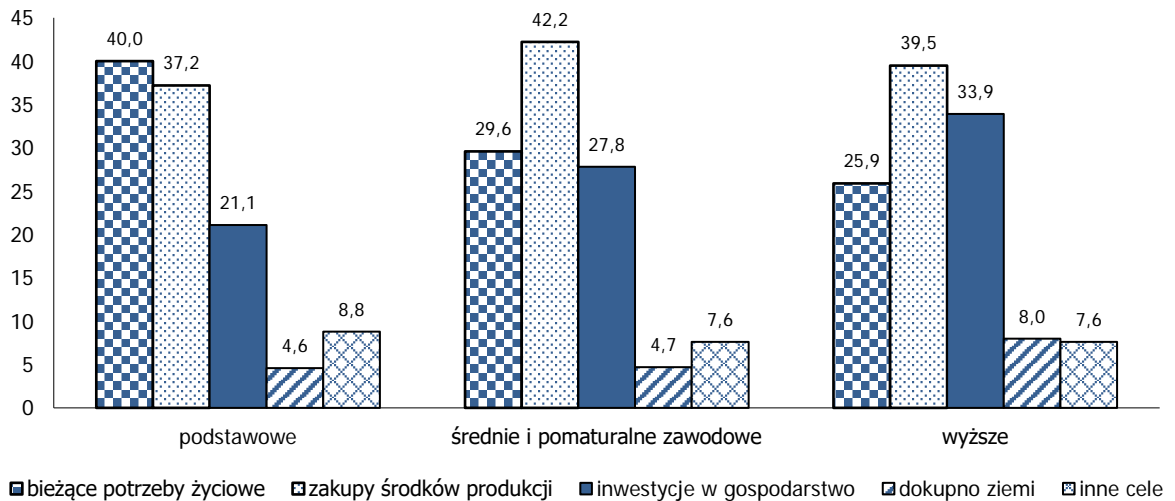
Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg powierzchni gospodarstw rolnych



Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Przeznaczenie dopłat bezpośrednich wg grup PKD 2007

