

### III. KONIUNKTURA W ROLNICTWIE

#### 1. Omówienie wyników badania

1. W czwartym kwartale 2020 r. wartość wskaźnika koniunktury w rolnictwie IRG SGH (IRGAGR) zmniejszyła się o 1,7 pkt. Pogorszenie się koniunktury jest skutkiem osłabienia się nastrojów – wartość wskaźnika zaufania, jednej z dwóch składowych ogólnego wskaźnika koniunktury, spadła o 11,9 punktu. To jeden z największych kwartalnych spadków wartości wskaźnika zaufania w historii badania. Większe odnotowano tylko w drugim kwartale br. oraz w czwartych kwartałach lat 2008 i 2009, tj. w okresie światowego kryzysu finansowego i gospodarczego, który dla polskiego rolnictwa był potężnym wstrząsem. Tym razem załamanie się nastrojów jest pośrednim skutkiem nadejścia drugiej fali epidemii COVID-19, wielkiej niepewności co do dalszego jej rozwoju oraz związanych z tym mglistych perspektyw odrodzenia się polskiej gospodarki i kształtowania się popytu na produkty rolno-spożywcze. Mijający rok stoi bez wątpienia pod znakiem kryzysu COVID-19. Nastroje rolników zmieniały się w rytm rozwoju epidemii – w pierwszej połowie roku, wraz z wybuchem pandemii, wartość wskaźnika zaufania obniżyła się łącznie o 26,4 pkt, a w trzecim kwartale, po czerwcowym przesileniu, odrobiła cały ten spadek. Ostatni kwartał roku zwykle przynosi osłabienie się nastrojów (o charakterze sezonowym), jednak tegoroczny spadek wartości wskaźnika zaufania jest kilkukrotnie większy niż zazwyczaj.

Spadek wartości ogólnego wskaźnika koniunktury byłby większy, gdyby nie wzrost wartości drugiej jego składowej, tj. wskaźnika wyrównanych przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych (o 3,4 pkt). Wzrost przychodów pieniężnych był skutkiem względnie wysokich cen podstawowych produktów rolnych. W czwartym kwartale br. wzrosły bowiem ceny skupu trzody chlewnej o 4,6%, mleka o 1,6% oraz kukurydzy o 3,0%. Wyższe były również ceny pozostałych zbóż. Czynnikiem sprzyjającym wzrostowi cen skupu są rosnące ceny surowców rolnych i żywności na świecie. Niższe były natomiast ceny ziemniaków, których zbiory znacząco się zwiększyły, oraz żywca drobiowego ze względu na wzrost podaży (choć wystąpiły kolejne ogniska grypy ptaków). Należy jednak zauważyć, iż choć poziom przychodów się podniósł, jest znacznie niższy od przewidywanego przed kwartałem.

W sumie kryzys COVID-19 ma w IV kwartale br. zróżnicowany, a w konsekwencji umiarkowany wpływ na sektor rolny. Z jednej strony bowiem podminowuje nastroje producentów produktów roślinnych i zwierzęcych, z drugiej jednak nie widać załamania popytu na żywność. Wprawdzie nastąpił spadek popytu ze strony sektora HoReCa, zwiększył się jednak popyt gospodarstw domowych i zagranicy. W okresie trzech pierwszych kwartałów br. eksport produktów rolno-spożywczych z Polski wyniósł 25,1 mld EUR i był o 6,7% większy niż przed rokiem. Dynamika importu była mniejsza (4,8%); wyniósł on 16,5 mld EUR. W rezultacie nadwyżka eksportu nad importem zwiększyła się o 10,7% do 8,6 mld EUR i była większa niż w handlu zagranicznym ogółem.

Wartość wskaźnika IRGAGR jest niższa niż przed rokiem o 4,4 pkt. Na skutek kryzysu COVID-19 tendencja spadkowa, zapoczątkowana jeszcze w połowie 2017 r., pomimo poprawy w II i III kwartale 2019 r., pogłębia się. Pesymizm u rolników jest powszechny. Kolejny, pierwszy kwartał roku, to zwykle okres sezonowego spadku produkcji rolnej. Należy się spodziewać, iż tym razem będzie on większy niż przeciętnego.

2. Pogorszenie się koniunktury odnotowała większość grup gospodarstw rolnych. Najbardziej odczuły je gospodarstwa położone w makroregionie środkowowschodnim (spadek wartości IRGAGR o 4,6 pkt), gospodarstwa małe, tj. o powierzchni do 7 ha (o 2,6 pkt), prowadzone przez osoby w wieku do 30 lat (o 7,5 pkt), z wykształceniem podstawowym bądź zasadniczym zawodowym i średnim lub pomaturalnym zawodowym (po 1,1 pkt) oraz gospodarstwa zajmujące się uprawą roślin wieloletnich (o 4,0 pkt). O poprawie koniunktury informują gospodarstwa położone w makroregionach: północnym (o 4,2 pkt) i południowym (o 3,3 pkt), gospodarstwa duże, tj. o powierzchni pow. 50 ha (o 2,4 pkt),

prowadzone przez osoby w wieku 46-60 lat (o 0,7 pkt) i pow. 60 lat (o 3,5 pkt), z wykształceniem wyższym (o 0,1 pkt) i zajmujące się działalnością inną niż uprawa roślin czy chów i hodowla zwierząt (o 10,2 pkt).

3. Wartość salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych<sup>3</sup> zwiększyła się w ciągu kwartału o 2,3 pkt i wynosi -7,2 pkt. Jest jednak niższa niż przed rokiem o 2,1 pkt. Wzrost poziomu przychodów odnotowano dla wszystkich grup gospodarstw rolnych z wyjątkiem położonych w makroregionie środkowozachodnim, najmniejszych (o powierzchni do ha), prowadzonych przez osoby młode (do 30 roku życia), zajmujących się uprawą roślin wieloletnich i działalnością mieszaną. W największym stopniu wzrosły przychody gospodarstw: największych, o powierzchni pow. 50 ha (wartość salda wyższa niż w III kwartale o 19 pkt), położonych w makroregionie północnym (o 17 pkt), prowadzonych przez osoby w wieku pow. 60 lat (o 12,9 pkt), z wykształceniem wyższym (o 6,7 pkt) i zajmujących się działalnością inną niż uprawa roślin czy chów i hodowla zwierząt (o 17,6 pkt). Zmiany wielkości przychodów pieniężnych w skali roku w poszczególnych grupach gospodarstw rolnych są co do kierunku podobne zmianom kwartalnym. Rolnicy spodziewają się znacznego spadku wielkości przychodów w następnym kwartale.

4. Wzrost poziomu przychodów gospodarstw rolnych przełożył się na zwiększenie się ich oszczędności. Wartość salda jest wyższa o 8,1 pkt niż w III kwartale, osiągając poziom -21,2 pkt. W porównaniu z IV kwartałem 2019 r. wzrosła o 2,0 pkt. Wzrost oszczędności zanotowano dla niemal wszystkich grup gospodarstw; największy dla gospodarstw o powierzchni pow. 50 ha (wartość salda zwiększyła się o 15,3 pkt), położonych w makroregionie północnym (o 21 pkt), prowadzonych przez osoby w wieku pow. 60 lat (o 15,7 pkt), z wykształceniem wyższym (o 22,9 pkt) i gospodarstw zajmujących się uprawą roślin innych niż wieloletnie (o 18,8 pkt). Spadek oszczędności odnotowano tylko dla gospodarstw położonych w makroregionie środkowozachodnim (o 8,7 pkt), najmniejszych (o 13,4 pkt) oraz zajmujących się uprawą roślin wieloletnich (o 1,2 pkt). Przewidywany jest znaczny spadek oszczędności gospodarstw rolnych w następnym kwartale.

5. Poprawił się również stan zadłużenia gospodarstw rolnych. Wartość salda obniżyła się<sup>4</sup> o 5,0 punktów, do wysokości -28,6 pkt. Jest niższa niż w IV kwartale 2019 r. o 4,8 pkt. Najbardziej zmniejszyło się zadłużenie gospodarstw o powierzchni 15-50 ha (wartość salda niższa o 8,3 pkt), położonych w makroregionie zachodnim (o 17,1 pkt), kierowanych przez osoby w wieku pow. 60 lat (o 10 pkt), z wykształceniem wyższym (o 12,9 pkt) oraz gospodarstw zajmujących się chowem i hodowlą zwierząt (o 15,6 pkt). Rolnicy spodziewają się dalszej poprawy stanu ich zadłużenia w najbliższym okresie.

6. Zmniejszyły się wydatki na obrotowe środki produkcji. Wartości sald odpowiedzi na pytania o wielkości zakupów: nawozów sztucznych, pasz treściwych i środków ochrony roślin obniżyły się odpowiednio o: 5,8, 5,1 i 12,9 pkt. Zmiany w skali są zróżnicowane; poziom wydatków na nabycie nawozów sztucznych wzrósł o 0,4 pkt, zaś wydatków na zakup pasz treściwych i środków ochrony roślin jest niższy niż rok wcześniej odpowiednio o 11,3 i 1,9 pkt.

---

<sup>3</sup> Salda odpowiedzi na pytanie o wielkość przychodów pieniężnych nie należy mylić ze wskaźnikiem wyrównanych przychodów pieniężnych, będącym składnikiem ogólnego wskaźnika koniunktury IRGAGR. Wskaźnik wyrównanych przychodów pieniężnych jest średnią ważoną czterech sald odpowiedzi na pytania dotyczące przychodów pieniężnych gospodarstw rolnych: salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu, w którym wskaźnik jest liczony, oraz salda diagnostycznego i salda prognostycznego z okresu poprzedzającego. Jest więc niejako „obciążony przeszłością”, a zarazem zorientowany na przyszłość. Taka konstrukcja ma na celu osłabić jego podatność na silne wahania poszczególnych sald pod wpływem czynników nadzwyczajnych i działających krótkotrwale.

<sup>4</sup> W przypadku tego pytania spadek wartości salda oznacza poprawę sytuacji.

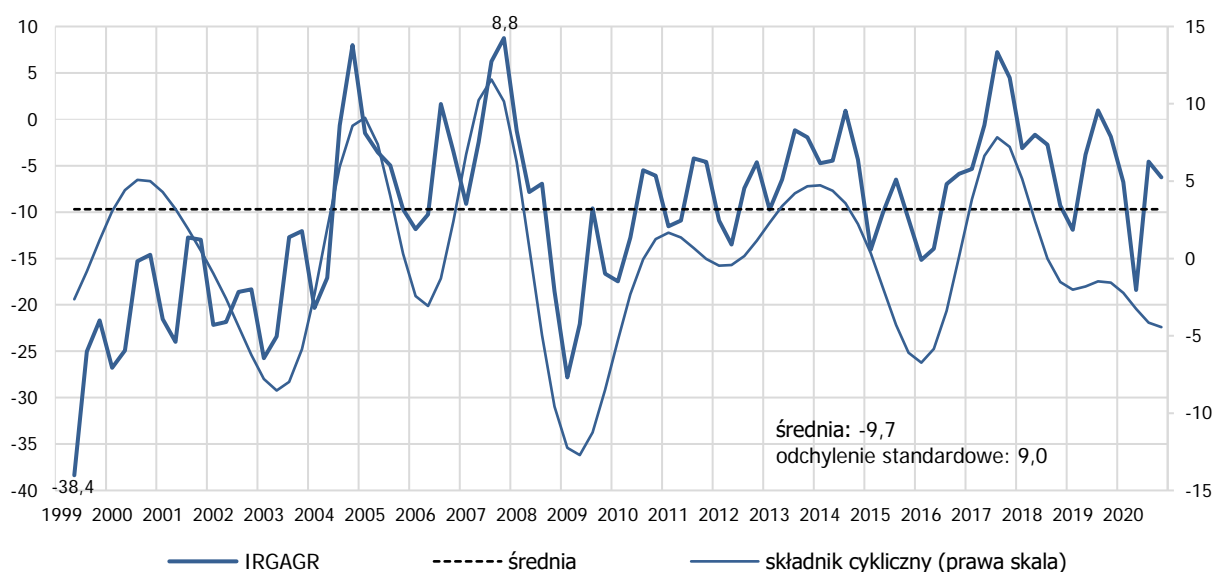
7. O 5,7 punktu proc. (do wysokości 32,8%) spadł odsetek gospodarstw rolnych, które dokonały lub zamierzają dokonać zakupu maszyn i urządzeń rolniczych, zaś odsetek gospodarstw, które poczyniły lub planują poczynić inwestycje w budynki i budowle, zmniejszył się o 2,4 pkt proc. (wynosi obecnie 16,3%). Wartości obu sald są obecnie niższe niż przed rokiem odpowiednio o: 4,8 i 2,4 pkt proc.

8. Znacznie, bowiem z poziomu 72,7 do 66,6 pkt, zmniejszyła się dostępność kredytów preferencyjnych. Spadła również skłonność do zaciągania kredytów; odsetek gospodarstw, które zamierzają zaciągnąć kredyt w najbliższym okresie, wynosi 17,2% (24% przed rokiem) i jest niższy niż w III kwartale aż o 7,1 pkt proc. To najniższy odsetek w historii badania koniunktury rolnej. Zmalał – o 2,7 pkt proc. – odsetek gospodarstw rolnych, które wzięły kredyt preferencyjny, a o 0,8 pkt proc. obniżył się odsetek gospodarstw rolnych, które otrzymały kredyt na zasadach rynkowych.

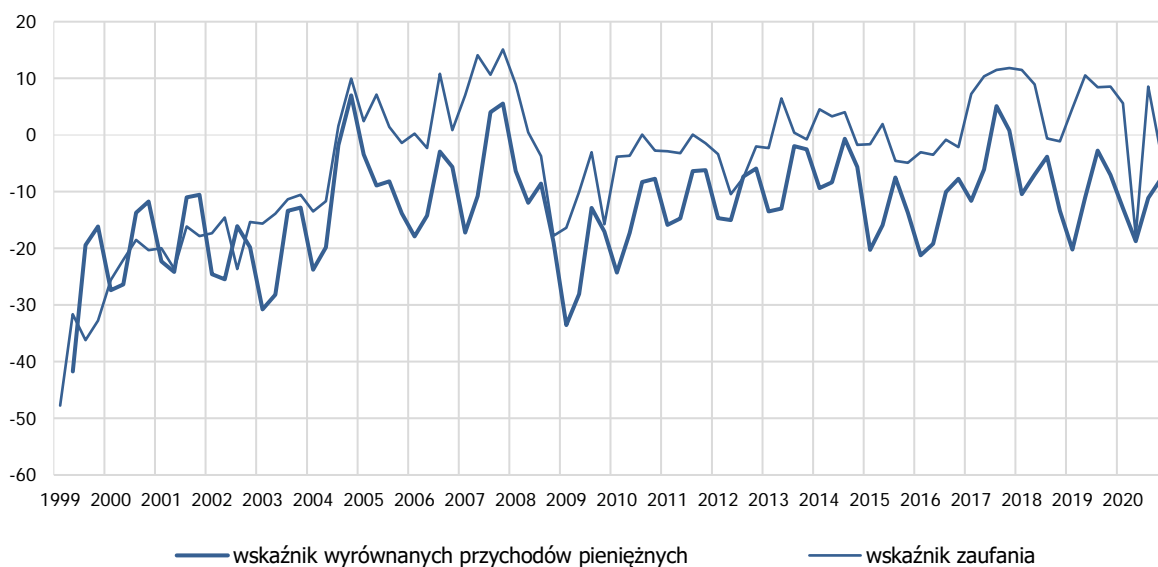
9. W ocenie rolników warunki pogodowe w roku 2020 były dla rolnictwa sprzyjające. Blisko 63% ankietowanych uznało skutki anomalii pogodowych za dotkliwe lub niekorzystne, a 9,6% za nieodczuwalne. Pod tym względem rok 2020 był najlepszym od 5 lat.

## 2. Wyniki szczegółowe

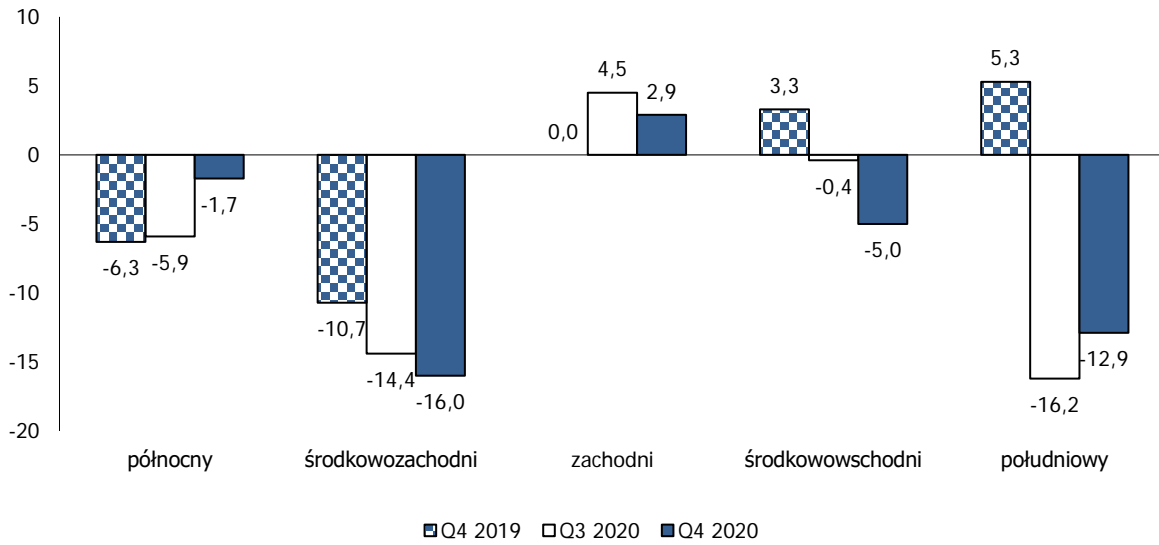
### WSKAŹNIK KONIUNKTURY



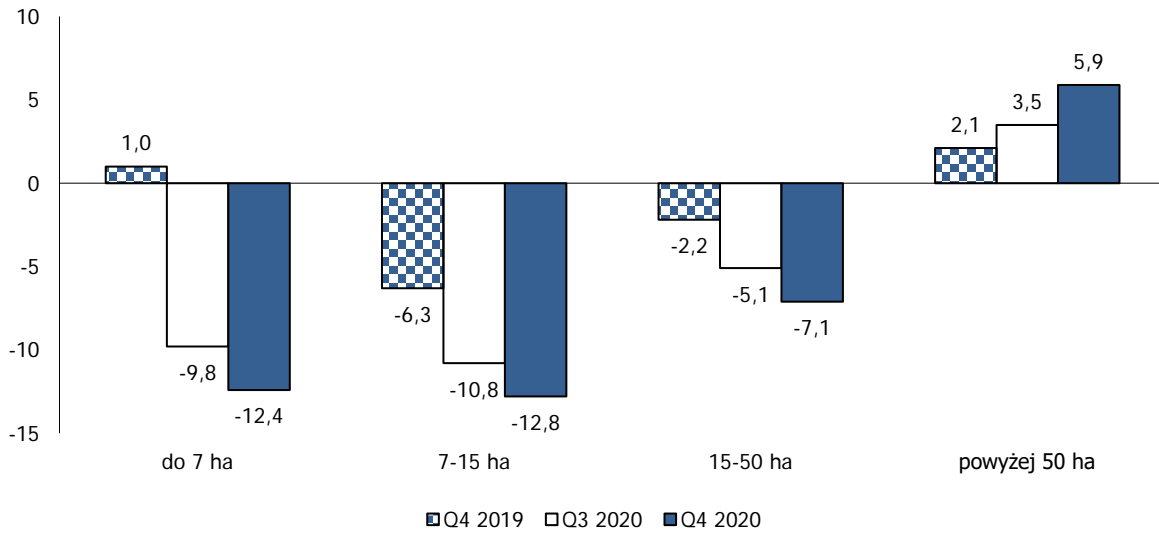
	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
1. wskaźnik przychodów pieniężnych	-2,8	-7,1	-13,0	-18,7	-11,1	-7,7
2. wskaźnik zaufania	8,5	8,6	5,6	-17,7	8,5	-3,4
wskaźnik koniunktury ( $1 \cdot x_{\frac{2}{3}} + 2 \cdot x_{\frac{1}{3}}$ )	1,0	-1,9	-6,8	-18,4	-4,6	-6,3



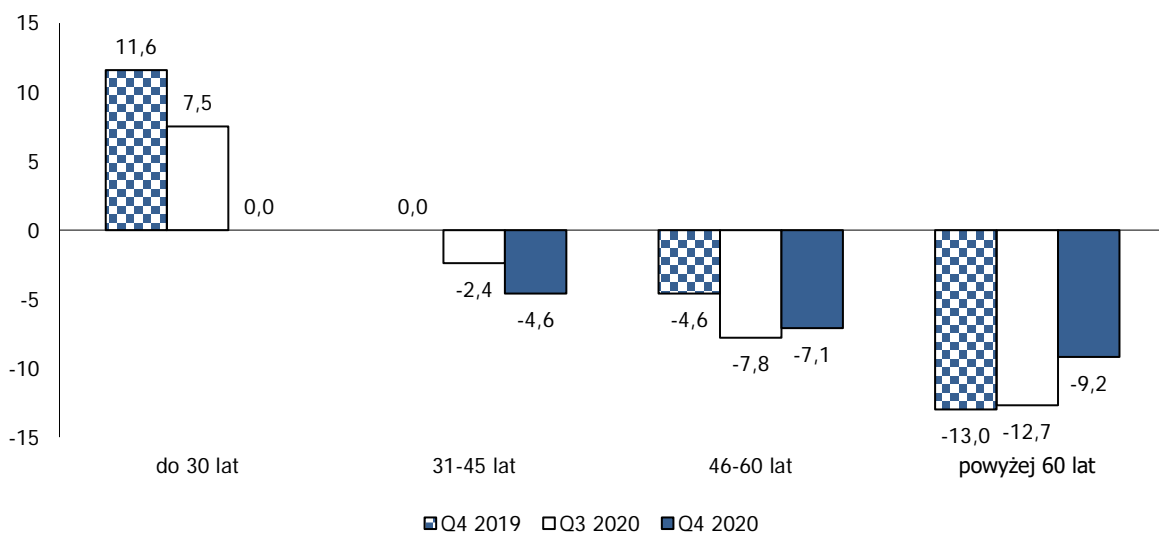
Wskaźnik koniunktury wg makroregionów



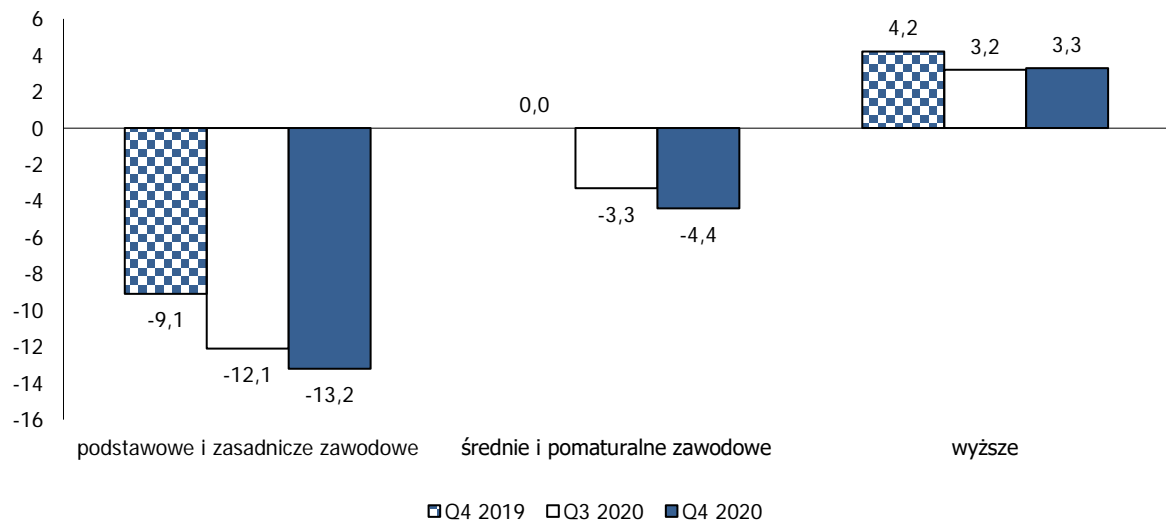
Wskaźnik koniunktury wg powierzchni gospodarstw rolnych



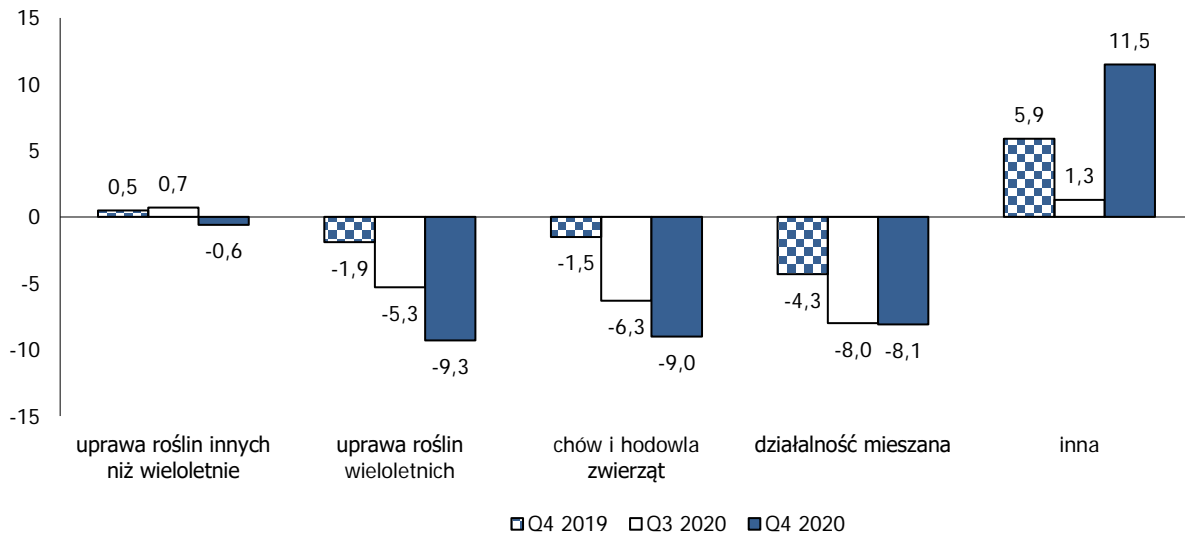
Wskaźnik koniunktury wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



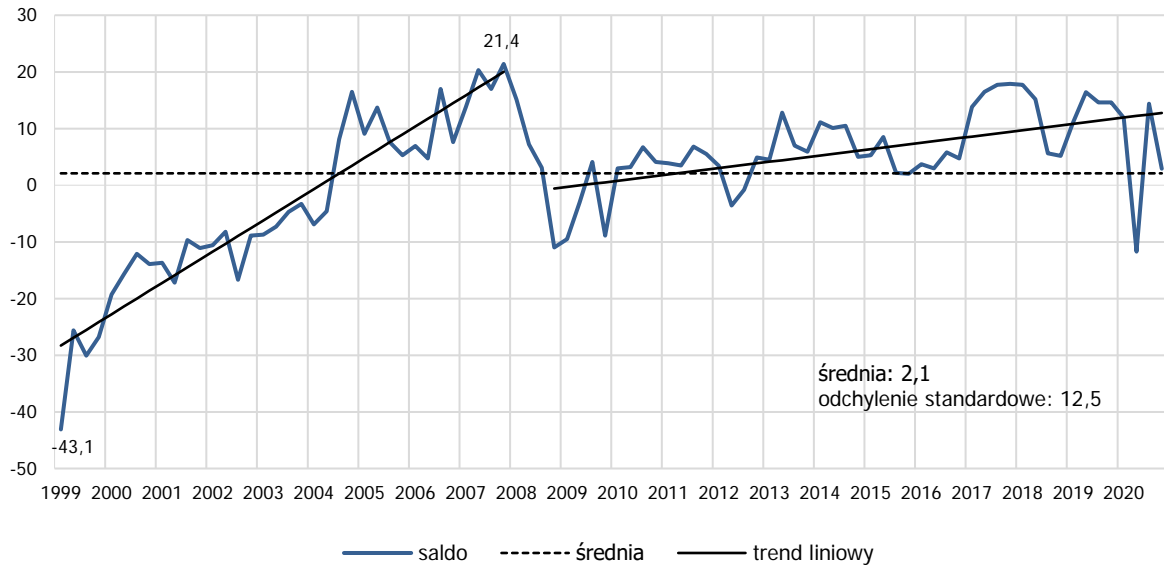
Wskaźnik koniunktury wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Wskaźnik koniunktury wg grup PKD 2007

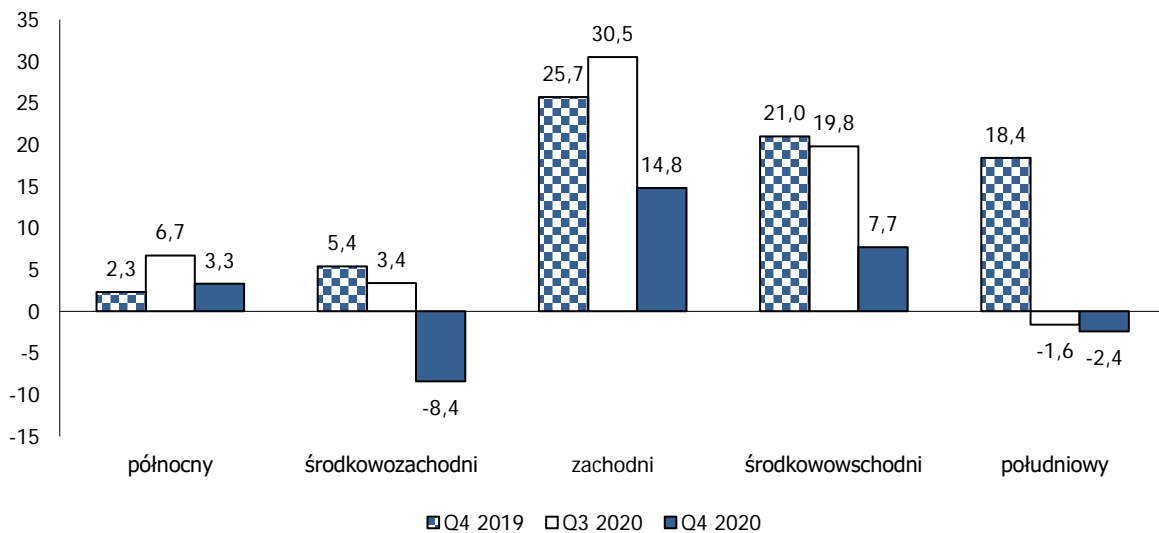


## NASTROJE GOSPODARSTW ROLNYCH

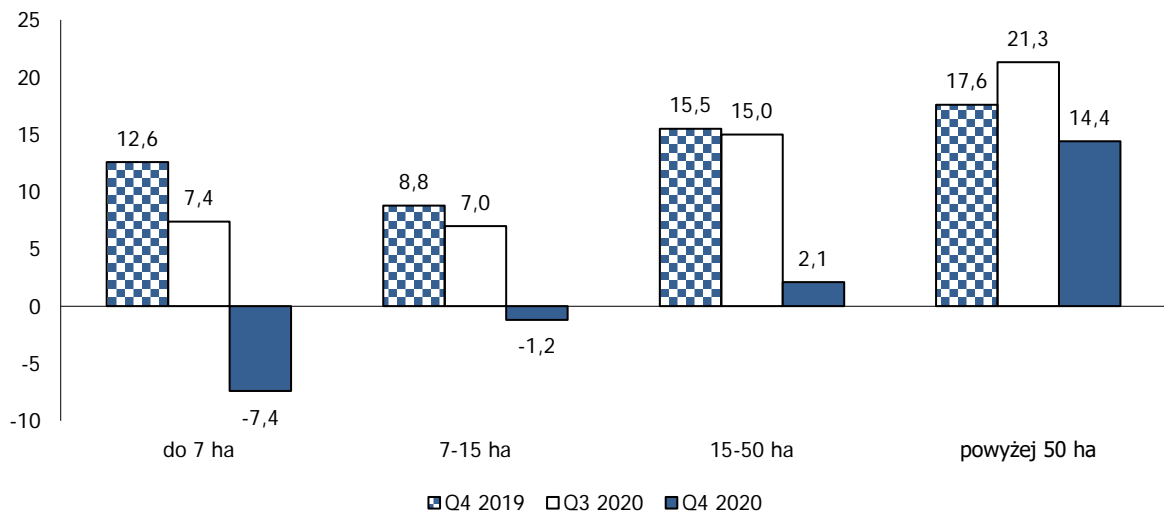


	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
1. z ufnością	26,6	27,1	24,4	13,9	27,9	20,7
2. z obawą	61,4	60,4	63,0	60,5	58,6	62,5
3. ze strachem	12,0	12,5	12,5	25,6	13,5	16,8
saldo (1.-3.)	14,6	14,6	11,9	-11,7	14,4	3,9
wskaźnik zaufania (1.-2.*0,1-3.)	8,5	8,6	5,6	-17,7	8,5	-3,4

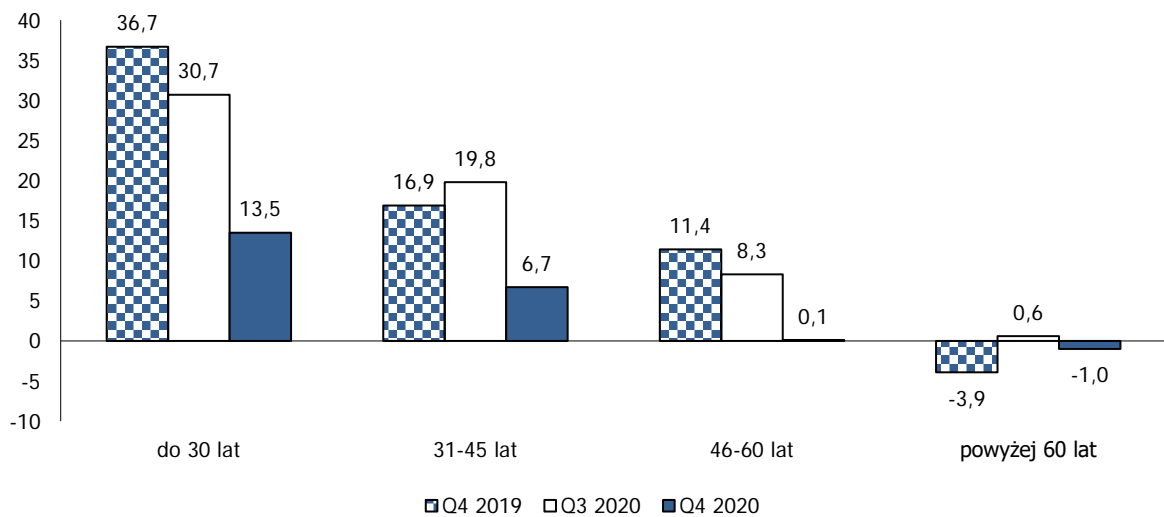
## Nastroje gospodarstw rolnych wg makroregionów



Nastroje gospodarstw rolnych wg powierzchni gospodarstw rolnych

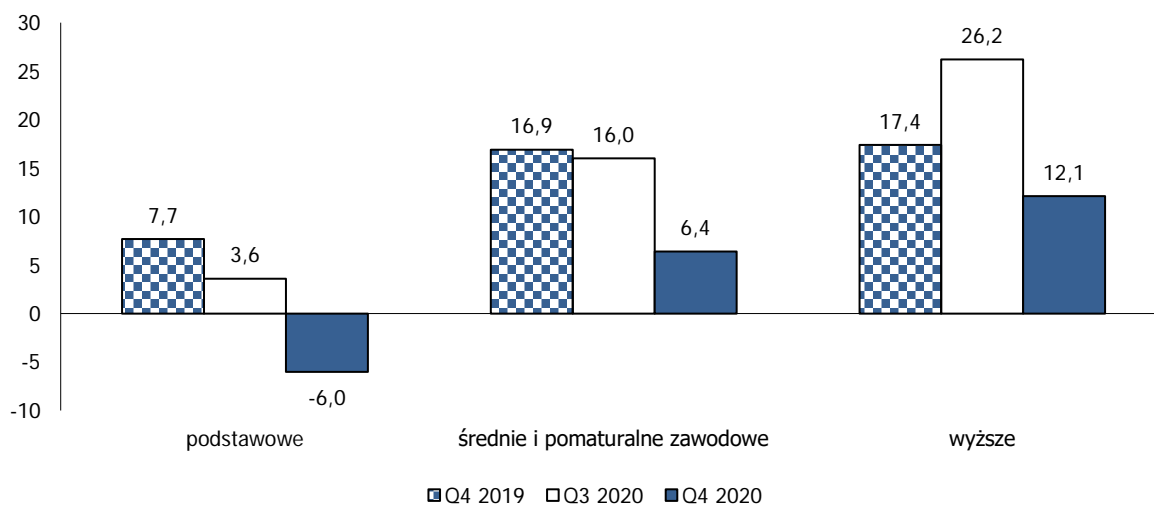


Nastroje gospodarstw rolnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

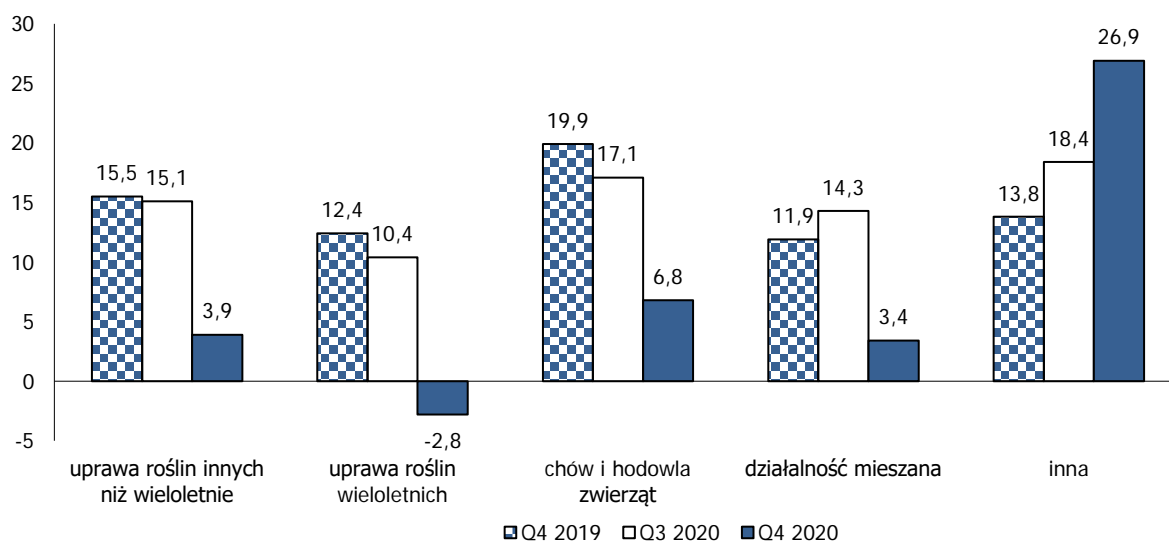




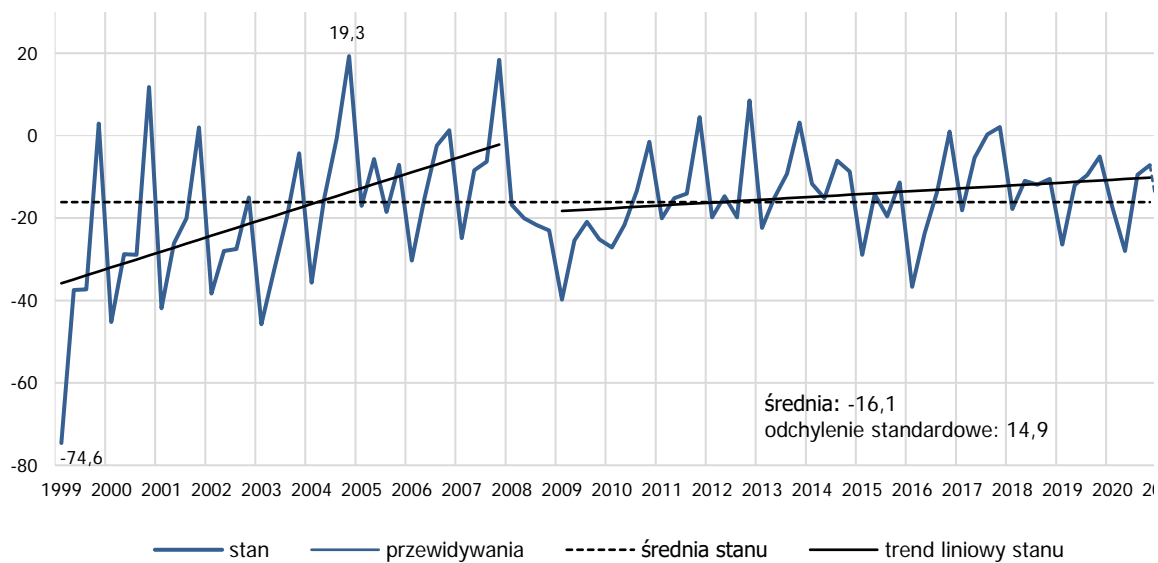
Nastroje gospodarstw rolnych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



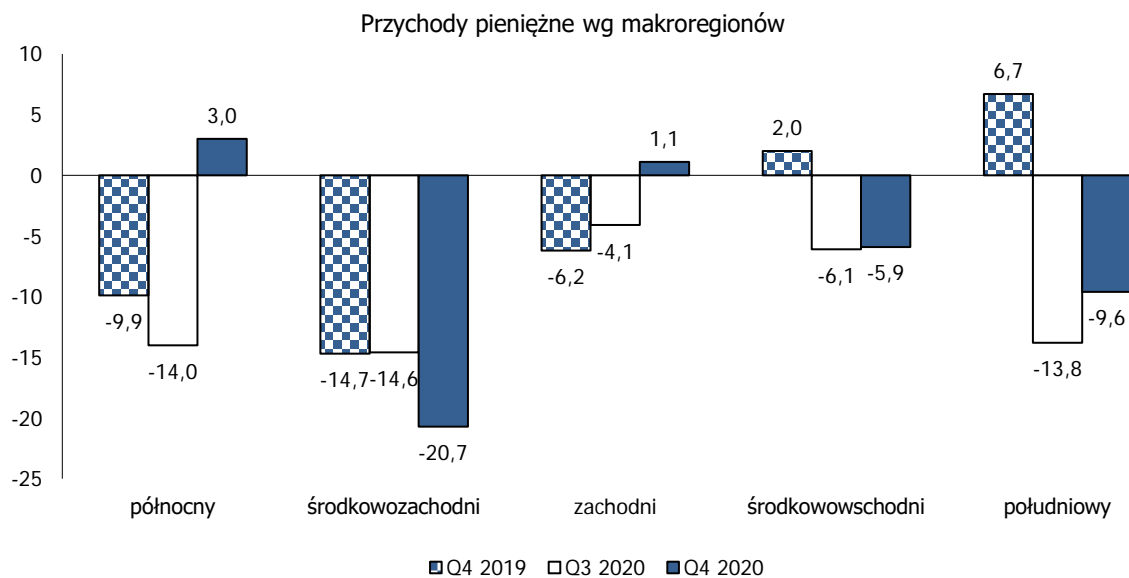
Nastroje gospodarstw rolnych wg grup PKD 2007

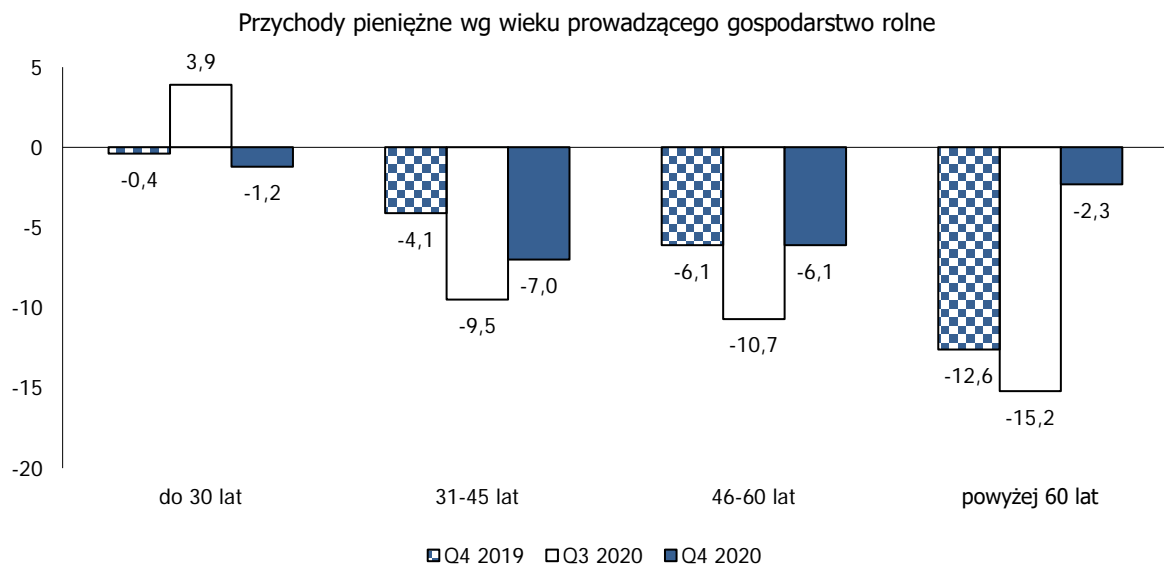
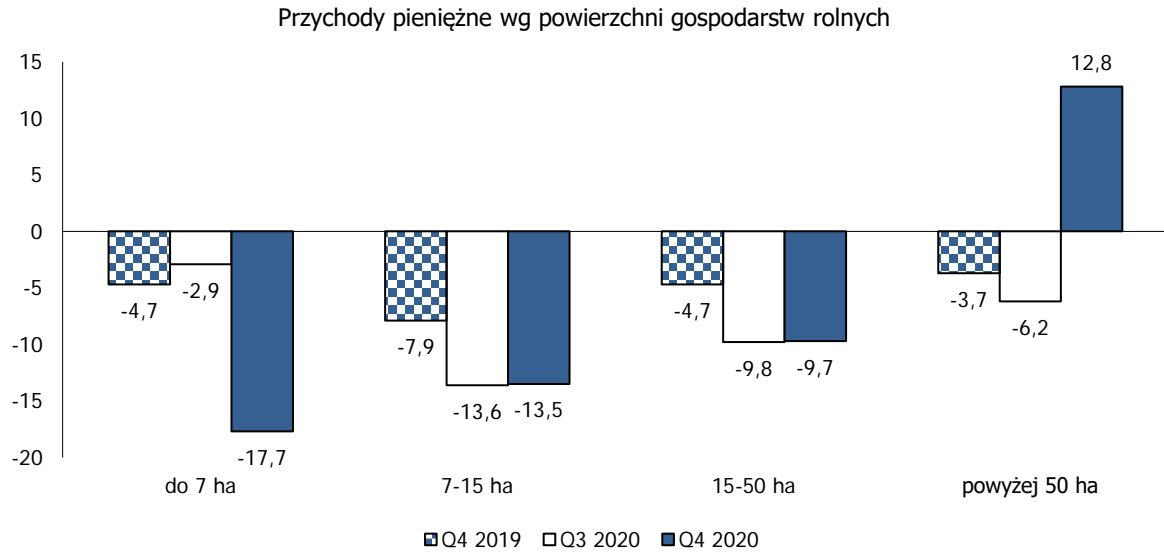


## PRZYCHODY PIENIĘŻNE

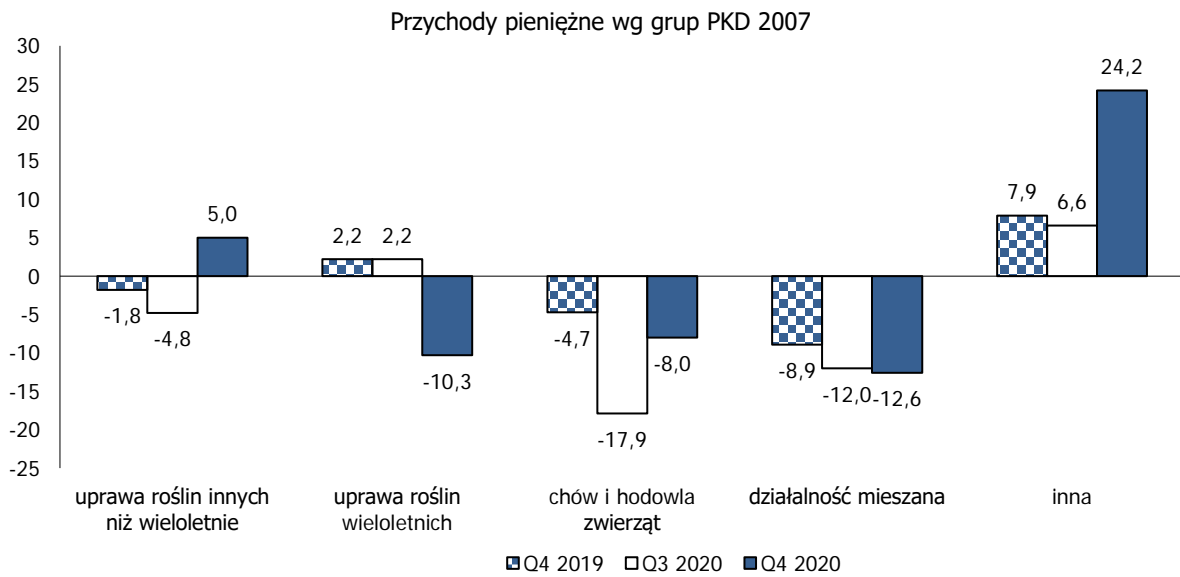
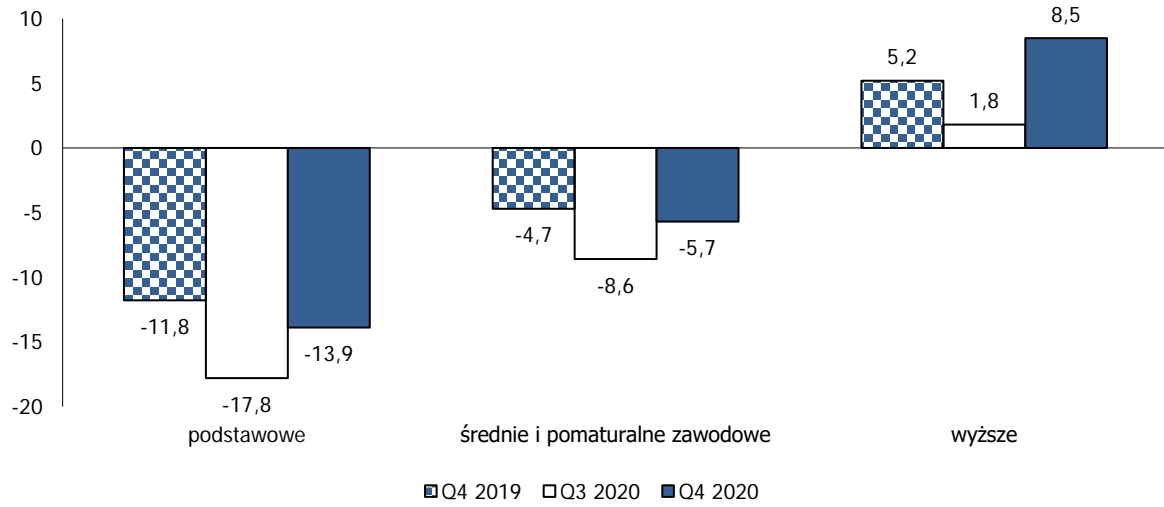


	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	przewidywania
1. wzrosły	24,2	27,7	19,2	15,9	24,7	27,9	16,7
2. nie zmieniły się	42,1	39,6	44,2	40,2	41,0	38,6	42,8
3. zmalały	33,8	32,8	36,5	43,9	34,2	33,5	40,5
4. brak	6,6	6,0	8,1	10,3	7,2	4,4	6,0
saldo (1.-3.)	-9,6	-5,1	-17,3	-28,0	-9,5	-5,6	-23,8

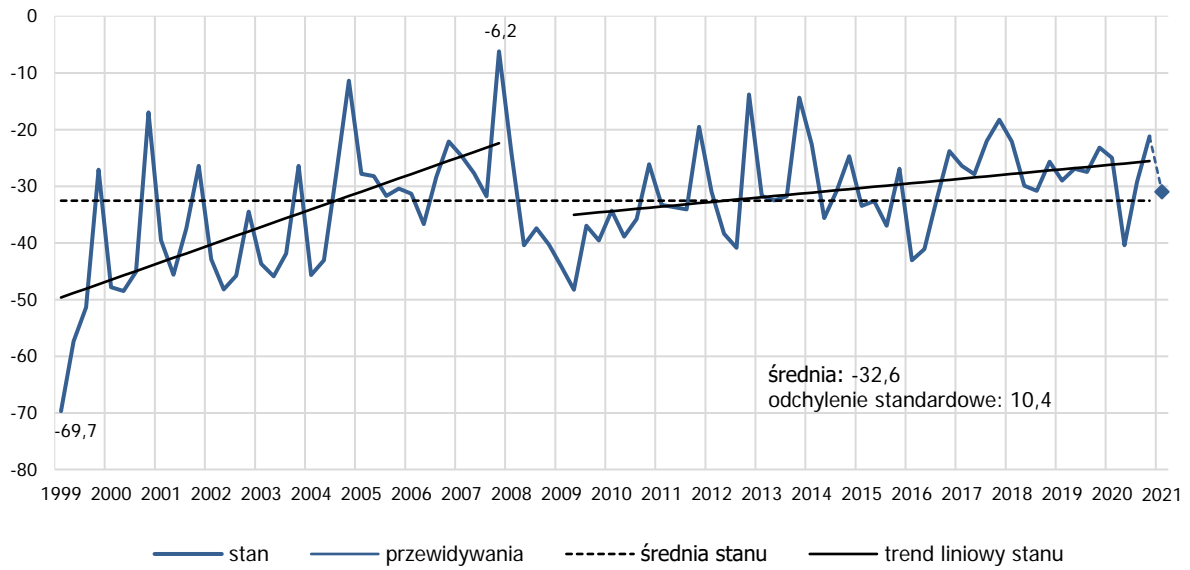




## Przychody pieniężne wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne

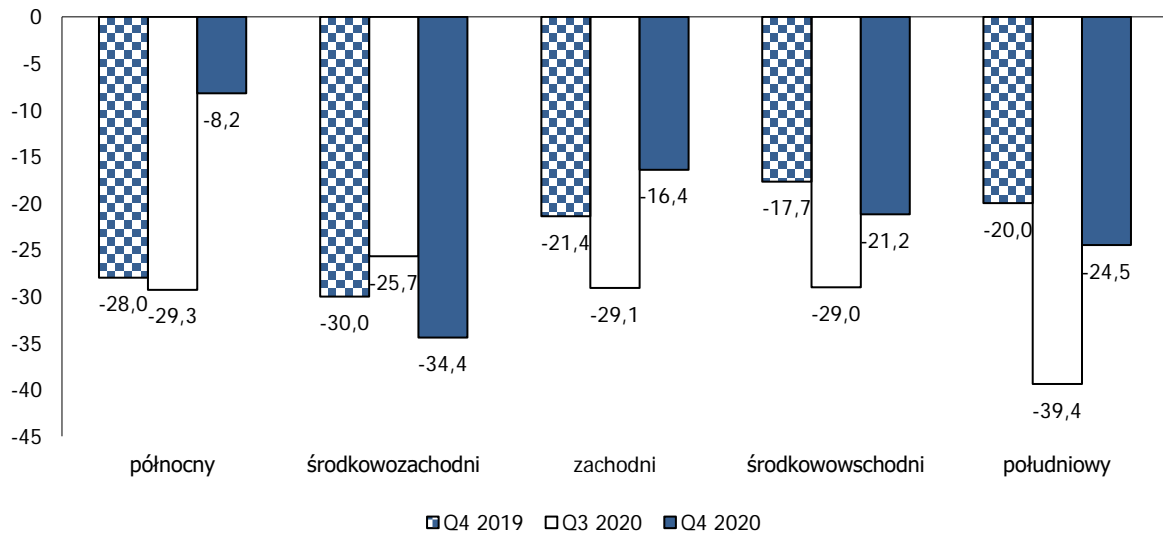


## OSZCZĘDNOŚCI

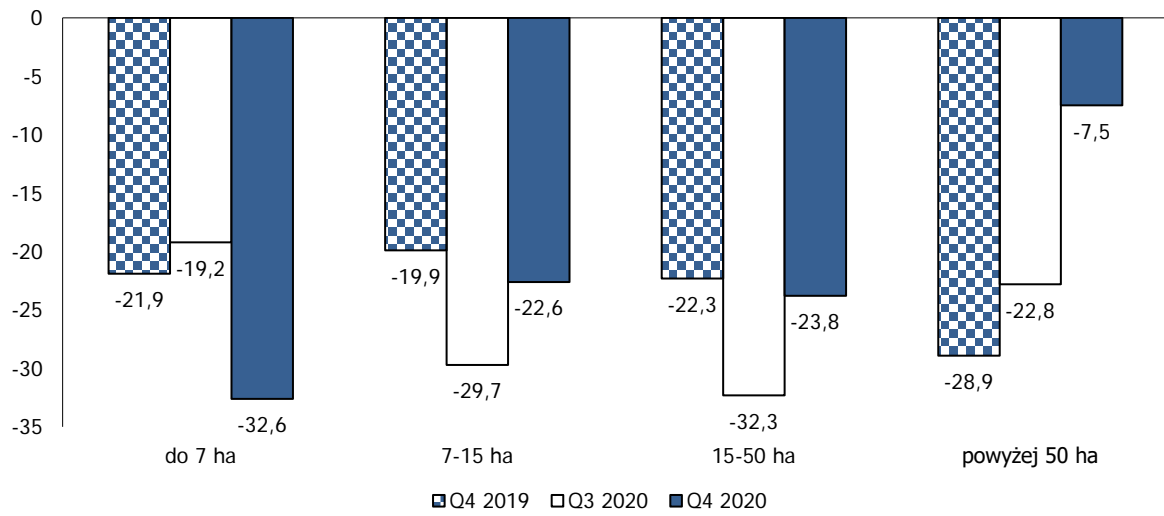


	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	przewidywania
1. wzrosły	11,7	14,9	12,1	8,5	12,7	16,4	12,1
2. nie zmieniły się	49,1	47,0	50,9	42,6	45,3	47,0	45,3
3. zmalały	39,2	38,1	37,1	48,9	42,0	36,6	42,6
4. brak	16,9	16,2	14,8	15,7	15,4	15,9	16,1
saldo (1.-3.)	-27,5	-23,2	-25,0	-40,4	-29,3	-20,2	-30,5

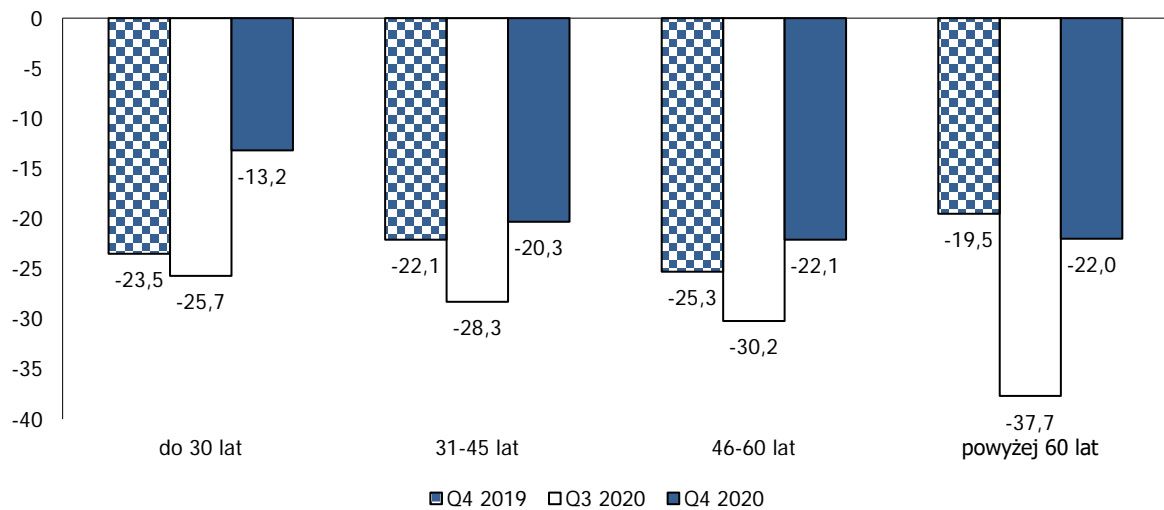
## Oszczędności wg makroregionów



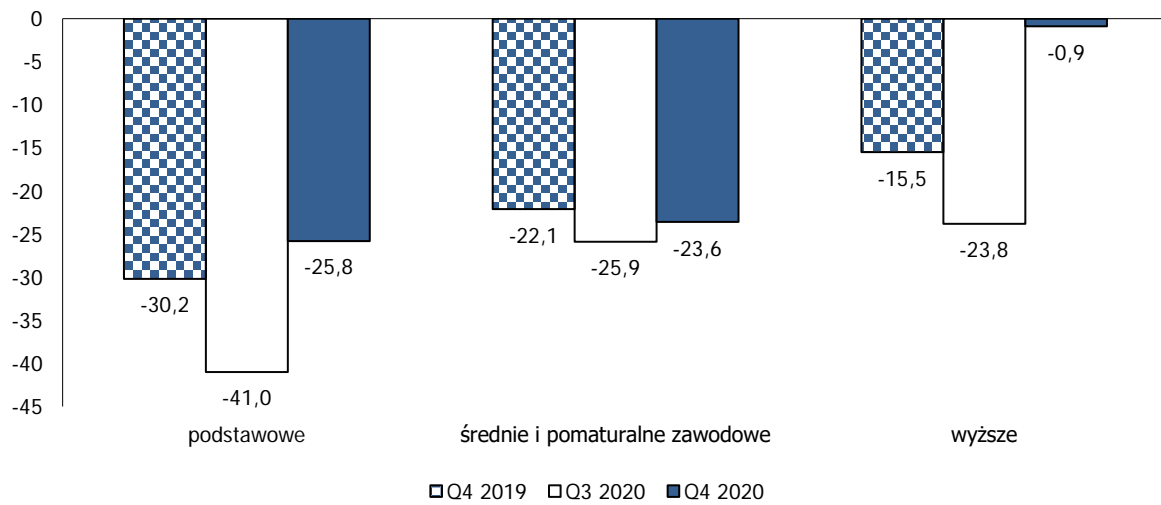
Oszczędności wg powierzchni gospodarstw rolnych



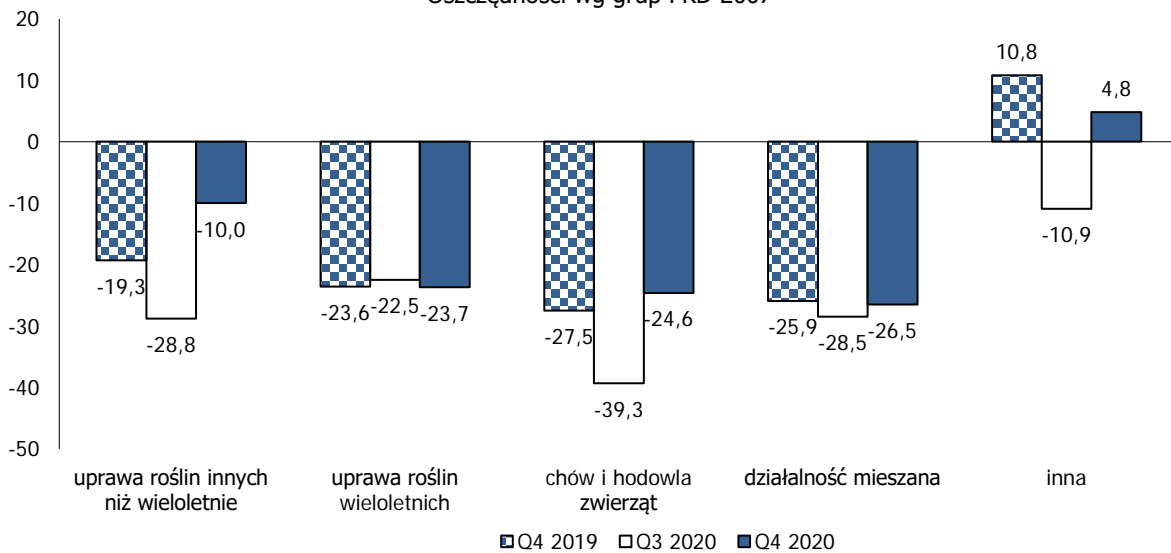
Oszczędności wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



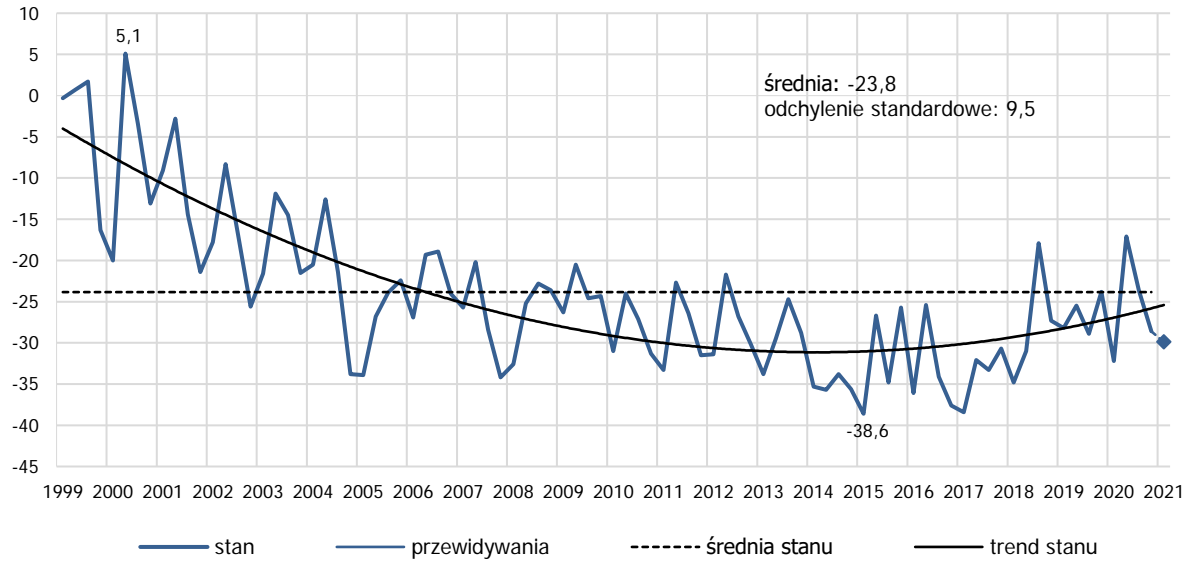
## Oszczędności wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



## Oszczędności wg grup PKD 2007

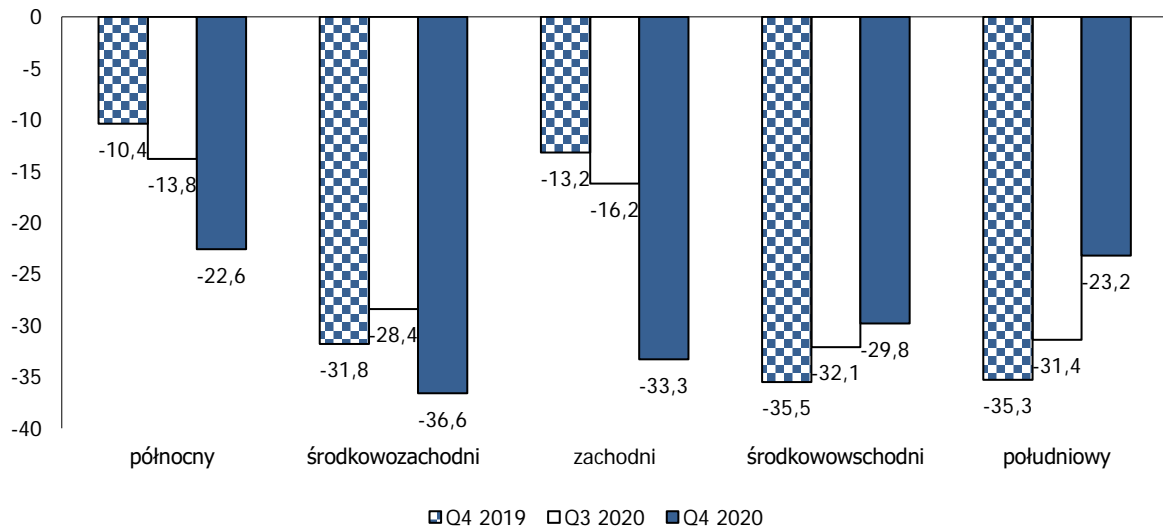


## ZADŁUŻENIE



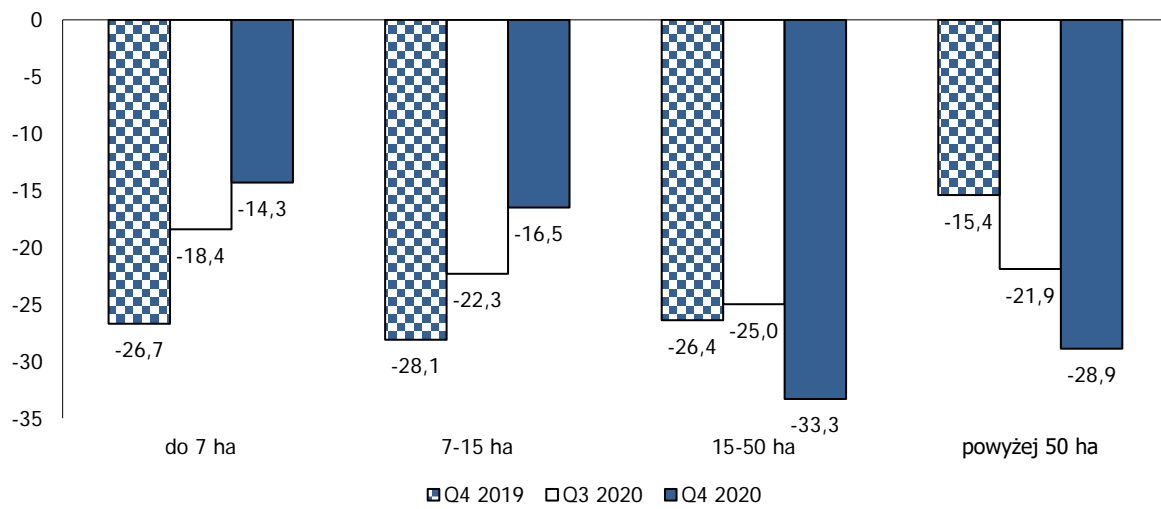
	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	przewidywania
1. wzrosło	13,1	15,9	12,5	18,1	14,5	12,5	15,1
2. nie zmieniło się	45,0	44,4	42,8	46,7	47,4	45,5	38,6
3. zmalało	42,0	39,7	44,7	35,2	38,1	42,1	46,3
4. brak	38,3	36,9	36,3	36,8	37,4	38,1	38,6
saldo (1.-3.)	-28,9	-23,8	-32,2	-17,1	-23,6	-29,6	-31,2

## Zadłużenie wg makroregionów

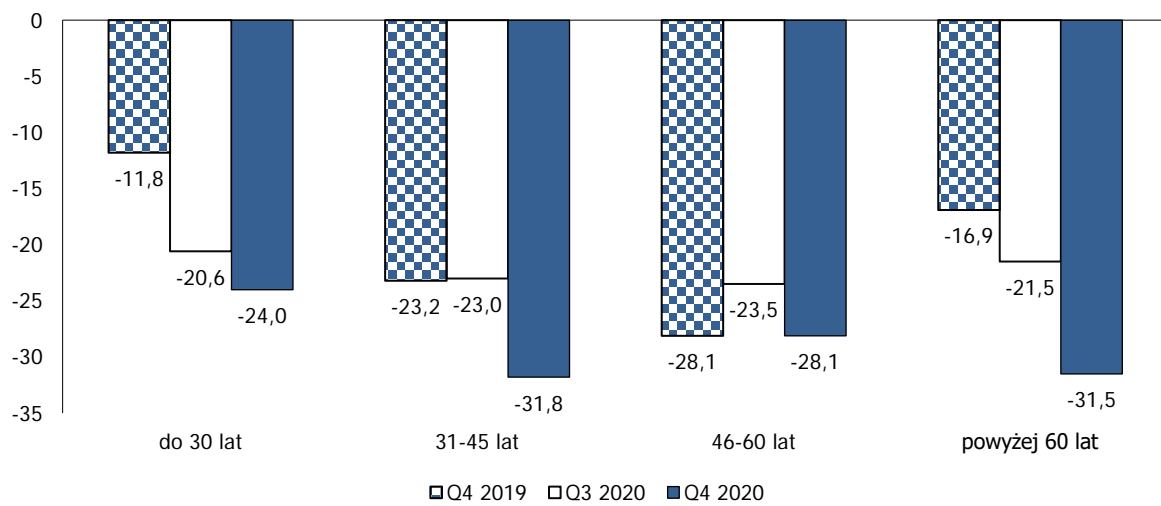




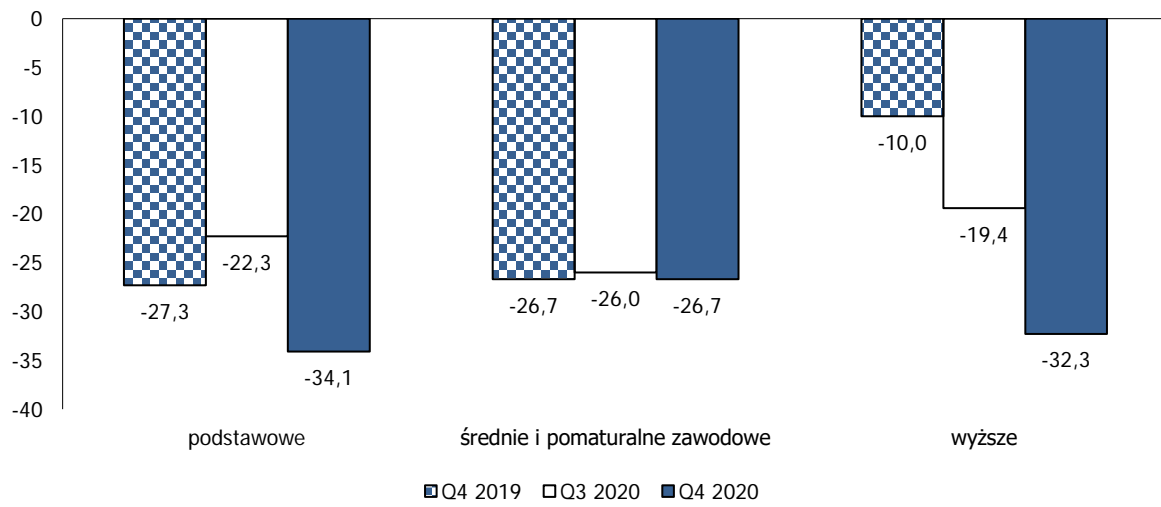
## Zadłużenie wg powierzchni gospodarstw rolnych



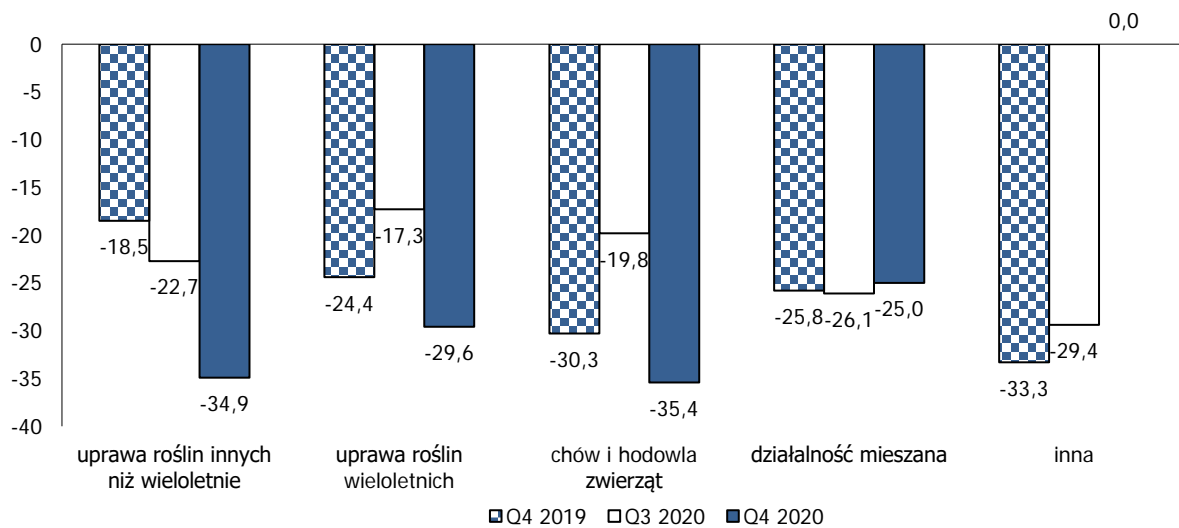
## Zadłużenie wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



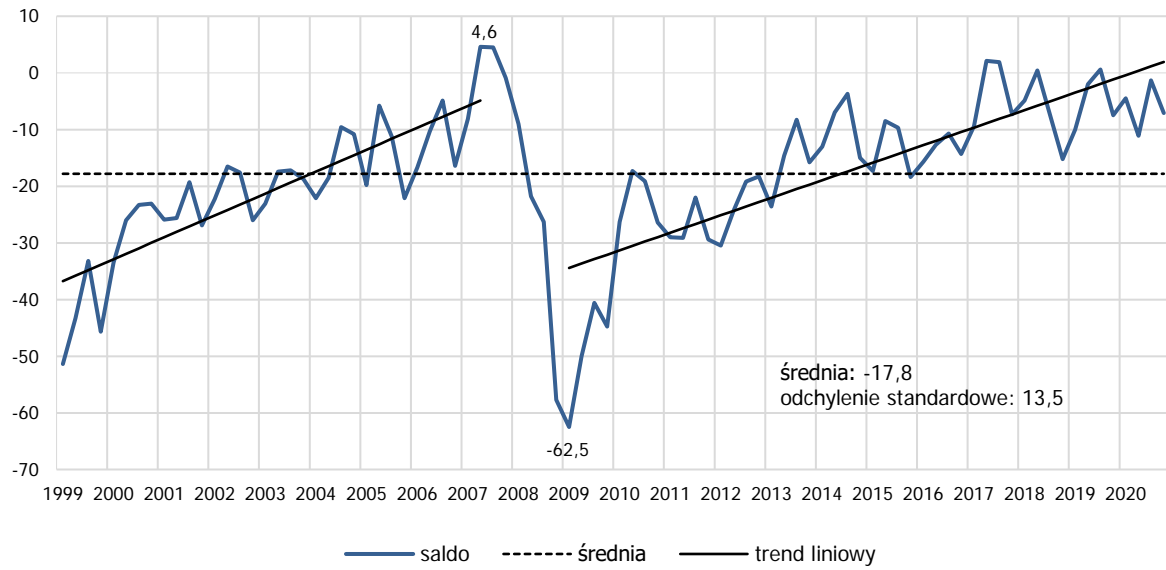
## Zadłużenie wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



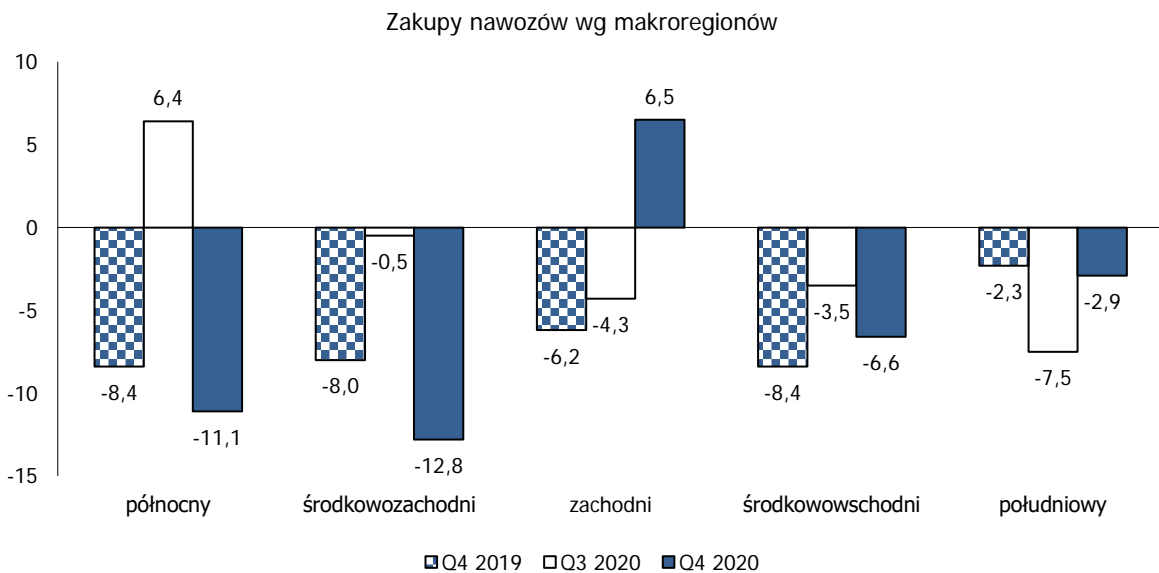
## Zadłużenie wg grup PKD 2007



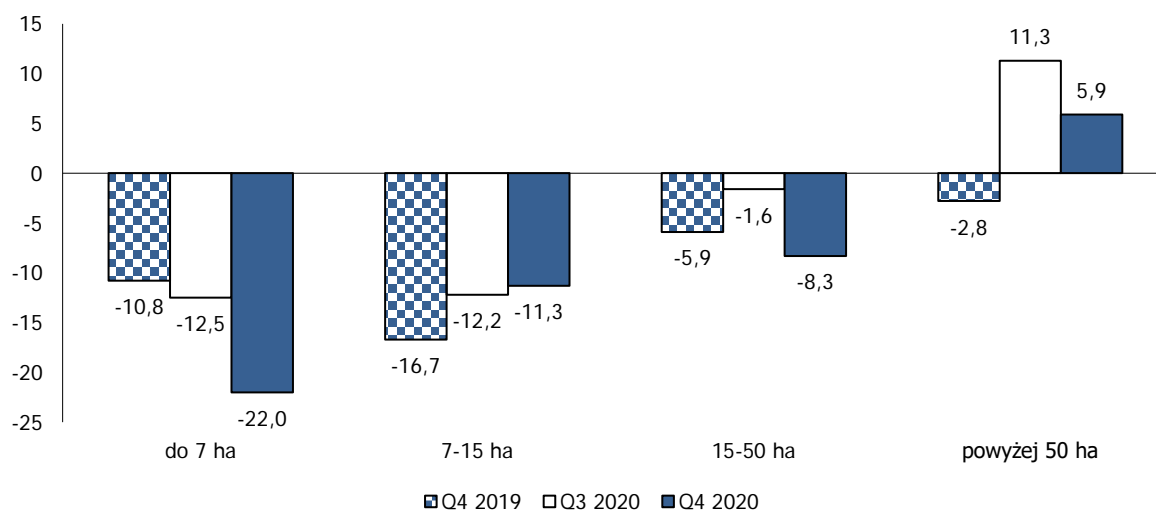
## ZAKUPY NAWOZÓW MINERALNYCH



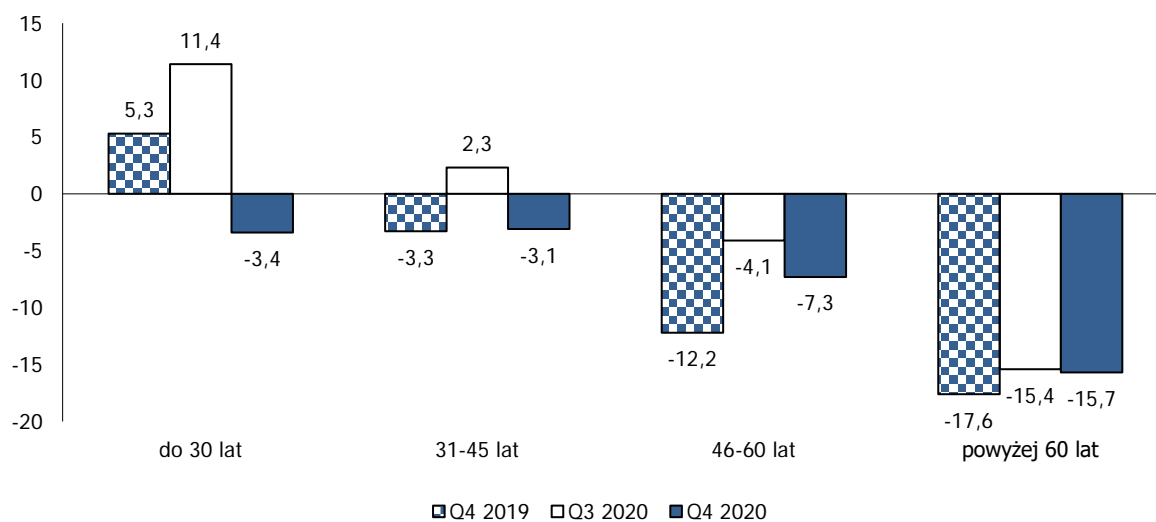
	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
1. wzrosły	18,4	15,2	16,7	13,6	18,0	14,5
2. nie zmieniły się	63,8	62,1	62,1	61,7	62,7	65,1
3. zmalały	17,8	22,7	21,2	24,7	19,3	20,4
4. nie dokonano	4,5	7,7	7,8	3,9	4,8	6,6
saldo (1.-3.)	0,6	-7,5	-4,5	-11,1	-1,3	-5,9



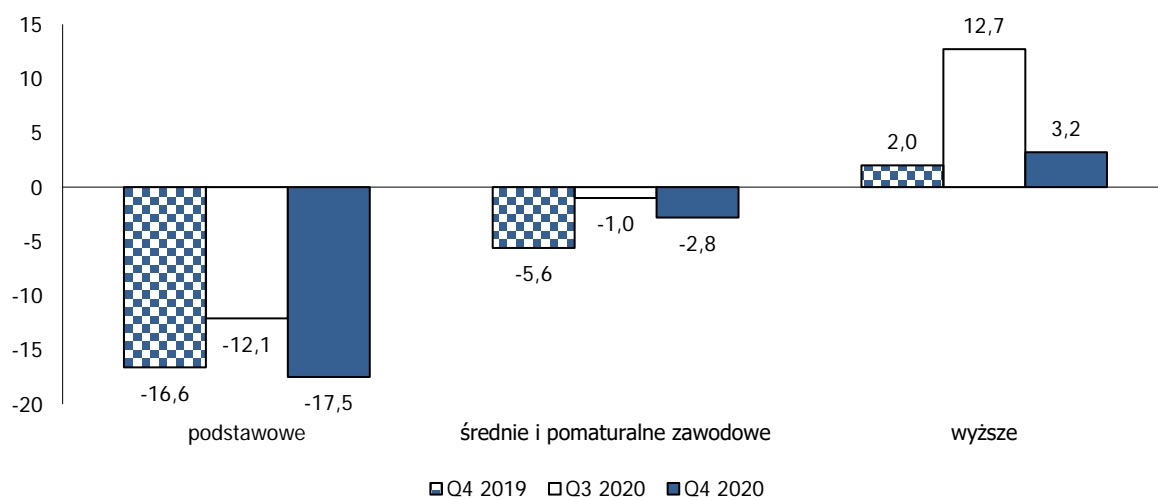
Zakupy nawozów wg powierzchni gospodarstw rolnych



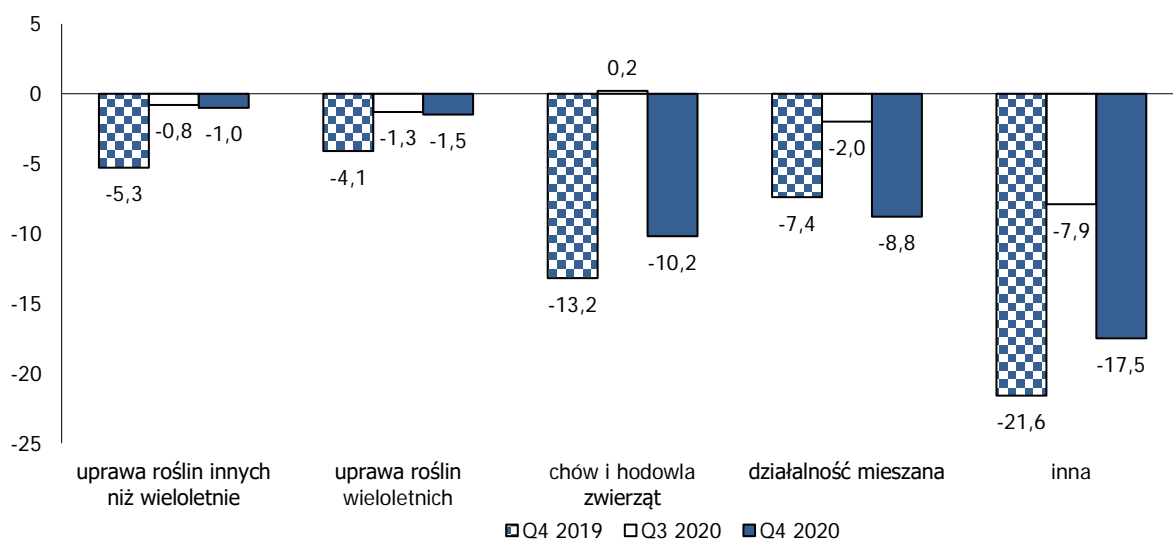
Zakupy nawozów wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



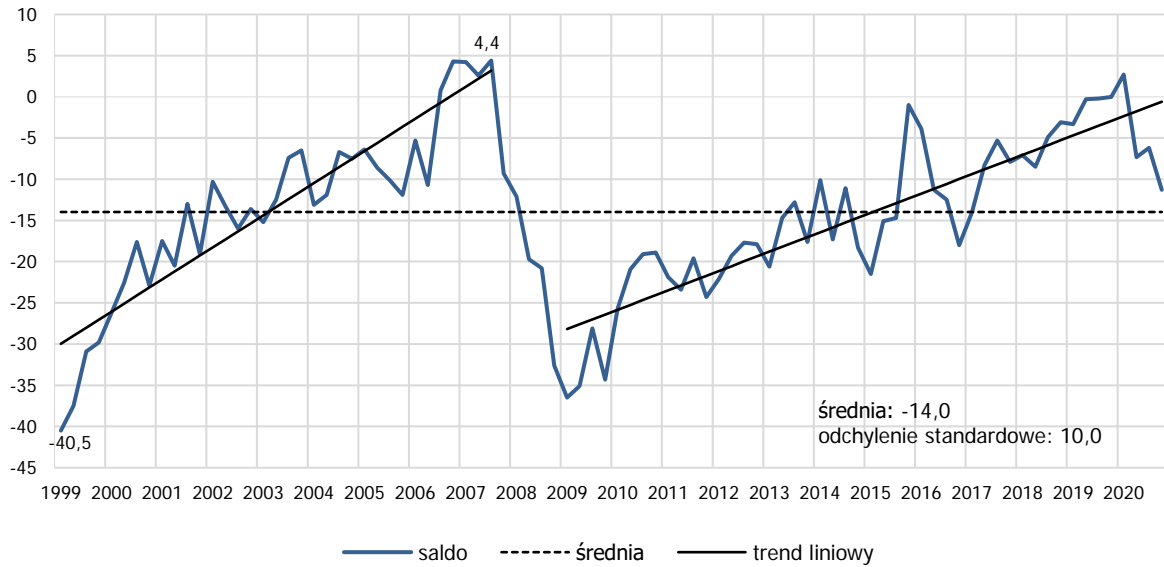
## Zakupy nawozów wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



## Zakupy nawozów wg grup PKD 2007

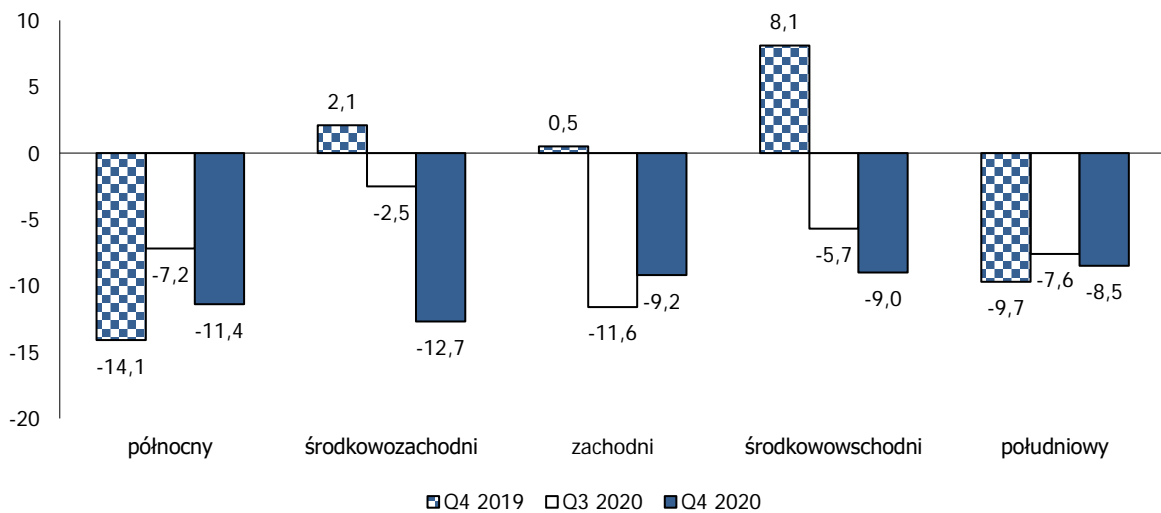


## ZAKUPY PASZ TREŚCIWYCH

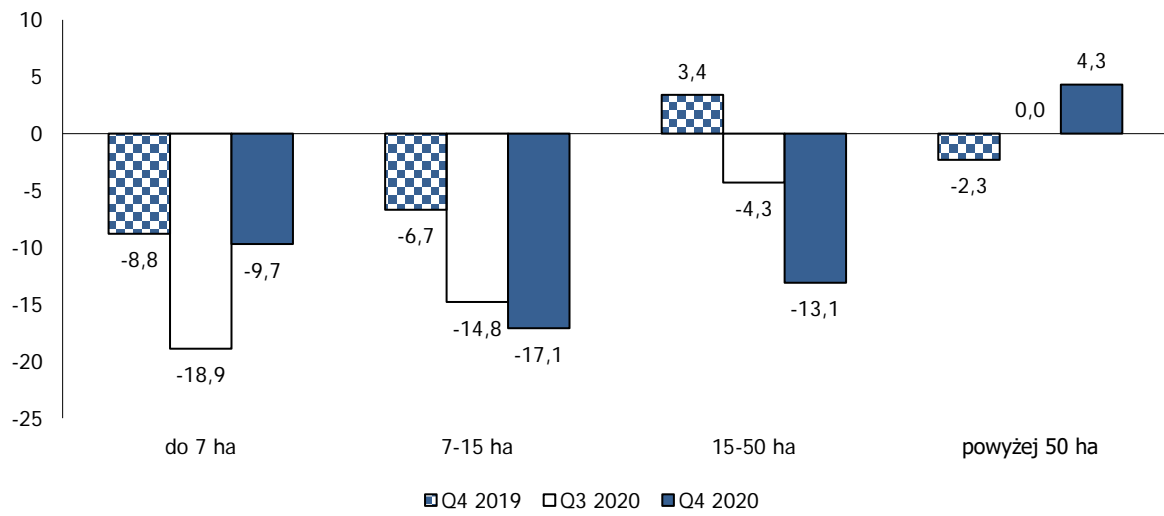


	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
1. wzrosły	19,4	20,2	20,5	16,8	16,0	13,7
2. nie zmieniły się	61,0	59,6	61,7	59,1	61,8	62,2
3. zmalały	19,6	20,2	17,8	24,1	22,2	24,1
4. nie dokonano	40,0	38,4	38,3	40,0	38,2	37,1
saldo (1.-3.)	-0,2	0,0	2,7	-7,3	-6,2	-10,4

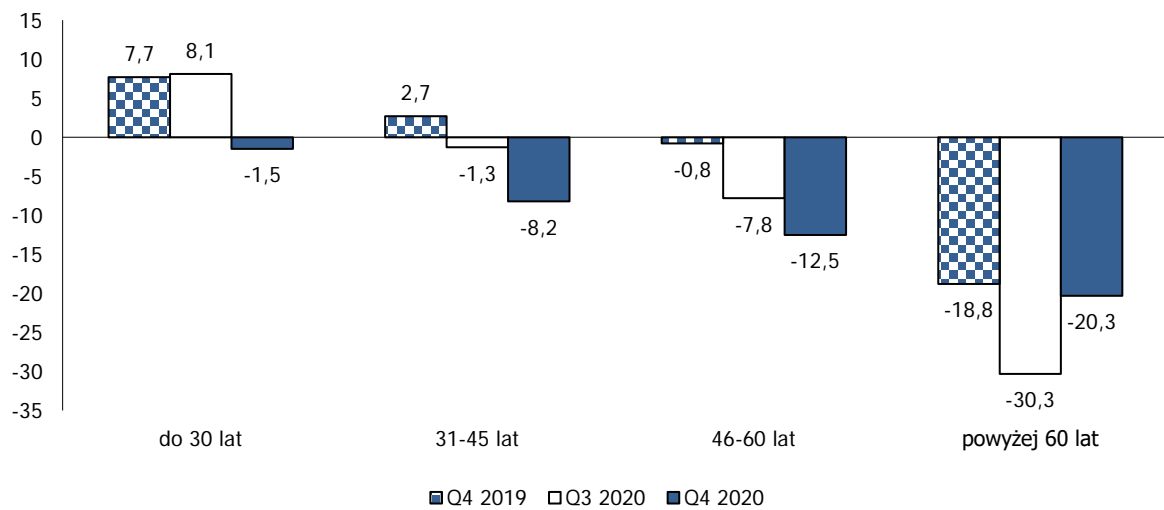
## Zakupy pasz wg makroregionów



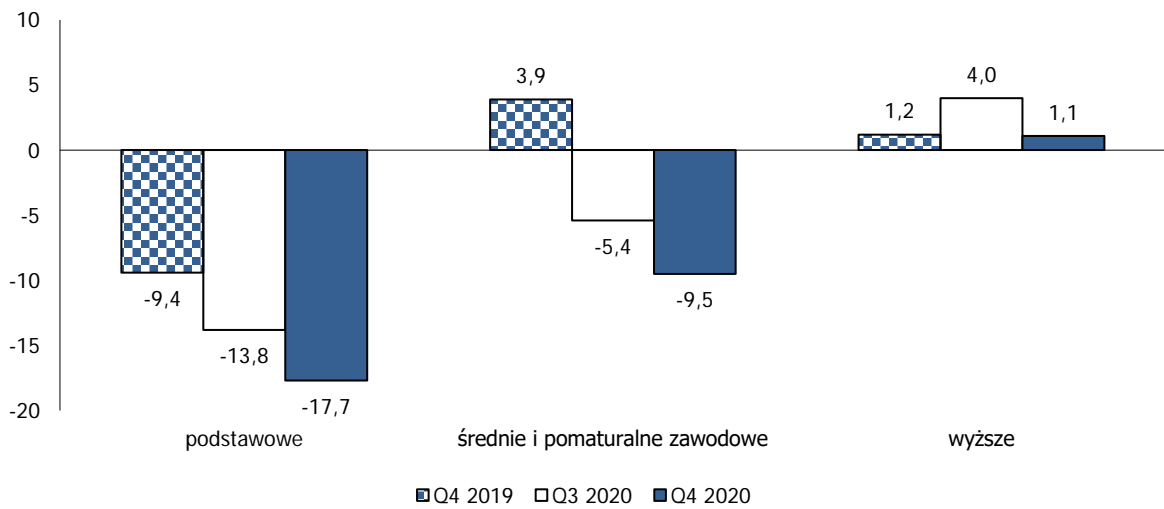
## Zakupy pasz wg powierzchni gospodarstw rolnych



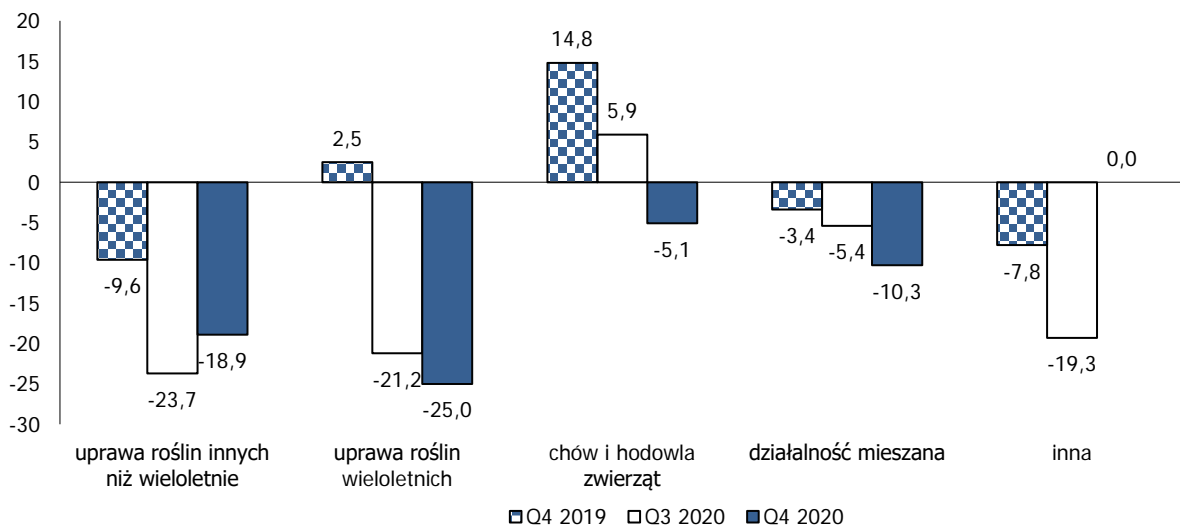
## Zakupy pasz wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



## Zakupy pasz wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne

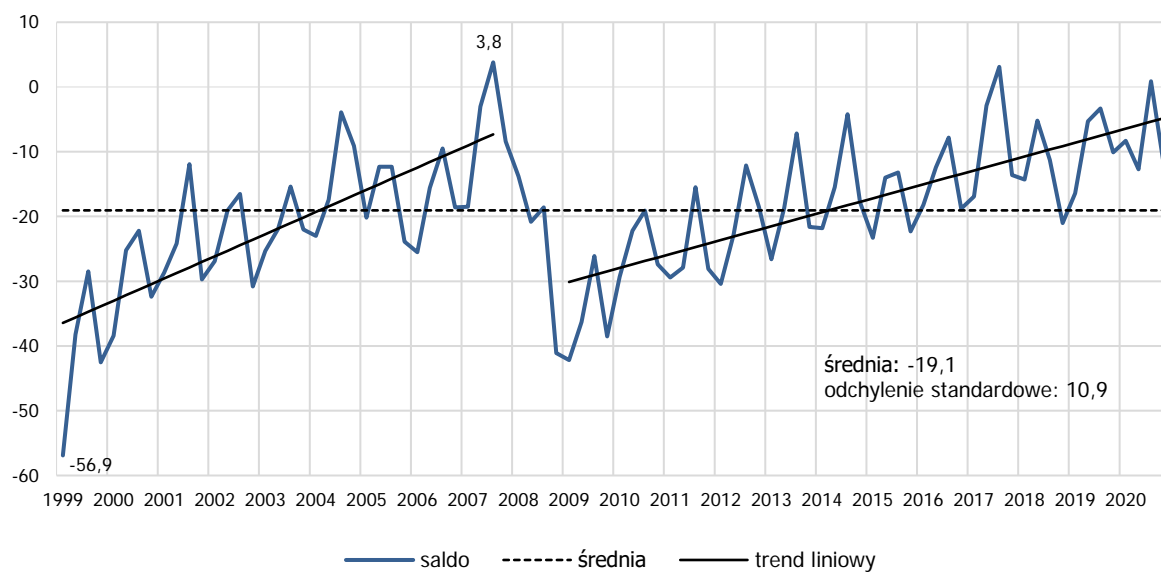


## Zakupy pasz wg grup PKD 2007



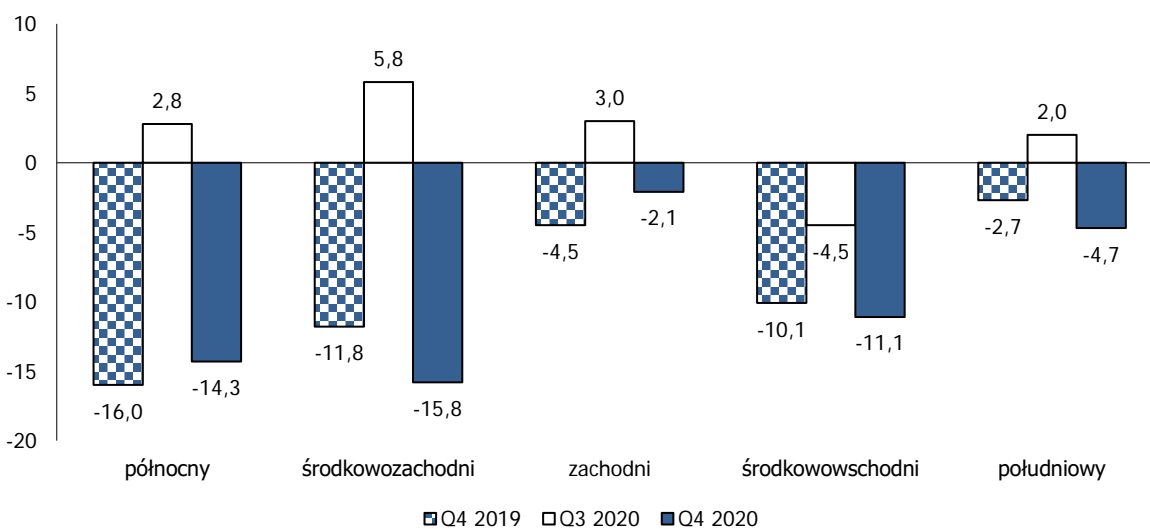


## ZAKUPY ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN

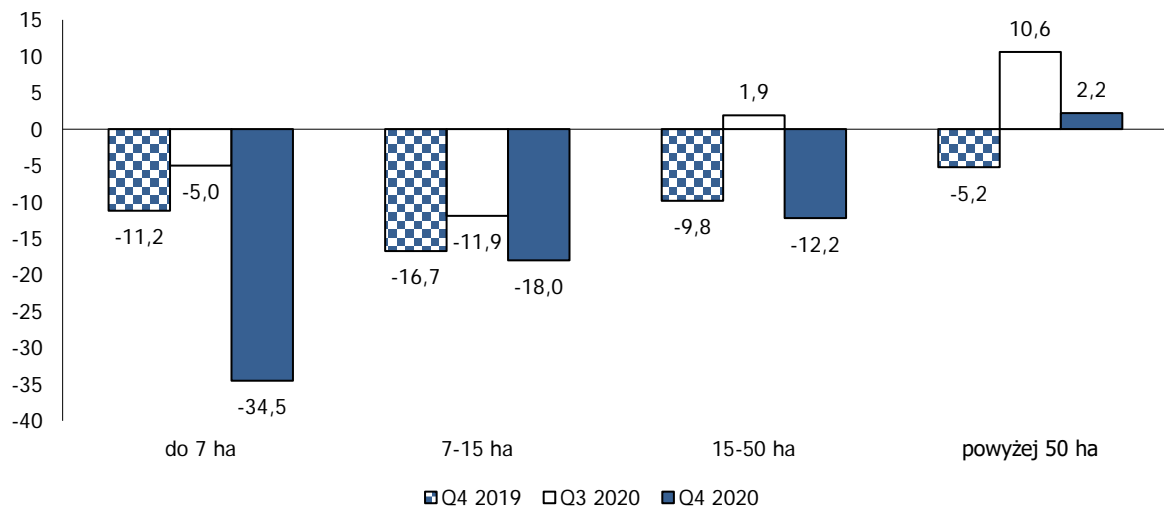


	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
1. wzrosły	17,1	13,2	15,1	13,5	20,4	12,5
2. nie zmieniły się	62,6	63,5	61,5	60,2	60,1	64,5
3. zmalały	20,4	23,3	23,4	26,2	19,5	23,0
4. nie dokonano	4,5	11,8	11,9	6,0	5,5	9,4
saldo (1.-3.)	-3,3	-10,1	-8,3	-12,7	0,9	-10,5

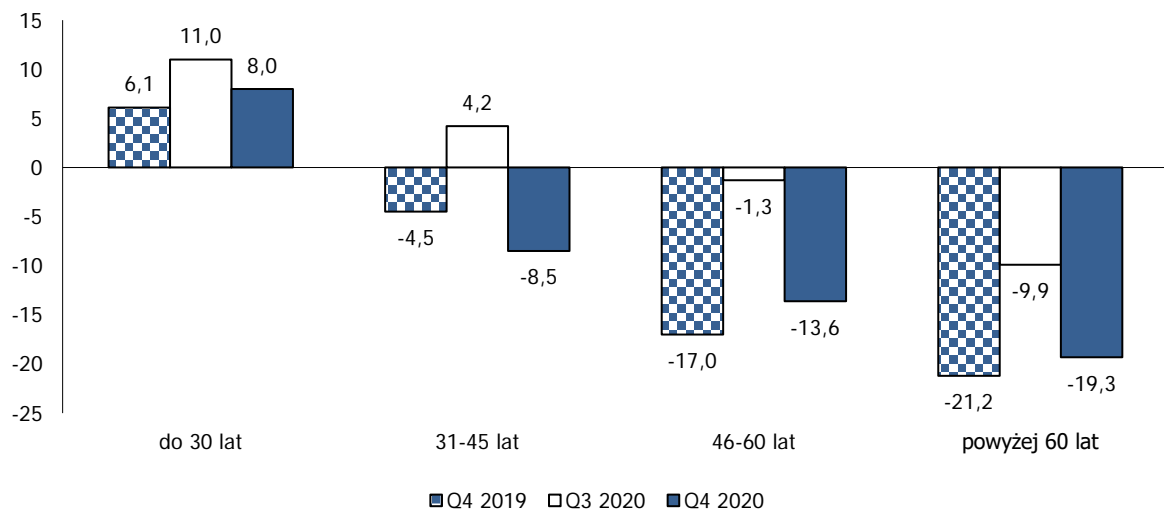
## Zakupy środków ochrony roślin wg makroregionów



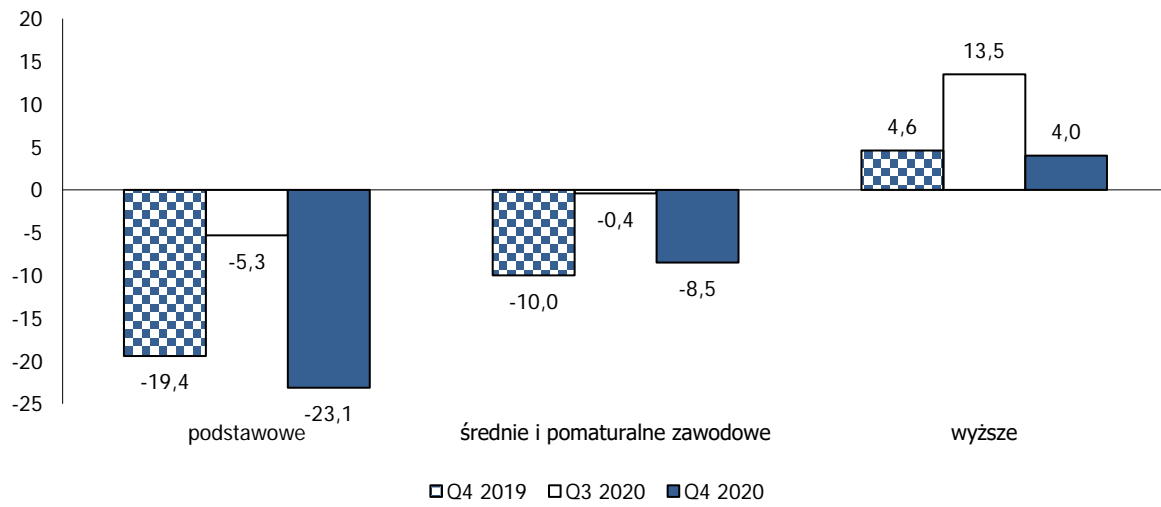
Zakupy środków ochrony roślin wg powierzchni gospodarstw rolnych



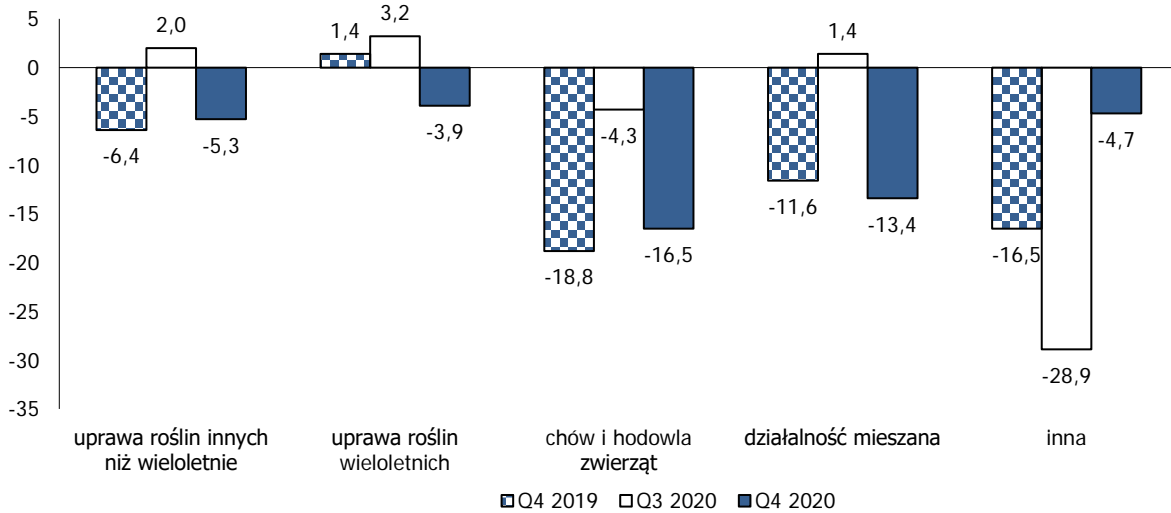
Zakupy środków ochrony roślin wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



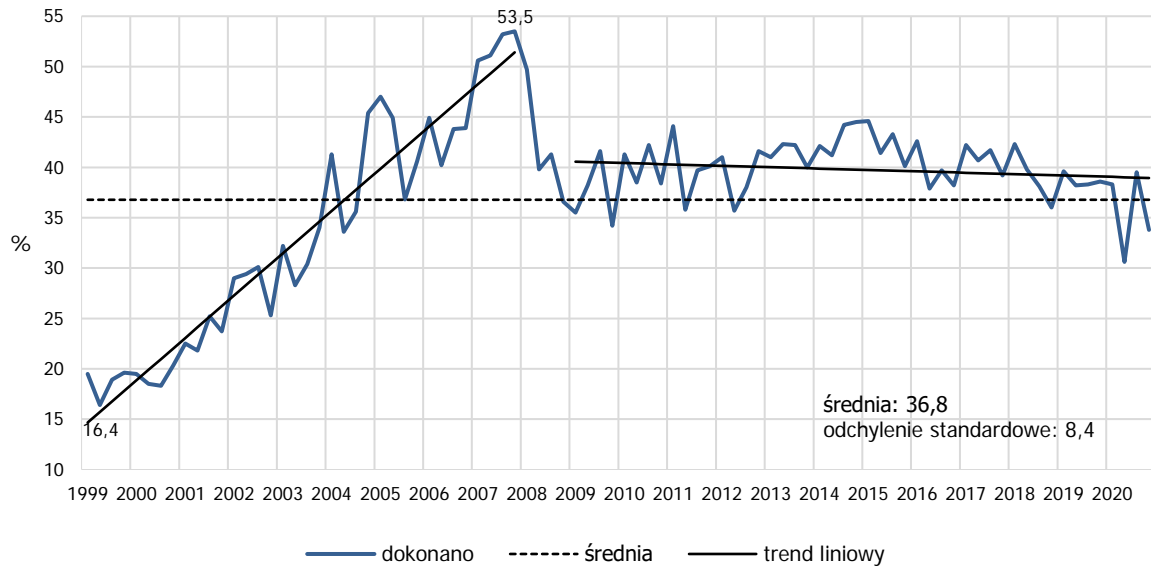
## Zakupy środków ochrony roślin wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



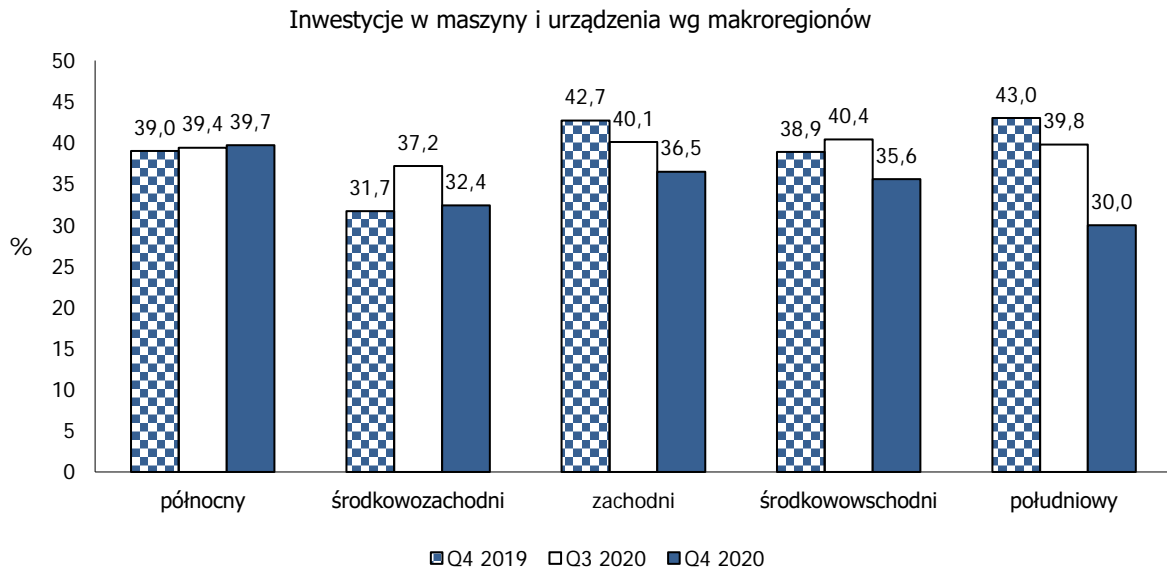
## Zakupy środków ochrony roślin wg grup PKD 2007



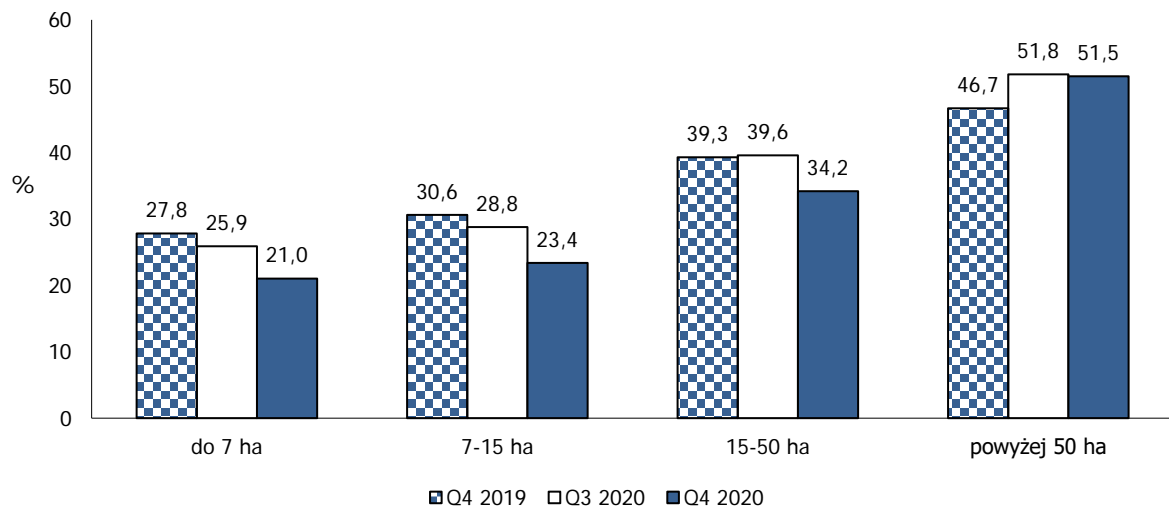
## INWESTYCJE W MASZYNY I URZĄDZENIA



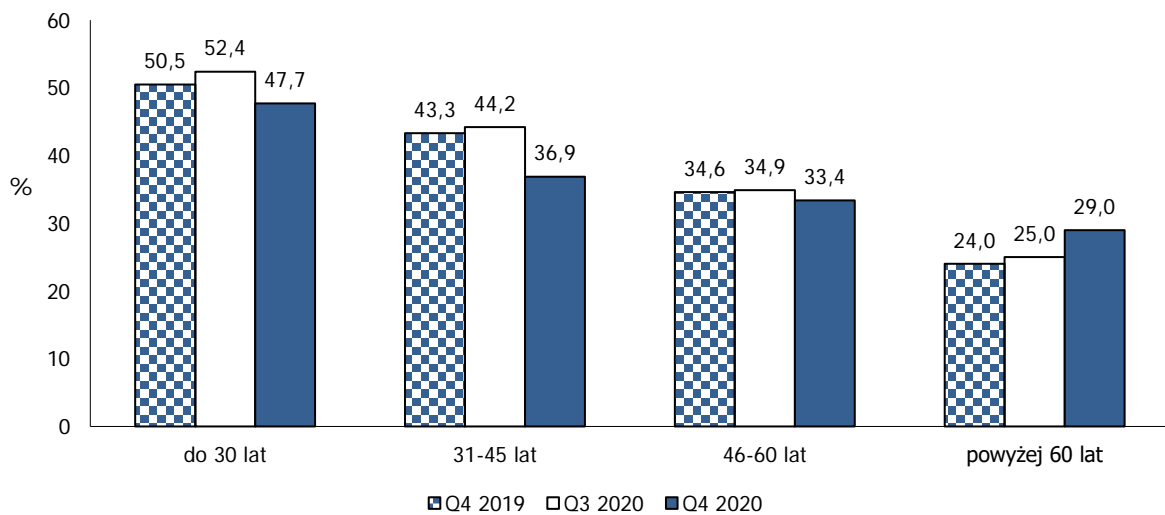
w %	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
dokonano	38,3	38,6	38,3	30,6	39,5	36,7
nie dokonano	61,7	61,4	61,7	69,4	60,5	64,3

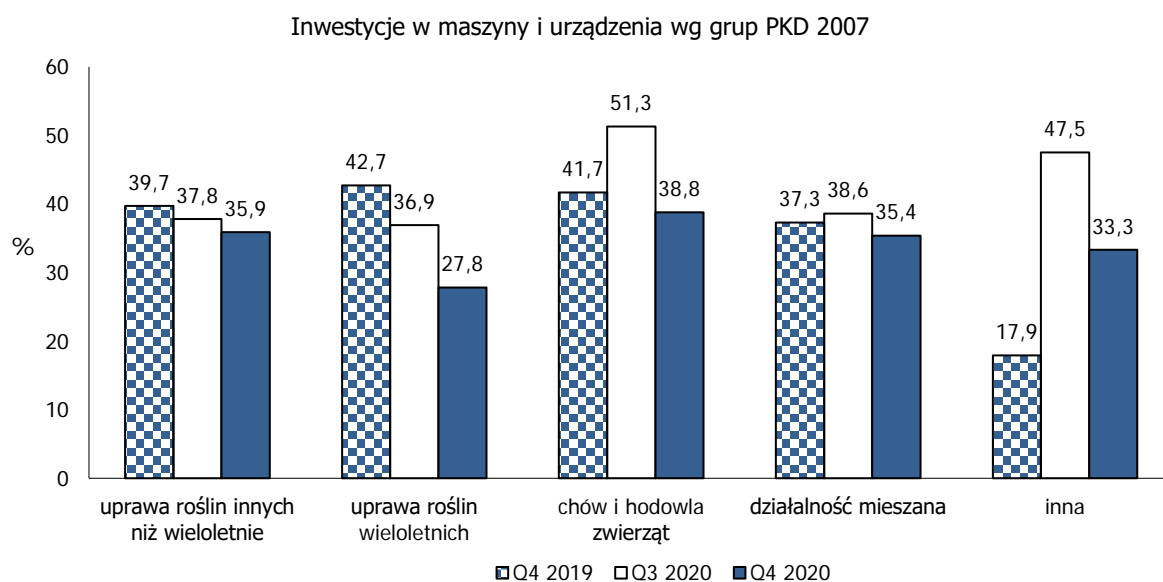
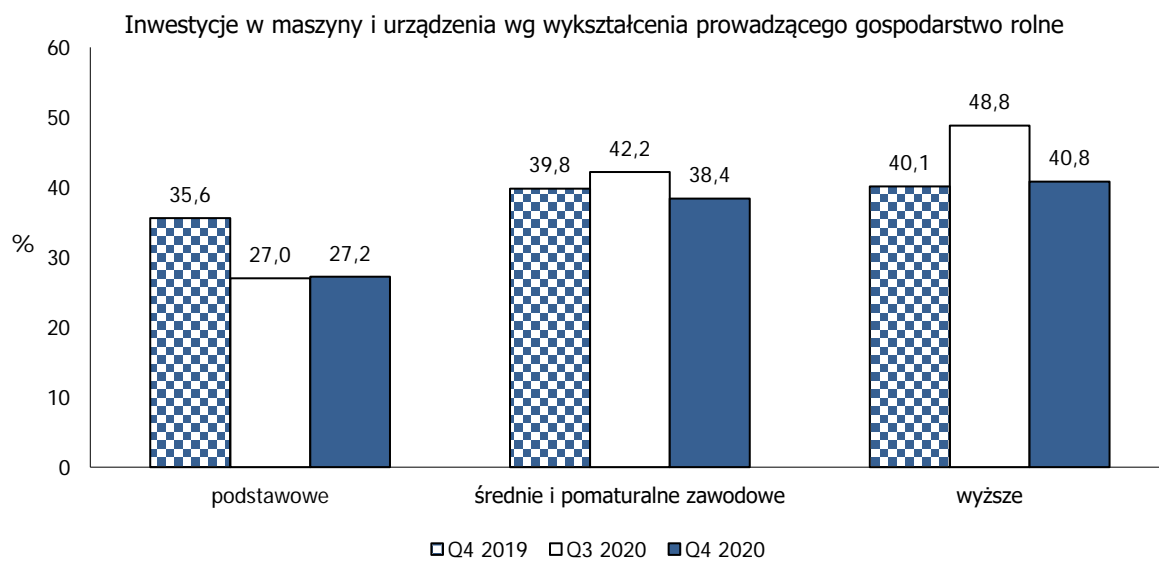


Inwestycje w maszyny i urządzenia wg powierzchni gospodarstw rolnych

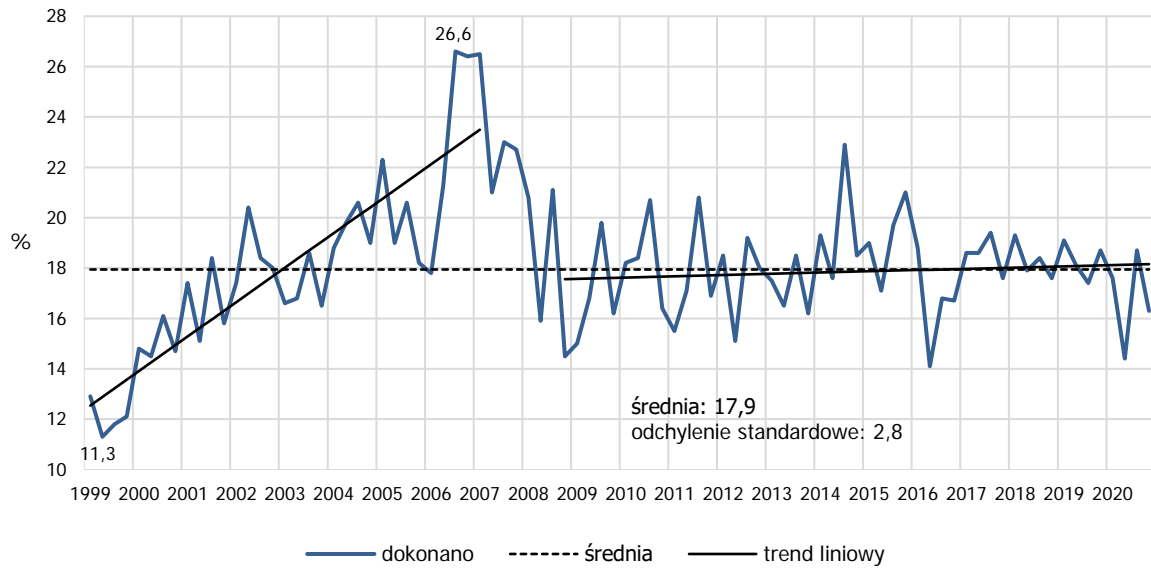


Inwestycje w maszyny i urządzenia wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

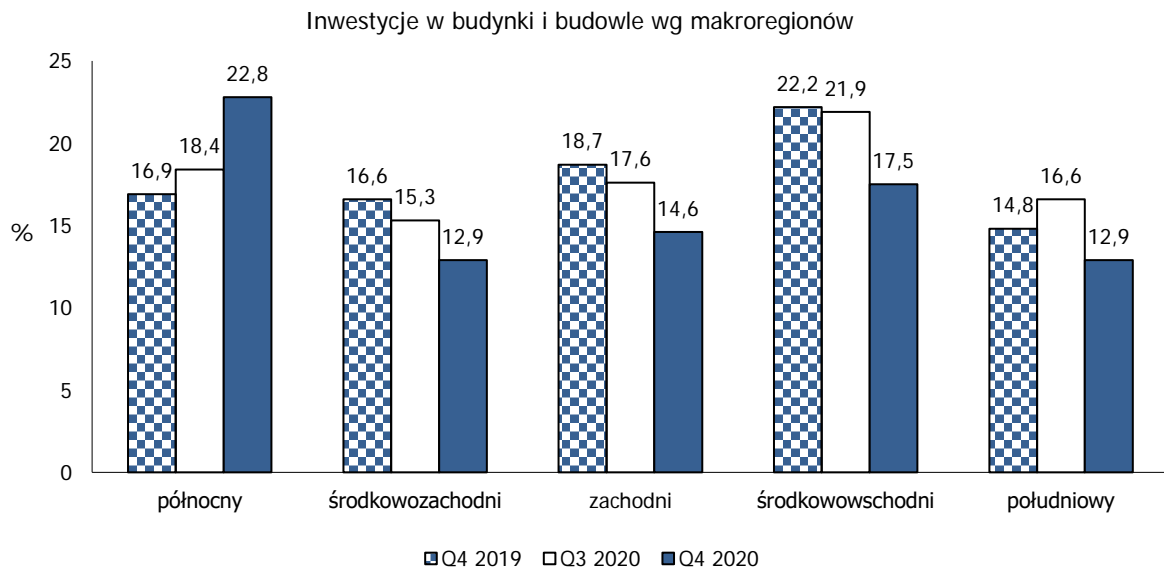




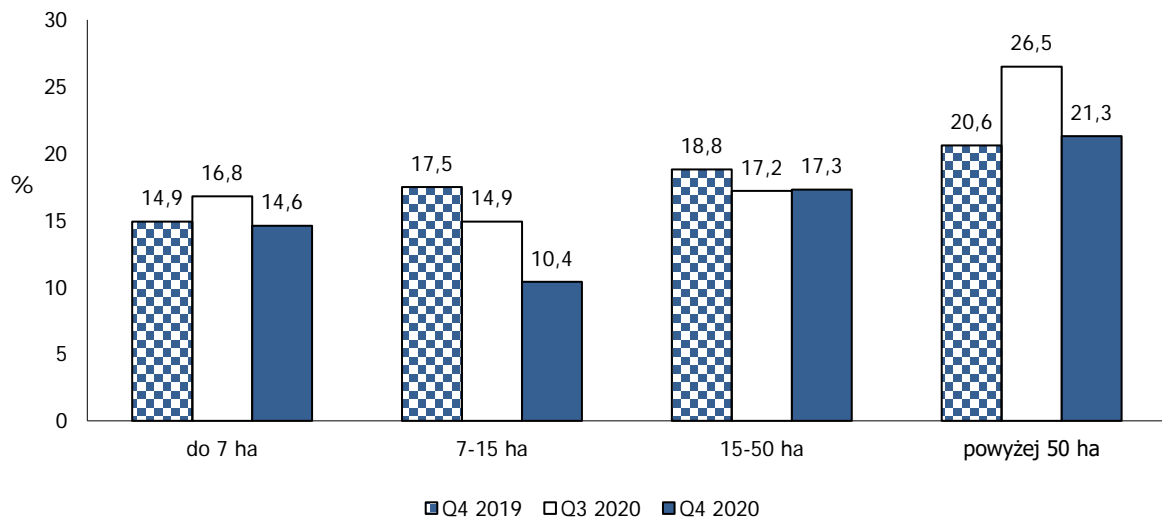
## INWESTYCJE W BUDYNKI I BUDOWLE



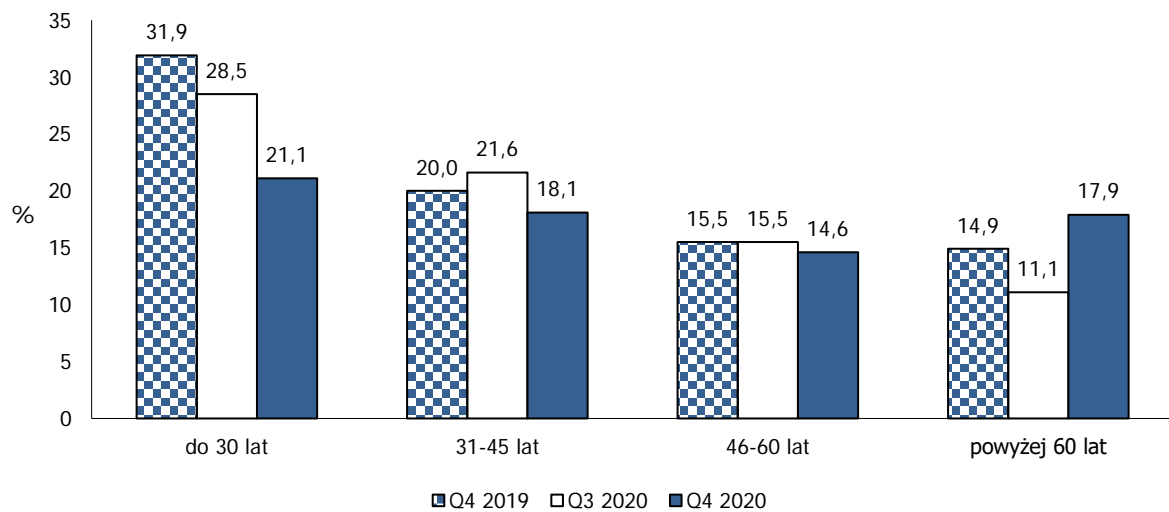
w %	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
dokonano	17,4	18,7	17,6	14,4	18,7	16,9
nie dokonano	82,6	81,3	82,4	85,6	81,3	83,1



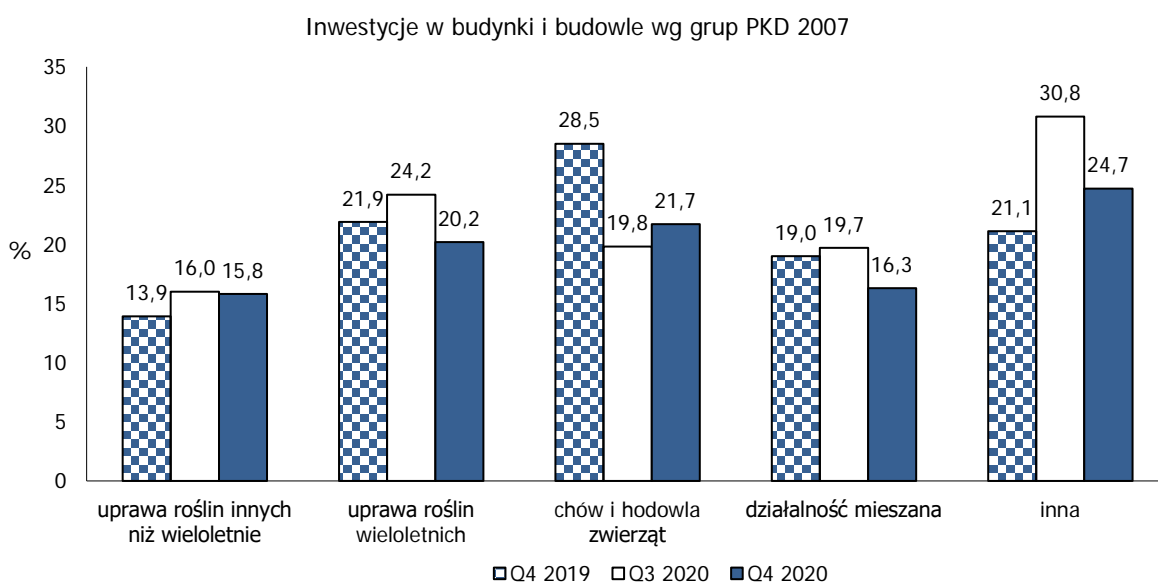
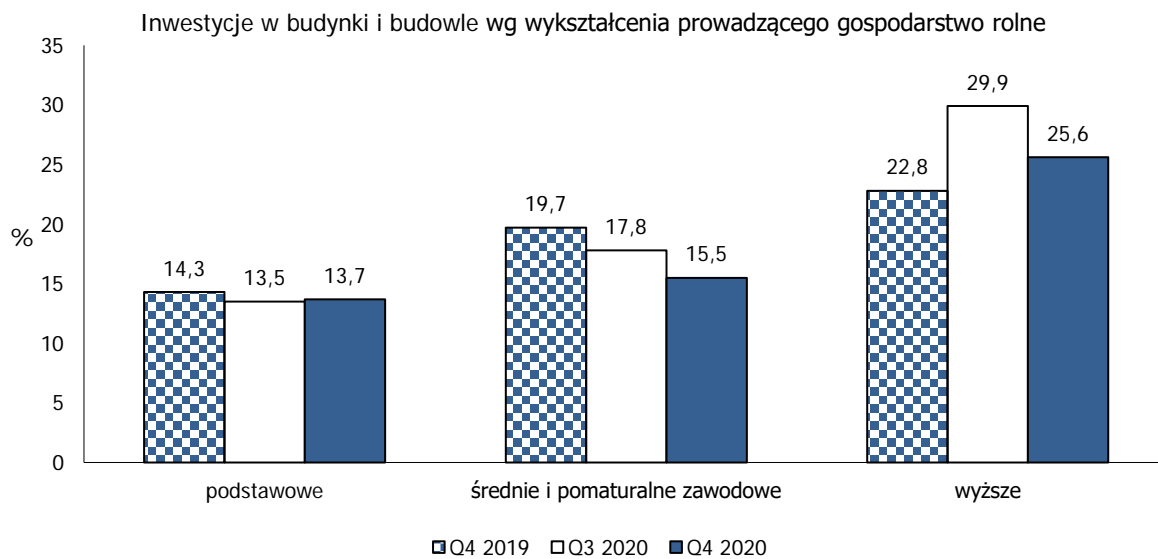
Inwestycje w budynki i budowle wg powierzchni gospodarstw rolnych



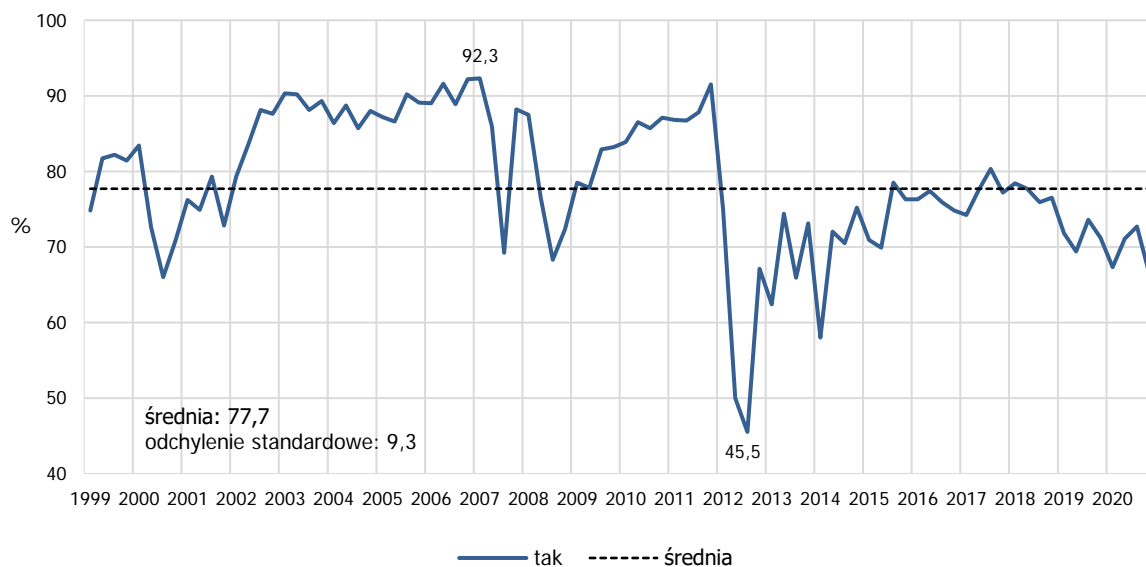
Inwestycje w budynki i budowle wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne





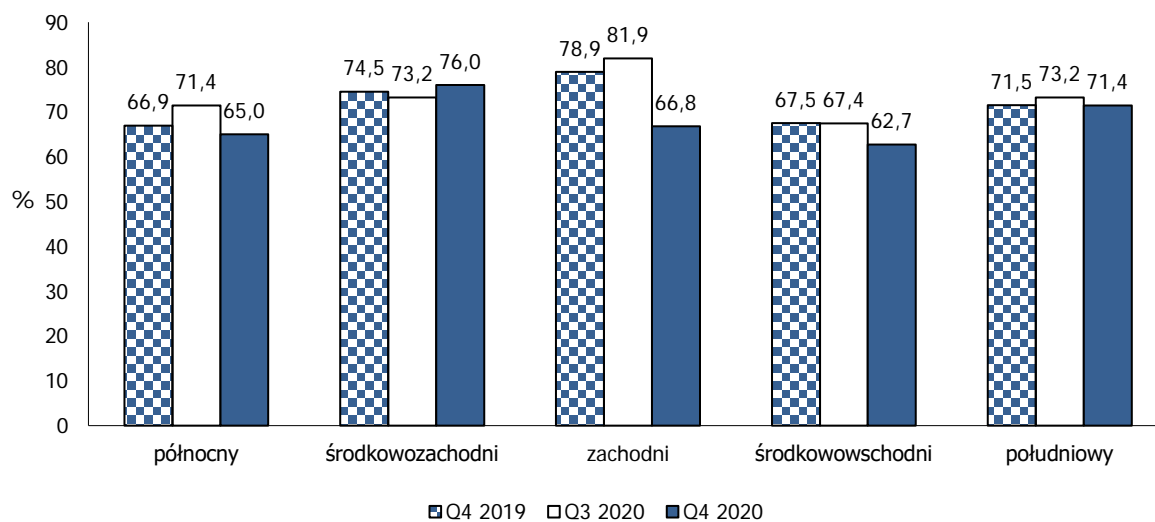


## DOSTĘPNOŚĆ KREDYTÓW PREFERENCYJNYCH

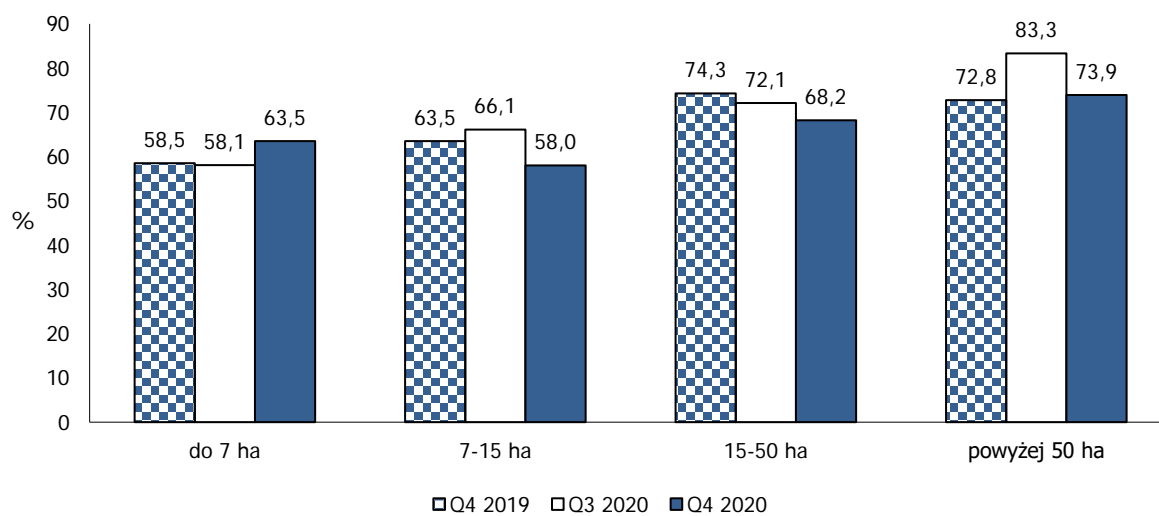


w %	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
tak	73,6	71,2	67,3	71,1	72,7	67,5
nie	26,4	28,8	32,7	28,9	27,3	32,5

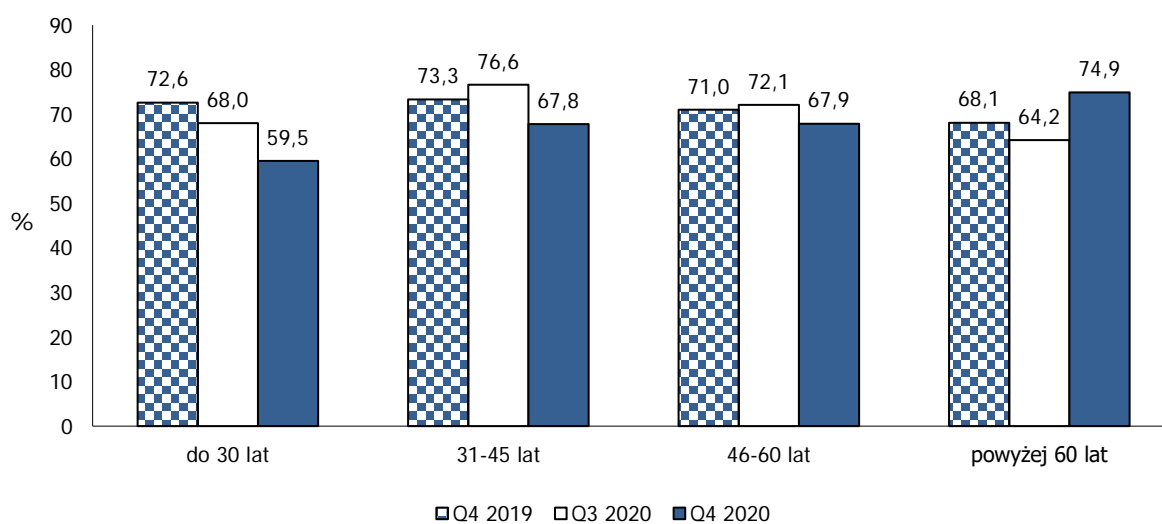
## Dostępność kredytów preferencyjnych wg makroregionów



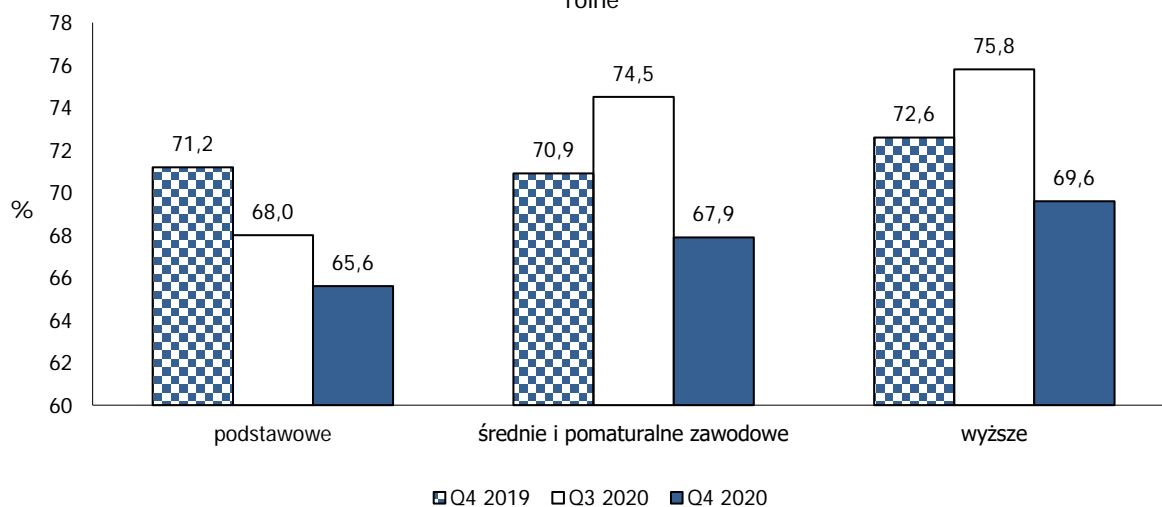
Dostępność kredytów preferencyjnych wg powierzchni gospodarstw rolnych



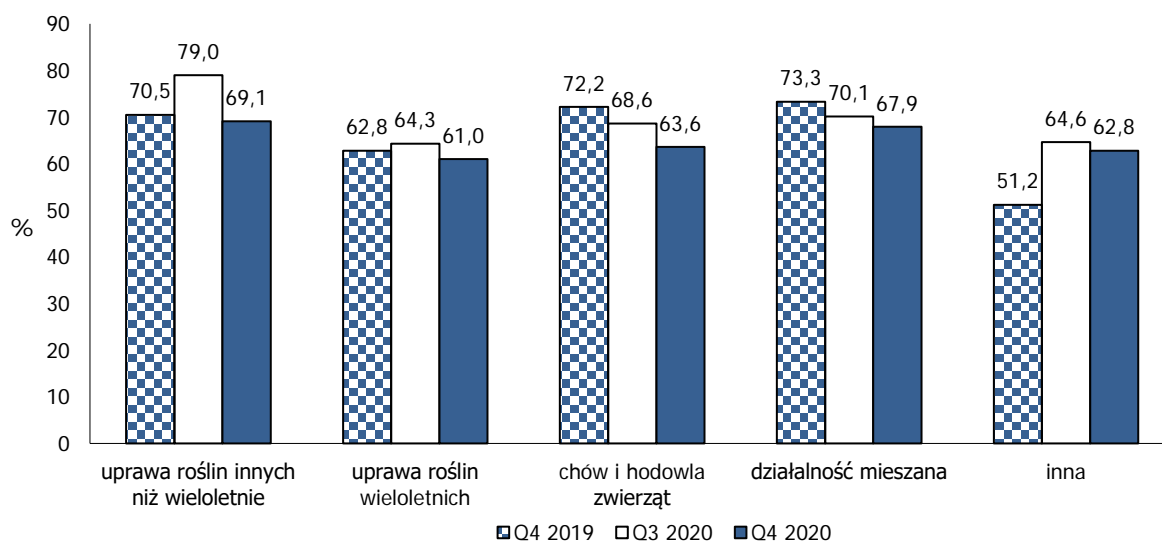
Dostępność kredytów preferencyjnych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



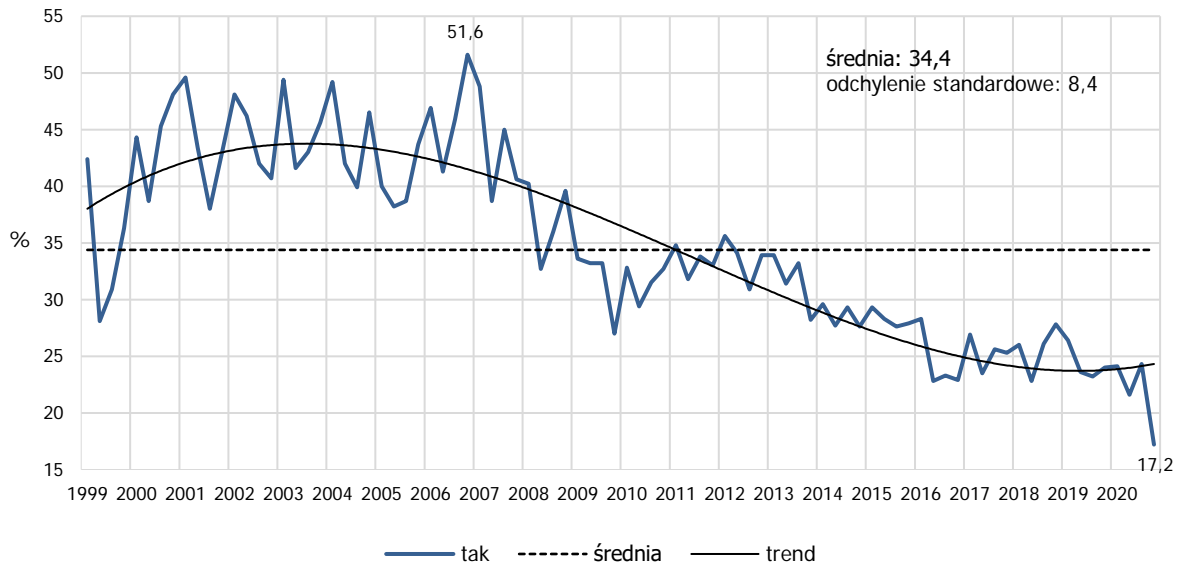
Dostępność kredytów preferencyjnych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



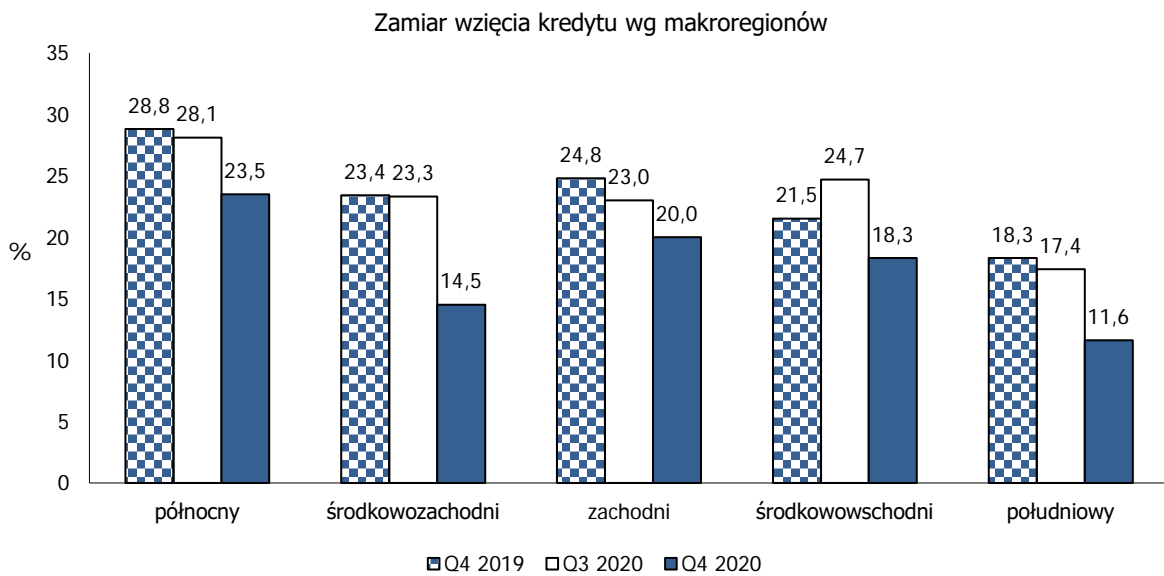
Dostępność kredytów preferencyjnych wg grup PKD 2007

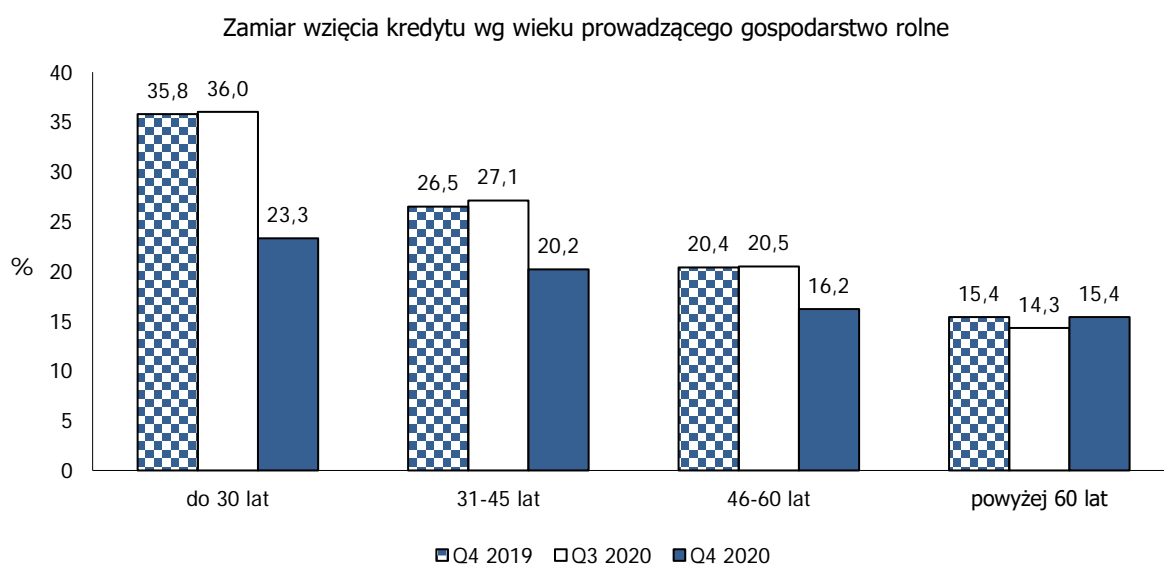
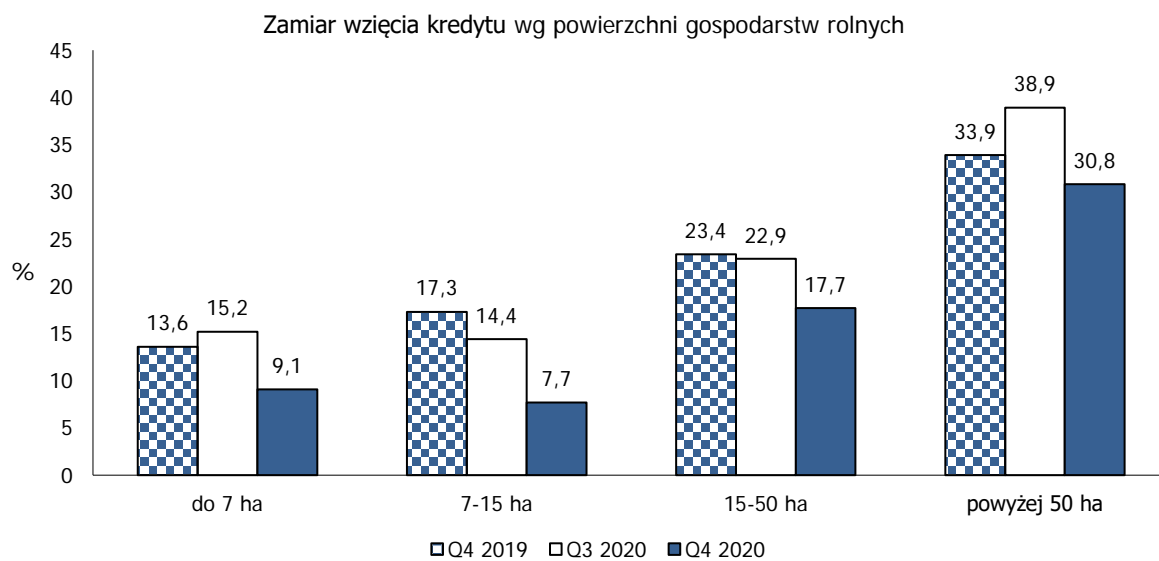


## ZAMIAR WZIĘCIA KREDYTU

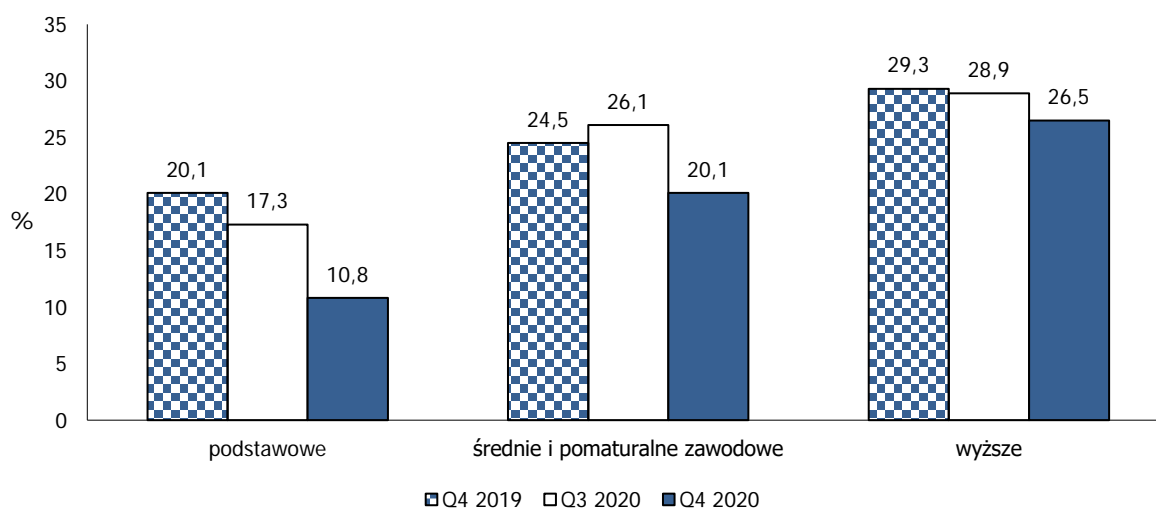


w %	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
tak	23,2	24,0	24,1	21,6	24,3	18,6
nie	76,8	76,0	75,9	78,4	75,7	81,4

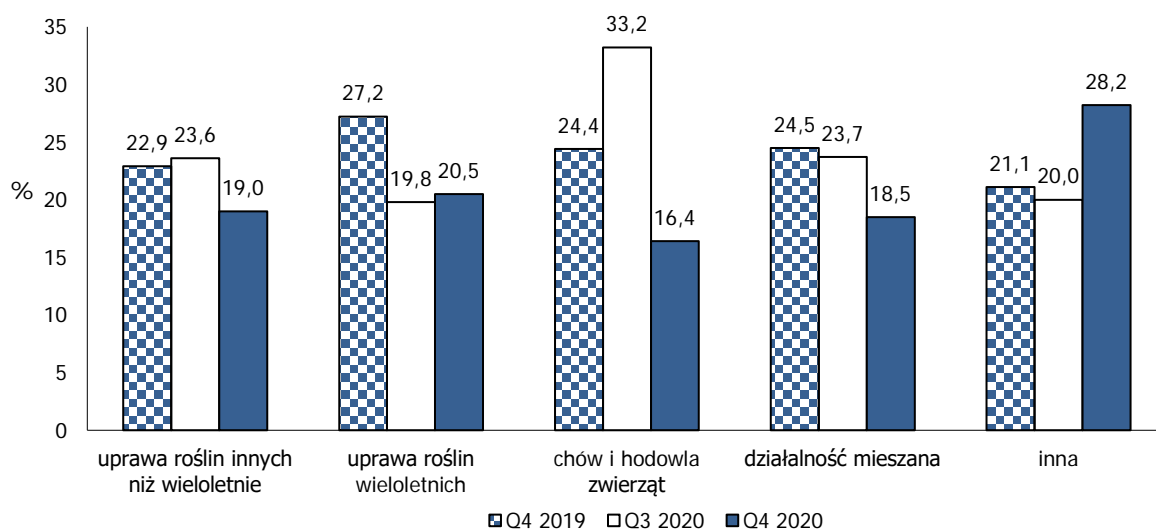




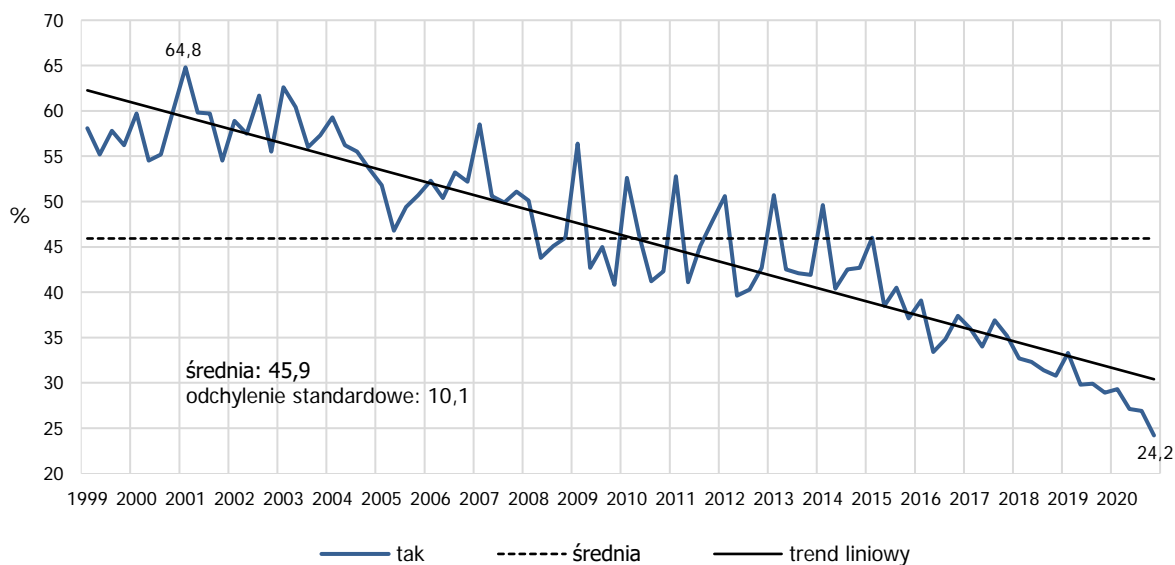
Zamiar wzięcia kredytu wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



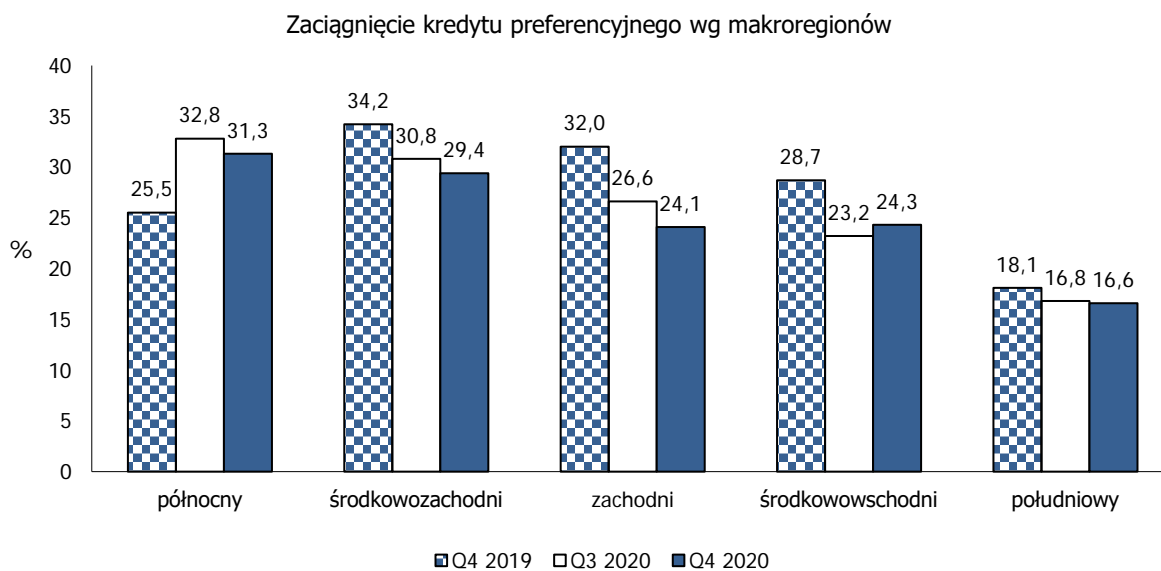
Zamiar wzięcia kredytu wg grup PKD 2007



## ZACIĄGIENIE KREDYTU PREFERENCYJNEGO

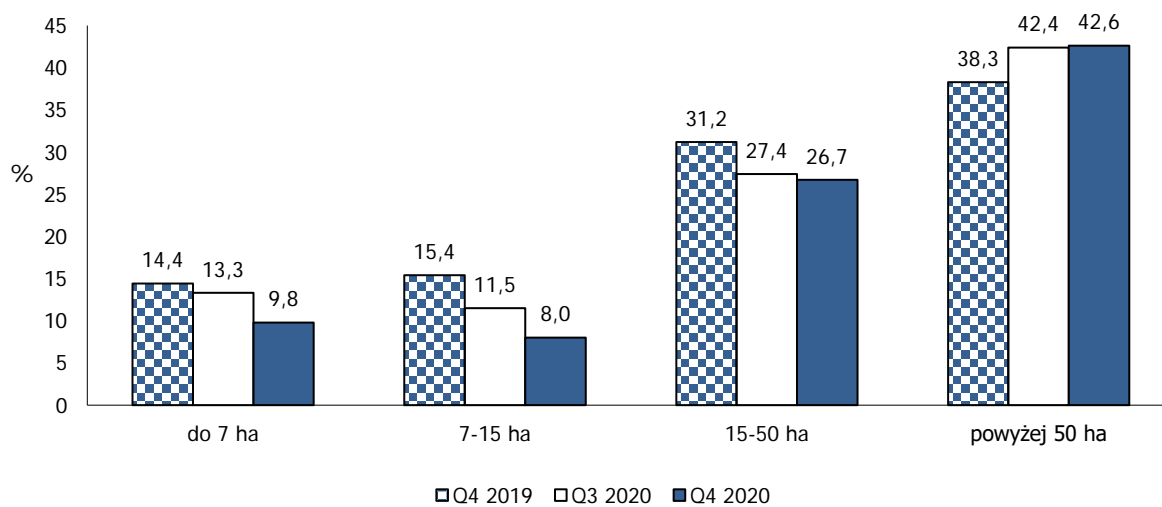


w %	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
tak	29,9	28,9	29,3	27,1	26,9	26,4
nie	70,1	71,1	70,7	72,9	73,1	73,6

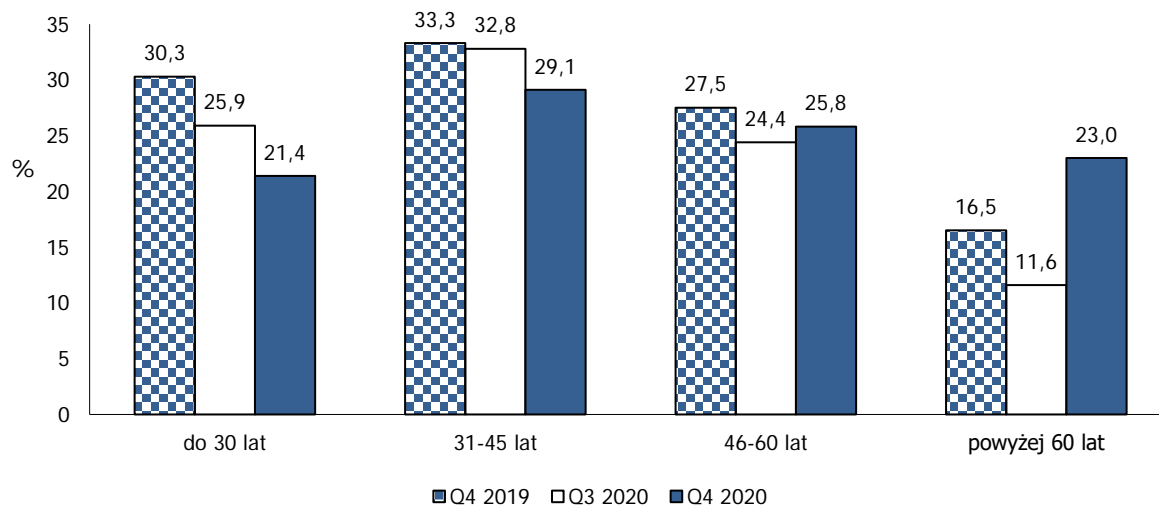




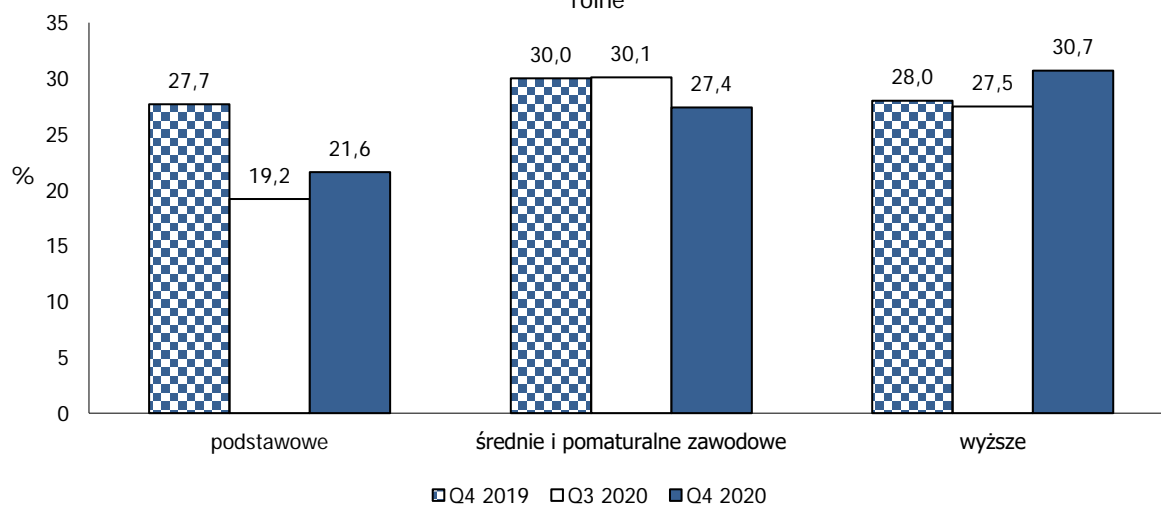
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg powierzchni gospodarstw rolnych



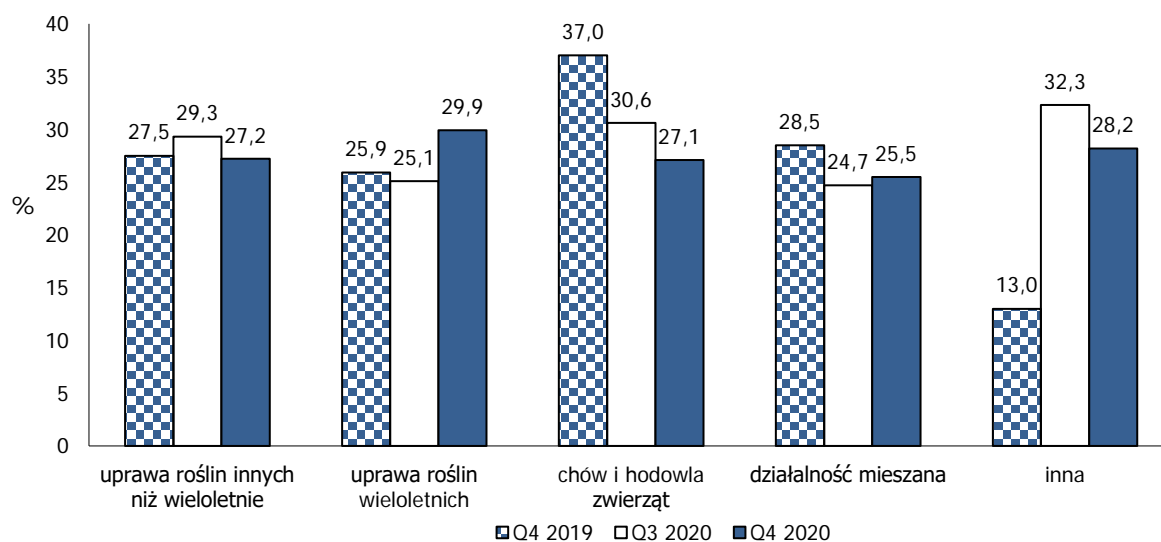
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



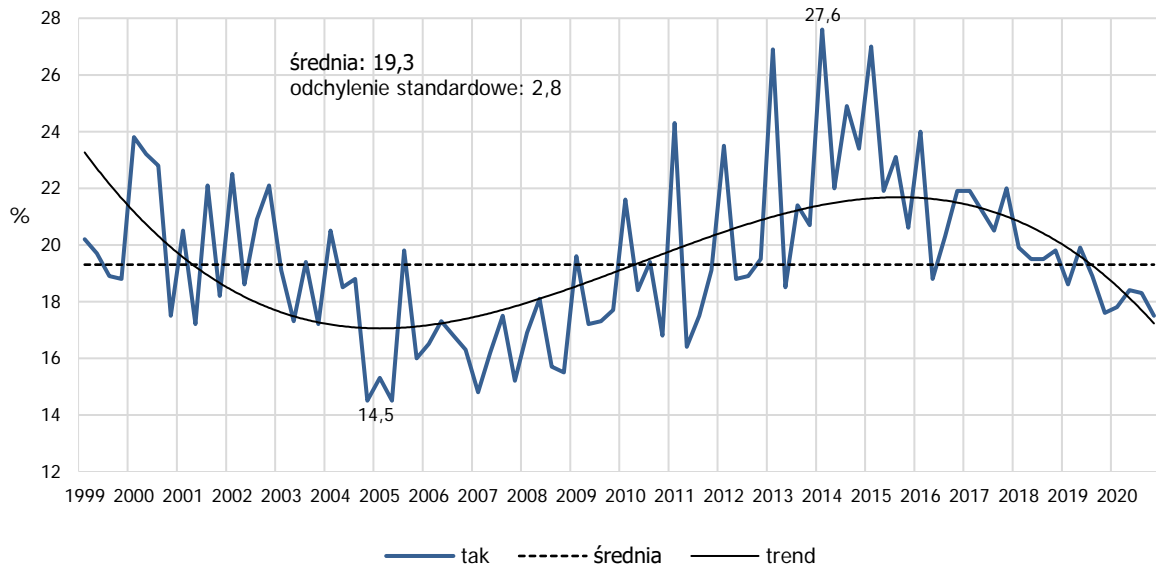
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



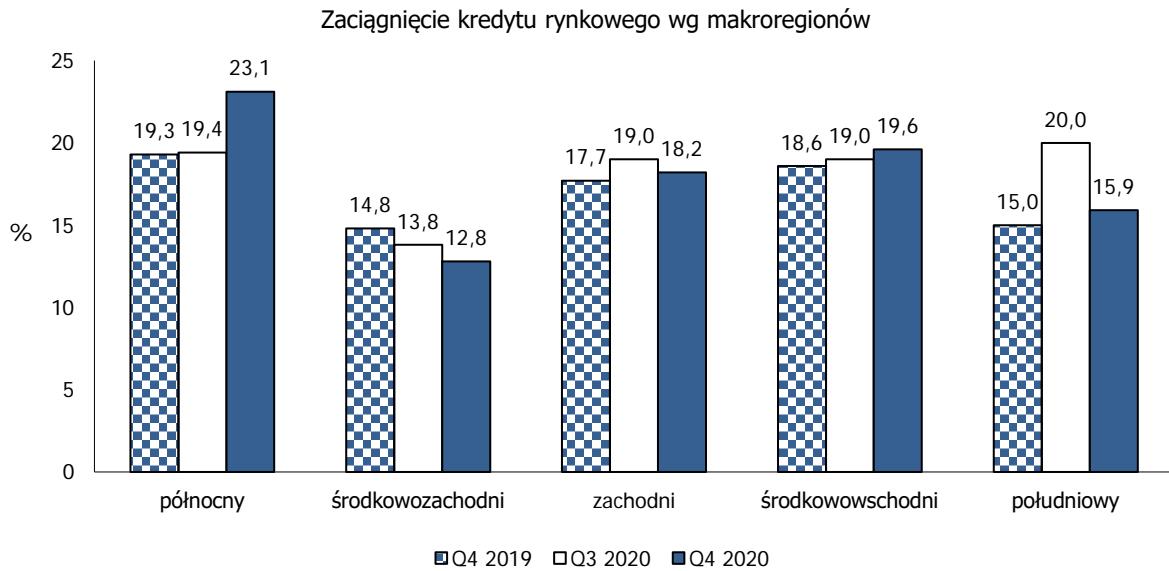
Zaciągnięcie kredytu preferencyjnego wg grup PKD 2007



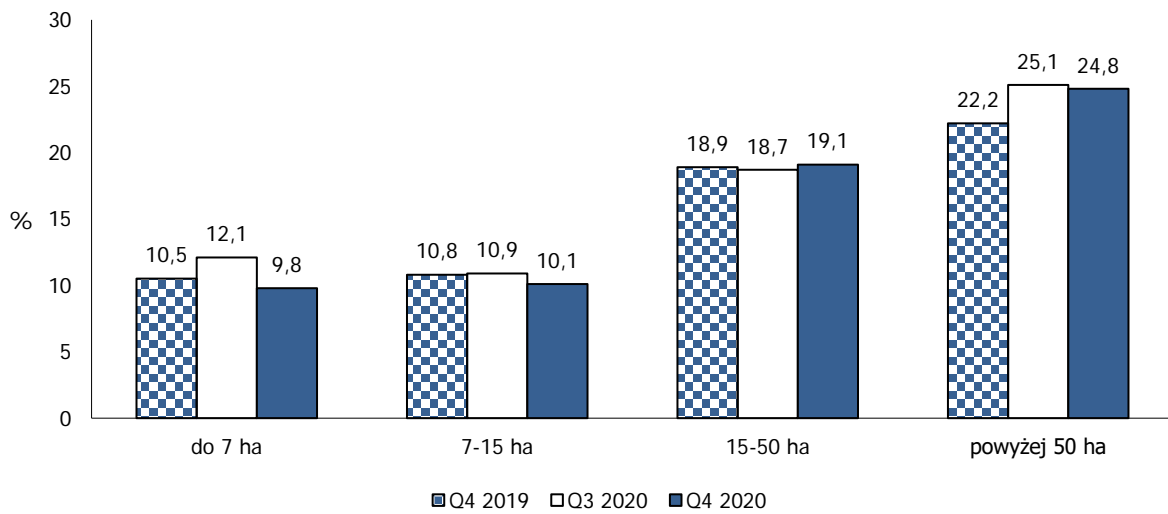
## ZACIĄNIĘCIE KREDYTU RYNKOWEGO



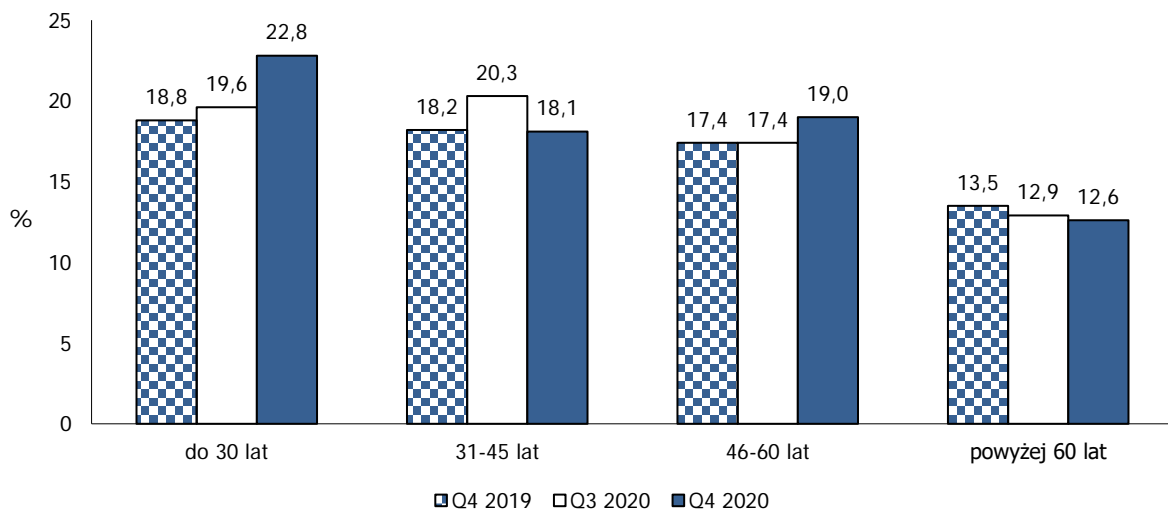
w %	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
tak	18,9	17,6	17,8	18,4	18,3	18,5
nie	81,1	82,4	82,2	81,6	81,7	81,5

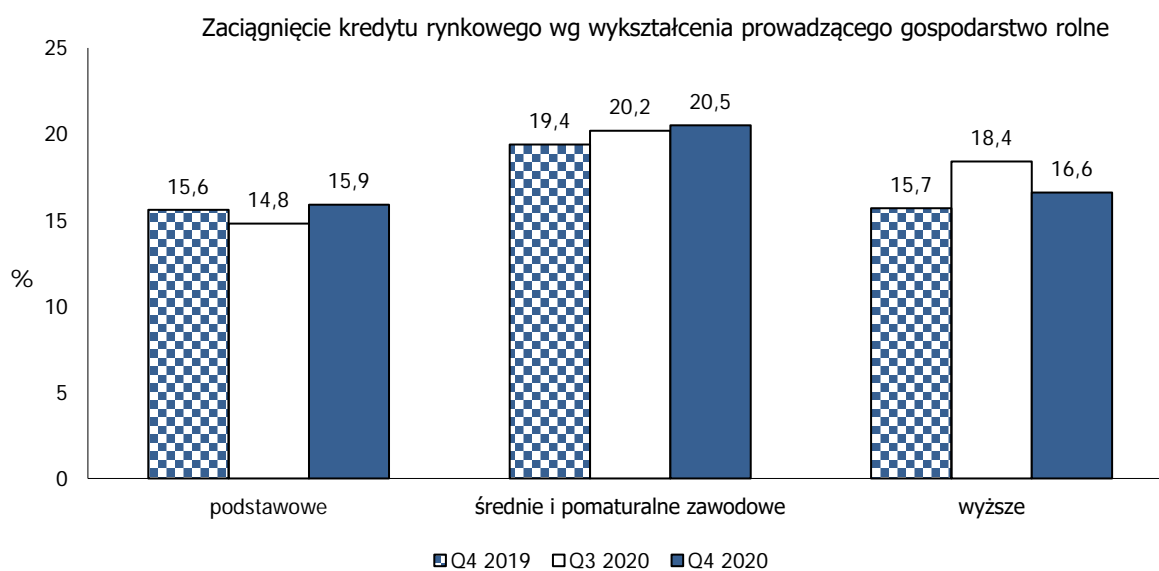
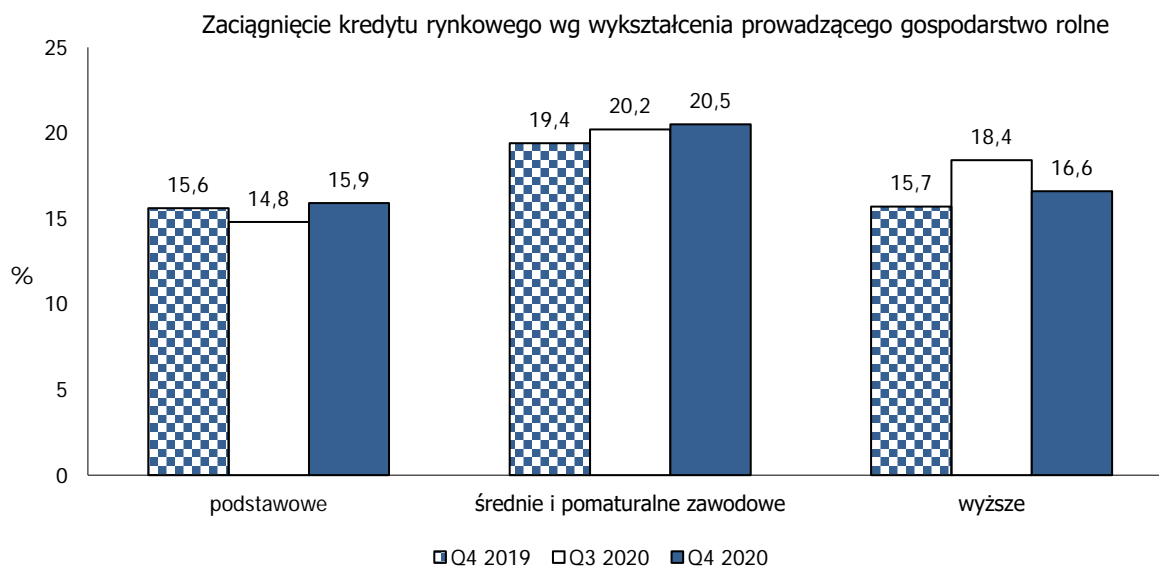


Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg powierzchni gospodarstw rolnych



Zaciągnięcie kredytu rynkowego wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne

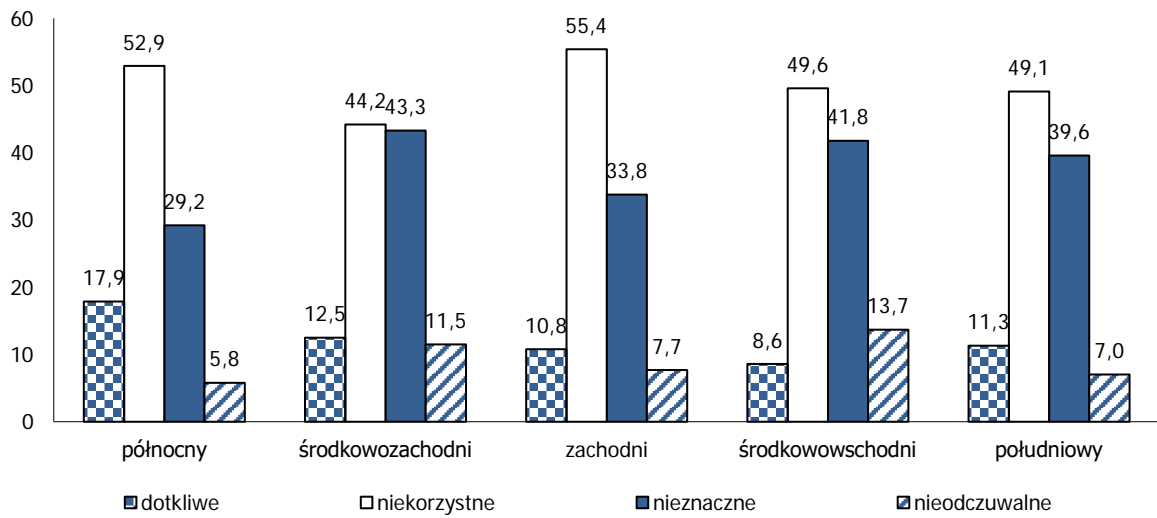




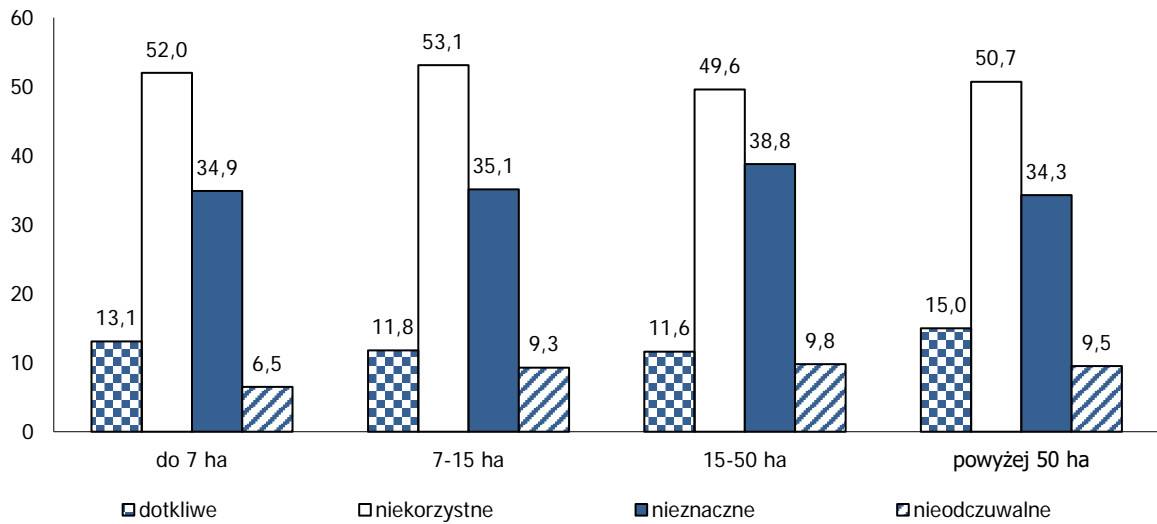
## SKUTKI ANOMALII POGODOWYCH

w %	Q4 2015	Q4 2016	Q4 2017	Q4 2018	Q4 2019	Q4 2020
dotkliwe	28,0	18,2	20,4	39,9	33,2	12,3
niekorzystne	56,1	55,4	47,0	50,5	53,6	50,7
nieznaczne	15,9	26,3	32,5	9,6	13,2	37,0
nieodczuwalne	2,9	5,8	8,4	1,2	1,1	9,4

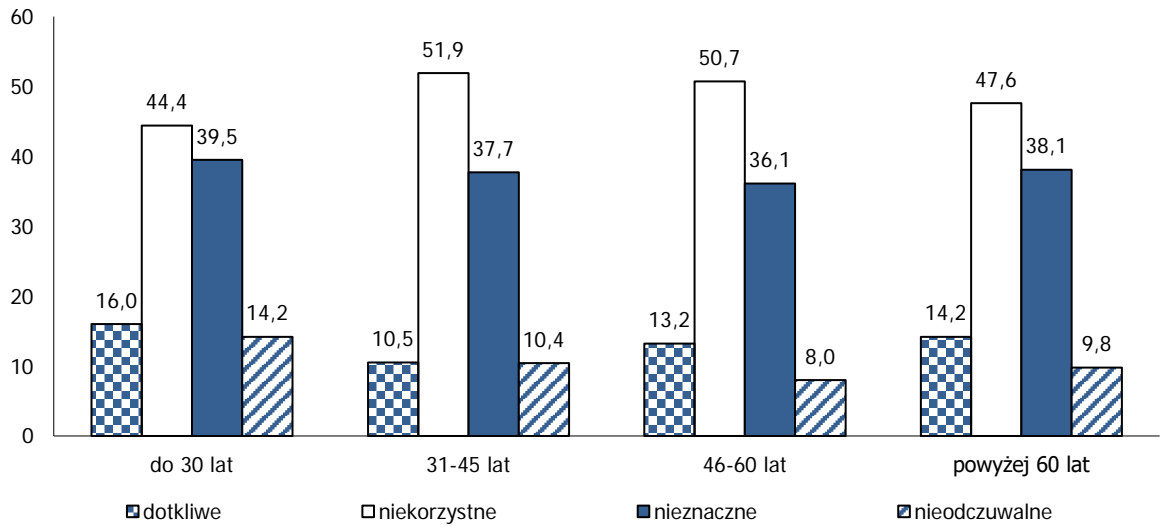
Skutki anomalii pogodowych wg makroregionów



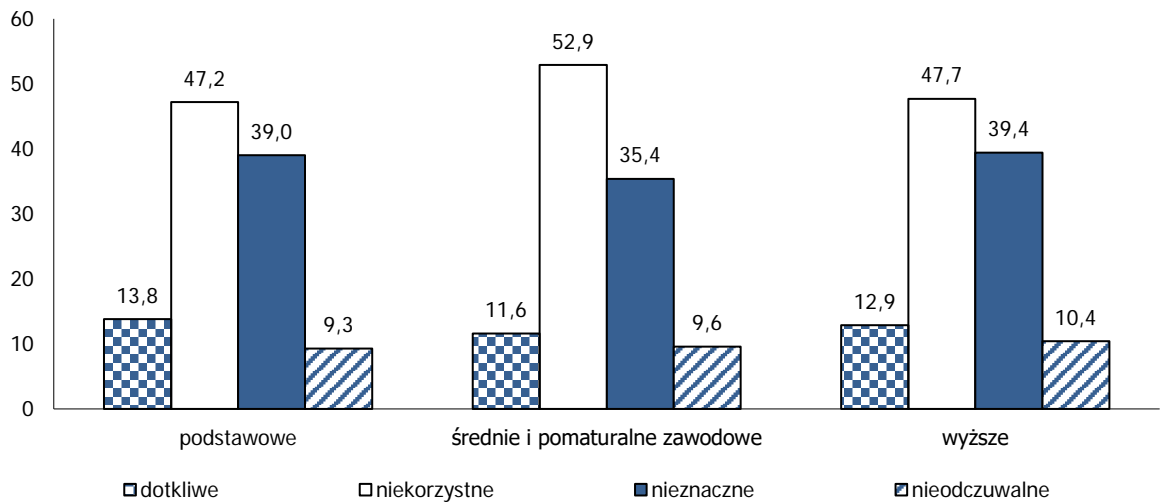
Skutki anomalii pogodowych wg powierzchni gospodarstw rolnych



Skutki anomalii pogodowych wg wieku prowadzącego gospodarstwo rolne



Skutki anomalii pogodowych wg wykształcenia prowadzącego gospodarstwo rolne



Skutki anomalii pogodowych wg grup PKD 2007

